

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 31. august 2022 blev i sag nr. 97590:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har tegnet husforsikring og ejerskifteforsikring med ekstrasikring. I klageskema af 28/11 2021 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Der er tale om en skjult skade i vores badeværelse i vores parcelhus. Der er nærmere tale om en afløbsledning fra badekar til afløbsbrønd, som det viser sig er med lunker og bagfald. Afløbsledningen er indstøbt i betongulvet.

Der er ca. hvert andet år siden overtagelsen af ejendommen 1/12 2010 opstået en tilstopning af afløbet fra badekarret. Dette er afhjulpet med sulfo og varmt vand samt en svupper ('kamelkys'). Ved denne metode har vi konstateret, at der er fremkommet metalstumper samt hår, fedtresten og slam, der er kommet op i badekarret. Ved gentagne rensninger er tilstopningen i afløbet midlertidigt løst. I 2019 indkøbte vi et skubbekamera til ledninger og konstaterede ved brug af dette de skjulte skader, som er nævnt ovenfor. Dette anmeldte vi til Tryg under ejerskifteforsikringen i november 2019 med ledsagelse af den video, vi optog ved hjælp af skubbekameraet.

Tryg afviste først at dække skaden efter alene at have foretaget en hastig visuel besigtigelse af badeværelset, hvorved den skjulte skade ikke kunne ses, og med henvisning til, at skaden ikke måtte formodes at have været til stede allerede i 2010, da vi overtog ejendommen. Vi henviser til rapport af 15. december 2020 fra Tryg. Tryg afviste i den forbindelse at lave undersøgelser af badeværelset, som ville have muliggjort en besigtigelse af skaden. Tryg afviste også at se videoen med optagelsen af skaden (Tryg afviste såvel at se det tilsendte link med videoen og som – under besigtigelsen af badeværelset ved taksator i 2020 – at få forevist videoen på en af vores iPads).

Dernæst afvistes dækning af skaden bl.a. fordi, det ifølge Tryg ikke vurderedes, at der var tale om en nærliggende risiko for skader, som defineret i forsikringsbetingelserne, samt at det ikke var dokumenteret, at der var en manglende funktion af vvs-installationen ved overtagelsen af ejendommen i 2010. Endeligt afvistes skaden med henvisning til, at det fx ikke var dokumenteret, at afløbet var lagt med bagfald tilbage i 1956, og at der fx var tale om efterfølgende sætningsskader.

Vi bemærker for en god ordens skyld, at huset ikke er opført i 1956, men i 1977, og at de opgældende sætningsskader befinder sig i den modsatte ende af huset, som har et grundplan på 205 m².

Taksatoren har ved den besigtigelse, som dannede grundlag for Trygs første afvisning, ikke konstateret sætningsskader i eller omkring badeværelset, jf. de fotos fra badeværelset og gulvet, som indgår i rapporten af 14. december 2020. Tryg har af flere omgange afvist, at skaden er dækket af vores ejerskifteforsikring eller af andre forsikringer hos Tryg, fx husforsikringen.

Der henvises til vedhæftede korrespondance, særligt brev fra af 28. januar 2021 fra advokat ... til Tryg og brev af 14. august 2021 fra os til Tryg for en beskrivelse af skaden og forløbet i forhold til Tryg, herunder Trygs afvisning af at besigtige skaden og godkende denne under vores ejerskifteforsikring.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Tryg skal anerkende, at skaden er dækket af enten vores ejerskifteforsikring eller husforsikring og betale en hel eller delvis udbedring af skaden (ca. 204.207 DKK, jf. vedhæftede tilbud fra VVS-firma, som vi fremsendte til Tryg d. 22. november 2020, for hel udbedring af skaden)."

Selskabet har i brev af 20/12 2021 til nævnet bl.a. anført:

"2.0 Indledning

Der klages over, at selskabet ikke kan tilbyde dækning for udskiftning af et afløbsrør fra badekarret til rensbrønden over den tegnede ejerskifteforsikring.

Af de foreliggende oplysninger fremgår det blandt andet, at klager overtog ejendommen den 1. december 2010 (købsaftale fremlagt af klager), og med ikrafttræden samme dag tegnede en ejerskifteforsikring med betingelser 0702 med Ekstrasikring hos selskabet. Forsikringen var tegnet med en selvrisiko på 10.000 kr. af enhver skade.

Forsikringen var tegnet for en tiårig periode, og ophørte derfor den 1. december 2020.

Til grund for forsikringen lå en tilstandsrapport udarbejdet den 20. august 2010; fremlagt af klager.

3.0 Kort sagsfremstilling

Den 3. november 2019 eller næsten 9 år efter overtagelsen af ejendommen anmeldte klager, at vandet stuver op i badekarret, og der kommer stumper op i samme (bilag B anmeldelsen).

Selskabet anmodede den 4. november 2019 (bilag C) om yderligere oplysninger, og den 22. november 2020 modtog selskabet en mail fra klager, og med mailen fulgte tilbud på udskiftning af badekarret (bilag D).

Den 25. november 2020 anmodede selskabet igen om en udtalelse fra klagers håndværker (bilag E)

Selskabet modtog den 6. december 2020 en udtalelse fra klagers håndværker (bilag F) og den 11. december 2020 blev ejendommen besigtiget, hvorefter taksatoren i rapporten afviste dækningen over den tegnede forsikring (bilag G).

Den 28. januar 2021 modtog selskabet en mail fra klagers advokat, og med mailen fulgte indsigelser mod den trufne afgørelse (bilag H). Den 3. februar 2021 sendte selskabet en mail til klagers advokat, hvori det oplyses, at indsigelserne ville blive vurderet af selskabets samarbejdspartners kvalitetsafdeling.

På den baggrund sendte selskabets samarbejdspartner den 8. marts 2021 en mail til klager, hvori de anmodede om yderligere oplysninger (bilag I). Svaret på disse spørgsmål modtog selskabet den 21. april 2021 (bilag J).

Den 9. juni 2021 sendte selskabets samarbejdspartner en mail til klager (bilag K), hvori den tidligere trufne afgørelse blev fastholdt. Herudover blev det i brevet gjort gældende, at kravet var forældet allerede da forholdet blev anmeldt til selskabet.

Den 18. august 2021 rettede klager henvendelse til selskabets klageansvarlige afdeling (bilag L), og med henvendelsen fulgte et brev fra klagers advokat.

Denne henvendelse besvarede selskabets klageansvarlige afdeling den 14. september 2021.

Herefter blev sagen indbragt for nævnet.

4.0 Ejendommen

Der er tale om en traditionelt opført ejendom fra 1977. Badeværelserne skulle efter det oplyste være fra opførelsesåret.

5.0 Tilstandsrapporten

I tilstandsrapporten er følgende anført vedrørende badeværelserne pkt. 9

...

6.0 Hvad dækker forsikringen

6.1 grunddækningen

I henhold til betingelserne dækker for forsikringen fysiske forhold, der nedsætter bygningens værdi eller brugbarhed nævneværdigt i forhold til tilsvarende bygninger af samme alder og i almindelig god vedligeholdelsesstand.

Endvidere dækker forsikringen som udgangspunkt forhold, der indebærer en nærliggende risiko for skader, som beskrevet i betingelserne.

Det er en forudsætning for denne dækning, at forholdet eller risikoen var til stede ved overtagelsen af ejendommen.

6.2 Ekstrasikring.

I henhold til betingelsernes pkt. 5. omfatter Ekstrasikring alene forhold, som var til stede ved overtagelsen af ejendommen, og som konstateres og anmeldes i forsikringstiden.

I henhold til betingelsernes pkt. 5.1 dækker ekstrasikring ulovlige vvs-installationer, hvis ulovligheden var til stede ved overtagelsen og på anmeldelsestidspunktet. Samtidig kræver dækningen, at der er givet afslag på dispensationsansøgning hos kommunen.

Af betingelsernes pkt. 5.2 dækker Ekstrasikringen endvidere manglende funktion af el- og vvs-installationer i de forsikrede beboelsesbygninger.

7.0 Bevisbyrde

Efter dansk rets almindelige bevisbyrderegler er det den, der rejser et krav mod andre, der skal dokumentere at kravet er berettiget samt sandsynliggøre størrelsen og rigtigheden af sit krav. I relation til krav mod forsikringsselskaber er denne regel lovfæstet i Forsikringsaftalelovens § 22.

8.0 Vores vurdering

Af de foreliggende oplysninger overtog klager ejendommen den 1. december 2010, og anmeldte næsten 9 år efter overtagelsen at afløbsledningen i badeværelset skulle ligge med bagfald, hvorfor vand skulle stuve op i badekarret.

Klager oplyser senere i forløbet, at de cirka hvert andet år har været ude for denne stopning, og at det ofte er lykkedes med almindelig rensning, at for gennemløb igen.

8.1 Grunddækningen

I henhold til betingelser skal der være tale om et forhold, der nedsætter bygningens værdi eller brugbarhed nævneværdigt i forhold til tilsvarende ejendomme af samme alder og i almindelig god vedligeholdelsesstand.

I den forbindelse henledes nævnets opmærksomhed på, at der med begrebet 'bygningens værdi' ikke tænkes bygningens økonomiske værdi; men bygningens byggetekniske værdi.

Idet klager har beboet ejendommen i næsten 9 år, inden forholdet blev anmeldt til selskabet, finder vi det ikke dokumenteret, at forholdet opfylder grunddækningens definitionen på en dækningsberettigende skade.

Af samme årsag finder selskabet det ikke dokumenteret, at forholdet med stopning af afløbet var til stede ved klagers overtagelse af ejendommen. Klager har ikke dokumenteret, at der på overtagelsestidspunktet var udfordringer med afløbet. Da det er en betingelse for dækningen, at forholdet var til stede ved overtagelsen, kan selskabet ligeledes af denne årsag ikke tilbyde dækning over forsikringen.

Herudover fremgår det af det foreliggende at ejendommen er opført i 1977, og at den derfor var omkring 42 år gammel, da forholdet blev anmeldt til os. Selskabet finder det ikke dokumenteret, at forholdet afviger fra, hvad der vil kunne konstateres ved tilsvarende bygninger af samme alder og i almindelig god vedligeholdelsestand. Selskabet kan ligeledes af denne årsag ikke tilbyde dækning over forsikringen.

8.2 Ekstrasikring ulovlighedsdækningen.

I henhold til betingelsernes pkt. 5.1 dækker forsikringen ulovlige VVS-installationer, hvis disse var ulovlige på udførelsestidspunktet.

Ud fra de foreliggende oplysninger finder vi det ikke dokumenteret, at afløbsledningen oprindeligt var lagt med forkert fald.

Det er ikke usædvanligt, at ejendommen bevæger sig eller sætter sig lidt gennem tiden.

Af hjemmesiden dingeo.dk fremgår blandt andet følgende omkring geologien på ejendommen:

Geologi

Det geologiske underlag på ... er **Moræneler** (Se Geologi og Geoteknik), der frigiver Radon og dermed **øger risiko for Radon** i boligen.

Denne jordtype er følsom overfor fugtforandringer i jorden, idet moræneler udvider sig ved opfugtning og skrumper ved udtørring.

Det er selskabets opfattelse, at disse bevægelser kan medføre, at et oprindeligt korrekt lagt afløbsrør kan ændre sin hældning, således at der ikke længere er korrekt fald på afløbsrøret.

8.3 Ekstrasikring manglende funktion ved vvs-installationer

I henhold til betingelserne pkt. 5.0 er det en betingelse for dækningen over Ekstrasikringen, at forholdet var til stede ved overtagelsen af ejendommen.

Henset til, at klager først anmelder forholdet næsten 9 år efter overtagelsen af ejendommen, finder selskabet det ikke dokumenteret, at der på overtagelsestidspunktet var manglende funktion af afløbsledningen.

Selskabet finder det heller ikke dokumenteret, hvis der lægges vægt på, at klager omkring to år efter overtagelsen konstaterede, at afløbet ikke trak korrekt. Selskabet lægger i den forbindelse vægt på, at det først er konstateret to år efter overtagelsen.

8.4 forældelse

Hvis det lægges til grund, at klager cirka hvert andet år har haft problemer med afløbet, er det selskabets opfattelse, at klager senest ved anden stopning, burde have indset, at der var kunne være tale om et forhold, som selskabet burde informeres om, og derved have mulighed for at undersøge nærmere. Dette tidspunkt må være omkring 2015.

I henhold til forældelsesloven forældes et krav tre år efter, at kravet har fortættet sig så meget, at det må have været klart for kravstilleren, at der var tale om et forhold, der skulle anmeldes til forsikringsselskabet.

Ud fra ovenstående er det selskabets opfattelse, at krav i relation til manglende funktion af afløbet må være forældet i 2018, eller mere end 1 år før forholdet blev anmeldt til selskabet.

9.0 Sammenfatning

Ud fra det foreliggende finder selskabet det ikke dokumenteret,

- at forholdet opfylder grunddækningens definitionen på en dækningsberettigende skade
- at det ikke er dokumenteret, at der er tale om et ulovligt forhold
- at det ikke er dokumenteret, at afløbsledningen generelt er lagt med forkert fald, hvilket er et krav, hvis faldet på ledningen er ulovligt
- at det ikke er dokumenteret, at der på overtagelsestidspunktet, var manglende funktion på afløbsledningen

Det er endvidere selskabets opfattelse, at udskiftning af en mere end 42 år gammel afløbsledning er en del af den almindelige vedligeholdelse af ejendommen, hvilket ikke kan forventes dækket over en ejerskifteforsikring."

Klageren har i brev af 2/1 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Svaret indeholder efter vores opfattelse ikke noget nyt og består i al væsentlighed af fremlæggelse af de bilag, vi som klagere allerede har fremlagt, og en sammenfatning af de varierende begrundelser for afvisning af vores anmeldelse, som Tryg fremførte i de år, forsikringssagen verserede ved selskabet, og før vi var nødsaget til at indbringe sagen for Ankenævnet.

Tryg bestrider ikke vores oplysninger om, at taksator ved besøget d. 11. december 2020 blot var på besøg i meget kort tid. Besøget varede ca. 15 minutter, inkl. small talk i forbindelse med ankomst og afslutning af besøg. Tryg bestrider heller ikke vores oplysninger om, at taksator i den meget korte tid, han besigtigede badeværelset kun så sig omkring i badeværelset/lavede en visuel besigtigelse af det, der er synligt med det blotte øje.

Da der er tale om en skjult skade, foretog taksator dermed reelt ikke en besigtigelse af skaden.

Som det fremgår af svaret fra Tryg, jf. bilag C, afviste selskabet at se den video, vi har optaget af den skjulte skade, og fremsendt som en del af anmeldelsen, af 4. november 2019.

Under besøget d. 11. december 2019 tilbød vi taksator at se mailen på en af vores iPads. Det afviste taksator. Tryg har derfor reelt forholdt sig uvidenhed om de faktiske forhold, som kan ses på videoen, jf. også brev af 28. januar 2021 fra advokat ... til Tryg.

Taksators rapport, som danner grundlag for Trygs afvisning af vores anmeldelse, er således lavet uden, at selskabet har besigtiget skaden eller ønsket at gøre dette. Det fremgår også brev af 28. januar 2021 fra advokat ... til Tryg, og af vores klage af 14. august 2021 til Tryg, som vi henviser til.

Vi har i øvrigt efter taksators besøg igen tilbudt Tryg adgang til badeværelset, så der kunne foretages en egentlig undersøgelse af den skjulte skade, jf. mail af 22. november 202 fra os til Tryg og mail af 3. februar 2021 fra advokat ... til ... Det tilbud har Tryg ikke besvaret.

Trygs begrundelser for afvisning af vores anmeldelse må derfor afvises. Det gør sig gældende både i forhold til afvisningen i taksatorrapporten af 14. december 2021 og de skiftende efterfølgende begrundelser.

Disse skiftende efterfølgende begrundelser er dels faktisk og dels retligt forkerte, jf. brev af 28. januar 2021 fra advokat ... til Tryg, og af vores klage af 14. august 2021 til Tryg, som vi henviser til. Disse efterfølgende begrundelser fremstår som konstruktioner, som alene har til formål at afvise klagen. Hvis Tryg reelt havde ment, at kravet f.eks. var forældet, må det antages, at dette ville være fremgået af selskabets taksatorrapport.

De forhold vedrørende badeværelset, som fremgår af tilstandsrapporten, og som Tryg nævner i sit svar af 20. december 2021, har ingen betydning for den konkrete skade. Tryg tog dels ikke forbehold for disse forhold, da de tegnede ejerskifteforsikringen, og dels ville Tryg – hvis de havde foretaget en besigtigelse af den skjulte skade – have kunnet konstatere dette. Taksator var i øvrigt i

besiddelse af tilstandsrapporten under besøget d. 11. december 2020, så det er påfaldende, at forholdene ikke nævnes i taksatorrapporten fra 14. december 2021. Hvis Tryg virkelig havde ment, at forholdene var af betydning for den anmeldte skade, må det formodes, at disse fremgik af taksatorrapporten.

Tilsvarende i forhold til de oplysninger om jordbundsforhold fra dingeo.dk, som Tryg nu, mere end 2 år efter vores anmeldelse og mere end 11 år efter, at vi tegnede forsikringen, pludselig nævner i høringssvaret til Ankenævnet. Hvis jordbundsforholdene på ... i ... virkelig var sådan, at de medførte risiko for sætningsskader, må Tryg formodes at have taget forbehold for det, da vi tegnede forsikringen.

Som klagere er det således vores opfattelse, at den skjulte skade vedrørende afløbet er omfattet af vores ejerskifteforsikring, enten af grunddækningen eller den udvidede dækning, subsidiært af vores husforsikring. Vi henviser i den forbindelse til klagen og de med klagen fremlagte bilag for en redegørelse vedrørende dette."

Selskabet har i brev af 19/1 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Indledningsvis henledes nævnets opmærksomhed på, at selskabets taksator ikke kan eller skal foretage destruktive indgreb i ejendommen, for derved at besigtige anmeldte forhold.

Det er korrekt, at videoen ikke blev set i forbindelse med takseringen, men den er efterfølgende blevet set af selskabet, uden dette har givet anledning til en anerkendelse af forholdet.

Selskabet fastholder, at klager ikke har dokumenteret:

- at forholdet opfylder grunddækningens definition på en dækningsberettigende skade
- at det ikke er dokumenteret, at der er tale om et ulovligt forhold
- at det ikke er dokumenteret, at afløbsledningen generelt er lagt med forkert fald, hvilket er et krav, hvis faldet på ledningen er ulovligt
- at det ikke er dokumenteret, at der på overtagelsestidspunktet, var manglende funktion på afløbsledningen

Det er endvidere selskabets opfattelse, at en yderligere besigtigelse af forholdet ikke vil kunne dokumentere dette.

Med hensyn til forældelse henledes nævnets opmærksomhed på, at det først var ved bilag H af 28. januar 2021, at det blev oplyst, at klager skulle have haft udfordringer med afløbet siden overtagelsen. Oplysningen er således kommet efter udarbejdelse af taksators rapport.

Det fastholdes, at hvis dette lægges til grund, er kravet forældet efter gældende forældelsesregler.

Endelig vil og skal selskabet ikke tage forbehold i relation til skader, der er oplyst i tilstandsrapporten, medmindre beskrivelsen kunne indikere noget mere alvorligt end det, der umiddelbart fremgår af beskrivelsen.

Herudover skal selskabet ikke i forbindelse med tegningen af forsikringen, indhente oplysninger om jordbundsforhold, og skal eller kan derfor ikke tage forbehold for dette."

Klageren har i brev af 20/2 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Vi kan konstatere, at Tryg igen – mere end 2 år efter, at vi anmeldte skaden – kommer med nye argumenter for, at skaden ikke er dækningsberettiget.

Det er i sig selv utilfredsstillende og fremmer fortsat ikke, at der kan træffes afgørelse i sagen – hvilket vi naturligvis ønsker og har behov for.

I Trygs høringssvar fra d. 21. januar 2022 er der fire bullet points. Nedenfor er hvert af disse forhold imødegået.

Ad. 1 (Tryg hævder, at forholdet ikke opfylder grunddækningens definition på en dækningsberettiget skade)

Vi henviser til brev af 28. januar 2021 fra advokat ... til Tryg og til vores klage af 14. august 2021 til Tryg, hvor dette er imødegået.

Det er således efter vores opfattelse påvist, at forholdet opfylder grunddækningens definition på en dækningsberettiget skade.

Ad. 2 (Tryg hævder, at det ikke er dokumenteret, at der er tale om et ulovligt forhold)

Vi henviser til det vedhæftede 'Bygningsreglement 1977'. Her fremgår det af punkt 13.9.4 på side 156, 'Afløbsforhold', at:

'13.9.4. Afløbsforhold. Afløb fra bygninger med dertil knyttede afløbsinstallationer skal udføres i overensstemmelse med Dansk Ingeniørforenings norm for afløbsinstallationer, DS 432. I øvrigt henvises til miljølovgivningen og de i medfør heraf udfærdigede forskrifter.'

Det fremgår i forlængelse heraf af side 57 midt – nederst i SBI-anvisning 96 fra 1974 om 'Afløbsinstallationer', at afløbsledningen skal være selvrensende. På side 59 er foreskrevet det minimumsfald, som skal anvendes for, at ledningen opfylder kravet om at være selvrensende. Det fremgår også heraf (side 59 nederst), at:

'Hvis en ledning lægges med et fald på 20 ‰ eller derover, kan ledningen generelt betragtes som selvrensende, uanset dimension og afløbsstrøm.'

Som det er fremgået af vores klage med bilag, er vores afløbsledning ikke selvrensende.

Ledningen har i stedet ubestridt en lunke.

Den video, vi har optaget, viser i overensstemmelse hermed, at der står vand i grenledningen.

Der er derfor tale om et ulovligt forhold.

Ad. 3 (Tryg hævder, at det ikke er dokumenteret, at afløbsledningen generelt er lagt med forkert fald, hvilket er et krav, hvis faldet på ledningen er ulovligt)

Det er ubestridt, at videoen af ledningen i badeværelset viser, at ledningen er vandfyldt på dele af ledningsstrækket.

Det fremgår af punkt 4.74 'Vandstand' i 'TV-H Håndbog for TV-inspektion DTVK 2019' (vedhæftet), at:

'4.74.3 Forhøjet VA

Fænomenet kan skyldes:

- *Stor vandstand*
- *Modstand fra andre observationskategorier*
- *Ucentreret inspektion*
- *Lunker [vores understregning]*
- *Inspektion i modløb*

*Undersøgelse for lunke foretages sikrest med en såkaldt niveaumåler, en service som visse firmaer tilbyder. **VA-rapportering er ikke tiltænkt som lunkemåler.***

Det er derfor dokumenteret, at der er lunke på ledningen, og at der således ikke er korrekt fald på ledningen.

Ad. 4 (Tryk hævder, at det ikke er dokumenteret, at der på overtagelsestidspunktet, var manglende funktion på afløbsledningen)

Ledningen i badeværelset er støbt i et betongulv.

Der er ikke angivet sætningsskader i tilstandsrapporten i den del af ejendommen, hvor badeværelset er placeret. Tilstandsrapporten er fremsendt til Ankenævnet som bilag til vores klage og modtaget af Tryk i forbindelse med tegning af ejerskifteforsikringen.

Det er derfor usandsynligt, at der efter opførelsen af ejendommen er sket sætningsskader på ledningen, som har kunnet resultere i lunkerne på ledningen.

Det er derfor dokumenteret, at lunkerne på ledningen har været der på det tidspunkt, hvor vi overtog ejendommen, og hvor Tryk tegnede forsikringen uden forbehold.

Yderligere bemærkninger til Ad. 2-4

Tryk har i hele forløbet afvist at undersøge de fysiske forhold vedrørende den anmeldte skade. Da skaden er en skjult skade, er en sådan undersøgelse selvsagt af væsentlig betydning.

Det vil sige, at Tryk har afvist såvel at undersøge ledningen selv via video eller niveaumåler eller at foranstalte en DTVK TV-inspektion udført af tredjemand, jf. også brev af 28. januar 2021 fra advokat ... til Tryk.

Det er derfor uden basis i de faktuelle forhold, når Tryk i høringsvaret fra d. 21. januar 2022 skriver, at '*Det er endvidere selskabets opfattelse, at en yderligere besigtigelse af forholdet ikke vil kunne dokumentere dette.*'

Tryk kan ikke afvise at undersøge en anmeldt skjult skade.

Ankenævnet for Forsikring

10.

97590

Tryg kan heller ikke afvise at dække en anmeldt skjult skade fordi, vi – efter Trygs opfattelse – ikke har dokumenteret skaden.

Vi har med vores undersøgelse dokumenteret skaden så vidt, det som forbrugere er muligt for os. Herefter går bevisbyrden for, at der ikke er tale om dækningsberettiget skade til Tryg. Tryg kan ikke løftet denne bevisbyrde. Tryg har i stedet blot ønsket at forholde sig i uvidenhed om skaden ved ikke at ville se vores video og ved at afvise at foretage en tv-inspektion. Dette må Tryg som forsikringsselskab og den professionelle part bære risikoen for.

Vi fastholder således, at der er tale om en dækningsberettiget skade.

Afsluttende bemærkninger

Som bekendt har vi d. 16. november 2020 tilsendt Tryg tilbud på omkostningerne til udbedring af skaden (vedhæftet som bilag til vores klage). Da prisudviklingen på håndværkerydelser og -materialer har gjort, at dette tilbud ikke længere er økonomisk dækkende, vedhæfter vi ajourført tilbud."

Selskabet har i brev af 4/3 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Med indlægget fulgte et nyt tilbud fra klagers håndværker.

I den forbindelse henledes nævnets opmærksomhed på, at i henhold til betingelsernes pkt. 9 beregnes erstatningen til det beløb, det efter priserne på skadedagen vil koste at genoprette det beskadigede som nyt med samme byggemåde på samme sted.

Forsikringen dækker således ikke eventuelle prisstigninger."

Klageren har i brev af 23/3 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Tryg tilkendegiver, at vores høringssvar af 20. februar 2022 ikke indeholder noget nyt. Det er vi selvfølgelig ikke enige i.

Herudover bemærker vi – som svar på høringssvaret – at erstatningen fastsættes i henhold til betingelsernes pkt. 9, som vi henviser til. Vi bemærker også, at det naturligvis ikke er rimeligt, hvis vi beløbsmæssigt skulle bære risikoen for, at Tryg i flere år – med skiftende begrundelser – har afvist en berettiget anmeldelse."

Sekretariatet har den 16/5 2022 bedt om selskabets bemærkninger i relation til husforsikringen. Selskabet har i brev af 18/5 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Indledningsvis kan jeg oplyse, at selskabet ikke kan konstatere, at klager tidligere skulle have anmeldt forholdet til husforsikringen.

Som bilag N fremlægges kopi af den police, der var gældende på tidspunktet for klagers anmeldelse af forholdet til ejerskifteforsikringen.

Det fremgår af policen, at forsikringen var tegnet uden følgende dækninger:

...

For forsikringen gjaldt betingelserne 1409 (bilag O), dog ikke de punkter, der kan relatere sig til ovenstående dækninger, der ikke er omfattet af forsikringen.

Af de foreliggende oplysninger, herunder bilag F fremgår det, at forholdet vedrører bagfald på afløbsledningen fra badekarret til håndvasken.

Denne afløbsledning vil skulle vurderes under betingelsernes punkt 5.3 om skjult rørskade.

I henhold til dette punkt dækker forsikringen skader som følge af utætheder i skjulte rørinstallationer.

Der er ikke påvist utætheder i ledningen, men alene det forhold, at vandet ikke trækkes hurtigt nok ud.

Da der ikke er dokumenteret utætheder i røret, eller skader som følge af utætheder, vil forholdet ikke være omfattet af denne dækning.

Klager har ikke dokumenteret andre dækningsberettigende årsager til bagfaldet på afløbsrøret, hvorfor selskabet ikke vil kunne tilbyde dækning over den tegnede husforsikring."

Klageren har i brev af 5/6 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Som det er nævnt af Ankenævnet i henvendelsen til Tryg har vi to gange tidligere, tidligst i klagen fra den 28. november 2021 nævnt, at skaden subsidært kræves dækket under vores husforsikring. Dette er naturligvis reelt udtryk for en anmeldelse.

Senere nævnte vi også kravet om dækning i brevet fra den 2. januar 2022 til Ankenævnet.

Tryg har begge gange valgt ikke at forholde sig til vores krav om dækning.

Tryg valgte derimod at forholde sig til andre dele af vores anmeldelse i deres svar til os.

Vi er forbrugere i dette forhold, og Tryg er den erhvervsdrivende. Tryg kan ikke som den erhvervsdrivende først vælge ikke at svare på kravet, da det fremsættes og genfremsættes, for derefter at hævde, at vi ikke har anmeldt det.

Tryg har som erhvervsdrivende en forpligtelse til at reagere på vores krav om dækning, herunder at sige til, hvis der – selvom der er tale om en sag for Ankenævnet – i deres øjne skulle en formel anmeldelse til.

Det skal selvfølgelig ikke komme os som forbrugere til skade, at Tryg har misligholdt denne forpligtelse.

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 4, at forsikringen dækker skjulte rørinstallationer i bygninger. Dette er – som også nævnt i Trygs svar – nærmere reguleret i punkt 5.3.

For meningsfyldt at kunne tage stilling til, hvorvidt punkt 5.3 giver grundlag for afslag på dækning, sådan som Tryg hævder, kræver det selvfølgelig, at skadesårsagen er fastslået.

Der står også i punkt 5.3, at Tryg efter aftale dækker udgifterne til at finde utætheden.

Tryg har som nævnt ovenfor ikke reageret på vores realitetsanmeldelse af forholdet under husforsikringen før, Ankenævnet udtrykkeligt har bedt selskabet om det. Tryg har dog i forhold til ejerskifteforsikringen, som det er dokumenteret for nævnet, afvist at foranstalte og betale for en sådan undersøgelse.

Tryg ønsker således ikke at lave nogen form for undersøgelse af den anmeldte skade, f.eks. en DTVK TV-inspektion, der kunne be- eller afkræfte eksistensen af f.eks. åbne samlinger, gennemtærede eller manglede rør på det ledningsstræk, der står under vand, og som der ikke er optaget video af. Netop disse informationer kunne give grundlag for en faktisk baseret konklusion om, hvorvidt der er sket skader i forbindelse med lunken og den manglende funktion. Det er derfor paradoksalt, at Tryg afviser at igangsætte nogen form for undersøgelse selv med den begrundelse, at det ikke vil give ny viden, og så efterfølgende argumenterer for at der ikke er dokumentation for, at der er skader, herunder skader af en bestemt karakter.

Begge forhold underbygger vores indtryk af, at Tryg – som vi også flere gange skriftligt har givet udtryk for – ikke ønsker at lave en egentlig indholdsmæssig vurdering af skaden og ad den vej søger at undgå nogen form for betaling af erstatning.

Også dette seneste svar fra Tryg fremstår således reelt som udtryk for, at Tryg – uanset hvordan vi benævner forholdet – ikke ønsker at dække skaden."

Selskabet har i brev af 8/6 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Indledningsvis skal selskabet beklage, at det ikke har forstået, at klagers henvisning til husforsikringen skulle betragtes som en anmeldelse over husforsikringen.

Som tidligere nævnt følger det af dansk rets almindelige bevisbyrderegler, at det er den, der rejser et krav mod andre, der skal dokumentere, at kravet er berettiget.

Det vil i relation til denne sag medføre, at det er klager, der skal dokumentere, at der er dækningsberettigende forhold (utæthed) ved installationen, og ikke selskabet, der skal bevise, at der ikke er et dækningsberettigende forhold (utæthed) ved installationen.

Klager har ikke ved den fremsendte video eller på anden måde dokumenteret, at der er tale om en utæthed i installationen, hvorfor klager ikke har løftet sin bevisbyrde for, at der er tale om en dækningsberettigende skade.

Det er selskabets opfattelse, at havde der været en utæthed i røret, ville der ikke have været vand eller den mængde vand i røret, som fremgår af den video, som klager har fremlagt.

Endvidere ville en eventuel utæthed i røret have medført fugtaftegninger i bygningsdelene under røret, hvilket heller ikke er påvist.

Det er korrekt, at selskabet, efter aftale med klager vil skulle betale rimelige omkostningerne til at finde utætheden, og selskabet kan til orientering oplyse, at der sædvanligvis aftales et beløb på 4.000 kr. for trykprøvning af et afløb eller lækagesporing.

Hvis klager lader røret undersøge for utætheder, og der i den forbindelse konstateres dækningsberettigende skade, vil selskabet refundere omkostninger op til ovenstående beløb, og derefter genoptage sagsbehandlingen på husforsikringen."

Klageren har i brev af 26/6 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Tryg kan naturligvis ikke undslå sig vores supplerende anmeldelse af skaden af husforsikringen ved blot at beklage, at selskabet – som den professionelle part – ikke havde forstået det som en anmeldelse. Skaden er anmeldt under husforsikringen, jf. vores svar af 5. juni 2022, og det ændrer naturligvis ikke ved dette, at Tryg nu beklager, at de ikke har forstået det korrekt. Trygs misforståelse skal ikke på nogen måde komme klager til skade.

Vi har dog noteret os Trygs tilbagemelding, der må forstås som en anerkendelse af, at skaden også er anmeldt under husforsikringen.

Vi opretholder naturligvis anmeldelsen af skaden under ejerskifteforsikringen og klagen for Ankenævnet, hvor skaden først og fremmest er anmeldt med krav om dækning under ejerskifteforsikringen. Vi har dog noteret os, at hvis der mod forventning ikke opnås dækning under ejerskifteforsikringen kan vi efterfølgende følge forløbet i henhold til husforsikringen.

Tryg skriver i svaret af d. 8. juni 2022, at der heller ikke kan tilbydes dækning under husforsikringen, da der ikke er tale om dækningsberettiget skade.

Det kan selskabet naturligvis ikke vide, da der ikke er foretaget sådanne undersøgelser, som skal til for at kunne fastslå dette. Vi har derfor noteret os, at Tryg nu nævner muligheden for, at selskabet dækker rimelige omkostninger til en sådan undersøgelse og vil derfor, afhængig af Ankenævnets afgørelse, vende tilbage til selskabet med henblik på aftale om dette.

Vi har ikke flere bemærkninger, idet vi ønsker, at Ankenævnet snarest træffer afgørelse i sagen i forhold til ejerskifteforsikringen.

Sagen er indbragt for Ankenævnet ved klage af 3. december 2021, og er nu grundigt oplyst. Det kan derfor ikke være rigtigt, at selskabets drypvise svar på vores klage reelt har den effekt, at Ankenævnet ikke kan afslutte sin sagsbehandling og træffe afgørelse i sagen. Vi opfordrer derfor Ankenævnet til at give selskabet og os frist for ét eventuelt sidste afsluttende svar, hvorefter nævnet kan træffe afgørelse i sagen vedrørende ejerskifteforsikringen."

Selskabet har i kommentar af 29/6 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Det tidligere fremførte fastholdes i sin helhed både for så vidt angår ejerskiftesagen, som sagen på husforsikringen.
Vedrørende husforsikringen har klager ikke antageliggjort eller dokumenteret, at der er en utæthed i røret. På videoen fra TV-inspektionen kan der konstateres vand i røret, hvilket ikke ville være tilfældet, hvis det var utæt."

Sekretariatet har bedt klageren om at fremlægge den omtalte video af røret. Sekretariatet har herefter fået forelagt og gennemset videooptagelsen. Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Nævnet har blandt andet modtaget tilbud af 16/11 2020 og opdateret tilbud på udbedring af det anmeldte forhold. Uddrag af bilagene gengives nedenfor.

Af tilstandsrapport af 20/8 2010 fremgår bl.a.:

"9. Bad/toilet og bryggers

9.1 Gulvkonstruktion/-belægning

K1

Der er enkelte fliser med mindre god vedhæftning i gæstetoilet i begge badeværelser.

9.2 Vægkonstruktion/-belægning

K1

Der er enkelte vægfliser med mindre god vedhæftning i gæstetoilet og begge badeværelser.

9.3 Fuger

K3

Revnede fuger ved badekar i begge badeværelser med risiko for vandindtrængning.

9.4 Gulvafløb

K3

Der er frie betonkanter mellem riste og afløbsskåle ved alle gulvafløb med risiko for vandindtrængning i gulvkonstruktioner.

Note: Der er spartlet/overfladebehandlet betonkant i gulvafløb i lille badeværelse.

9.8 Andet Sanitet

K2

Revner i håndvask i stort badeværelse."

Af mail af 5/12 2020 fra et vvs-firma fremgår bl.a.:

"Hermed kort beskrivelse problemet omkring jeres afløb.

Ved gennemgang af afløbet er det konstateret at der er bagfald på afløbet til badekar samt håndvaske. På video kan man også se at der er aflejringer/rustflager hvilket ikke gør det bedre og

Ankenævnet for Forsikring

15.

97590

sammenholdt med bagfald gør det at vandet ikke kan løbe ordentligt væk og afløbet er derfor ikke selvrensende.

Ovenstående kan kun udbedres ved at foretage udskiftning af afløbsrøret."

Af taksatorrapport af 14/12 2020 fremgår bl.a.:

"GENERELT OM HUSET:

Der er tale om et hus fra 1977, i pæn vedligeholdet stand, sammenlignet med andre huse af samme type og alder, huset er opført i gule mursten tidssvarende for denne byggeperiode.

...

BESKRIVELSE:

Der er tale om et badeværelse som fremstår i original stand, i forhold til da huset blev opført i 1977.

De er et delvist sænket badekar i den ene ende af badeværelset, og der sidder på den ene af de lange vægge, 2 håndvaske.

Badekar og håndvaske er tilsluttet et gulvafløb, som ligger for enden af det skab som håndvaskene er monteret på, og afløbet er i modsatte ende af badeværelset, i forhold til badekarret.

Når badekarret eller håndvask benyttes er der problemer med at få korrekt afløb fra disse, og vandet fra håndvasken kommer op af afløbet på badekarret, der er fundet rustaflejringer fra røret i det vand der skyller op i badekarret.

VURDERING:

Der er tale om et badeværelse der er 43 år gammelt og fremstår i original stand, hvor der nu er kraftige indikationer på tæring af afløbsrøret fra badekar og håndvaske, i form af de rustaflejringer der er skyllet op i badekarret, når vandet ikke kan få korrekt afløb.

Jf. forsikringsvilkårene pkt. 3 gælder det at forsikringen alene omfatter skader eller skaderisici, som var til stede, da sikrede overtog ejendommen.

Da huset er overtaget i 2010, og dette forhold først anmeldes i 2020, må det formodes at der ikke er tale om et forhold der har været til stede i alle de 10 år huset har været i nuværende ejers besiddelse.

Der kan derfor ikke gives tilsagn om dækning af det anmeldte forhold"

Af forsikringsbetingelserne for ejerskifteforsikring fremgår bl.a.:

"3 Hvad dækker ejerskifteforsikringen

Forsikringen dækker udbedring af aktuelle skader samt fysiske forhold ved bygningerne, der giver nærliggende risiko for skader på de forsikrede bygninger eller bygningsdele.

Ved skade forstås brud, lækage, deformation, svækkelse, revnedannelse, ødelæggelse eller andre fysiske forhold i bygningen, der nedsætter bygningens værdi eller brugbarhed nævneværdigt i

forhold til tilsvarende intakte bygninger af samme alder i almindelig god vedligeholdelsesstand. Manglende bygningsdele kan være en skade.

Ved nærliggende risiko for skade forstås, at der erfaringsmæssigt vil udvikle sig en skade, hvis der ikke sættes ind med særligt omfattende vedligeholdelsesarbejde eller andre forebyggende foranstaltninger.

Bemærk

Forsikringen omfatter alene skader eller skaderisici, som var til stede, da sikrede overtog ejendommen, og som konstateres og anmeldes i forsikringstiden.

Forsikringen omfatter således også skader eller skaderisici, som er opstået efter udarbejdelsen eller fornyelsen af tilstandsrapporten, og indtil sikrede overtager eller på lignende måde får rådighed over ejendommen.

4 Hvad dækker ejerskifteforsikringen ikke

...

4.6

Forhold, der alene består i sædvanligt slid eller bygningens manglende vedligeholdelse, medmindre der som følge af det pågældende forhold er sket en skade eller er nærliggende risiko for skade på bygningen.

4.7

Forhold, der alene består i udløb af bygningsdeles, konstruktioners eller materialers sædvanlige levetid.

...

5 Hvad dækker ekstrasikringen (tilvalg)

Dette afsnit gælder kun, hvis det fremgår af policen, at ekstrasikringen er valgt.

Bemærk

Ekstrasikringen omfatter alene forhold, som var til stede, da sikrede overtog ejendommen, og som konstateres og anmeldes i forsikringstiden.

Hvis ekstrasikringen er valgt, er ejerskifteforsikringen udvidet til at dække følgende forhold ud over lovgivningens krav:

5.1 Ulovlige stik- og kloakledninger samt ulovlige el- og vvs-installationer Dækningen omfatter lovliggørelse af ulovlige

- stik- og kloakledninger i jorden uden for bygningerne
- el- og vvs-installationer i de forsikrede beboelsesbygninger.

Installationerne er ulovlige, hvis de på udførelsestidspunktet var i strid med servitut, lovgivning med dertil hørende bekendtgørelser og cirkulærer eller reglementer.

Der er alene dækning for et ulovligt forhold, hvis sikrede ikke kan opnå dispensation hos myndighederne.

5.2 El- og vvs-installationers funktion

Dækningen omfatter manglende funktion af el- og vvs-installationer i de forsikrede beboelsesbygninger.

...

6 Hvad dækker ekstrasikringen ikke

...

6.4

Forhold, der alene består i udløb af bygningsdeles, konstruktioners eller materials sædvanlige levetid."

Nævnet har fået forelagt fotos.

Nævnet udtaler:

Den forsikrede ejendom er opført i 1977 og overtaget af klageren den 1/12 2010. Hun anmeldte den 3/11 2019 en skjult rørskade i et badeværelse.

Klageren kræver, at selskabet betaler for en hel eller delvis udbedring af skaden i henhold til ejerskifteforsikringen. Klageren har anført, at klagen ikke vedrører husforsikringens rørskadedækning, da klageren ønsker yderligere undersøgelser foretaget i relation til denne forsikring. Hun har anført, at der er "tale om en afløbsledning fra badekar til afløbsbrønd, som det viser sig er med lunker og bagfald. Afløbsledningen er indstøbt i betongulvet. Der er ca. hvert andet år siden overtagelsen af ejendommen 1/12 2010 opstået en tilstopning af afløbet fra badekarret. Dette er afhjulpnet med sulfo og varmt vand samt en svupper ('kamelkys'). Ved denne metode har vi konstateret, at der er fremkommet metalstumper samt hår, fedtresten og slam, der er kommet op i badekarret. Ved gentagne rensninger er tilstopningen i afløbet midlertidigt løst. I 2019 indkøbte vi et skubbekamera til ledninger og konstaterede ved brug af dette de skjulte skader".

Klageren har også anført, at det er påvist, at forholdet opfylder grunddækningens definition på en dækningsberettiget skade, at der er tale om et ulovligt forhold og manglende funktion. Afløbsledningen er ikke selvrensende, der er lunker og ikke korrekt fald, og den video, der er op-

taget, viser, at der står vand i grenledningen. Det er dokumenteret, at lunken på ledningen har været der på det tidspunkt, hvor hun overtog ejendommen, og hvor selskabet tegnede forsikringen uden forbehold. Selskabet har endvidere afvist at undersøge ledningen selv via video eller niveaumåler eller at foranstalte en DTVK TV-inspektion udført af tredjemand.

Selskabet har afvist dækning under henvisning til, at klageren ikke har dokumenteret, at forholdet opfylder grunddækningens definitionen på en dækningsberettigende skade, at det ikke er dokumenteret, at der er tale om et ulovligt forhold, at det ikke er dokumenteret, at afløbsledningen generelt er lagt med forkert fald, hvilket er et krav, hvis faldet på ledningen er ulovligt, og at det ikke er dokumenteret, at der på overtagelsestidspunktet var manglende funktion på afløbsledningen. Det er endvidere selskabets opfattelse, at udskiftning af en mere end 42 år gammel afløbsledning er en del af den almindelige vedligeholdelse af ejendommen, hvilket ikke kan forventes dækket over en ejerskifteforsikring, og at kravet i øvrigt er forældet.

Af mail af 5/12 2020 fra et vvs-firma fremgår det, at "Hermed kort beskrivelse problemet omkring jeres afløb. Ved gennemgang af afløbet er det konstateret at der er bagfald på afløbet til badekar samt håndvaske. På video kan man også se at der er aflejringer/rustflager hvilket ikke gør det bedre og sammenholdt med bagfald gør det at vandet ikke kan løbe ordentligt væk og afløbet er derfor ikke selvrensende. Ovenstående kan kun udbedres ved at foretage udskiftning af afløbsrør".

Af taksatorrapport af 14/12 2020 fremgår det, at "Der er tale om et badeværelse som fremstår i original stand, i forhold til da huset blev opført i 1977. De er et delvist sænket badekar i den ene ende af badeværelset, og der sidder på den ene af de lange vægge, 2 håndvaske. Badekar og håndvaske er tilsluttet et gulvafløb, som ligger for enden af det skab som håndvaskene er monteret på, og afløbet er i modsatte ende af badeværelset, i forhold til badekarret. Når badekarret eller håndvask benyttes er der problemer med at få korrekt afløb fra disse, og vandet fra håndvasken kommer op af afløbet på badekarret, der er fundet rustaflejringer fra røret i det vand der skyller op i badekarret. ...Der er tale om et badeværelse der er 43 år gammelt og fremstår i

Ankenævnet for Forsikring

19.

97590

original stand, hvor der nu er kraftige indikationer på tæring af afløbsrøret fra badekar og håndvaske, i form af de rustaflejringer der er skyllet op i badekarret, når vandet ikke kan få korrekt afløb. Jf. forsikringsvilkårene pkt. 3 gælder det at forsikringen alene omfatter skader eller skaderisici, som var til stede, da sikrede overtog ejendommen. Da huset er overtaget i 2010, og dette forhold først anmeldes i 2020, må det formodes at der ikke er tale om et forhold der har været til stede i alle de 10 år huset har været i nuværende ejers besiddelse".

Nævnet lægger på baggrund af klagerens indlæg af 26/6 2022 til grund, at klagen alene vedrører ejerskifteforsikringen. Nævnet har på den baggrund ikke taget stilling til, om forholdet måtte være dækket over husforsikringen.

Nævnet bemærker indledningsvist, at det efter almindelige forsikringsretlige principper påhviler klageren at bevise, at der foreligger forhold, som udgør en dækningsberettigende skade.

Nævnet lægger til grund, at afløbsrøret er fra ejendommens opførelse i 1977.

Nævnet finder, at klageren for så vidt angår forsikringens basisdækning ikke har bevist, at der på overtagelsestidspunktet var forhold ved afløbsrøret, som udgjorde skade eller nærliggende risiko for skade i ejerskifteforsikringens forstand.

For så vidt angår ekstrasikringen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at der på overtagelsestidspunktet var manglende funktion af afløbsrøret.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at forholdet først er anmeldt 9 år efter overtagelsen af ejendommen, og at afløbsrøret derfor må antages at have fungeret igennem en længere år-række. Nævnet finder på den baggrund, at klageren ikke har bevist, at forholdet var til stede på tidspunktet for overtagelsen af ejendommen. Nævnet har også lagt vægt på, at røret på anmeldelsestidspunktet var over 42 år gammelt.

Ankenævnet for Forsikring

20.

97590

For så vidt angår ekstrasikringens ulovlighedsdækning finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at der på udførelsestidspunktet var ulovlige forhold ved afløbsrøret.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det ikke er godtgjort, at afløbsrøret på udførelsestidspunktet var lagt med forkert fald, at klageren på anmeldelsestidspunktet havde ejet ejendommen i 9 år, at afløbsrøret på dette tidspunkt var over 42 år gammelt, og at klageren i øvrigt ikke har fremlagt dokumentation for, at røret var udført ulovligt for 42 år siden.

Nævnet finder, at der ikke er grundlag for at pålægge selskabet at afholde udgifterne til yderligere undersøgelse af forholdet.

Nævnet har ikke fundet anledning til at tage stilling til, om klagerens eventuelle krav er forældet.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Svend Bjerg Hansen