

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 27. april 2022 blev i sag nr. 97593:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

Klageren er sikret under en bygningsforsikring tegnet af den andelsboligforening, hvori klagerens lejlighed er beliggende. I klageskema af 29/11 2021 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Der er sket et brud på cisternen, bruddet sidder både over og under cisternens bundventil. Skaden består af a. skade på cisternen, b. en vandskade hos underbo. Først blev alt afvist (Bilag 1). Jeg gjorde indsigelse, da det handlede om en cisterne og ikke skjulte rør og beholdere. Alm. Brand medgav at de skulle erstatte cisternen men ikke følgevirkningerne. Det mener jeg er forkert. I de vedhæftede filer vil argumenterne fremkomme. Det er ikke en stor skade, andrager ca. 25.000,-

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

De skal også dække følgeskaden af den klækkede cisterne.

Fordi: Det er en følgeskade fra en erstatningsberettiget skade. Skaden kommer ikke fra en sivskade fra skjulte rør og beholdere, men fra en cisterne der er dækket af forsikringen. En stor del af vandet der har forårsaget vandskaden vil trænge ud når der skylles i toiletet."

Selskabet har i brev af 9/12 2021 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Vi har modtaget Ankenævnets henvendelse af den 3. december 2021, vedrørende klage indsendt af [klageren], som er andelshaver i ...

Klageren klager over, at Alm. Brand har afvist at betale erstatning for følgeskade efter en utæt cisterne.

Andelsboligforeningen har oprettet en Bygningsforsikring i Alm. Brand med gældende betingelser nr. 4401 – klager har medsendt betingelserne.

Som svar på Ankenævnets afsluttende spørgsmål skal vi bekræfte, at Alm. Brand frafalder kald og varsel i forhold til Ankenævnets afgørelse i denne sag.

Sagens forløb

Klager anmeldte via ejendommens administration den 8. september 2021, at der var konstateret vandskade den 6. september 2021, årsagen er ukendt.

Selskabet spørger ind til skadeårsagen og omfanget af vandskaden. Da vi får nærmere oplysninger om omfanget af skaden, bliver vores bygningstaksator sat på sagen.

VVS installatøren besigtiger, herunder tager billeder – bilag A – hvor årsagen fastslås. Den 17. september 2021, får selskabet følgende besked fra VVS installatøren:

Dækningsårsag: ved undersøgelse fremvises rørskakt hvor der står en indmuret cisterne, der er lukket for vandtilførsel.

Der kunne ses kalkaflejringer ned af skyllerør.

Fjernet isolering i bund af cisterne og åbnet for vandet til den.

Herefter kunne det konstateres at der kom vand ned af selve cisternen, så plastik må være utæt et sted.

Der er kommet vand igennem til underbo, her var der dog ikke adgang til.

Skaden bliver herefter afvist, jf. klagers bilag nr. 1.

Klager har herefter redegjort for sagsforløbet og selskabet har ikke yderligere bemærkninger her-til.

Sagens begrundelse

Klager oplyser i sin klage til Nævnet:

...

Skaden består af a. skade på cisterne, b. en vandskade hos underbo.

...

Skaden kommer ikke fra en sivskade fra skjulte rør og beholder, men fra cisterne.....

Vi mener derfor, at der er enighed mellem klager og selskabet om, at utætheden er opstået på selve

cisternen. dog er der ikke enighed om, hvorvidt der er tale om:

- en følgeskade som er dækket under Sanitet, betingelsernes afsnit 310
- udstrømning eller udsivning eller
- en cisterne betragtes som en beholder under udvidet rørskade, betingelsernes afsnit 470

Forsikringsbetingelsernes afsnit 310, Sanitet omfatter, i det omfang det fremgår af policen, de til bygningen hørende; håndvaske, wc-kummer, cisterner, badekar, bideter og udslagskummer. Endvidere fremgår det, at forsikringen dækker den direkte skade på det forsikrede ved brud.

Sanitetsforsikringen omfatter ikke øvrige genstande, herunder vægge, gulve, lofter mv., der bliver skadet, som følge af en dækningsberettiget skade på en af de omfattede genstande/cisternen.

Vandskaden skal derfor vurderes, om den i sig selv er dækningsberettiget under en af policens øvrige dækninger. Bygningskaskoforsikringen, afsnit 230, dækker en række nærmere specificerede skadeårsager herunder udstrømning af væsker og pludselig hændelse.

Under udstrømning af væsker, betingelsernes afsnit 230, punkt 2.3 står der, at man dækker tilfældig udstrømning (ikke udsivning eller dryp) af vand fra blandt andet wc-cisterner.

I betingelsernes afsnit 230, punkt 2.7.2, Pludselig hændelse, står der, at forsikringen ikke dækker skader, som er dækket eller undtaget i blandt andet punkt 2.3.

Af billedet, som klager har medsendt til Nævnet – klagers bilag 'Billede af brud på cisterne', ses det, at der er brud på selve cisternen, lige over hvor cisternen samles med røret. Endvidere kan der ses en del kalkaflejringer på røret. Der kan ikke på billedet ses, at der er brud på selve røret. Dette er også i overensstemmelse med VVS-montørens oplysninger.

Samtidig ses der kalkaflejringer på røret, som ikke er af nyere dato, men som er sket over en længere periode. Ligesom der er kalkaflejringer på øvrige installationer og fugt i etageadskillelsen. Endvidere er der en hel del skimmel i konstruktionen, hvilket ligeledes typisk opstår over en længere periode.

Billedrapport vedlægges – bilag B.

Selskabet mener derfor ikke, at der er tale om en vandskade, der er sket pludseligt og/eller ved udstrømning, men over en længere periode/ved udsivning. Dette stemmer overens med VVS montørens udtalelse om, at vandet er sivet ud, hvorfor vandskaden ikke er dækket af Bygningsforsikringen.

Udvidet rørskade, jf. betingelsernes afsnit 470 dækker skjulte rør, men ikke beholdere.

Nævnet har tidligere udtalt, at man må betragte en cisterne som en beholder, hvorfor forholdet ikke er dækket under dækningen skjult rørskade.

Jf. ovennævnte er vandskaden ikke dækket af Bygningsforsikringen.

Konklusion

Dækningen Sanitet, dækker alene sanitet og ikke andre bygningsdele. Vandskaden på andre bygningsdele, kan derfor ikke dækkes under Sanitetsdækning.

Da vandskaden er sket ved udsivning, kan den ikke dækkes under dækningerne på bygningskaskoforsikringen, hverken som udstrømning af væsker eller under Pludselig skade. Selskabet kan derfor ikke dække selve vandskaden.

En cisterne betragtes som en beholder under den udvidet rørskadeforsikring, hvorfor skaden ligeledes ikke kan dækkes under denne dækning.

Vi afventer herefter Nævnets afgørelse af sagen, og står gerne til rådighed med yderligere oplysninger."

Klageren har i mail af 12/1 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Efter jeg har læst Alm. Brands kommentering af 9/12 2021 har jeg følgende kommentarer. Først: Når Alm. Brand henviser til VVS installatøren, skal det bemærkes, at der er tale om en installatør der arbejder fast for Alm. Brand. Han er således ikke uvildig. Flere af hans oplysninger er forkerte. Han beskriver således, at cisternen er placeret i en skakt og at den er indmuret, hvilket er forkert. Det tyder på, at han der beskriver, ikke har været på stedet. Jeg har en installatør der hævder, at der vil være tale om en udstrømning ved bruddet på cisternen.

Overordnet er det en følgeskade i forbindelse med erstatningsberettiget skade, og burde være en del af erstatningen. Det virker utroværdigt for lægmand, at man bliver nødt til at arbejde med to betegnelser – beholder og cisterne!!

Bruddet på cisternen over og under bundventilen bevirker at der er tale om udstrømning.

Skjult rør forsikringen skal dække. Der er ikke tale om en beholder, men en cisterne. Jeg har jo lige fået dækning til udskiftning af cisternen – ikke en 'beholder'. Konstruktionen med indbyggede cisterner er så almindelig, at man må tilrette policen hvis man ikke vil dække cisterner!"

Selskabet har i brev af 21/1 2022 til nævnet bl.a. anført:

"I ordbogen beskrives en beholder som en åben eller lukket, rummelig genstand af hårdt materiale til opbevaring eller transport af væsker eller genstande f.eks. cisterner, dunk, kar eller tank.

Selskabet fastholder, at en cisterne er en beholder, hvorfor forholdet ikke er dækket under den udvidet rørskadeforsikring.

Sanitetsforsikringen dækker ikke følgeskader, hvorfor forholdet ikke er dækket under denne dækning.

Selskabet har ikke yderligere bemærkninger til sagen, men henviser til vores tidligere svar til Nævnet samt vedlagte billederapporter.

Vi afventer herefter Nævnets afgørelse af sagen, og står gerne til rådighed med yderligere oplysninger, hvis Nævnet ønsker dette."

Til dette har klageren fremsendt mail af 31/1 2022, hvori det bl.a. er anført:

"Overordnet er det en følgeskade i forbindelse med erstatningsberettiget skade. Det er meget ulogisk, hvis den ikke dækkes.

Det virker utroværdigt, at man bliver nødt til at arbejde med to betegnelser – beholder og cisterner!!

Alm. Brand ser sig nu nødsaget til, at støtte sig til en ordbog for at anskueliggøre, hvad de mener i deres forsikringsbetingelser!!

Ankenævnet for Forsikring

5.

97593

Bruddet på cisternen er over og under bundventilen, hvilket bevirker at der er også tale om udstrømning.

Dette er en vurdering fra min VVS-installatør. Jeg mener det er forkert, at foretage afgørelse der bygger på oplysninger fra en installatør, der arbejder fast for Alm. Brand. – det er uklart og ikke uvildigt.

Forsikringen for skjulte rør skal derfor dække.

Jeg kan for øvrigt meddele, at der er taget tilbud på udbedring af vandskaden – pris: 16.000 + moms."

Hertil har selskabet i brev af 10/2 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Selskabet har ikke yderligere bemærkninger til sagen. Vi henviser særligt til vores svar af den 9. december 2021, hvor vi har beskrevet, hvorfor selskabet mener, der er tale om udsivning og ikke udstrømning.

Samtidig skal vi henlede opmærksomheden på klagerens klage til Nævnet, hvor der blandt andet står: Jeg gjorde indsigelse, da det handlede om en cisterne og ikke skjulte rør og beholder.

Men i klagers bemærkninger til Nævnet nu, står der blandt andet:

Bruddet på cisterne er over og under bundventilen....

Forsikringen for skjulte rør skal derfor dække.

Klager har ændret forklaring. Selskabet fastholder klagers første forklaring, hvilket er i henhold til Nævnets hidtil praksis.

Vi afventer herefter Nævnets afgørelse af sagen, og står gerne til rådighed med yderligere oplysninger, hvis Nævnet ønsker dette."

Heroverfor har klageren i mail af 10/2 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg fastholder, hvad jeg skrev i brevet af 12/1:

At det er en følgeskade i forbindelse med erstatningsberettiget skade, og burde være en del af erstatningen.

Bruddet på cisternen er over og under bundventilen hvilket bevirker at der er tale om udstrømning.

Skjult rørforsikringen skal derfor dække.

Endvidere må det være – som jeg før har nævnt – problematisk at forsikringsbetingelserne arbejder med betegnelserne – 'cisterner og beholdere' – alt efter hvor man er i betingelserne. Alm. Brand bør erkende, at betingelserne ikke skrevet til at håndtere indbyggede cisterner.

Ovennævnte betyder, at en lægmand som mig let mister overblikket, hvorefter specialisterne i Alm. Brand kan påstå, at jeg har ændret forklaring. Er det rimeligt? For mig som alm. forbruger bekræfter det blot, at Alm Brand burde se på deres forsikringsbetingelser.

Det handler ikke om der ændres forklaring. For tingene er som beskrevet. Det handler om en police, der ikke er velegnet til at håndtere problemet."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Nævnet har blandt andet modtaget to billedrapporter samt foto af cisternen. Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"230 Bygningskasko

...

2 Hvilke skader er dækket

...

2.3 Udstrømning af væsker

Tilfældig udstrømning (ikke udsivning eller dryp) af vand fra røranlæg, der tilfører koldt eller varmt vand, wc-cisterner, kummer, badeindretninger, anlæg til opvarmning og luftkonditionering, spildevandsledninger samt akvarier.

Tilfældig udstrømning (ikke udsivning eller dryp) af olie og kølevæske, fra røranlæg, olietank, olie-fyr, køle-/fryseskab og køle-/fryseanlæg

...

310 Sanitet

Hvad omfatter dækningen

Dækningen omfatter – i det omfang det fremgår af policen – de til bygning hørende

1.1 håndvaske, wc-kummer, cisterner, badekar, bideter og udslagskummer

bortset fra

1.1.1 haner, blandingsbatterier, rørintallationer og mekanisk udstyr af enhver art.

2 Hvilke skader er dækket

Den direkte skade på det forsikrede ved brud.

...

470 Udvidet rørskade

1 Hvad omfatter dækningen

Dækningen omfatter – i det omfang det fremgår af policen – ejendommens bygninger med sædvanligt tilbehør, som anført i afsnit 20, punkt 4.

2 Hvilke skader er dækket

2.1 Den direkte skade på det forsikrede som følge af utæthed i skjulte rør og skade på skjulte el-varmekabler, el- og tv-kabler, som findes i og under bygningen til udvendig side af fundament.

Ved skjulte rør, el-varmekabler, el- og tv-kabler forstås sådanne, der er indstøbt eller skjult under gulv, i kanaler eller krybekældre, i vægge, skunkrum eller lignende, men ikke kedler, beholdere, tanke, varmevekslere eller rørene i disse."

Klageren anmeldte en vandskade med ukendt årsag. Selskabet har oplyst, at der ved den efterfølgende besigtigelse blev fremvist en rørsakt, hvor der stod en indmuret cisterne, og at vvs-installatøren har oplyst til selskabet, at "der kom vand ned af selve cisternen, så plastik må være utæt et sted". Selskabet har anerkendt dækning af cisternen, men har afvist dækning af følgeskaden hos klagerens underbo.

Klageren kræver, at selskabet også dækker følgeskaden hos underboen. Klageren har anført, at skaden ikke kommer fra en siveskade fra skjulte rør og beholder, men fra en cisterne, der er dækket af forsikringen. Klageren finder det problematisk, at forsikringsbetingelserne arbejder med betegnelserne "cisterne" og "beholder", alt efter hvor man er i forsikringsbetingelserne. Klageren har påpeget, at det er forkert at afgøre en sag på baggrund af oplysninger, der stammer fra en installatør, der arbejder fast for selskabet, og at flere af VVS-installatørens oplysninger er forkerte – herunder at cisternen er placeret i en skakt, og at den er indmuret, hvilket tyder på, at vedkommende ikke har været på stedet. Klageren har anført, at klagerens vvs-installatør har vurderet, at bruddet på cisternen er både over og under bundventilen, hvilket bevirker, at der er tale om en udstrømning.

Selskabet har anført, at klageren har ændret forklaring og henvist til, at det fremgår af klagen til nævnet, at "jeg gjorde indsigelse, da det handlede om en cisterne og ikke skjulte rør og beholdere", men at der nu i klagerens bemærkninger til Nævnet blandt andet står "bruddet på cisterne er over og under bundventilen.... Forsikringen for skjulte rør skal derfor dække."

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes afsnit "230 bygningskasko" punkt 2.3, at den dækker, "tilfældig udstrømning (ikke udsivning eller dryp) af vand fra røranlæg, der tilfører koldt eller varmt vand, wc-cisterner, kummer, badeindretninger, anlæg til opvarmning og luftkonditionering, spildevandsledninger samt akvarier."

Det fremgår af afsnit "310 sanitet", at "dækningen omfatter – i det omfang det fremgår af policen – de til bygning hørende 1.1 håndvaske, wc-kummer, cisterner, badekar, bideter og udslag-

skummer bortset fra 1.1.1 haner, blandingsbatterier, rørinstallationer og mekanisk udstyr af enhver art. 2 Hvilke skader er dækket: Den direkte skade på det forsikrede ved brud."

Af afsnit "470 udvidet rørskade" fremgår det, at forsikringen dækker: "Den direkte skade på det forsikrede som følge af utæthed i skjulte rør .., som findes i og under bygningen til udvendig side af fundament. Ved skjulte rør ... forstås sådanne, der er indstøbt eller skjult under gulv, i kanaler eller krybekældre, i vægge, skunkrum eller lignende, men ikke kedler, beholdere, tanke, varmevekslere eller rørene i disse."

Nævnet bemærker, at det efter almindelige forsikringsretlige principper er den, der rejser et krav, der skal bevise rigtigheden heraf. Det er således klageren, som skal bevise, at skaden er en følge af en af de i forsikringsbetingelsernes oplistede dækningsberettigende situationer.

Efter en gennemgang af sagen kan nævnet ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet finder, at klageren ikke har bevist, at vandskaden hos underboen skyldes tilfældig udstrømning af vand.

Nævnet har bl.a. lagt vægt på, at det fremgår af det fremlagte billedmateriale, at der er kalkaflejringer på røret under cisternen og skimmelforekomster, hvilket taler for, at der gennem længere tid er sivet vand ud af cisternen.

Nævnet bemærker, at det fremgår af forsikringsbetingelsernes afsnit "230 bygningskasko" punkt 2.3 om "udstrømning af væsker", at forsikringen ikke dækker, når der er tale om udsivning eller dryp fra wc-cisterner.

Nævnet finder også, at den omhandlende cisterne må anses for en beholder, hvorfor skaden ikke er dækket i medfør af forsikringsbetingelsernes afsnit 470 om "udvidet rørskade", da dækningen dækker utætheder i skjulte rør, men ikke i beholdere.

Ankenævnet for Forsikring

9.

97593

Hvad angår sanitetsdækningen bemærker nævnet, at det fremgår af forsikringsbetingelsernes afsnit "310 Sanitet", at dækningen alene omfatter direkte skader på de anførte sanitetsgenstande, hvorfor følgeskader på andre bygningsdele ikke er omfattet af dækningen.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Jens Kruse Mikkelsen

formand