

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 15. juni 2022 blev i sag nr. 97598:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring. I klageskema af 30/11 2021 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"In October 2020 my wife reversed into a taxi while doing parallel parking at a very low speed. The visible damage to the taxi was a dent in the number plate. We even signed a makeshift agreement that there is no further visible damage.
Around July 2021 we received a claim from our insurance company ... for a deductible of 5000dkk for our share of the repairs.
In the taxi company claim the cost of the repairs was very high and also because the car was in the garage they claimed for a lost of prophets as well.
We are not denying that we hit the taxi and we are not denying that they fixed the car for the amount of money the told [insurance company2], we do not believe that we are responsible for the amount of damage repaired and the fact that they fixed the car many months after the accident is a strong indication to our favor.

2. What specifically do you want to achieve from the insurance company/what do you want the insurance company to do?

We want them to waiver the 5000dkk they claim we need to pay them."

Selskabet har i brev af 3/2 2022 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Vi har via Ankenævnets sagsportal modtaget [klager], herefter klager, klage til Ankenævnet for Forsikring. Klager er forsikret gennem [forsikringselskab2]. De varetager som udgangspunkt selv

deres skadesager, men hvis deres kunder ønsker at gå videre med sagen og indgive en klage, overgår sagen til videre behandling hos Tryg.

Indledning

Sagen omhandler [forsikringsselskab2] anerkendelse af modpartens krav efter klagers påkørsel d. 14. oktober 2020.

Klager er som nævnt ovenfor forsikret gennem [forsikringsselskab2] med en selvrisiko på 5.000 kr. og under forsikringsbetingelser FPA1 – **Bilag 1**.

Sagsfremstilling

Klager anmeldte til [forsikringsselskab2] d. 17. februar 2021, at hans kone d. 14. oktober 2020 har bakket ind i modpartens bil. Der var kommet en mindre skade på modpartens forkofanger og ingen skade på egen bil – **Bilag 2**.

[Forsikringsselskab2] anerkendte overfor modpartens selskab og d. 20. maj 2021 modtog de taksatorrapporten, samt modpartens afsavnskrav – **Bilag 3, 4 og 5**.

Klager stillede efterfølgende spørgsmålstegn ved skadeomfanget på modpartens bil og det faktum, at bilen først blev takseret i marts 2021. [Forsikringsselskab2] fremsendte billeder af modpartens skade til klager og oplyste, at de var gennemgået af en taksator og at skadezonerne stemte overens med klagers anmeldelse – **Bilag 6**.

Konklusion

Det ligger fast, at klager påkørte modparten d. 14. oktober 2020 og at der skete skade på modpartens forkofanger. Modpartens bil er takseret et halvt år efter påkørslen, men da skadezonerne stemmer overens og der ikke er tegn på flere skader/påkørsler, så har [forsikringsselskab2] anerkendt kravets størrelse.

Vi har gennemgået taksatorrapporten og de fremsendte billeder og vi har ikke fundet anledning til at stille spørgsmålstegn ved det. Det er almindelig kendt, at en kofanger er lavet af et materiale, der gør, at der umiddelbart forekommer minimal skade, men når man får den afmonteret, så er der større, bagvedliggende skader. Dette skyldes, at stængerne bagved kofangeren bøjes eller knækker ved påkørsel, men grundet materialet så 'hopper' bulen ud igen.

Vi fastholder således, at afgørelsen er korrekt."

Klageren har i meddelelse af 10/2 2022 til nævnet bl.a. anført:

"...

I think they have failed to refute our claims that the taxi could have been hit many times during the 6 months that passed between the accident and the time they fixed the car. The fact that there were no claims from the taxi company does not indicate that there weren't any accidents.

I am not sure what can I do to back up my claim and hoping maybe I can get some advice from you guys."

Selskabet har i meddelelse af 22/2 2022 til nævnet bl.a. anført:

Ankenævnet for Forsikring

3.

97598

"Vi har gennemgået klagers kommentarer og har i princippet ikke yderligere til sagen. Skadezonerne stemmer overens med, hvor klager har ramt modpartens bil og det er klager og os, der skal løfte bevisbyrden for, at skaderne ikke stammer fra klagers påkørsel. På det foreliggende grundlag mener vi ikke, at den bevisbyrde kan løftes."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor.

Af skadesanmeldelse af 17/2 2021 fremgår bl.a.:

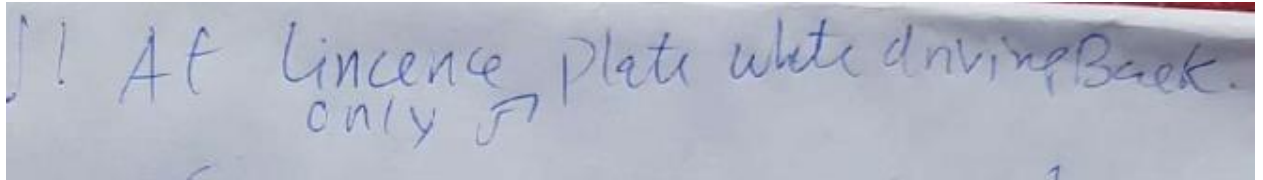
"I thought you already closed the case following our conversation on the 3 of February. Or maybe I misunderstood something?

In any case, I'll explain again.

My wife tried to park the car when she accidentally bumped into the taxi behind us. The only damage to the taxi was a small dent on his license plate and there was zero damage to our car."

Af makeshift-agreement uploadet af klageren fremgår bl.a.:

"



Car no: Is hit by car no: At [vej] around 10:15.

Signed bar car owner: ... [klageren]."

Af e-mail fra andet forsikringsselskab til klageren af 29/10 2021 fremgår bl.a.:

"As I refer to our telephone call, I enclose photos of the counterparts car which explains what have necessary to repair because of the accident. The repair cost has been controlled by an appraiser. Based on these facts we are notable to prove that the repair of the car isn't equal to the damage you are responsible for, and you have to pay the deductible we have invoiced to you."

Af e-mail fra modpartens forsikringsselskab af 20/5 2021 fremgår bl.a.:

"Vedlagt vores kundes afsavnskrav samt vores krav.
Vi beder jer betale os kr. 13119,17."

Af taksatorrapport af 23/3 2021 fremgår bl.a.:

"

Ankenævnet for Forsikring

4.

97598

ARBEJDSLØN.....	5402,00 KR
RESERVEDELE.....	4415,95 KR
LAK.....	2543,81 KR
MILJØOMKOSTNING AF LAKMATERIALER 6,0%.....	61,73 KR
MILJØOMKOSTNING AF ARBEJDSLØN 1,4%.....	75,63 KR
FRADRAK IFLG. AFTALE (6,0%).....	-749,95 KR
MOMSPLIGTIG.....	11749,17 KR
MOMS 25,00%.....	2937,29 KR
IALT INCL. MOMS.....	14686,46 KR

G E L D E R S O M F A K T U R A

...

Andre skader: Nej

...

SELSKABS INFO.:

... skadedato. 20201014

...

Beskrivelse:

Mp påkører FT's parkerede bil."

Af supplement til taksatorrapport af 17/5 2021 fremgår bl.a.:

"Antal skade positioner: 1

...

TYPE:KOLLISION	ZONE: FRONT

DIVERSE.....	1370,00 KR
MOMSPLIGTIG.....	1370,00 KR
MOMS 25,00%.....	342,50 KR
IALT INCL. MOMS.....	1712,50 KR

"

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"2. Selvrisiko

2.1 Aftalt selvrisiko

De aftalte selvrisici for hver prisgruppe fremgår af policen og gælder ved enhver skade på det enkelte køretøj, der hører under prisgruppen.

...

2.3 Tilbagebetaling af selvrisiko

Hvis Tryg i forbindelse med en skade har lagt selvrisikoen ud, har Tryg ret til at anmode forsikringstageren om straks at refundere beløbet.

Betales selvrisikoen ikke senest 14 dage efter påkrav, forbeholder Tryg sig ret til at opsig kasko-forsikringen med 14 dages varsel og sende selvrisikokravet med omkostninger til retlig inkasso.

...

3. Ansvar

3.1 Hvad dækker forsikringen

Ansvarsforsikringen dækker ansvar for skade, der sker ved brug af et motordrevet køretøj, når det bruges af den personkreds, der er dækket efter afsnit 1.1."

Nævnet har fået forelagt billeder.

Nævnet udtaler:

Klageren har anmeldt, at han den 14/10 2020 bakkede ind i modpartens bil, som er en taxi. Modpartens forsikringsselskab har gjort sit krav til 13.119,17 kr. i afsavnskrav og udgift til reparation. Selskabet har anerkendt klagerens ansvar og har opkrævet selvrisko på 5.000 kr.

Klageren ønsker, at selskabet frafalder krav om betaling af selvrisko, idet sammenstødet ikke kan have medført skaden på modpartens bil. Han har anført, at sammenstødet skete ved meget lav fart, og at han og modparten blev enige om, at der ikke var sket synlig skade – udover en bule i front på nummerpladen – på modpartens bil. Klageren har anført, at modparten kan have været involveret i andre sammenstød i de 6 måneder, der gik, før bilen blev sendt til reparation.

Selskabet har anført, at klageren ikke har løftet bevisbyrden for, at skaderne på modpartens bil ikke stammer fra klagerens påkørsel. Skadezonerne på modpartens bil stemmer overens med uheldsbeskrivelsen, og modpartens bil havde ikke tegn på flere skader eller påkørsler. Selskabet har anført, at "det er almindelig kendt, at en kofanger er lavet af et materiale, der gør, at der umiddelbart forekommer minimal skade, men når man får den afmonteret, så er der større, bagvedliggende skader. Dette skyldes, at stængerne bagved kofangeren bøjes eller knækker ved påkørsel, men grundet materialet så 'hopper' bulen ud igen".

Af skadesanmeldelse af 17/2 2021 fremgår det, at "My wife tried to park the car when she accidentally bumped into the taxi behind us. The only damage to the taxi was a small dent on his license plate and there was zero damage to our car".

Af taksatorrapport af 23/3 2021 fremgår det bl.a. "IALT INCL. MOMS 14686,46 KR ... ANDRE SKADER: Nej ... skadedato. 20201014 ... Beskrivelse: Mp påkører FT's parkerede bil".

Ankenævnet for Forsikring

6.

97598

Af supplement til taksatorrapport af 17/5 2021 fremgår det bl.a. "Antal skade positioner: 1 ...
TYPE: KOLLISSION ZONE: FRONT".

Nævnet bemærker, at selskabet i medfør af færdselslovens § 108, stk. 1, hæfter umiddelbart over for skadelidte og dennes forsikringsselskab. Det er derfor selskabet, der har kompetencen til at afgøre, i hvilket omfang modpartens krav skal anerkendes.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere, at selskabet har opkrævet selvrisiko hos klageren, idet der ikke er grundlag for at statuere, at den takserede skade ikke stammer fra sammenstødet.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at parterne er stødt sammen, og at der selv ved ganske beskedne påkørsler kan ske skader, som den foreliggende, der først kan konstateres ved en grundigere undersøgelse af bilen.

Nævnet har også lagt vægt på, at skaden på modpartens bil – ifølge taksatorrapporten og fotos af modpartens bil – stemmer overens med klagerens forklaring om sammenstødet i skades anmeldelsen, at skadezonerne stemmer overens, og at der ikke ses at være tegn på, at modpartens bil har været udsat for flere skader/påkørsler.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Peter Thønnings