

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 6. april 2022 blev i sag nr. 97599:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Aros Forsikring
Viby Ringvej 4
8260 Viby J

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 30/11 2021 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Jeg anmelder min ulykke af en overrevet akillessene, som blev overrevet pludselig ifm. danse & bevægelse ved et personale arrangement.
Jeg har nu fået 2 afslag fra AROS.
Der er givet adgang til lægejournal ifm. sagsforløbet.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Fuld eller som minimum delvis anerkendelse af at en overrevet akilles hos en sund og rask mand [i 50'erne] er en ulykke."

Selskabet har i brev af 21/12 2021 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"[Klageren] (fremadrettet benævnt som klager) har den 8. december 2021 klaget til Ankenævnet for Forsikring, idet Aros Forsikring har afvist, at den af klager anmeldte personskaade er omfattet af hans ulykkesforsikring. Aros Forsikrings bemærkninger til klagen sendes hermed.

1. Forsikringsbetingelserne

Det skal indledningsvist anføres, at klager har tegnet en ulykkesforsikring benævnt som U03 ved Aros Forsikring.

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes pkt. 3.1 og 3.2 (bilag 1, s. 2), at ulykkesforsikringen dækker direkte følger af ulykkestilfælde, samt at der ved et ulykkestilfælde forstås 'en pludselig hændelse, der forårsager personskade'.

Det er et krav for at opnå dækning på ulykkesforsikringen, at der er årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og den indtrådte skade. Det indgår i vurderingen af årsagssammenhæng, at den anmeldte hændelse skal være egnet til at forårsage personskade. Hændelsen skal således i sig selv være nok til at forårsage/forklare skaden jf. betingelsernes pkt. 4.1 (bilag 1, s. 2).

Ulykkesforsikringen undtager i medfør af betingelsernes pkt. 4.2 (bilag 1, s. 2) bl.a. følgende tilfælde:

- Følger af ulykkestilfælde, hvis hovedårsag er bestående sygdomme eller sygdomsanlæg (bortset fra ildebefindende eller besvimelse)
- Forværring af et ulykkestilfældes følger, der skyldes en tilstedeværende eller tilfældigt tilstødende sygdom
- Skader på kroppen sket som følge af nedslidning og almindelige dagligdagsbevægelser
- Skader på kroppen sket som følge af en overbelastning, der ikke er pludselig

2. Sagens forløb

Klager anmeldte den 27. september 2021, at han 'i forbindelse med dans har sprunget den venstre

Akillese'ne'. Skaden var sket den 25. september 2021 om natten til en fest (se bilag 2, s. 2), hvor der blev indtaget alkohol. Klager opsøgte lægevagten samme nat.

Aros Forsikring afviste den 28. september 2021 at dække hændelsen på klagers ulykkesforsikring. Klager udtrykte utilfredshed med afgørelsen telefonisk den 28. september 2021 og skriftligt dagen efter. Klager tilføjede i denne forbindelse følgende: 'Når man ved dans 'hopper & springer rundt' og er uheldig at sprænge akillesenen [...]'

Aros Forsikring indhentede herefter klagers lægejournal for at se, om der var grundlag for at re-vurdere sagen. Efter modtagelsen af lægejournalen fastholdt Aros Forsikring afvisningen overfor klager den 22. november 2021. Klager kontaktede herefter Ankenævnet for Forsikring.

3. Aros Forsikrings vurdering

Aros Forsikring bemærker indledningsvist, at det følger af almindelige forsikringsretlige principper, at det påhviler den, der rejser krav om erstatning, at bevise kravets eksistens og størrelse.

Det er således klager, der skal kunne dokumentere eller sandsynliggøre, at den anmeldte personskade er en følge af et dækningsberettiget ulykkestilfælde, ligesom klageren har bevisbyrden for, at der er årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og personskaden.

3.1. Ulykkesbegrebet

Da klager har bevisbyrden for, at der foreligger et dækningsberettiget ulykkestilfælde, må der i forbindelse med afgørelsen heraf tages udgangspunkt i anmeldelsen og tidstro information om den skadesfremkaldende hændelse.

Klager beskriver i skadesanmeldelsen, at skaden skete på følgende måde:

'I forbindelse med dans sprænger den venstre akillessene'

Klager har i relation til Aros Forsikrings afvisning af 28. september tilføjet:

'Når man ved dans 'hopper & springer rundt' og er uheldig at sprænge akillessenen [...]'

Følgende fremgår af klagers lægejournal (bilag 4, s. 3):

'[I 50'erne] mand, der i forbindelse med at han var ude at danse, pludselig mærker, at venstre fod giver efter. Angiver ikke umiddelbart fornemmelse af smæld, men grundet den høje musik er det svært at angive. Har prøvet det før på højre fod for et par år siden. Angiver umiddelbart samme smerte som sidst.'

Aros Forsikring vurderer, at der ikke er tale om et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand, idet der efter de givne oplysninger om hændelsesforløbet ikke er sket en konkret hændelse – udover at akillessenen brister/bliver revet over.

Aros Forsikring bemærker i forlængelse heraf, at belastning af kroppen over en periode ikke er en pludselig hændelse (ulykke), selvom belastningen udmønter sig i en pludselig smerte.

Det er også indgået i Aros Forsikrings vurdering, at der ikke er angivet et decideret traume som årsag til skadens indtræden. Klager har med andre ord ikke været i stand til at angive en konkret episode – som f.eks. at han er blevet trådt bagpå foden/hælen af en meddansende – som årsag til skadens indtræden.

Aros Forsikring er i denne forbindelse opmærksom på, at klager har oplyst, at man ved dans generelt 'hopper og springer rundt'. Idet der til stadighed ikke er angivet en pludselig hændelse eller et konkret traume, har dette ikke ændret Aros Forsikrings vurdering.

Endelig har det indgået i vurderingen, at der ikke er tale om sportsdans eller dans udøvet under anden form for idræt, hvor man sædvanligt udsætter kroppen for kraftige afsæt eller pludselige retningsskift, hvorfor der ikke – i dette tilfælde – er tale om en skade opstået under sport.

3.2. Manglende årsagssammenhæng – egnethed

Aros Forsikring vurderer endvidere, at klageren heller ikke har løftet bevisbyrden for årsagssammenhæng mellem den anmeldte hændelse og den indtrådte personskade.

Aros Forsikring lægger vægt på, at det at danse ikke er medicinsk egnet til at medføre en bristning af en sund og rask akillessene. Den beskrevne hændelse kan således ikke i sig selv forårsage eller forklare den indtrådte skade på klagers akillessene.

Det er Aros Forsikrings klare overbevisning, at en sund og rask akillessene ville kunne holde til dans (hvad enten denne foregår på et dansegulv i byen eller derhjemme på stuegulvet) – uden at denne rives over/brister.

Aros Forsikring har igen noteret sig, at klager angiver, at man ved dans generelt 'hopper og springer Rundt'. Det er imidlertid Aros Forsikrings overbevisning, at der ikke er tale om samme form for spring og hop, som man f.eks. foretager ved udøvelse af hopskud i håndbold eller hovedstødsdueller i fodbold, idet der givetvis vil være mindre acceleration i hop og spring under dans til en fest.

Det er tillige indgået i Aros Forsikrings vurdering, at der efter det oplyste ikke var personer eller genstande i nærheden af klager, som kan have ramt foden under dansen.

Aros Forsikring gør opmærksom på, at senevævet i benet undergår aldersdegenerative forandringer, samt at akillessenerupturer sædvanligt rammer mænd mellem 30 og 60 år i forbindelse med fysisk aktivitet. Aros Forsikring kan videre oplyse, at kroniske skader på akillessenen kan opstå ved vedvarende overbelastning af vævet.

Hovedårsagen til personskadens indtræden må således søges i andre forhold, f.eks. i en bestående svaghed i senen. Der kan muligvis være tale om en overbelastningsudløst lidelse, hvor degeneration af senevævet tillige kan have haft en indvirkning på skadens indtræden. Aros Forsikring gør i denne forbindelse opmærksom på, at klager tidligere har fået overrevet akillessenen på det modsatte ben.

Aros Forsikring henviser i det hele taget til anbringenderne, som fremgår i fastholdelsen af afvisningen dateret den 22. november 2021, hvilken klager har uploadet til sagen ('svar på klage – skadenr. ...').

4. Afsluttende bemærkninger

Aros Forsikring fastholder på baggrund af ovenstående afvisningen af at dække den anmeldte hændelse og de dertilhørende skader på klagers ulykkesforsikring."

Klageren har i brev af 25/1 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg har ikke yderligere tilføjelser end at jeg danser og er uheldig at overrive min akilles i den sammenhæng."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af skadesanmeldelse af 27/9 2021 fremgår bl.a.:

"Hvordan er ulykken sket? ...

I forbindelse med dans sprænger den venstre akillessene.

...

Var tilskadekomne påvirket af spiritus, narkotika, medicin eller andre bedøvende midler, da ulykken skete? ...

Det var en fest med rødvin og mad, så lidt påvirket har jeg nok været."

Af klagerens klage til selskabet af 29/9 2021 fremgår bl.a.:

"Når man ved dans 'hopper & springer rundt' og er uheldig at sprænge akillessenen, så forstår jeg ikke at jeg med et 100% godt helbred ikke kan få anerkendt dette. Såfremt dette var sket på en badmintonbane, er der så heller ingen dækning? Bevægelsen er den samme, konteksten er i sagens natur forskellig."

Af selskabets afgørelse af 22/11 2021 fremgår bl.a.:

Ankenævnet for Forsikring

5.

97599

"Du har givet supplerende oplysninger om hændelsen i din klage, hvori du skriver:
'Når man ved dans "hopper & springer rundt" og er uheldig at sprænge akillessenen [...]'

Det er min vurdering, at der ud fra det oplyste ikke er tale om et ulykkestilfælde, som dette er defineret i forsikringsbetingelserne. Jeg har lagt vægt på, at din anmeldelse ikke indeholder oplysninger om et decideret traume som årsag til dine gener. Der skete således ikke et vrid, fald eller lignende i forbindelse med dansen.

Jeg er opmærksom på, at du har oplyst, at man ved dans 'hopper og springer rundt'. Dette har ikke ændret min vurdering, idet der til stadighed ikke er angivet et konkret traume. Der skete – efter vores oplysninger – ikke noget usædvanligt, uventet eller tilfældigt i forbindelse med dansen.

Jeg henviser i denne forbindelse til Ankenævnet for Forsikrings kendelse med sagsnr. nr. 85.062. I sagen hoppede skadelidte fra en poolkant og pådrog sig i denne forbindelse en ruptur af akillessenen i venstre læg. Ankenævnet for Forsikring vurderede, at der ikke var tale om en ulykke i forsikringsbetingelsernes forstand, idet 1) der ikke skete noget usædvanligt uventet eller tilfældigt i forbindelse med afsættet/hoppet – udover at akillessenen sprang, samt at 2) skaden skete ved en normal/almindelig bevægelse af kroppen.

Det er videre vores lægelige vurdering, at den oplyste hændelse – at danse – ikke er medicinsk egnet til at medføre en bristning af en sund og rask akillessene, hvorfor hovedårsagen må søges i en bestående svaghed i senen. Den beskrevne hændelse kan i sig selv ikke forårsage eller forklare den indtrådte skade på din akillessene. Der er således ikke påvist årsagssammenhæng mellem dansen og bristningen af din akillessene.

Jeg kan oplyse, at senevævet i benet undergår aldersdegenerative forandringer, samt at akillesenerupturer særligt rammer mænd mellem 30 og 60 år i forbindelse med fysisk aktivitet. Jeg kan også oplyse, at kroniske skader på akillessenen opstår ved vedvarende overbelastning af vævet. Der er efter vores vurdering ikke tale om et dækningsberettiget ulykkestilfælde, men derimod en overbelastningsudløst lidelse, hvor en degeneration af senevævet tillige kan have haft en indvirkning på skadens indtræden."

Af lægevagtsepikrise af 25/9 2021 fremgår bl.a.:

"25-09-2021 01:03

...

Mistænker selv at have sprunget ene akillessene her til aften.

...

25-09-2021 02:59

...

Ve. achillessene er sprunget, øv. Til skadestuen."

Af skadestueepikrise af 27/9 2021 fremgår bl.a.:

"Andre diagnoser, operationer og undersøgelser

U BLPD42 Beh. af ankelled og fod m. cirkulær bandage, modellerbart, 25.09.2021 kl. 10:30

U 220149 Klinisk undersøgelse, 25.09.2021 kl. 10:30

...

25.09.2021 – Dikteret kl. 11.04

ANAMNESE

[I 50'erne] mand, der i forbindelse med at han var ude at danse, pludselig mærker, at venstre fod giver efter. Angiver ikke umiddelbart fornemmelse af smæld, men grundet den høje musik er det svært at angive.

Har prøvet det før på højre fod for et par år siden.

Angiver umiddelbart samme smerte som sidst.

OBJEKTIVT

Der ses let hævelse af venstre fod. Ingen misfarvning, brud på hud eller fejlstilling.

Ved palpation af akillessenen mærkes defekt ca. 4 cm over tuber calcanei.

Ved thompsons test er der manglende plantarfleksion af foden ved kompression af lægmusklen.

Ved Matles test ses dorsifleksion af den venstre fod.

Ingen ossøs ømhed. Normale neurovaskulære forhold.

BEHANDLING OG PLAN

Klinisk venstresidig akillesseneruptur. Der anlægges Walker-støvle i spidsfod med tre kiler.

...

11.10.2021

...

2 ugers kontrol efter venstresidig akillesseneruptur.

Det er gået fint uden smerter. Synes de første par uge har været nemmere end med hans højre fod, som blev opereret for akillesseneruptur for flere år siden."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"3. Hvad dækker forsikringen

3.1

Forsikringen dækker direkte følger af ulykkestilfælde.

3.2

Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

...

4. Hvad dækker forsikringen ikke

4.1 Manglende årsagssammenhæng

For at opnå dækning skal der være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden. Ved vurderingen bliver der blandt andet lagt vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskade. Det vil sige, om hændelsen i sig selv er nok til at forårsage/forklare skaden.

4.2 Sygdom m.m.

...

- Skader på kroppen sket som følge af nedslidning og almindelige dagligdagsbevægelser
- Skader på kroppen sket som følge af en overbelastning, der ikke er pludselig"

Ankenævnet for Forsikring

7.

97599

Nævnet udtaler:

Klageren, som er født i 1970'erne, anmeldte den 27/9 2021, at han den 24/9 2021 sprang akillessenen i venstre ben under dans. Selskabet har afvist dækning med henvisning til i første række, at der ikke er tale om en ulykke i forsikringsbetingelsernes forstand og i anden række, at der ikke er årsagssammenhæng mellem hændelsen og klagerens tilskadekomst. Klageren ønsker, at selskabet skal anerkende skaden som et ulykkestilfælde. Han har anført, at han var sund og rask da skaden skete, og at akillessenen bristede pludseligt under dans.

Selskabet har bl.a. anført, at dans ikke er en pludselig hændelse, selvom belastningen skulle udmønte sig i en pludselig smerte, og at klageren ikke har angivet et konkret traume som årsag til skadens indtræden. Selskabet har også anført, at der var tale om selskabsdans og ikke sportsdans, at dans ikke er medicinsk egnet til at medføre en bristning af en sund og rask akillessene, og at akillessenerupturer typisk rammer mænd i alderen 30 til 60 år grundet aldersdegenerative forandringer. Selskabet har også anført, at selvom klageren har oplyst, at man ved dans "hopper og springer rundt", så er der ikke tale om den samme form for spring og hop, som der eksempelvis foretages ved udøvelse af håndbold eller andre sportsformer.

Af skadesanmeldelse af 27/9 2021 fremgår det, at "I forbindelse med dans sprænger den venstre akillessene ... Det var en fest med rødvin og mad, så lidt påvirket har jeg nok været".

Af skadestueepikrise af 27/9 2021 fremgår det, at "I 50'erne] mand, der i forbindelse med at han var ude at danse, pludselig mærker, at venstre fod giver efter. Angiver ikke umiddelbart fornemmelse af smæld, men grundet den høje musik er det svært at angive. Har prøvet det før på højre fod for et par år siden. Angiver umiddelbart samme smerte som sidst ... Klinisk vensresidig akillesseneruptur".

Af klagerens supplerende forklaring af 29/9 2021 fremgår det, at klageren oplyste, at han hoppede og sprang rundt under dansen.

Af forsikringsbetingelserne fremgår det af afsnit 3, at forsikringen dækker direkte følger af ulykkestilfælde, og at der ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse der forårsager personskade. Det fremgår af afsnit 4, at der skal være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden, og at der ved vurderingen blandt andet bliver lagt vægt på om hændelsen er egnet til at forårsage personskade. Forsikringen dækker, jf. punkt 4.2., at forsikringen ikke dækker skader på kroppen som er en følge af nedslidning og almindelige dagligdagsbevægelser.

Nævnet bemærker indledningsvist, at det efter almindelige forsikringsretlige principper er klageren, som skal bevise, at der er indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Nævnet finder på baggrund af oplysningerne i skadesanmeldelsen og journalnotat fra skadestuen at måtte lægge til grund, at klagerens venstre akillessene bristede under dans, hvor han pludseligt mærkede venstre fod give efter.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren har bevist, at han den 24/9 2021 var udsat for et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand.

Nævnet henviser i denne forbindelse til højesteretsdommen, U 2018.7 H, gengivet i Ugeskrift for Retsvæsen 2018 side 7, hvor Højesteret blandt andet udtalte, at "løbeaktivitet må sidestilles med sportsaktiviteter og således adskiller sig fra mere dagligdags bevægelser, såsom at bukke sig ned, at rejse sig op, at gå mv., som ikke er dækningsberettigede."

Nævnet har også lagt vægt på, at det efter forsikringsbetingelserne afsnit 3 ikke er en betingelse for dækning, at der er sket noget usædvanligt eller uventet, men at hændelsen blot skal være pludselig.

Spørgsmålet er herefter om hovedårsagen til klagerens tilskadekomst er ulykken.

Ankenævnet for Forsikring

9.

97599

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at hovedårsagen til hans gener efter overrivningen af akillessenen var ulykkestilfældet den 24/9 2021.

Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på selskabets oplysninger om, at dans ikke er egnet til at forårsage sprængning af en rask akillessene, og at der ikke er oplysninger om episoder under dansen, der har bevirket en ekstraordinær belastning af akillessenen.

Nævnet må på denne baggrund lægge til grund, at overrivningen af akillessenen skyldes andre forhold end den anmeldte hændelse – herunder muligvis en forudbestående svækkelse af akillessenen. Nævnet henviser til sag 94541.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Peter Thønnings