

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 18. maj 2022 blev i sag nr. 97603:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har indboforsikring. I klageskema af 30/11 2021 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Hændelse: Skade på vildmarksbad i lånt sommerhus, ...

I forbindelse med betjening af et vildmarksbad på ..., hvor jeg skulle rense lidt sand ud af bunden af badet, for derefter at fyre op med brænde i ovnen, glemte jeg at lukke for bundventil til karet. Herefter løb vildmarksbadet tom for vand og ovnen løber derfor kritisk varm. Ved en kontrol opdager jeg fejlen og forsøger at nedkøle badet. Dette lykkes således situationen ikke eskalerede yderligere. Desværre opdager jeg en skade i glasfiberoverfladen placeret lige over ovnen. Ligeledes oplever jeg at badet ikke længere kan varme som før og kommer med unormale lyde. Jeg har tidligere betjent badet og var fortrolig med håndteringen og var sat ind i anvendelsen.

Sagen afvises af TRYG over flere omgange med flere forskellige begrundelser, endelig afvises af TRYG med begrundelsen at de afviser at anerkender vildmarksbadet som en 'normal genstand' og afviser derfor dækning.

Jeg har indsat klageforløbet i vedhæftet PDF samt mit understøttende argument med at 'når sommerhuset vendes på hovedet' så falder indbogenstande ud.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Det angives af TRYG, at der alene er forsikringsdækning, hvis der er tale om en skade på 'private ting, som der hører under en privat boligs normale udstyr'. Et vildmarksbad må i dag betragtes som en normal ting, da den jævnførende vedhæftet bevisfremføring findes i mange sommerhuse og i forskellige udgaver og antallet er i øget vækst. Uanset modellen af vildmarksbad, kan et vild-

Ankenævnet for Forsikring

2.

97603

marksbad i dag derfor ikke længere anses for værende usædvanligt udstyr for et sommerhus, og bør derfor helt naturligt være dækket af en ansvarsforsikring, også hos TRYG."

Selskabet har i brev af 16/12 2021 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Klageren har tegnet forsikring hos selskabet. Der henvises til betingelserne i bilag 1.

Klageren er utilfreds med, at selskabet ikke anser et vildmarksbad, som omfattet af betingelsernes punkt om 'en privat boligs normale udstyr'. Klageren har henvist til, at indboforsikring kan og bør dække de genstande, som vil falde ud, hvis man vender huset på hovedet. Dette gælder ifølge klageren også for de ting/genstande, som befinder sig i haven i sommerhuset, som man kan tage med hjem igen.

Selskabet har i sin vurdering taget udgangspunkt i oplysninger fra Forsikring & Pension, gældende nævnsspraksis og billede af det pågældende vildmarksbad. Der er herved vurderet, at vildmarksbadet ikke kan indeholdes i ordlyden 'en privat boligs normale udstyr'.

Sagsfremstilling

Klageren har fremsendt en skadeanmeldelse, hvor det er oplyst, at der ved fejlbetjening af et vildmarksbad på adressen ..., er sket en skade i glasfiberoverfladen. Klageren oplyser, at fejlen må tilregnes ham. Anmeldelsen kan ses i bilag 2. Klageren har senere oplyst, at skaden opstod, da han lånte sommerhuset.

Der er i forbindelse med anmeldelse indsendt et billede af vildmarksbadet. Billede kan ses i Bilag 3.

Skadeafdelingen har blandt andet d. 23. juli 2021 se på klagerens anmeldelse. Det fremgår af denne mail, at vildmarksbadet grundet dets størrelse bør anses som en del af husets faste tilbehør, og derved ikke som en løsørestand. Afgørelsen kan ses i Bilag 4.

Klageren har i sine bemærkninger d. 24. juli 2021 henvist til, at vildmarksbadet ikke er integreret til huset og ej heller nogen monteret til vand, strøm eller afløb. Den er ifølge klageren ej heller fastgjort til terrassen.

Selskabets kvalitets afdelingen har d. 27. august 2021 fastholdt afvisning af forsikringsdækning. Der er henvist til betingelsernes punkt 7.4.10, hvor det er oplyst, at der alene er dækning på privat ting, som hører under en privat boligs normale udstyr. Det er ud fra oplysninger om selve vildmarksbadet vurderet, at dette ikke kan anses som en privat boligs normale udstyr. Afgørelsen fra Kvalitetsafdelingen kan ses i Bilag 5.

Det kan udledes af den generelle sag, at sagen har været behandlet af ejeren af sommerhusets bygningsforsikring. Der er i juli måned 2021 afvist forsikringsdækning, da forsikringen (jfr. Forsikringsbetingelsernes punkt 5.1) ikke dækker skader, som er opstået som følge af svidning, forkulning, misfarvning, overophedning eller smeltning. Da der ikke i den konkrete sag er tale om brand (løssluppen ild, der danner flammer og breder sig ved egen kraft), så er der ikke forsikringsdæk-

ning. Denne afvisning kan ses i Bilag 11. Der bliver herefter d. 14. september 2021 henvist til skadevolderens ansvarsforsikring. Dette kan ses i Bilag 12.

Forsikringsbetingelser

Det følger af betingelsernes punkt 7.2.3, at et erstatningsansvar bortfalder ifølge erstatningsansvarsloven, hvis skaden er omfattet af en anden forsikring – fx skadelidtes familie-, bygnings-, bil- eller erhvervsforsikring, med mindre at skaden er forvoldt ved grov uagtsomhed. Det følger af betingelsernes punkt 7.4.10, at forsikringen dækker ansvar for skade på lånte og lejede ting eller dyr, dvs. dyr og private ting, der hører til en privat boligs normale udstyr, når der er tale om en pludselig skade og når skaden sker i de første 30 dage af låne- eller lejeperioden.

Selskabets vurdering

Det følger af forsikringsaftalelovens § 22, at det er klageren, som har bevisbyrden for, at tingene forholder sig, som det er anført af klageren.

Det er således relevant i sagen, at få vurderet, hvad der kan fortolkes ud fra ordlyden 'en privat boligs normale udstyr'.

Det må her som udgangspunkt fortolkes som værende:

- barnevogne
- briller
- cykler
- Computer
- ipads og tablets
- jakker
- kameraudstyr
- lamper
- musikanlæg
- musikinstrumenter
- møbler
- penge
- porcelæn
- smykker
- sportsudstyr
- telefoner
- tv
- tøj
- værktøj

Klageren har henvist til, at det i dag, må anses som 'normalt' i et sommerhus, at der er spabad, vildtbad eller lignende. Hertil også, at normale indbogenstande, må tolkes ud fra, hvad der rent faktisk ikke er fastgjort til huset. Det vil sige falde ud, hvis man vente huset på hovedet.

Selskabet er opmærksom på, at det pågældende vildmarksbad ikke var fastgjort til terrassen, og ifølge klageren ej heller tilsluttet kloak eller vandsystemet.

Forsikring og pension har i deres fordelingsvejledning lavet en tydelig adskillelse mellem, hvad som kan anses som hørende under bygningsforsikring og under løsøreforsikring. Det er på side 31

ud af 38 (under U) anført, at udendørs bassiner, såsom spabad og lignende, tilhører bygningsforsikringen, hvis de er tilsluttet bygningens vandinstallation. Dette kan ses i bilag 10.

Selskabet er opmærksom på, at vildmarksbadet i den konkrete sag ikke er tilsluttet vandinstallationen.

Vejledningen skal dog ses som, hvad man må betragte som bygningsdele, og hvad der må betegnes som løsøre.

Nævnet har i flere kendelser (herunder 61.252, 95.031, 91.266) forhold til, hvad der hører til en privat boligs normale udstyr. Der er her en tydelig adskillelse, mellem det som man kan/må betragte som en boligs normale privat indbo, og hvad der ikke gør. Disse kendelser kan ses i bilagene 7, 8 og 9.

Der findes således hverken i teori eller praksis en sådan mulighed, at foretage en meget udvidende fortolkning af normale indbogenstande, sådan som det er fremført af klageren. Det faktum, at flere og flere sommerhuse i dag har sådanne anordninger, gør ikke, at man i så fald vil kunne anse dette som en indbogenstand.

Selskabet henviser hertil størrelse af det pågældende vildmarksbad, som kan ses i bilag 3. Det faktum, at vildmarksbadet ikke er tilknyttet vandinstallation gør dog ikke, at dette pludselig skal anses som en 'normal indbogenstand'.

Sammenfatning

Det er sammenfaldende selskabets opfattelse, at klageren jfr. forsikringsaftalelovens § 22 og de oplyste kendelser ikke har løftet bevisbyrden for, at det oplyste vildmarksbad må kunne anses som værende omfattet af ordlyden 'en privat boligs normale udstyr'. Der er således jfr. Betingelserne punkt 7.4.10 ikke forsikringsdækning for den skade, som er sket på vildmarksbadet."

Klageren har i mail af 11/1 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Klager har nu haft mulighed for at gennemse TRYG's svarsbeskrivelse og har følgende tilføjelser:

Præcisering1: Der skal fra klagers side præciseres at der ikke alene er tale om en skade på vildmarksbadets glasfiberoverfladen, som angivet af TRYG i selskabets svar. Jf. klagers anmeldelse påpeges der at vildmarksbadets varmfunktion ligeledes er påvirket og ikke længere varmere som før hændelsen. Badet vurderes som totalskadet af leverandøren.

Tilkendegivelse1: TRYG påpeger i deres nævnbesvarelse at et der jf. Fordelingsvejledningen (bilag 10) på side 31 (præcisering: det er på side 30) at udendørs bassiner, såsom spabade, jacuzzi, swim-spa og lign. der er fast tilknyttet bygningens el-installation og/eller fast tilsluttet bygningens vand installation, er at rubricere som underlagt bygningens forsikring. I denne aktuelle situation tilkendegiver TRYG at de er bleven gjort opmærksom på, at vildmarksbadet ikke var tilsluttet bygningens faste installationer. Dermed må det derfor antages at genstanden(vildmarksbadet) falder ind under løsøreforsikring, da betingelsen for rubricering under bygningsforsikring ej er til stede.

Manglende stillingtagen eller svar fra TRYG:

Ligeledes mangler klager stadigvæk en klar tilkendegivelse fra TRYG på følgende udsagn 1,2,3:

1) En tommelfingerregel fra branchen (en branchespecifik anvendelse), som jeg er bekendt med, er at alt der vil falde ud, hvis ejendommen vendes på hovedet, vil være indbo. Efter denne tommelfingerregel, vil vildmarksbadet kunne kategoriseres som indbo.

For at underbygge dette har jeg indsat bilag 'Vende huset på hovedet.pdf' med flere eksempler fra konkurrerende forsikringsselskaber og brancheorganisationer der netop anvender samme forklaring og eksempel over for deres kunder, når der skal bestemmes forsikringssum og dermed også præmie på indboforsikring. (Når det anvendes ved præmiefastsættelse, er det vel fair at det også anvendes ved udbetaling af erstatning).

2) Tryg reklamerer på deres hjemmeside for ansvarsforsikringen, at de dækker mit erstatningsansvar i tilfælde af, at jeg skader andre eller deres ting – det fremgår ikke umiddelbart at der er begrænsninger i forhold til hvad der dækkes.

Det må dermed anses at være vildledende markedsførende, når der så senere i kundeforholdet pludselig oplistes begrænsninger, hvor genstande begrundes ikke at være medforsikret. <https://tryg.dk/indboforsikring>

3) TRYG har ikke kommenteret klagers begrundelse nr. 3. 'I min søgen efter lignede sager/hændelser, er jeg bleven bekendt med en sag hvor TRYG har ydet fuld erstatning i forbindelse med en tilsvarende fejlbetjening og et tilsvarende hændelsesforløb, tilmed på samme type vildmarksbad.

Den anvendte rubricering af TRYG at et vildmarksbadet ikke kan anses som en privat boligs normale udstyr kan dermed ikke længere retfærdiggøres, når TRYG i andre situationer erstatter et vildmarksbad efter samme fejlbetjening og tilsvarende hændelsesforløb for andre kunder. Erstatning er udbetalt til kunden og TRYG har hermed anerkendt at et vildmarksbad er en genstand, der normalt forefindes i et hus/sommerhus."

Selskabet har i brev af 3/2 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Klageren henviser i sit punkt 3, at klageren er blevet bekendt med en sag, hvor selskabet skulle have ydet erstatning, og ifølge klageren således er fuldt sammenlignelig med den konkrete sag. Selskabet vil venligst bede klageren uddybe denne påstand, og venligst fremsende dokumentation for denne sag."

Til dette har klageren fremsendt mail af 11/2 2022, hvori det bl.a. er anført:

"Svar fra TRYG på manglende stillingtagen:

...

Punkt3:

3) TRYG har ikke kommenteret klagers begrundelse nr. 3. 'I min søgen efter lignede sager/hændelser, er jeg bleven bekendt med en sag hvor TRYG har ydet fuld erstatning i forbindelse med en tilsvarende fejlbetjening og et tilsvarende hændelsesforløb, tilmed på samme type vildmarksbad. Den anvendte rubricering af TRYG at et vildmarksbadet ikke kan anses som en privat boligs normale udstyr kan dermed ikke længere retfærdiggøres, når TRYG i andre situationer er-

statte et vildmarksbad efter samme fejlbetjening og tilsvarende hændelsesforløb for andre kunder. Erstatning er udbetalt til kunden og TRYG har hermed anerkendt at et vildmarksbad er en genstand, der normalt forefindes i et hus/sommerhus.

Klagers besvarelse:

Klagere gør allerede i december 2021 TRYG opmærksom på at klager er bleven bekendt med at TRYG i en anden situationer, har ydet erstatning til en kunde, hvor der er et tilsvarende hændelsesforløb med et vildmarksbad der løber kritisk varm og derved havarerer.

Det er dog ikke korrekt at klager påstår at denne hændelse er fuldt sammenlignelig med klagers konkrete sag, eksemplet tjener alene formålet at påpege at TRYG allerede i dag udbetaler erstatning til deres kunder på vildmarksbade, der under opvarmningsprocessen havarerer.

Når TRYG udbetaler erstatning for et vildmarksbad i andre kundeforhold, har de ved denne handling accepteret at det i dag må betragtes som en privat ting, der hører under en privat boligs normale udstyr.

Kan TRYG afvise at de aldrig har udbetalt erstatning til en kunde, hvor vildmarksbadet er brændt/smeltet eller løbet kritisk varm og derved havareret under en opvarmningsproces."

Hertil har selskabet i brev af 25/2 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Selskabet har nu modtaget klageren uddybende bemærkninger i forhold til punkt 3.

Klageren henviser til, at han er gjort bekendt med, at selskabet i en anden sag har ydet erstatning til en kunde, hvor der har været et tilsvarende hændelsesforløb. Klageren har dog fortsat ikke henvendt til, hvilken sag, som det drejer sig om, herunder præcis, hvilke omstændigheder, som denne sag skulle vedrøre.

Klageren henviser dog til, at man i den konkrete sag skulle have acceptere, at et vildmarksbad skulle betragtes som en privat ting, og som dermed hører under en privat boligs normale udstyr.

Selskabets svar

Selskabet skal starte med at henvise til, at det er klageren som jfr. forsikringsaftalelovens § 22, som har bevisbyrde for, at tingene forholder sig, som klageren gør gældende.

Klageren har i den aktuelle sag fortsat ikke fremlagt dokumentation for, at selskabet i den konkrete sag ej heller i tidligere sager har eller skulle have behandlet en lignende sag, og anerkendt et vildmarksbad som tilhørende under en privat boligs normale udstyr. Selskabet har ej heller i sin søgning fundet en sådan sag.

I den konkrete sag er der væsentlig forskel på det afslag, som ejeren af vildmarksbadet modtager. Selskabet gør hertil opmærksom på, at dette er behandlet af selskabets bygningsskadeafdeling Se afvisningen i bilag 11.

Den konkrete sag, og som nu bliver behandlet i nævnet, drejer sig alene om, hvorvidt, at et vildmarksbad jfr. betingelsernes punkt 7.4.10 kan anses som tilhører en privat boligs normale udstyr. Betingelserne kan ses i bilag 1.

Selskabet har jfr. bilag 7,8,9,10,12 samt nævnbsbesvarelse, tydeligt begrundet, hvorfor, at det konkrete vildmarksbad ikke kan anses som, at tilhører en privat boligs normale udstyr.

Klageren supplerende bemærkninger kan ikke føre til andet resultatet.

Selskabet fastholder herved deres vurdering."

Heroverfor har klageren i mail af 8/3 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Svar fra TRYG 01.03.2022

Selskabet har nu modtaget klageren uddybende bemærkninger i forhold til punkt3.

Klageren henviser til, at han er gjort bekendt med, at selskabet i en anden sag har ydet erstatning til en kunde, hvor der har været et tilsvarende hændelsesforløb.

Klageren har dog fortsat ikke henvendt til, hvilken sag, som det drejer sig om, herunder præcis, hvilke omstændigheder, som denne sag skulle vedrøre. Klageren henviser dog til, at man i den konkrete sag skulle have acceptere, at et vildmarksbad skulle betragtes som en privat ting, og som dermed hører under en privat boligs normale udstyr.

Præcisering fra klager 08.03.2022

Det er ikke klagers intentioner at påstå at den anførte hændelse er fuldt sammenlignelig med klagers konkrete sag. Eksemplet med ..., hvor TRYG jf. klagers oplysninger yder erstatning til et udbrændt vildmarksbad, tjener blot som eksempel på at TRYG mindst en gang har ydet erstatning for et ødelagt vildmarksbad. Om hændelsen er sammenlignelig, er for denne anskuelse ikke yderligere væsentlig, formålet var at slå fast at TRYG i givende sag har udbetalt erstatning for et ødelagt vildmarksbad, der under opvarmningsprocessen havarerer. Det klager påpeger er at det for en kunde kan virke forvirrende, når ens forsikringselskab i én situation udbetales erstatning til en bestemt genstand, for så i en anden situation at påstå at genstanden ikke er omfattet af forsikringen, da den ikke anses for at være en normal genstand.

Er et vildmarksbad en normal genstand

Udbredelsen af vildmarksbade er eksploderet under Corona krisen, der er et boom af vildmarksbade i de danske sommerhuse, selv i villahaven er udbredelsen stigende. Ved ikke at anerkende at et vildmarksbad i dag er at betragte som en normal genstand, stiller TRYG tusindvis af kunder i en dårlig situation.

Et vildmarksbad er nødvendigvis ikke noget der er stationært, det kan lejes i en weekend, det kan flyttes rundt på ejendommen, det kan tages med i sommerhuset, de står på havnen de er over det hele, og de står stadigvæk fast når 'huset vendes på hovedet'.

Det er ikke første og sidste gang at et vildmarksbad under opvarmningsprocessen vil løbe varm og havarerer. Det må nu være op til forsikringsankenævnet at få afklaret, om et vildmarksbad bør betragtes som noget der er hver mands eje og derfor bør være dækket af ens ansvarsforsikring i tilfælde af forvoldt skader, også for lånt udstyr."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Nævnet har blandt andet modtaget Forsikring & Pensions "Vejledning vedr. fordeling af bygningstilbehør m.v. mellem bygningsforsikring og løsøre-forsikring", hvoraf det fremgår, at "udendørs bassiner, såsom spabade, jacuzzi, swim-spa og lign. der er fast tilknyttet bygningens el-installation og/eller fast tilsluttet bygningens vandinstallation" skal henhøre under bygningsforsikring. Nævnet har også modtaget foto af vildmarksbadet samt foto af erstatningsbadet fremlagt af klageren. Uddrag af bilagene gengives nedenfor. Af skadeanmeldelsen fremgår det bl.a.:

"I forbindelse med betjening af et vildmarksbad på ..., hvor jeg skulle rense lidt sand ud af bunden af badet, for derefter at fyre op med brænde i ovnen, glemte jeg at lukke for bundventil til karet. Herefter løb vildmarksbadet tom for vand og ovnen løber derfor kritisk varm. Ved en kontrol opdager jeg fejlen og forsøger at nedkøle badet. Dette lykkes således situationen ikke eskalerede yderligere. Desværre opdager jeg en skade i glasfiberoverfladen placeret lige over ovnen. Ligeledes oplever jeg at badet ikke længere kan varme som før og kommer med unormale lyde. Jeg har tidligere betjent badet og var fortrolig med håndteringen og var sat ind i anvendelsen."

Af klagerens mail af 24/7 2021 til selskabet fremgår bl.a.:

"Jeg er glad for at I har kigget på min sag igen. Jeg kan dog ikke være enig i jeres antagelse. Vildmarksbadet er på ingen måder fast integreret til huset, ej heller fast monteret til husets installation. Der er hverken monteret vand, strøm eller afløb. Ej heller nogen befæstelse til terrassen. Terrassen er blot skåret til således det ser pænt ud og gør adgang bekvemt. Vildmarksbadet er på ingen måder en fast del af huset. Jeg kan på få minutter få det flyttet ud til inspektion og videre op på trailer og køre det væk. Vel at mærke uden brug af værktøj.

Jeg betragter hermed diskussionen som værende afsluttet og at I anerkender min klassifikation, at vildmarksbadet ikke er en fast del af huset, som eks. et køkken, en væg eller et badeværelse, og dermed er dækket af min forsikring.

...

Som underbygning af min påstand at vildmarksbadet ikke er en fast del af huset, har jeg vedhæftet

et nyt foto der viser et billede med erstatningsbadet. Dette bad er ligeledes placeret op ad terrassen, og har absolut ej heller ingen befæstelse til huset/terrassen.

Er det nu en fast del af huset, nej vel... det kan også flyttes op på en trailer og køres væk på 5 minutter, på samme måde som det andet vildmarksbad, så jeres påstand holder ikke. Badet er flytbart og ikke en del af huset."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"7. Ansvar

...

7.3 Forsikringen dækker dit ansvar som

7.3.1 Privatperson. Her dækker forsikringen erstatningsansvar ved person- og tingskade.

...

7.4. Forsikringen dækker ikke ansvar for skade

...

7.4.10 På lånte og lejede ting

Forsikringen dækker dog ansvar for skade på lånte og lejede ting eller dyr, dvs. dyr og private ting, der hører til en privat boligs normale udstyr, når der er tale om pludselig skade og når skaden sker i de første 30 dage af låne- eller lejeperioden.

For cykler er dækningen dog begrænset til børnecykler med hjul diameter på under 12 tommer.

Følgende ansvar for skade på lånte og lejede ting, er ikke dækket:

- Guld, sølv, smykker, perler og ædelstene, penge og lignende.
- Småbåde, kanoer, kajakker, wind- og kitesurfere, kitesurfere og lignende.
- Værktøj, rekvisitter og instrumenter, som du bruger, som lønmodtager i dit erhverv.
- Bygningsdele.

For skader forvoldt på lånte og lejede ting gælder en særlig selvrisiko - se din forsikringsaftale."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte, at han i forbindelse med betjeningen af et vildmarksbad i et lånt sommerhus havde glemt at slukke for bundventilen til karet, der løb tør for vand, hvorefter ovnen blev kritisk varm. Da klageren opdagede det, forsøgte han at køle det ned, hvilket dog ikke lykkedes. Klageren har oplyst, at vildmarksbadet vurderes totalskadet af leverandøren. Klageren kræver, at selskabet dækker skaden over ansvarsforsikringen.

Klageren har anført, at et vildmarksbad i dag må betragtes som en normal ting, da vildmarksbade findes i mange sommerhuse. Klageren har anført, at det er en tommelfingerregel i branchen, at alt der vil falde ud – hvis en ejendom blev vendt på hovedet – vil være indbo. Klageren har påpeget, at det i henhold til fordelingsvejledningen, som selskabet har henvist til, er således, at udendørs bassiner – der er fast tilknyttet bygningens elinstallation og/eller fast tilsluttet bygningens vandinstallation – skal henhøre under bygningsforsikringen. Klageren har anført, at vildmarksbadet ikke var tilsluttet bygningens faste installationer og derfor må falde ind under løsøreforsikringen.

Selskabet har afvist dækning under henvisning til, at vildmarksbadet ikke kan anses for omfattet af ordlyden "en privat boligs normale udstyr". Selskabet er opmærksom på, at vildmarksbadet ikke var tilsluttet vandinstallationen. Selskabet har anført, at "vejledningen skal dog ses som, hvad man må betragte som bygningsdele, og hvad der må betegnes som løsøre".

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 7.4.10, at ansvarsforsikringen som udgangspunkt ikke dækker ansvar for skade på lånte og lejede ting, men at "forsikringen dækker dog ansvar for skade på lånte og lejede ting eller dyr, dvs. dyr og private ting, der hører til en privat boligs normale udstyr, når der er tale om pludselig skade og når skaden sker i de første 30 dage af låne- eller lejeperioden. ... Følgende ansvar for skade på lånte og lejede ting, er ikke dækket:

- Guld, sølv, smykker, perler og ædelstene, penge og lignende.
- Småbåde, kanoer, kajaker, wind- og kitesurfere, kitesurfere og lignende.
- Værktøj, rekvisitter og instrumenter, som du bruger, som lønmodtager i dit erhverv.
- Bygningsdele."

Nævnet bemærker, at det ikke er afgørende, om vildmarksbadet er fast tilknyttet bygningens el-installation og/eller fast tilsluttet bygningens vandinstallation, da det fremgår af forsikringsbetingelserne, at forsikringen dækker ansvar for skade på lånte ting, der hører til en privat boligs normale udstyr med undtagelse af en række oplyste ting.

Spørgsmålet er herefter, om et vildmarksbad kan anses for en privat boligs normale udstyr.

Nævnets flertal udtaler:

Efter en gennemgang af sagen – herunder fotos af vildmarksbadet – finder flertallet, at der ikke er grundlag for at kritisere selskabets afgørelse.

Flertallet har blandt andet lagt vægt på, at et vildmarksbad ikke hører til en privat boligs "normale" udstyr, og at det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 7.4.10, at ansvarsforsikringen kun dækker skade på lånte og lejede ting, der hører til en privat boligs normale udstyr.

Ankenævnet for Forsikring

11.

97603

Nævnets mindretal udtaler:

Mindretallet finder, at skaden på vildmarksbadet er omfattet af ansvarsdækningen for skade på lånte og lejede ting, idet vildmarksbadet kan anses for en privat boligs normale udstyr.

Mindretallet har blandt andet lagt vægt på, at det må anses for at være forholdsvis almindeligt, at visse boliger, herunder sommerhuse, kan have en form for udebad og/eller udekøkken, som gør det muligt at lade en del af det liv, der normalt leves i selve boligen, foregå udendørs.

Mindretallet har også lagt vægt på fotos af vildmarksbadet, der ikke kan siges at adskille sig markant fra andre former for udendørsbade.

Mindretallet har videre lagt vægt på, at vildmarksbadet ikke kan henføres til en af de grupper af ting, der er undtaget i forsikringsbetingelsernes punkt 7.4.10.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Peter Thønnings