

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 10. august 2022 blev i sag nr. 97608:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

PensionDanmark
Langelinie Allé 41
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har pensionsordning med forsikring ved tab af licens. I klageskema af 2/12 2021 til har klagerens repræsentant bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Klager mistede sit job pga. et epileptisk anfald tilbage i december 2020.

Klager er dækket af forsikringen loss of license hos indklagede.

Indklagede gør gældende, at klager ikke er berettiget til engangsbeløbet under forsikringen Loss of License, idet Trafikstyrelsen ikke har givet afslag på klagers helbredsgodkendelse. Indklagede afviser efter forsikringsbetingelsernes § 23, stk. 4.

Af forsikringsbetingelsernes § 23, stk. 4 fremgår det at:

Engangsbeløbet kan udbetales til de medlemmer, der er omfattet af forsikringen, hvis medlemmet, efter at forsikringen er trådt i kraft men før det fyldte 62. år, ikke bliver helbredsgodkendt af Trafikstyrelsen til jobfunktionen og af den grund bliver afskediget, og arbejdsgiverens opsigelsesvarsel overfor medlemmet ikke overstiger groundingperioden.

Klager gør gældende, at det af ovenstående vilkårs ordlyd ikke kan udledes, at det er en forudsætning for dækningsberettigelsen, at Trafikstyrelsen skal have givet afslag på helbredsgodkendelsen. Det fremgår derimod af vilkåret, at engangsbeløbet kan udbetales såfremt medlemmet ikke bliver helbredsgodkendt af Trafikstyrelsen til jobfunktionen og af den grund bliver afskediget. I den forbindelse bemærker klager, at klager på baggrund af den konstaterede sygdom fik frataget sin lokomotivførerlicens, efter at helbredsgodkendelse blev suspenderet, og at han af denne grund blev afskediget.

I forlængelse af ovenstående gør klager således gældende, at afgørende for dækningen efter forsikringsbetingelsernes § 23, stk. 4, ikke er om Trafikstyrelsen har givet afslag på helbreds-godkendelsen, men om medlemmet ikke længere kan udføre sit hverv grundet fraværet af en helbreds-godkendelse, og som konsekvens heraf afskediges. Forhold som klager opfylder.

Jeg henviser i det hele til klagers bilag B for yderligere argumentation for dækningsberettigelsen.

For så vidt angår indklagedes seneste påstande, bilag G, da skal klager afvise at påstandene heri kan føre til et andet resultat end det af klager fremførte i bilag B.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Indklagede tilpligtes til klager at udbetale engangsbeløbet under forsikringen loss of license. Beløbet forrentes efter FAL §24.

Derudover skal indklagede tilpligtes at dække klagers udgifter til repræsentation forud for sagens indbringelse for Ankenævnet for Forsikring. Faktura herfor vedhæftet Bilag E."

Selskabet har i brev af 10/1 2022 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Klagen vedrører afslag på udbetaling af engangsbeløb ved tab af licens.

Selskabet fastholder afslaget, da klager ikke opfylder betingelserne for udbetaling af engangsbeløbet ved tab af licens.

PensionDanmarks forsikringsbetingelser pr. 1. juni 2021 er vedlagt klagen, bilag D.

...

Sagsfremstilling

Den 24. august 2021 modtager selskabet en mail fra Jernbaneforbundet vedlagt Trafikstyrelsens afgørelse af 5. august 2021 om midlertidig suspension af helbreds-godkendelse samt opsigelsesbrev vedrørende klager, afgørelsen er vedlagt klagen som bilag F.

Den 23. september 2021 meddeler vi klager afslag på udbetaling af engangsbeløb fra forsikringen ved Loss af License, da klager ikke opfylder betingelserne herfor. Selskabets afgørelse er vedlagt klagen som bilag A.

Den 11. oktober 2021 modtager selskabet klage over afgørelsen fra klagers repræsentant, jf. bilag B vedlagt klagen.

Den 15. november 2021 fastholder selskabet afgørelsen på afslag, jf. bilag G vedlagt klagen.

Begrundelse

Jernbaneoverenskomsten indeholder bestemmelse om, at medarbejdere med bl.a. lokomotivførerlicens er omfattet af en gruppelivsforsikring ved Loss of License, herefter kaldet tab af licens, bilag 1.

Jernbaneforbundet og Jernebanernes Arbejdsgiverforening har i den forbindelse indgået to aftaler med PensionDanmark om administrationen af den i Jernbaneoverenskomsten ovennævnte forsikring ved tab af licens for de medarbejdergrupper, der er omfattet af administrationsaftalerne.

PensionDanmark skal herefter udbetale et engangsbeløb, hvis Trafikstyrelsen tilbagekalder en medarbejders helbredsgodkendelse, hvorved medarbejderen fx mister sin lokomotivførerlicens.

Vilkårene for forsikringen ved tab af licens er er udmøntet i PensionDanmarks forsikringsbetingelser

§ 23, og administrationen af bestemmelsens indhold sker i overensstemmelse med overenskomstparternes aftale.

En af betingelserne for udbetaling af engangsbeløb fra forsikringen er, at Trafikstyrelsen tilbagekalder lokomotivførerens helbredsgodkendelse, hvorved lokomotivføreren mister sin licens, deraf forsikringsproduktets navn.

Af bekendtgørelse nr. 1212 af 20. november 2017, som er vedlagt klagen som bilag C, kan der henvises til § 30 (suspension) og § 31 (tilbagekaldelse):

- Trafikstyrelsen suspenderer en helbredsgodkendelse midlertidigt, hvis der er mistanke om, at en lokomotivfører ikke opfylder betingelserne for helbredsgodkendelse, men uden at lokomotivføreren derved mister sin lokomotivførerlicens.
- Hvis Trafikstyrelsen efter undersøgelsen vurderer, at lokomotivføreren ikke kan udføre de funktioner, der er omfattet af lokomotivførerlicensen, tilbagekalder Trafikstyrelsen lokomotivførerlicensen, og først derved mister lokomotivføreren sin lokomotivførerlicens.

Klager har ved Trafikstyrelsens afgørelse af 5. august 2021 midlertidigt fået suspenderet sin lokomotivførerlicens. Ifølge bekendtgørelsen anvendes suspension, når der er mistanke om, at klager ikke opfylder betingelserne for helbredsgodkendelse. Det betyder, at klager i perioden, hvor hans helbredsforhold undersøges, ikke må udføre de funktioner, der er omfattet af lokomotivførerlicens.

Af afgørelsen fremgår endvidere, at klager tidligst om et år skal fremsende en udtalelse fra speciallæge i neurologi til brug for Trafikstyrelsens vurdering af, om suspensionen kan ophæves.

Trafikstyrelsen har således pt. ikke truffet afgørelse om, hvorvidt klager kan helbredsgodkendes og har heller ikke tilbagekaldt klagers helbredsgodkendelse, og klager har derfor ikke mistet sin lokomotivførerlicens.

Derfor fastholder selskabet afslaget, da klager ikke opfylder den afgørende forudsætning for at være berettiget til udbetaling af engangsbeløbet ved tab af licens."

Klagerens repræsentant har i brev af 26/1 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Dækningsberettigelsen

Selskabet gør gældende, at klager ikke opfylder betingelserne for udbetaling fra forsikringen. Dette skal vi bestride. Betingelserne for udbetaling er reelt opfyldt i denne sag, når § 23, stk. 4 er opfyldt.

...

Det fremgår således af betingelserne for dækning, at engangsbeløbet kan udbetales såfremt medlemmet ikke bliver helbredsgodkendt af Trafikstyrelsen til jobfunktionen og af den grund bliver afskediget. Omstændigheder der synes præsent i den aktuelle sag, også efter selskabets egen opfattelse i høringssvaret. Klager fik på baggrund af den konstaterede sygdom fratrækt sin lokomotivførerlicens, efter at helbredsgodkendelse blev suspenderet, og af denne grund blev han afskediget (bilag F).

Afgørende for dækningen efter forsikringsbetingelsernes § 23, stk. 4, er ikke om Trafikstyrelsen har givet afslag på helbredsgodkendelsen, men om medlemmet ikke længere kan udføre sit hverv grundet fraværet af en helbredsgodkendelse, og som konsekvens heraf afskediges. Forhold som alle er opfyldt i nærværende tilfælde. Klager må således siges at opfylde betingelserne for udbetaling.

Jernbaneoverenskomsten

Selskabet gør gældende, at det fremgår af overenskomsten, at selskabet kun skal udbetale beløbet hvis Trafikstyrelsen tilbagekalder en medarbejders helbredsgodkendelse. Herved forstås efter selskabets egen overbevisning blandt andet, at en medarbejder eksempelvis mister sin lokomotivførerlicens. I den forbindelse bemærker jeg indledningsvis, at selskabet herved synes at anerkende, at andre omstændigheder end en mistet lokomotivførerlicens kan være dækningsberettigende.

Endvidere, at det ikke fremgår af selskabets eget uddrag af overenskomsten, at det er en forudsætning for forsikredes dækningsberettigelse at Trafikstyrelsen skal tilbagekalde en medarbejders helbredsgodkendelse. Om dækningsberettigelsen fremgår det af overenskomsten at;

...

Af ovenstående kan man udlede, at forsikrede opfylder betingelserne for udbetaling såfremt de tre betingelser er kumulativt opfyldt;

Betingelse 1)

Det fremgår direkte om den første betingelse, at den er opfyldt såfremt Trafikstyrelsen ikke helbredsgodkender forsikrede i forhold til jobfunktionen. Et forhold klager ganske klart må siges at opfylde. Trafikstyrelsen vurderede at klager grundet sin helbredsmæssige situation, ikke måtte varetage jobfunktionen (bilag F). Klager fik kørselsforbud grundet klagers sygdom. Trafikstyrelsen henviser til bekendtgørelsens § 28, og fremhæver i den forbindelse, at en person med helbredsproblemer der kan forårsage bevidstløshed ikke kan opfylde kravene til helbred. Jeg henviser i det hele til argumentation i bilag B.

Nævnet bedes endvidere bemærke, at det ikke fremgår af den første betingelse at der kun kan ske udbetaling, hvis Trafikstyrelsen tilbagekalder/giver afslag på helbredsgodkendelse, så som selskabet påstår. Nævnet bedes i øvrigt bemærke, at selskabet tidligere har påstået (bilag G), at det direkte fremgik af parternes overenskomst, at der kun kunne ske udbetaling, hvis Trafikstyrelsen tilbagekalder/giver afslag på helbredsgodkendelse. Endvidere, at en suspension af helbredsgodkendelsen direkte var undtaget heri. Påstande som ganske enkelt savner hjemmel jf. min gennemgang i ovenstående.

Betingelse 2)

Den anden betingelse er opfyldt, såfremt forsikrede bliver afskediget grundet forholdene under den første betingelse. Idet klagers helbredsgodkendelse er suspenderet, da har en efter bekendt-

gørelsen ikke en gyldig helbredsgodkendelse, hvorfor han ikke kan have en gyldig lokomotivførerlicens (se § 9, stk. 3, § 16, § 17 og § 30). Det er således den manglende gyldighed af helbredsgodkendelsen der bevirker fraværet af licensen og dermed klagers manglende muligheder for at bestride jobfunktionen. Forhold som fører til afskedigelsen. Klager opfylder således også den anden betingelse for dækning. Jeg henviser i det hele til argumentation i bilag B, medens jeg for så vidt angår selskabet gengivelse af særligt bekendtgørelsens § 30 skal bemærke, at gengivelsen ikke synes at stemme overens med bestemmelsens ordlyd.

Betingelse 3)

Den tredje betingelse omhandler opsigelsesvarslet. En betingelse som ubestridt er opfyldt.

Sammenfattende kan man således vanskeligt påstå andet end at klager opfylder betingelser og derfor er berettiget til udbetalingen.

Trafikstyrelsen

Selskabet gør gældende, at Trafikstyrelsen ikke har truffet afgørelse om, hvorvidt klager kan helbredsgodkendes. Det skal vi bestride. Det kan ganske klart udledes af Trafikstyrelsens afgørelse (bilag F) sammenholdt med bekendtgørelsen, at klager ikke kan helbredsgodkendes, da han på grund af sygdom ikke opfylder kravene i bekendtgørelsens § 28. Herved bestemmes det blandt andet, at en person ikke må have helbredsproblemer eller være under medicinsk behandling, der kan forårsage bevidstløshed. Idet klager netop ikke kan opfylde kravene jf. § 28, da anfører Trafikstyrelsen direkte, at klager samlet set ikke vurderes at opfylde de generelle krav til helbred i bekendtgørelsens § 28.

Trafikstyrelsen anfører endvidere direkte, at klager ikke må udføre sikkerhedsklassificerede funktioner imens helbredsgodkendelsen er suspenderet jf. § 30.

Selskabet gør gældende, at klager ikke har mistet sin lokomotivførerlicens. I den forbindelse gør vi fortsat gældende, at det følger af bekendtgørelsens § 10, at du ikke kan have en gyldig lokomotivførerlicens uden en gyldig helbredsgodkendelse. Af § 30, at lokomotivførere der har fået suspenderet helbredsgodkendelsen, ikke må udføre funktioner som lokomotivfører. Idet klagers helbredsgodkendelse er suspenderet, da har en efter bekendtgørelsen ikke en gyldig helbredsgodkendelse, hvorfor han ikke kan have en gyldig lokomotivførerlicens. Det er således den manglende gyldighed af helbredsgodkendelsen der bevirker fraværet af licensen og dermed klagers manglende muligheder for at bestride jobfunktionen. Forhold som fører til afskedigelsen.

Jeg bemærker i øvrigt, at det ikke direkte er en betingelse for dækning at forsikrede mister sin lokomotivførerlicens (Se såvel parternes gengivelse af forsikringsbetingelsernes som selskabets bilag 'jernbaneoverenskomsten')."

Selskabet har i brev af 15/2 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Under henvisning til klagers supplerende bemærkninger skal vi bemærke, at PensionDanmark administrerer forsikringen ved Loss of license i overensstemmelse med overenskomstparternes aftale om forsikring ved tab af licens.

Ansøgninger om udbetaling af engangsbetaling ved loss of license fremsendes af Jernbaneforbundet til PensionDanmark, og PensionDanmark informerer Jernbaneforbundet om afgørelserne, herun-

der om afslag på udbetaling ved Trafikstyrelsens midlertidige suspension af helbredsgodkendelsen som i klagers tilfælde.

PensionDanmark har på intet tidspunkt modtaget besked om, at sådanne afslag var i strid med overenskomstparternes aftale med PensionDanmark og dermed selskabets administrationen af forsikringen ved loss of license.

Forsikringsbegivenheden er derfor klagers tab af licens, når Trafikstyrelsen giver afslag på helbredsgodkendelse og dermed tilbagekalder helbredsgodkendelsen.

Trafikstyrelsen har ikke givet klager afslag på helbredsgodkendelse og har heller ikke tilbagekaldt helbredsgodkendelsen. Trafikstyrelsen har alene midlertidigt suspenderet klagers helbredsgodkendelse, hvorfor klager ikke har mistet ('loss') sin licens, og dermed er forsikringsbegivenheden pt. ikke indtrådt.

At forsikringen kun dækker ved tab af licens, når Trafikstyrelsen giver afslag på helbredsgodkendelse og ikke ved midlertidig suspension, er netop grunden til, at forsikringen kun giver ret til ét engangsbeløb.

Det bemærkes afslutningsvis, at klagers repræsentant har mulighed for at kontakte Trafikstyrelsen om en ny vurdering af klager, men det er tilsyneladende ikke sket.

Selskabet fastholder afslaget på udbetaling af engangsbeløbet fra forsikringen ved loss of license."

Klagerens repræsentant har i brev af 8/3 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Dækningsberettigelsen

Selskabets svar på klagers udførlige redegørelse af dækningsberettigelsen synes at være, at fordi selskabet ikke er blevet orienteret af Jernbaneforbundet om at selskabets afslag var i strids med overenskomstparternes aftale, da kan det ej heller være det.

I forbindelse med ovenstående svar bemærker jeg indledningsvis, at selskabet ikke på et senere tidspunkt i sagen kan påberåbe sig argumenter eller anbringender som det kunne have påberåbt sig på et tidligere tidspunkt i sagen (Dansk forsikringsret, 10 udgave, s. 441. (jf. i øvrigt AK 31.575). Idet selskabet ikke tidligere har påberåbt sig en afvisningsbegrundelse med hjemmel i det forhold, at selskabet ikke er blevet orienteret om at dets afslag var i strids med overenskomstparternes aftale, da er selskabet nu afskåret fra at gøre det gældende.

Endvidere, da fremgår det med al tydelighed af selskabets tidligere afvisningsbegrundelser i sagen, at det grundlæggende set afviste klager under henvisning til forsikringsbetingelsernes 23, stk. 4. Af denne bestemmelse følger det som bekendt, at; ...

En afvisningsbegrundelse som klager har redegjort udførligt for, ikke kan finde anvendelse. Jeg henviser i den forbindelse til vores indsigelser på sagen samt til vores høringssvar. Heraf fremgår det, at klager opfylder betingelserne i forsikringsbetingelsernes § 23, stk. 4 og derfor er berettiget til udbetaling af engangsbeløbet. Blandt andet idet, at afgørende for dækningen efter forsikringsbetingelsernes § 23, stk. 4, ikke er om Trafikstyrelsen har givet afslag på helbredsgodkendelsen, så som det er selskabets hovedargument mod dækningsberettigelsen, men derimod hvorvidt med-

lemmet ikke længere kan udføre sit hverv grundet fraværet af en helbredsgodkendelse, og som konsekvens heraf afskediges. Forhold som alle er opfyldt i nærværende tilfælde. Klager må således siges at opfylde betingelserne for udbetaling (se i øvrigt de tilføjede bilag H og I – hhv. parts-høring fra [klagerens arbejdsgiver] samt selve opsigelsen).

Endvidere, at selskabets argumentation mod klagers dækningsberettigelse hovedsagelig har hvilet på selskabets umiddelbare fejlfortolkning af overenskomsten. Det er som bekendt selskabets overbevisning, at det fremgår af overenskomsten, at selskabet kun skal udbetale beløbet hvis Trafikstyrelsen tilbagekalder en medarbejders helbredsgodkendelse. En overbevisning som ikke stemmer overens med det reelle indhold i overenskomsten. Jeg henviser i den forbindelse til min redegørelse af overenskomsten samt fortolkningen heraf i relation til den aktuelle sag, i vores 1. høringssvar under overskriften 'Jernbaneoverenskomsten'.

Afslutningsvis, at en vurdering af klagers dækningsberettigelse i sagens natur må bero på aftalegrundlaget, og ikke hvorvidt selskabet modtager besked fra den virksomhed, som ret beset har bedt selskabet om at varetage skadesagerne, om at selskabet har afgjort sagen forkert. En vurdering som virksomheden vel sagtens har bedt selskabet om at varetage, fordi virksomheden har vurderet, at selskabet besad de rette kompetencer hertil.

Jeg bemærker i øvrigt, at selskabet må føre bevis for at der foreligger en praksis i selskabets aftaleforhold med Jernbaneforbundet om, at Jernbaneforbundet retter henvendelse til selskabet såfremt Jernbaneforbundet er uenig med selskabet i dets afvisningsårsag.

'Loss of License'

Selskabet gør gældende, at forsikringsbegivenheden er, at klager skal have mistet sin licens grundet Trafikstyrelsens afslag på helbredsgodkendelse og dermed tilbagekaldelsen af helbredsgodkendelsen.

I relation til ovenstående gør vi gældende, at en vurdering af forsikredes dækningsberettigelse i sagens natur må bero på ordlyden i aftalegrundlaget, og ikke af selskabets subjektive fortolkninger af forsikringens indhold, herunder hvad der i selskabets optik udgør 'forsikringsbegivenheden'. Jeg henviser i vores argumentation for klagers dækningsberettigelse i såvel vores tidligere indsigelser som i høringssvarene.

Jeg bemærker endvidere, at klager i den aktuelle sag har mistet sin licens i forsikringsbetingelsernes forstand. I forlængelse heraf, at eventuelle uklarheder i aftalegrundlaget, herunder forsikringsbetingelserne, må komme klager til gode i medfør af aftalelovens § 38b. Jeg henviser i det hele til vores indsigelser samt høringssvar i relation til klagers dækningsberettigelse.

Endvidere gentager jeg, at det er decideret usandt når selskabet i dets første høringssvar påstår, at Trafikstyrelsen ikke har truffet afgørelse om, hvorvidt klager kan helbredsgodkendes. Det kan ganske klart udledes af Trafikstyrelsens afgørelse (bilag F) sammenholdt med bekendtgørelsen og bilag H, at klager ikke kan helbredsgodkendes, da han på grund af sygdom ikke opfylder kravene i bekendtgørelsens § 28. Herved bestemmes det blandt andet, at en person ikke må have helbredsproblemer eller være under medicinsk behandling, der kan forårsage bevidstløshed. Idet klager netop ikke kan opfylde kravene jf. § 28, da anfører Trafikstyrelsen direkte, at klager samlet set ikke vurderes at opfylde de generelle krav til helbred i bekendtgørelsens § 28. Det fremgår endvidere direkte af partshøringen (bilag H);

At Trafikstyrelsen har vurderet, at klager ikke må udføre sikkerhedsklassificerede funktioner.

At klagers job forudsætter at han er helbredsgodkendt.

At klager fordi han ikke er helbredsgodkendt, ikke kan bestride sit job hverken for nuværende (juni måned 2021) eller i fremtiden.

At arbejdsgiveren derfor påtænker at opsig klager (bilag H), hvilket de da også gør 14 dage senere (bilag I)

Når selskabet påstår, at klager ikke har mistet sin lokomotivførerlicens, så er det de-facto usandt. Det følger af bekendtgørelsens § 10, at du ikke kan have en gyldig lokomotivførerlicens uden en gyldig helbredsgodkendelse. Af § 30, at lokomotivførere der har fået suspenderet helbredsgodkendelsen, ikke må udføre funktioner som lokomotivførere. Idet klagers helbredsgodkendelse er suspenderet, da har en efter bekendtgørelsen ikke en gyldig helbredsgodkendelse, hvorfor han ikke kan have en gyldig lokomotivførerlicens. Det er således den manglende gyldighed af helbredsgodkendelsen der bevirker fraværet af licensen og dermed klagers manglende muligheder for at bestride jobfunktionen. Forhold som fører til afskedigelsen.

I forlængelse af ovenstående, at forsikringen som bekendt er baseret på gældende lovgivning, herunder bekendtgørelse 1212. Efter bekendtgørelsen som forsikringen baserer sig på, da må klager ikke arbejde uden lokomotivførerlicens. En licens der er ham fratager grundet suspendering af helbredsgodkendelsen.

Jeg bemærker i øvrigt fortsat, at det ikke direkte er en betingelse for dækning at forsikrede mister sin lokomotivførerlicens (Se såvel parternes gengivelse af forsikringsbetingelsernes som selskabets bilag 'jernbaneoverenskomsten').

Nævnet bedes bemærke, at der er ikke noget krav i forsikringen til varigheden af fraværet af helbredsgodkendelsen.

Sammenfattende, da skal vi således i det hele bestride at forsikringsbegivenheden ikke er indtrådt, men derimod fastholde at forsikringsbegivenheden er indtrådt samt at klager opfylder forsikringsbetingelsernes krav for udbetaling af engangsbeløbet.

Kontakt til Trafikstyrelsen

Selskabet bemærker afslutningsvis at;

'klager har mulighed for at kontakte Trafikstyrelsen om en ny vurdering af klager, men det er tilsyneladende ikke sket'

I den forbindelse gør klager gældende, at selskabet på intet tidspunkt i sagen har oplyst klager eller undertegnet om ovenstående mulighed. Hverken ved dets første afgørelse 23/9-21 (bilag A), ved dets fastholdelse af 15/11-21 (bilag G) eller sågar i dets første høringssvar.

Derimod fremgår det med al tydelighed af selskabets fastholdelse af 15/11-21 (bilag G), at selskabet henviser til Ankenævnet for Forsikring såfremt klager forsat er uenig, hvilket klager så efterfølgende gør.

Det fremstår i øvrigt uklart, hvilken relevans selskabet vurderer, at klagers kontakt til Trafikstyrelsen skulle have i relation til den aktuelle uenighed mellem parterne."

Selskabet har i brev af 5/4 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Til afsnittet Dækningsberettigelse:

Aftalevilkårene for en kollektiv arbejdsmarkedspension i et arbejdsmarkedsrelateret pensionsforsikringsselskab som PensionDanmark besluttet af overenskomstparternes repræsentanter i selskabets bestyrelse, som herefter administreres af selskabet.

Ved Loss of License forsikringen er der tale om en særegen administration, idet anmodninger om udbetaling ved Loss of License inklusiv den nødvendige dokumentation bliver overleveret fra Jernbaneforbundet direkte til PensionDanmark og kommer ikke – som normalt – fra medlemmet. PensionDanmark giver besked om selskabets afgørelser i sagerne ligeledes direkte til Jernbaneforbundet.

Jernbaneforbundet er således direkte involveret i selskabets afgørelser om udbetaling af eller afslag på engangsbeløbet ved Loss of License.

Hvis Jernbaneforbundet som aftalepart fandt, at PensionDanmark misfortolkede aftalen ved at give afslag på udbetaling ved midlertidig suspension af helbredsgodkendelsen, ville Jernbaneforbundet via sin direkte involvering i sagsbehandlingen naturligvis have påtalt dette.

Det bemærkes, at aftalen om forsikringen ved Loss of License blev etableret med ikrafttræden 1. oktober 2008, og aftaleparterne har heller ikke ved de tilbagevendende møder med PensionDanmark om ordningen påtalt, at PensionDanmark fejlfortolkede aftalen om ordningens indhold.

For god ordens skyld viser vi neden for et eksempel på en sædvanlig mail-henvendelse fra Jernbaneforbundet til selskabet om udbetaling af engangsbeløbet ved Loss of License. Selskabet kan på anmodning vise flere eksempler om nødvendigt.

...

Her vedhæftet en lægeerklæring samt opsigelse af Lokomotivfører ...

Vi afventer Trafikstyrelsens permanente tilbagetrækning af hans helbredsgodkendelse, men det er i proces og er opsagt allerede her fra den 28. februar 2022, og jeg skal derfor anmode om du vil bekræfte modtagelsen og en udbetaling af loss of licens og jeg vil sikre du får svaret fra Trafikstyrelsen når vi modtager det."

Klagerens repræsentant har i brev af 9/5 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Ad klagers 'dækningsberettigelsen'

Klager ønskede som bekendt at selskabet førte bevis for, at der forelå en praksis i selskabets aftaleforhold med Jernbaneforbundet om, at Jernbaneforbundet retter henvendelse til selskabet, såfremt Jernbaneforbundet var uenig med selskabet i dets afvisningsårsag. Klager gjorde i samme forbindelse gældende, at selvom selskabet kunne fremlægge et sådant bevis, så ændrede det grundlæggende set ikke på klagers dækningsberettigelse.

Selskabet er nu fremkommet med en redegørelse af praksis, som sammenfattende må forstås sådan, at der ved anmeldelser under 'loss of license' forsikringen, foregår en overlevering inklusive dokumentation fra Jernbaneforbundet til selskabet, hvorefter selskabet behandler og afgør sagen, og giver Jernbaneforbundet besked herom.

Ovenstående praksis fører ifølge selskabet til, at Jernbaneforbundet er direkte involveret i selskabets afgørelser under 'loss of license' forsikringen.

En praksis som efter selskabets overbevisning må føre til, at Jernbaneforbundet af egen drift ville have opponeret mod selskabets afgørelser i den aktuelle sag, såfremt Jernbaneforbundet havde været uenig med selskabets afgørelser.

I relation til selskabets redegørelse skal jeg fremkomme med følgende bemærkninger.

Først og fremmest, at selskabet ikke på et senere tidspunkt i sagen kan påberåbe sig argumenter eller anbringender som det kunne have påberåbt sig på et tidligere tidspunkt i sagen (Dansk forsikringsret, 10 udgave, s. 441. (jf. i øvrigt AK 31.575)). Idet selskabet ikke tidligere har påberåbt sig en afvisningsbegrundelse med hjemmel i det forhold, at selskabet ikke er blevet orienteret om at dets afslag var i strids med overenskomstparternes aftale, da er selskabet nu afskåret fra at gøre det gældende.

Derudover, så efterspurgte jeg som bekendt bevis for, at der forelå en reel praksis i selskabets aftaleforhold med Jernbaneforbundet om, at Jernbaneforbundet rettede henvendelse til selskabet såfremt Jernbaneforbundet var uenig med selskabet i dets afvisningsårsag. Selskabets aktuelle egenhændige redegørelse kan vanskeligt være påstå at være bevis herfor, idet selskabet alene har fremført dets egen gengivelse af denne praksis uden nogen form for konkret bevis (aftalegrundlag, forretningsgang, procedure eller lignende mellem Jernbaneforbundet og selskabet).

For så vidt angår det af selskabet fremførte praksiseksempel mellem selskabet og Jernbaneforbundet, da bemærker jeg, at det havde været væsentligt mere relevant om selskabet havde fremført et eksempel fra den konkrete sag.

Man kunne få den tanke, at selskabet ikke har fremført eksemplet fra den konkrete sag, fordi det ikke forelægger. Hvis det ikke forelægger, så kan det vanskeligt anses for bevist, at selskabet har en fast praksis med Jernbaneforbundet om, at der ved anmeldelser under 'loss of license' forsikringen, altid foregår en overlevering inklusiv dokumentation fra Jernbaneforbundet til selskabet, hvorefter selskabet behandler og afgør sagen, og giver Jernbaneforbundet besked herom.

Sammenfattende, da skal klager fastholde, at selv såfremt der måtte forelægge en beviselig praksis mellem Jernbaneforbundet og selskabet som selskabet beskriver den, da ændrer det grundlæggende set ikke på klagers dækningsberettigelse.

En vurdering af klagers dækningsberettigelse må i sagens natur må bero på aftalegrundlaget. En dækningsberettigelse herigennem har klager dokumenteret at han opfylder. Jeg henviser i den forbindelse til såvel klagers bilag som høringssvar.

I forlængelse af ovenstående bemærker jeg, at selskabet endda selv afvist har klager efter aftalegrundlaget, og ikke efter selskabets praksis med Jernbaneforbundet.

Selskabets afvisning af klager var som bekendt under henvisning til forsikringsbetingelsernes 23, stk. 4. En afvisningsbegrundelse som klager udførligt har redegjort for, ikke kan finde anvendelse.

Afvisningsbegrundelse baserede sig tværtimod på selskabets klare fejlfortolkning af overenskomsten. Jeg henviser i den forbindelse til min redegørelse af overenskomsten samt fortolkningen heraf i relation til den aktuelle sag, i vores 1. høringssvar under overskriften 'Jernbaneoverenskomsten'.

Selskabets aktuelle redegørelse af dets praksis med Jernbaneforbundet ændrer grundlæggende set ikke på ovenstående forhold og dermed klagers dækningsberettigelse.

Afsluttende bemærkninger

Jeg bemærker afslutningsvis, at selskabet ikke er fremkommet med bemærkninger til klagers påstande under 'loss of license' og 'kontakt til Trafikstyrelsen' fra klagers andet høringssvar.

De manglende bemærkninger må forstås således, at selskabet som minimum anerkender, at følgende forhold gør sig gældende på sagen;

At forsikredes dækningsberettigelse må bero på ordlyden i aftalegrundlaget, og ikke af selskabets subjektive fortolkninger af forsikringens indhold.

At forsikringsbetingelserne er uklart formulerede og at klager derfor har mistet sin licens i forsikringsbetingelsernes forstand.

At klagers fortolkning af bekendtgørelsens § 10 og § 30 er korrekt, hvorfor selskabet samtidig anerkender, at klager også i bekendtgørelsens forstand må siges at have mistet sin lokomotivfører licens.

At der var usandt da selskabet i dets første høringssvar påstod, at Trafikstyrelsen ikke havde truffet afgørelse om, hvorvidt klager kunne helbredsgodkendes.

Klager fastholder kravet og henviser i det hele til bevisførelsen for dækningsberettigelsen i høringssvarene."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af klagerens arbejdsgivers brev af 3/6 2021 fremgår bl.a.:

"Partshøring om opsigelse

...

[Klagerens arbejdsgiver] har som bekendt indberettet til Trafikstyrelsen, at du faldt om den 29. december 2020 og at du efterfølgende blev indlagt på ... Hospital for udredning for evt. epilepsi. Du har således været sygemeldt siden den 31. december 2020.

Ved brev af 4. januar 2021 har Trafikstyrelsen indkaldt dig til undersøgelse og har meddelt, at du ikke må udføre sikkerhedsklassificeret funktion, mens sagen undersøges.

I vores efterfølgende dialog har du oplyst, at du fortsat ikke er færdigbehandlet og at du afventer nærmere undersøgelse, som påbegyndes i august måned 2021. Du har desuden oplyst, at du på baggrund af din helbredsmæssige situation har fået udstedt et lægeligt kørselsforbud på 6 måneder for kørekort gruppe 1 og et kørselsforbud på 12 måneder for gruppe 2. Endelig har du oplyst, at du på den baggrund ikke har mulighed for at generhverve din helbredsgodkendelse før tidligst om 12 måneder regnet fra den 29. december 2020.

Dit job som lokomotivfører forudsætter, at du er helbredsgodkendt, derfor må vi på baggrund af de foreliggende oplysninger desværre konstatere, at du ikke er i stand til at udføre dit arbejde som lokomotivfører og at der heller ikke er udsigt til, at du kan vende tilbage til dette arbejde inden for nærmeste fremtid.

Som du er bekendt med, har vi afsøgt mulighederne for omplacering til andre relevante stillinger [hos klagerens arbejdsgiver], men dette har desværre ikke været muligt.

Med baggrund i ovenstående ser jeg desværre ikke anden udvej på sagen end, at jeg hermed påtænker at opsigte dig fra din stilling som lokomotivfører. Opsigelsen vil i givet fald ske med overenskomstmæssigt varsel.

Inden der træffes en endelig afgørelse i sagen, har du i henhold til forvaltningslovens bestemmelser om partshøring mulighed for at komme med en udtalelse."

Af klagerens arbejdsgivers opsigelse af 17/6 2021 fremgår bl.a.:

"I brev af 3. juni 2021 er du blevet partshørt om opsigelse. Sagen er beskrevet nærmere i partshøringsbrevet. I samme brev fik du mulighed for at udtale dig i sagen. Vi har ikke modtaget nogen udtalelse fra dig.

Du opsiges hermed fra din stilling som lokomotivfører. Opsigelsen sker med overenskomstmæssigt varsel. Det vil sige, at dit ansættelsesforhold ophører den 17. december 2021, som er din sidste ansættelsesdag."

Af Trafikstyrelsens afgørelse af 5/8 2021 fremgår bl.a.:

"Trafikstyrelsen suspenderer din helbredsgodkendelse jf. § 30 i bekendtgørelse nr. 1212 af 20. november 2017 om certificering af lokomotivførere, da du på grund af sygdom, på nuværende tidspunkt, vurderes ikke at opfylde kravene i bekendtgørelsens § 28, jf. bilag 5, pkt. 1.1.

Til brug for styrelsens vurdering af, om der er grundlag for at ophæve suspensionen, skal du, tidligst et år fra dit krampetilfælde og når dit kørselsforbud for gruppe 1 og 2 kørekort er ophævet, fremsende en udtalelse fra en speciallæge i neurologi, med en vurdering af risikoen for gentagelse af anfald under varetagelsen af din funktion, samt at det er vurderet at risikoen for anfald er højst 2% om året.

Sagens forløb

Den 31-12-2020 modtog styrelsen i henhold til § 35 i bekendtgørelsen en indberetning fra din arbejdsgiver om sygefravær. I forlængelse heraf fremsendte styrelsen den 04-01-2021 brev til dig, hvori vi anmodede om at modtage en skriftlig udtalelse/frihåndstest om sygdomsforløbet. Styrelsen modtog den 14-05-2021 en journal kopi fra dit sygdomsforløb.

Sagens begrundelse

Det fremgår af journalkopien, at du den 29-12-2020 oplevede et krampeanfald i alle ekstremiteter, hvor der yderligere blev observeret tungebid og urinafgang.

Årsagen til hændelsen vurderes i journalnotatet som vasovagal tilfælde, med efterfølgende fald og hovedtraume, der udløste dit krampetilfælde.

Det fremgår endeligt at der er udstedt kørselsforbud for gruppe 2 kørekort 12 måneder fra hændelsen, den 29-12-2020.

Ifølge bekendtgørelsens § 28, jf. bilag 5, pkt. 1.1, må en person ikke have helbredsproblemer eller være under medicinsk behandling, der kan forårsage pludselig bevidstløshed.

På baggrund af de foreliggende oplysninger, vurderes du samlet set til, ikke at opfylde de generelle krav til helbred i bekendtgørelsens § 28, jf. bilag 5, pkt. 1.1.

Bemærkninger

Suspensionen vil blive opretholdt indtil styrelsen har modtaget ovennævnte udtalelse.

Du må ikke udføre sikkerhedsklassificerede funktioner imens din helbredsgodkendelse er suspenderet jf. bekendtgørelsen § 30."

Af aftale om forsikring af helbredsramte mellem DI/Jernbanernes Arbejdsgiverforening og Dansk Jernbaneforbund fremgår bl.a.:

"Aftale om forsikring ved Loss of License

Ved aftale af 13. oktober 2011/21. oktober 2011/29. februar 2012 er indgået en forsikringsordning ved Loss of License. Aftalen har virkning fra 1. januar 2011.

Aftalens hovedelementer er følgende:

Omfattet personkreds

Medarbejdere ansat på overenskomsten, og som er ansat til fremførelse af tog, herunder lokomotivførere, stationsbetjente eller metrostewardere, og som forudsætter helbredsgodkendelse af Trafikstyrelsen, er omfattet af forsikringen ved Loss of License.

Godkendelse af Trafikstyrelsen sker i henhold til den til enhver tid gældende bekendtgørelse om helbredskrav på jernbaneområdet.

Der kræves desuden mindst 2 års anciennitet for at være omfattet af forsikringen ved Loss of License, og medarbejderne er omfattet af forsikringen indtil det 62. år.

2 års anciennitet beregnes som ansættelsesforhold på nærværende overenskomst dog tidligst regnet fra 1. juli 2005 (ikrafttræden af første aftale om Loss of License). Der kan være tale om flere ansættelsesforhold på overenskomsten og som ikke behøver at være i forlængelse af hinanden.

Forsikringens indhold

Forsikringen ved Loss of License består af et skattefrit engangsbeløb, der udgør kr. 200.000.

Engangsbeløbet udbetales, hvis medarbejderen inden det 62. år,

- ikke bliver helbredsgodkendt af Trafikstyrelsen i forhold til jobfunktion, og
- af denne grund bliver afskediget, og
- opsigelsesvarslet fra arbejdsgiverside ikke overstiger groundingperioden.

Alle tre betingelser skal være opfyldt for, at der er ret til engangsbeløbet. Retten til engangsbeløbet bortfalder senest ved medarbejderens 62. år.

Medarbejderen kan kun få udbetalt et engangsbeløb fra forsikringen ved Loss of License. Hvis en medarbejder, der har fået udbetalt engangsbeløb, senere genansættes i jobfunktion med helbredsgodkendelse, bliver medarbejderen ikke på ny omfattet af forsikringen ved Loss of License. Der opnås således ikke fornyet ret til udbetaling af engangsbeløb, hvis medarbejderen i et senere ansættelsesforhold ikke bliver helbredsgodkendt."

Af bekendtgørelse nr. 1212 af 20/11 2017 om certificering af lokomotivførere fremgår bl.a.

"Kapitel 2

Krav for erhvervelse af lokomotivførerlicens og lokomotivførercertifikat

Erhvervelse af lokomotivførerlicens

...

§ 5. Licensuddannelse, jf. § 4, stk. 6, kan gennemføres som en kombineret teoretisk og praktisk undervisning. Den praktiske del af uddannelsen skal foregå hos en virksomhed, der er indehaver af et sikkerhedscertifikat, jf. § 58 i jernbaneloven, eller en sikkerhedsgodkendelse, jf. § 59 i jernbaneloven, eller virksomheder, der er certificeret efter § 11 i jernbaneloven. Den teoretiske del af undervisningen skal foregå hos et uddannelsescenter eller hos en virksomhed godkendt af Trafik-, Bygge- og Boligstyrelsens i henhold til gældende regler om godkendelse til uddannelse af lokomotivførere på jernbaneområdet.

Stk. 2. Licensuddannelsen skal som minimum bibringe personen de i bilag 1 anførte kompetencer.

Stk. 3. Den generelle ordning for anerkendelse af erhvervsuddannelser, der er indført ved direktiv 2005/36/EF af 7. september 2005 om anerkendelse af erhvervsmæssige kvalifikationer, finder anvendelse på anerkendelse af faglige kvalifikationer hos lokomotivførere, der er statsborgere i en medlemsstat, og som har opnået deres uddannelsesbevis i et tredjeland. Denne ordning gælder også for statsborgere fra tredjelande.

...

Kapitel 3

Gyldighed og udstedelse af lokomotivførerlicens og lokomotivførercertifikat

Udstedelse af lokomotivførerlicens

§ 10. For at få udstedt en lokomotivførerlicens skal personen være i besiddelse af en gyldig helbredsgodkendelse samt opfylde de i §§ 4 og 5 og bilag 1 anførte krav. Dokumentation for opfyldelse af disse krav sendes til Trafik-, Bygge- og Boligstyrelsen.

...

Kapitel 5

Helbredsgodkendelse

...

§ 28. Trafik-, Bygge- og Boligstyrelsen udsteder helbredsgodkendelser til ansøgere, der ved helbredsattest og synsattest dokumenterer at opfylde helbredskravene i bekendtgørelsens bilag 5 og § 32.

Stk. 2. Trafik-, Bygge- og Boligstyrelsen kan udstede helbredsgodkendelser, hvortil der knytter sig særlige vilkår med henblik på efterfølgende dokumentation for, at betingelserne er opfyldt.

Stk. 3. Helbredsundersøgelsen med henblik på efterfølgende helbredsgodkendelse skal foretages af læge eller speciallæge og udføres efter Trafik-, Bygge- og Boligstyrelsens anvisninger.

Stk. 4. Krav til helbredsundersøgelser før ansættelse og ved de efterfølgende periodiske helbredsundersøgelser er angivet i bilag 4.

Stk. 5. Personer, der jf. stk. 1 skal dokumentere at opfylde helbredskravene, skal benytte den til enhver tid gældende helbredsattest og synsattest udstedt af Trafik-, Bygge- og Boligstyrelsen. Helbredsattest og synsattest kan findes på Trafik-, Bygge- og Boligstyrelsens hjemmeside.

...

§ 30. Trafik-, Bygge- og Boligstyrelsen kan suspendere en helbredsgodkendelse, hvis der er begrundet mistanke om, at indehaveren ikke længere opfylder helbredskravene i bilag 5 og § 32. Lokomotivførere, der har fået suspenderet helbredsgodkendelsen, må ikke udføre funktioner som lokomotivfører, indtil Trafik-, Bygge- og Boligstyrelsens vurdering af helbredsforholdene foreligger.

§ 31. Trafik-, Bygge- og Boligstyrelsen kan tilbagekalde en helbredsgodkendelse, hvis indehaveren ikke længere opfylder helbredskravene i bilag 5 og § 32.

§ 32. Lokomotivførere kan ikke helbredsgodkendes efter denne bekendtgørelse, hvis vedkommende:

- 1) er afhængige af eller misbruger alkohol, eller har et alkoholoverforbrug,
- 2) misbruger lægemidler, eller
- 3) bruger euforiserende stoffer.

Stk. 2. Lægemidler, der kan påvirke reaktionsevnen eller bevidsthedsniveauet, må ikke anvendes ved udførelse af funktioner som lokomotivfører."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"Afsnit I Betingelser for forsikringen ved Loss of License

§ 23. Forsikringen ved Loss of License

Stk. 1. Dette afsnit indeholder de særlige regler, som gælder for forsikringen ved Loss of License sammen med de generelle forsikringsbetingelser.

Stk. 2. Forsikringen er baseret på den til enhver tid gældende lovgivning, herunder bekendtgørelsen om helbredsgodkendelse af Trafikstyrelsen.

Stk. 3. Forsikringen består af et engangsbeløb.

Stk. 4. Engangsbeløbet kan udbetales til de medlemmer, der er omfattet af forsikringen, hvis medlemmet, efter at forsikringen er trådt i kraft men før det fyldte 62. år, ikke bliver helbredsgodkendt af Trafikstyrelsen til jobfunktionen og af den grund bliver afskediget, og arbejdsgiverens opsigelsesvarsel overfor medlemmet ikke overstiger groundingperioden.

Stk. 5. Engangsbeløbet udbetales med det beløb, som medlemmet er omfattet af på det tidspunkt, hvor medlemmet opfylder alle betingelserne, for at engangsbeløbet kan udbetales, jf. stk. 4.

Stk. 6. Forsikringen ophører, når medlemmet fylder 62 år, hvis medlemmet fratræder før dette tidspunkt, eller når medlemmet har fået udbetalt engangsbeløbet.

Stk. 7. Medlemmet kan kun få udbetalt ét engangsbeløb. Når engangsbeløbet er udbetalt, bliver medlemmet ikke senere omfattet af forsikringen igen.

Stk. 8. Engangsbeløbet er ugaranteret. Det betyder, at prisen og størrelsen på engangsbeløbet kan ændres.

Ændringerne sker normalt en gang om året og kan være både i op- eller nedgående retning og får virkning for både eksisterende og nye medlemmer."

Nævnet udtaler:

Klageren er omfattet af en pensionsordning med forsikring ved Loss of License, der giver ret til udbetaling af et engangsbeløb på 200.000 kr. Den 29/12 2020 fik han et krampeanfald, og der var mistanke om epilepsi. Klageren blev den 4/1 2021 indkaldt til undersøgelse af Trafikstyrelsen, som meddelte, at klageren ikke måtte udføre sikkerhedsklassificerede funktioner mens sagen verserede. Den 17/6 2021 blev klageren opsagt fra sin stilling som lokomotivfører med virkning fra den 17/12 2021. Trafikstyrelsen traf den 5/8 2021 afgørelse om suspension af klagerens helbredsgodkendelse.

Klageren kræver udbetaling af engangsløbet. Han har anført, at det af forsikringsbetingelsernes § 23, stk. 4, ikke kan udledes, at det er en forudsætning for dækning, at Trafikstyrelsen skal have givet afslag på helbredsgodkendelsen. Han har anført, at han ikke længere kan udføre sit erhverv på grund af den manglende helbredsgodkendelse, og at Trafikstyrelsen henviser til bekendtgørelsens § 28, hvor det fremgår, at en person med helbredsproblemer – der kan forårsage bevidstløshed – ikke kan opfylde kravene til en helbredsgodkendelse. Han har anført, at selskabets argumentation hovedsageligt hviler på en fejlfortolkning af overenskomsten og forsikringsbetingelserne, og at eventuelle uklarheder i aftalegrundlaget må komme ham til gode, jf. aftalelovens § 38 b. Klageren kræver derudover dækning af udgifter til sin repræsentant forud for sagens indbringelse for Ankenævnet for Forsikring.

Selskabet har afvist udbetaling af engangsbeløbet, idet klageren ikke opfylder betingelsernes, jf. forsikringsbetingelsernes § 23, stk. 4. Selskabet har anført, at Trafikstyrelsen den 5/8 2021 har truffet afgørelse om midlertidig suspension af klagerens lokomotivførerlicens, og at der ikke er truffet afgørelse om, hvorvidt klageren kan helbredsgodkendes, ligesom helbredsgodkendelsen ikke er tilbagekaldt. Klageren har derfor ikke mistet sin lokomotivførerlicens. Selskabet har henvist til bekendtgørelse nr. 1212 af 20/11 2017, hvor det fremgår, at Trafikstyrelsen kan suspendere en helbredsgodkendelse i henhold til § 30 og tilbagekalde en helbredsgodkendelse i henhold til § 31. Selskabet har anført, at klageren tidligst ét år efter krampeanfaldet kan fremsende en udtalelse fra speciallæge i neurologi til brug for Trafikstyrelsens vurdering af, om suspensionen kan ophæves. Selskabet har oplyst, at ansøgninger om udbetaling fremsendes af Jernbaneforbundet, og at selskabet informerer Jernbaneforbundet om afgørelserne, herunder om afslag på udbetaling ved Trafikstyrelsens midlertidige suspension af helbredsgodkendelsen. Selskabet har på intet tidspunkt modtaget besked om, at sådanne afslag er i strid med overenskomstparternes aftale med selskabet.

Af klagerens arbejdsgivers brev af 3/6 2021 fremgår det, at "ved brev af 4. januar 2021 har Trafikstyrelsen indkaldt dig til undersøgelse og har meddelt, at du ikke må udføre sikkerhedsklassi-

ficeret funktion, mens sagen undersøges. ... Dit job som lokomotivfører forudsætter, at du er helbredsgodkendt, derfor må vi på baggrund af de foreliggende oplysninger desværre konstatere, at du ikke er i stand til at udføre dit arbejde som lokomotivfører og at der heller ikke er udsigt til, at du kan vende tilbage til dette arbejde inden for nærmeste fremtid. Som du er bekendt med, har vi afsøgt mulighederne for omplacering til andre relevante stillinger [hos klagerens arbejdsgiver], men dette har desværre ikke været muligt".

Det fremgår af Trafikstyrelsens afgørelse af 5/8 2021, at "Trafikstyrelsen suspenderer din helbredsgodkendelse jf. § 30 i bekendtgørelse nr. 1212 af 20. november 2017 om certificering af lokomotivførere, da du på grund af sygdom, på nuværende tidspunkt, vurderes ikke at opfylde kravene i bekendtgørelsens § 28, jf. bilag 5, pkt. 1.1. Til brug for styrelsens vurdering af, om der er grundlag for at ophæve suspensionen, skal du, tidligst et år fra dit krampetilfælde og når dit kørselsforbud for gruppe 1 og 2 kørekort er ophævet, fremsende en udtalelse fra en speciallæge i neurologi, med en vurdering af risikoen for gentagelse af anfald under varetagelsen af din funktion, samt at det er vurderet at risikoen for anfald er højst 2% om året. ... Suspensionen vil blive opretholdt indtil styrelsen har modtaget ovennævnte udtalelse. Du må ikke udføre sikkerhedsklassificerede funktioner imens din helbredsgodkendelse er suspenderet jf. bekendtgørelsen § 30".

Af § 30 i bekendtgørelse nr. 1212 af 20/11 2017 om certificering af lokomotivførere fremgår det, at "Trafik-, Bygge- og Boligstyrelsen kan suspendere en helbredsgodkendelse, hvis der er begrundet mistanke om, at indehaveren ikke længere opfylder helbredskravene i bilag 5 og § 32. Lokomotivførere, der har fået suspenderet helbredsgodkendelsen, må ikke udføre funktioner som lokomotivfører, indtil Trafik-, Bygge- og Boligstyrelsens vurdering af helbredsforholdene foreligger".

Af § 31 i bekendtgørelse nr. 1212 af 20/11 2017 om certificering af lokomotivførere fremgår det, at "Trafik-, Bygge- og Boligstyrelsen kan tilbagekalde en helbredsgodkendelse, hvis indehaveren ikke længere opfylder helbredskravene i bilag 5 og § 32".

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes § 23, stk. 4, at "engangsbeløbet kan udbetales til de medlemmer, der er omfattet af forsikringen, hvis medlemmet, efter at forsikringen er trådt i kraft men før det fyldte 62. år, ikke bliver helbredsgodkendt af Trafikstyrelsen til jobfunktionen og af den grund bliver afskediget, og arbejdsgiverens opsigelsesvarsel overfor medlemmet ikke overstiger groundingperioden".

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der er en hvis tvivl om, hvorvidt forsikringsbetingelsernes § 23, stk. 4, omfatter en situation som den foreliggende. Nævnet bemærker, at et afgørende kriterium – at klageren bliver afskediget – er opfyldt. I tillæg til dette krav, indeholder § 23, stk. 4, tillige et krav om, at afskedigelsen skyldes, at klageren ikke bliver helbredsgodkendt af Trafikstyrelsen til jobfunktionen. Det fremgår ikke af § 23, stk. 4, om en inddragelse af en eksisterende helbredsgodkendelse skal være permanent eller om en suspension af en eksisterende helbredsgodkendelse – som fører til en afskedigelse – er tilstrækkelig. Nævnet bemærker, at det af forsikringsbetingelsernes § 23, stk. 7, fremgår, at medlemmet kun kan få udbetalt ét engangsbeløb, hvorfor der ikke er risiko for, at klageren ved flere suspensioner vil kunne få engangsbeløbet udbetalt flere gange.

Da der er tvivl om forståelsen af § 23, stk. 4, må vilkåret fortolkes på den måde, som er mest gunstig for klageren. Nævnet henviser til den såkaldte koncipistregel. Nævnet bemærker, at tilsvarende gælder for forbrugeraftaler efter aftalelovens § 38 b.

På den baggrund finder nævnet, at selskabet skal anerkende, at klageren har ret til engangsudbetalingen, idet klageren ikke er helbredsgodkendt af Trafikstyrelsen til jobfunktionen, og idet klagerens manglende helbredsgodkendelse er årsagen til, at han er blevet afskediget.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på Trafikstyrelsens afgørelse af 5/8 2021, hvor det fremgår, at klagerens helbredsgodkendelse er suspenderet, jf. § 30 i bekendtgørelse om certificering af lokomotivførere, da han på grund af sygdom – på nuværende tidspunkt – ikke vurderes at op-

Ankenævnet for Forsikring

20.

97608

fylde kravene i bekendtgørelsens § 28. Det fremgår videre, at klageren ikke må udføre sikkerhedsklassificerede funktioner, mens helbredsgodkendelse er suspenderet.

Nævnet har også lagt vægt på arbejdsgiverens brev af 3/6 2021, hvor det fremgår, at klagerens job forudsætter, at han er helbredsgodkendt, og at arbejdsgiveren på baggrund af de foreliggende oplysninger må konstatere, at klageren ikke er i stand til at udføre sit arbejde som lokomotivfører, ligesom der heller ikke er udsigt til, at han kan vende tilbage til dette arbejde inden for nærmeste fremtid.

Nævnet har videre lagt vægt på, at klageren på baggrund af sin helbredsmæssige situation fik udstedt et lægeligt kørselsforbud på 6 måneder for gruppe 1 og et kørselsforbud på 12 måneder for gruppe 2.

Det, som selskabet i øvrigt har anført – herunder at pensionsordningen er aftalt af overenskomstparterne – kan ikke føre til andet resultat.

Efter en samlet vurdering finder nævnet, at klageren har godtgjort, at udgiften på 3.000 kr. inklusiv moms til sin repræsentants førelse af sagen – forud for indbringelsen af sagen for nævnet – har været rimelig og nødvendig, hvorfor selskabet tillige skal dække denne udgift.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på sagens karakter og udfald samt på beløbets størrelse. Nævnet bemærker, at klagerens repræsentant ikke er advokat eller jurist, hvorfor forsikringsaftalelovens § 32, stk. 3, ikke finder direkte anvendelse på den foreliggende situation.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Ankenævnet *for* Forsikring

21.

97608

Selskabet, PensionDanmark, skal anerkende, at klageren er berettiget til engangsudbetaling ved Loss of License. Selskabet skal genoptage sagsbehandlingen. Engangsudbetalingen til klageren forrentes efter forsikringsaftalelovens § 24. Selskabet skal tillige dække klagerens udgift til partsrepræsentation med 3.000 kr. inklusive moms.

Klagegebyret tilbagebetales.



Jens Kruse Mikkelsen
formand