

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 1. juni 2022 i sag nr. 97610:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Gjensidige Forsikring
A.C. Meyers Vænge 9
2450 København SV

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har entrepriseforsikring. I brev af 3/12 2021 til nævnet har klagerens advokat bl.a. anført:

"Indledning

Hermed klager jeg på vegne af min klient, [klageren], over Gjensidige Forsikrings afvisning af dækning for nedenstående skade anmeldt på den af Klager tegnede entrepriseforsikring.

Sagsfremstilling

Klager købte et hus på ... den 1. april 2021. Der skulle ske en totalrenovering af huset med følgende arbejder:

- Kælderen skulle udgraves yderligere og understøbes
- Taget skulle skiftes
- Alle etager skulle strippes til mursten og opbygges mv.

I forbindelse med renoveringen engagerer Klager sig med en ingeniør, en arkitekt og følgende entreprenører:

- [Entreprenørfirma 1], til udgravning af kælder, understøbning mm.
- [Entreprenørfirma 2], til hovedparten af øvrigt arbejdet
- Tagfirma, var planlagt til [entreprenørfirma 3].

Ved begæring af 12. april 2021 anmodede Klager om en privat entrepriseforsikring hos Gjensidige, da hans private hus i ... skulle renoveres. Begæringen fremlægges som **bilag 1**.

Under punktet 'kort beskrivelse af entrepriseprojektet' fremgår følgende:

'Jeg har købt et hus der skal renoveres. Kælderen skal udgraves og nyt tag skal lægges på. Herudover skift af køkken og badeværelse'.

Under punktet 'Entrepriisesum' er der krydset af i 'All-risk' forsikring for entreprisen og 'Entrepri-seansvar'. Under punktet 'indeholder entreprisen følgende arbejder' er der blandt andet krydset af i understøbning, indgriben i eksisterende bygningers bærende konstruktioner, udgravning langs bygningers fundamenter ligesom de entreprenører, der skulle arbejde på projektet, er noteret.

Den 14. april 2021 fremsendte Gjensidige police vedrørende renoveringen. **Som bilag 2** fremlægges polisen.

På side 1 i polisen fremgår, at 'Din forsikring' dækker 'Forsikring af arbejdsobjektet' og 'Ansvarsforsikring'. På side to i polisen fremgår det igen, at 'Forsikringen dækker' 'Forsikring af arbejdsobjekt og Ansvarsforsikring med henholdsvis kr. 5.000.000 og 1.000.000 kr.' Først under punktet 'Supplerende oplysninger' fremgår enkelte betingelser for forsikringsdækning vedrørende 'Fundering/Understøbning', 'Indgriben i bestående konstruktioner' og 'Udgravning langs fundament'.

Inden renoveringen går i gang afholdtes den 27. april 2021 byggemøde med alle de involverede entreprenører, arkitekt og ingeniør. En kopi af notatet fra det pågældende møde fremlægges som **bilag 3**. Klager bemærker, at ingen involverede parter havde spørgsmål efter gennemgangen.

Den 5. maj 2021 om morgenen indtræffer der en skade på huset, som formeligt skyldtes, at en eller to medarbejdere hos entreprenøren [entreprenørfirma 1] tirsdag er kommet til at udgrave for meget langs huset.

Skaden kan opgøres til kr. 4.225.000 inkl. moms, jf. beregninger foretaget af [rådgivende ingeniørfirma] den 10. maj 2021. En kopi af beregningen fremlægges som **bilag 4**. Gjensidige har skriftligt bekræftet til Klager, at Gjensidige ikke behøvede flere besigtigelser af ejendommen.

Skaden bliver anmeldt til Gjensidige, Gjensidige besigtiger skaden og fremkommer den 7. maj 2021 med afvisning på dækning under den tegnede forsikring. En kopi af afvisningen fremlægges som **bilag 5**.

Den 16. juli 2021 anmodede Klager om, at Gjensidiges retshjælpsdækning skulle dække til en retssag mod Gjensidige vedrørende spørgsmålet om dækning under den tegnede entreprisforsikring.

Den 16. august 2021 vendte Gjensidige tilbage med svar om, at Gjensidige ikke kunne tilbyde retshjælp, idet Klager ikke havde klaget til Gjensidiges klageafdeling vedrørende afvisningen. En kopi af mailen fremlægges som **bilag 6**.

Den 26. august 2021 klagede Klager til Gjensidiges klageafdeling vedrørende den manglende dækning under entreprisforsikringen. En kopi af klagen vedlægges som **bilag 7**.

Den 2. september 2021 vender Gjensidige tilbage med afvisning af fastholdelse af, at der ikke er retshjælpsdækning, idet klagemulighederne internt hos Gjensidige. En kopi af mailen fremlægges som **bilag 8**. Dog fastholdt Gjensidige, at Klager har relevant retshjælpsdækning hos Gjensidige, hvilket kan lægges til grund.

Den 7. september 2021 skriver Klager til Gjensidige og forklarer, at der var tale om en klage over afvisningen af dækningen på entreprisforsikringen, hvilket Gjensidige måtte have misforstået i klagen. En kopi af mailen fremlægges som **bilag 9**.

Den 18. oktober 2021 vender Gjensidige tilbage med en fastholdelse af afvisning af dækning under entreprisforsikringen. En kopi af brevet fremlægges som **bilag 10**.

Gjensidige henviser til Ankenævnet for Forsikring, hvis Klager ikke kan acceptere afvisningen.

Anbringender

Klager gør overordnet gældende, at Gjensidige ikke kan undtage den pågældende skade fra dækning, jf. straks nedenfor.

Ad rådgivningsforpligtelse

For det første har Gjensidige misligholdt sin rådgivningsforpligtelse over for Klager i forhold til, hvad dækningsomfanget reelt var for den tegnede entreprise. Vores klient har som privatperson købt en forsikring, der skulle dække entreprisen i videst muligt omfang, hvilket tydeligt ses i begæringen, hvor der både er krydset af i feltet 'all-risk' og 'entrepriseansvar'.

I henhold til bekendtgørelse om god skik for finansielle virksomheder er der fastsat særlige krav til den rådgivning, som et forsikringsselskab skal yde, hvori følgende er anført i § 8, stk. 3:

'Rådgivningen skal tilgodese kundens interesser og give kunden et godt grundlag for at træffe sin beslutning. Rådgivningen skal være relevant, retvisende og fyldestgørende. Den finansielle virksomhed skal orientere om de risici, der er relevante for kunden.' [min understregning]

I og med at Gjensidige har solgt et produkt til vores klient, uden at Gjensidige har tilgodeset vores klients interesser, kan Gjensidige ikke gøre de nævnte undtagelser gældende for at undtage forsikring for den pågældende skade.

Gjensidige har alene anført følgende i deres afvisning:

'Den 12.04.2021 kontakter din klient [klageren] vores kunderådgivning pr. telefon med ønske om tegning af en entreprisforsikring. Herefter fremsendes et begæringsskema til din klient, som returneres udfyldt samme dag.'

Der står intet om, hvorvidt Gjensidige rent faktisk har opfyldt sin rådgivningsforpligtelse.

Hvis Klager havde fået den korrekte rådgivning, havde han krydset de korrekte felter af, idet han ikke ville have risikeret, at der kunne ske en skade på huset, som ikke var dækket.

Vi bemærker, at det er Gjensidige, der har bevisbyrden for, at Gjensidige har ydet vores klient relevant, retvisende og fyldestgørende rådgivning om det produkt, de har solgt, og det har Gjensidige efter vores vurdering ikke gjort i denne sag. Idet betingelserne for forsikringsdækning står under 'supplerende oplysninger' har Gjensidige en særlig forpligtelse til at sikre, at privatpersoner forstår produkterne og hermed omfanget af dækningen.

Hvis vores klient havde fået en fyldestgørende rådgivning, havde han tegnet en forsikring, som ikke havde så indgribende undtagelser og som havde dækket den indtrådte skade. På den baggrund

bør Gjensidige stille vores klient, som om han havde en forsikring uden de pågældende undtagelser.

I den forbindelse bemærker vi, at det er helt urimeligt, at et byggeri, som en forbruger netop planlægger med inddragelse af ingeniør og byggetilsyn, forsøges undtaget fra dækning under en forsikring, som Gjensidige har påtaget sig at sælge med en præmie, som inkluderer en klar rådgivningsforpligtelse for Gjensidige.

Ad sikkerhedsforskrift

For det andet har den 'betingelse', Gjensidige gør gældende for at kunne undtage dækning, karakter af en sikkerhedsforskrift i henhold til forsikringsaftalelovens § 51.

Det betyder, at en række forhold skal være til stede, hvilket de ikke er i denne sag.

I henhold denne bestemmelse bortfalder dækning, hvis enten den sikrede selv tilsidesætter den pålagte sikkerhedsforskrift, eller hvis sikredes medarbejdere, *'hvem det påhviler at påse forholdsreglens overholdelse'*, tilsidesætter den.

Vores klient har ikke tilsidesat de i policen nævnte sikkerhedsforskrifter, og der er heller ingen, som kan identificeres med vores klient, der har tilsidesat de pågældende sikkerhedsforskrifter. Den – eller de to – medarbejder(e), der var ansat i entreprenørvirksomheden ... og som formentlig kom til at grave for meget ud, sådan at skaden skete den 5. maj 2021, kan ikke identificeres med vores klient.

Vi bemærker, at det er Gjensidige, der har bevisbyrden for, at medarbejderen kan identificeres med vores klient, og den bevisbyrde har Gjensidige ikke løftet.

I den forbindelse bemærkes det, at byggetilsynet den 4. maj 2021 havde advaret entreprenøren om, at de skulle sikre at følge de anvisninger, der var gennemgået på byggemødet inden projektets start, og hverken Klager eller byggetilsynet har udvist fejl eller forsømmelser. Også her har Gjensidige bevisbyrden for, at dette skulle være tilfældet.

På baggrund af ovenstående kan Gjensidige ikke opretholde en dækningsafvisning med henvisning til afvisningen, og Gjensidige skal anerkende, at der foreligger en dækningsberettiget skade.

Subsidiært skal Gjensidige anerkende, at Klager har krav på retshjælpsdækning til førelse af retssag mod Gjensidige om, hvorvidt der er tale om en dækningsberettiget skade."

Selskabet har i brev af 7/1 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Vores forsikringstager – fremover benævnt 'klager' – har tegnet entreprisforsikring hos os for ejendommen på ...

I forbindelse med renoveringsarbejde på ejendommen anmelder klager en større skade til Gjensidige Forsikring, anmeldelsen vedrører skade på eksisterende bygning.

Dækning af den anmeldte skade er afvist, da klager i forbindelse med indtegning ikke har udtrykt ønske om og gjort opmærksom på, at man ønskede dækning for skader på eksisterende bygning. Bl.a. har klager selv udfyldt begæringsskema inden vores fremsendelse af tilbud.

Gjensidige Forsikring har i forbindelse med afvisning af dækning desuden oplyst klager, at sikkerhedsforskrifterne som er nøje beskrevet i fremsendt forsikringspolice, ikke er overholdt. Vores entrepriseingeniør har vurderet, at sikkerhedsforskrifterne er tilsidesat, og at entreprenøren ikke burde have påtaget sig opgaven; entrepriseingeniøren har anbefalet, at krav rettes mod entreprenøren.

Klager ønsker ved sin advokat, at Gjensidige Forsikring anerkender, at der foreligger en dækningsberettiget skade i forbindelse med anmeldt skade på ejendommen, da klager hævder, at der er sket fejlagtig/mangelfuld rådgivning i forbindelse med indtegning af entrepriseforsikring.

Sagens forløb

12.04.2021

Klager kontakter vores kunderådgivning pr. telefon. Klager har ønske om tegning af en entrepriseforsikring, i forlængelse af samtalen fremsender vi et begæringsskema til klager, skemaet returneres udfyldt samme dag.

Klager erklærer ved sin underskrift på den fremsendte og af klager udfyldte begæring af entrepriseforsikring bl.a.:

'Undertegnede begærer hermed forsikring tegnet som anført ovenfor, samt i henhold til de gældende betingelser.'

Det fremgår bl.a. af begæringen, at følgende felt på begæringen ikke er afkrydset:

'All risk forsikring af byherrens eksisterende bygninger (max dækning 500.000 kr.)' (**Bilag A**)

13.04.2021

Adspurgt pr. e-mail oplyser klager, at entreprisen vil koste ca. 5.000.000 kr. at udføre, herpå oprettes og fremsendes et tilbud for bl.a. entrepriseforsikring vedrørende ejendommen på

Tilbud på entrepriseforsikring accepteres af klager samme dag. På baggrund af klagers accept bliver forsikringspolice for entrepriseforsikring fremsendt til klagers e-Boks. Af policen for entrepriseforsikringen fremgår supplerende oplysninger og særlige betingelser. (**Bilag B**)

05.05.2021

Vores skadesafdeling modtager en skadeanmeldelse på klagers entrepriseforsikring. Det oplyses, at skaden er sket samme dag.

Det anmeldes, at huset har sat sig, og er ved at vælte over i nabobygningen, samt at håndværkere er i gang med at grave ud i kælder og understøbe. Samme dag besigtiges skaden af vores entrepriseingeniør.

07.05.2021

Pr. mail, fremsendt af vores entrepriseingeniør, oplyses klager afvisning af dækning for den anmeldte skade.

Af fremsendt mail fremgår det bl.a., at dækning af skaden afvises, fordi den udførende entreprenør ikke har overholdt flere af de i forsikringspoliceen nævnte sikkerhedsforskrifter, bl.a. har entreprenøren frigravet meget mere end tilladt, og dybere end det er angivet i betingelser for forsikringsdækning. **(Bilag C)**

17.05.2021

Vi modtager advokat ... klage over afgørelsen.

Det gøres bl.a. gældende, at der ikke er ydet korrekt rådgivning ved indtegningen, og at klager ikke har overtrådt sikkerhedsforskrifterne i forsikringspoliceen, eftersom klager ikke kan identificeres med entreprenørerne. **(Bilag D)**

17.06.2021

Vores skadesafdeling fastholder afvist dækning for den anmeldte entrepriseskade.

Der bliver lagt vægt på, at der er ydet korrekt rådgivning, og at sikkerhedsforskrifterne i policeen ikke er overholdt. **(Bilag E)**

Samme dag meddeler advokat ..., at klager vil søge retshjælp med henblik på indbringelse af sagen for domstolene. Endvidere gør advokat ... gældende, at sikkerhedsforskriften ikke er overtrådt af en part, som kan identificeres med klager (forsikringstager). **(Bilag F)**

21.06.2021

Vores entrepriseingeniør svarer advokat ... pr. e-mail.

Det fremgår bl.a. af svaret, at der som udgangspunkt ikke kan opnås retshjælpsdækning, når sagen endnu ikke er indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Desuden fremgår følgende af svaret fra vores entrepriseingeniør:

'Jeg bemærker, at det fremgår direkte af de gældende forsikringsbetingelser, at entreprenøren er sikret på policeen, hvorfor gældende sikkerhedsforskrifter og overtrædelse af samme gælder samtlige sikrede på policeen.' **(Bilag G)**

16.07.2021

Vi modtager advokat ... ansøgning om retshjælp til brug for retssag mod Gjensidige Forsikring vedrørende selskabets afvisning af forsikringsdækning.

Det fremgår bl.a. af henvendelsen fra advokaten, at afgørelsen af forsikringsdækning kræver bevisførelse, som ikke kan foretages ved Ankenævnet for Forsikring, herunder spørgsmålet om god skik reglerne (i forbindelse med indtegnings red.), muligt syn og skøn, vidneførelse af klager, vores medarbejdere og entreprenører. **(Bilag H)**

16.08.2021

Vores skadebehandler oplyser til Advokat ..., at da sagen ikke er forelagt Gjensidige Forsikrings Klageansvarlige enhed, så er der endnu ikke en konkret tvist. Advokaten henvises til Klage@gjensidige.dk. **(Bilag I)**

Ankenævnet for Forsikring

7.

97610

26.08.2021

Vi modtager klage fra Advokat ... Advokaten ønsker at klage over manglende forsikringsdækning i forbindelse med vores umiddelbare afvisning af retshjælpsdækning. **(Bilag J)**

02.09.2021

Vi fastholder, at der ikke kan ydes retshjælpsdækning, eftersom sagen kan behandles ved Ankenævnet for Forsikring.

07.09.2021

Advokat ... oplyser, at klagen af 26. august 2021 vedrørte manglende forsikringsdækning, og ikke vores afvisning af retshjælpsdækning som vi meddelte advokaten den 16.08.2021. **(Bilag K)**

08.09.2021

Vi meddeler advokat ..., at vi igangsætter klagebehandling af afvist dækning på klagers entreprisforsikring.

18.10.2021

Vi fremsender vores svar på klage over manglende dækning til advokat ... **(Bilag L)**

Vurdering

Ad 1) Rådgivningsforpligtelse

Klager har tegnet entreprisforsikring med gældende forsikringsbetingelser version 2531005.

Klager kontaktede vores kunderådgivning med ønske om tegning af entreprisforsikring, hvorpå klager fik tilsendt begæring til udfyldelse.

Den 12. april 2021 modtog vores kunderådgivning en udfyldt begæring, hvoraf det fremgik, at klager ønskede forsikring for renovering af hus (udgravning af kælder og nyt tag, samt skift af køkken og bad). Klager afkrydsede selv i begæringen, at han alene ønskede all risk forsikring for entreprisen, samt ansvarsdækning for kr. 1.000.000.

Klager afkrydsede ikke valg af dækning for eksisterende bygninger. Klager markerede i begæringen, at entreprisen inkluderede nedrivningsarbejder, undermuring/understøbning, indgriben i eksisterende bygningers bærende konstruktioner samt udgravning langs bygningers fundamenter.

Da klager ikke havde oplyst om entreprisensummen, meddelte klager i særskilt mail af 13. april 2021 adspurgt herom, at entreprisensummen udgjorde ca. kr. 5.000.000.

Ligeledes den 13. april 2021 blev der fremsendt tilbud til klager, hvoraf det bl.a. fremgik, at der gjaldt en række sikkerhedsforskrifter for policen.

Den 13. april 2021 accepterede klager det fremsendte tilbud på bl.a. entreprisforsikring, og samme dag blev police i overensstemmelse med accepteret tilbud fremsendt.

Den 5. maj 2021 anmeldte klager skade på bygning i forbindelse med entreprisarbejder, og den 7. maj 2021 afviste vores entrepriseingeniør dækning grundet manglende dækning for entreprisarbejder på eksisterende bygning og i øvrigt manglende overholdelse af sikkerhedsforskrifter.

Vi fastholder, at klager selv har udfyldt begæring om entrepriseforsikring, og at klager ikke har ønsket dækning for eksisterende bygninger. Klager er gjort opmærksom på den manglende dækning i fremsendt forsikringstilbud, hvilket klager har erklæret at have læst og accepteret.

Vi gør opmærksom på, at klager flere gange har været i telefonisk kontakt med vores rådgivere i kundeservicecenteret forinden udstedelse af hus- og entrepriseforsikring, herunder en ca. 8 minutter lang samtale med den af vores forsikringsrådgivere, som især varetager håndtering af entrepriseforsikringer, og som er trænet til at varetage denne opgave.

Fravalget er efterfølgende oplyst i den fremsendte police, hvilket klager heller ikke har reageret på.

Hvis det var et betydningsfuldt forsikringsbehov for klager, burde han have reageret herpå, hvilket klager ikke har gjort.

Det bemærkes, at klagers advokat ved sin klage af 17. maj 2021 oplyser, at der inden entreprisens start blev afholdt byggemøde med alle involverede parter – entreprenører, arkitekt og ingeniør. Vi anser det for naturligt, at forsikringspolice for entrepriseforsikringen var en del af materialet ved omtalte byggemøde.

Det er den part, som mener, at der er handlet ansvarspådragende, som skal løfte bevisbyrden herfor. Vi mener, at klager ikke har løftet denne bevisbyrde. Vi lægger vægt på, at klager ikke afkrydsede valg af dækning for eksisterende bygninger på forsikringsbegæringen, og at klager efterfølgende ikke reagerede på den manglende dækning. Klager var i dialog med vores kunderådgivning og gjorde ikke opmærksom på et særligt forsikringsbehov.

Som følge af den manglende dækning for eksisterende bygninger, er der ikke dækning for skader på eksisterende bygning.

Ad 2) Sikkerhedsforskrift

For så vidt angår skader på selve arbejdsobjektet (entreprisen) bemærker vi, at hoved- og underentreprenører er sikrede på polisen, jf. forsikringsbetingelserne pkt. 1.1:

'1. Hvem er sikret

1.1 Sikret er bygherren, hovedentreprenøren og eventuelle underentreprenører. Bygherren er den, der har indgået aftalen om forsikringen med Gjensidige Forsikring, herefter kaldet selskabet.' (**Bilag M**)

Det fremgår af forsikringsbegæringen, at hovedentreprenøren er [entreprenørfirma 2], og at underentreprenør er [entreprenørfirma 1].

I medfør af forsikringsbetingelserne pkt. 1.1 er både hoved- og underentreprenører således en del af den sikrede personkreds på forsikringen.

Det må lægges ubestridt til grund, at underentreprenørens arbejde forvoldte de anmeldte skader den 5. maj 2021.

Policen indeholder en række sikkerhedsforskrifter, som skal overholdes. Vi henviser til policens supplerende oplysninger, bl.a. afsnittet om fundering/understøbning og indgriben i bestående konstruktioner. **(Bilag B)**

Overholdelse af sikkerhedsforskrifter reguleres af FAL § 51.

Vi fastholder, at de sikrede (erhvervsdrivende entreprenører) på policen ved mindst simpel uagtsomhed har forsømt overholdelse af flere af de i policen anførte sikkerhedsforskrifter, og at der er direkte årsagssammenhæng mellem de sikredes manglende overholdelse af sikkerhedsforskrifter og den skete skade.

Vores enterpriseingeniør konstaterede ved sin besigtigelse af skaden, at der var udgravet sektioner på mere end 1 meter, hvilket er i strid med sikkerhedsforskriften om fundering/understøbning, og at stort set alle vægge i kælder var frigravet uden den i policen påkrævede understøtning og afstivning. **(Bilag C).**

Henset til ovenstående grunde – hvor klager ikke har ønsket dækning for eksisterende bygninger, og klagers (under)entreprenør ikke har overholdt sikkerhedsforskrifterne med skade til følge – fastholder vi afvist dækning.

Klagers krav om retshjælpsdækning

I forhold til klagers subsidiære påstand bemærker vi, at klager har tegnet en husforsikring med gældende forsikringsbetingelser version 2131009. Til forsikringen hører retshjælpsdækning, jf. forsikringsbetingelserne pkt. 41. Forsikringsbetingelserne henviser til de generelle Vilkår for retshjælpsforsikring udarbejdet af Forsikring og Pension pr. januar 2016.

Det fremgår af retshjælpsbetingelserne pkt. 3.3, at hvis en tvist kan behandles ved et klagenævn, er sikrede forpligtet til først at benytte denne mulighed. Forpligtelsen gælder dog ikke, hvis det er åbenbart, at klagenævnet ikke kan realitetsbehandle sagen.

Af ovennævnte grunde har vi foreløbigt fastholdt, at der ikke kunne ydes retshjælpsdækning til klager i denne sag, jf. retshjælpsbetingelserne pkt. 3.3."

Klagerens advokat har i brev af 24/1 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Vedrørende sagens forløb inden tegning af forsikring

Det fremgår af Indklagedes svarskrift, at Klager den 12. april 2021 kontakter kunderådgivningen på telefon for at tegne en entrepriseforsikring, begæring fremsendes til Klager, som underskriver samme dag.

Klager fastholder, at Klager ikke fik behørig rådgivning i forbindelse med indtegnning af entrepriseforsikringen, særligt de konsekvenser det måtte have, hvis man medtog eller ikke medtog eksisterende bygninger og hvad det så faktisk betød for Klager ved en potentiel skade.

Indklagede har ingen dokumentation fremlagt for, at Indklagede rent faktisk har opfyldt sin rådgivningsforpligtelse overfor Klager. Det eneste Indklagede har fremlagt, er følgende korrespondance fra Bilag E:

'Kære Gjensidige

Jeg anmoder hermed om en entreprise forsikring.'

Svaret fra Indklagede er følgende

'Hej [klageren]

Som forklaret i telefonen, har jeg behov for at du bekræfter hvor meget hele byggeriet kommer til at koste ex. moms. Når jeg har modtaget dit svar, vil jeg udarbejde tilbud på hus og entrepriseforsikring. Vær opmærksom på, at vi kun kan tilbyde forsikring på entrepriseforsikring hvis husforsikringen også er accepteret.'

Klager svarer følgende:

'Kære Gjensidige

Jeg forventer at hele renoveringen kommer til at koste ca. 5 mio. DKK.'

Herudover skriver Indklagede i svarskriftet, at Klager og Indklagede har talt sammen i ca. 8 minutter, men i øvrigt uden specifik dokumentation for, hvad Indklagede rent faktisk har rådgivet om i den konkrete sag.

Dvs. der har reelt ingen rådgivning været i forbindelse med indtegningen af entrepriseforsikringen af Klager, som er forbruger og ikke har forsikringsteknisk indsigt. Indklagede skriver i svarskriftet følgende:

'Dækning af den anmeldte skade er afvist, da klager ikke i forbindelse med indtegnelse ikke har udtrykt ønske om og gjort opmærksom på, at man ønskede dækning for skader på eksisterende bygning. Bl.a. har klager selv udfyldt begæringsskemaet inden vores fremsendelse af tilbud.'

Det er jo netop ved indtegnelsen, at man som forbruger har brug for rådgivning fra forsikringsselskabet, da en forbruger ikke kan vide de konsekvenser, der kan være ved forskellige typer skader. Og netop de forskellige mulige typer skader og konsekvenserne af disse skal man som forbruger rådgives om.

I henhold til bekendtgørelse om god skik for finansielle virksomheder er der fastsat særlige krav til den rådgivning, som et forsikringsselskab skal yde, hvori følgende er anført i § 8, stk. 3:

'Rådgivningen skal tilgodese kundens interesser og give kunden et godt grundlag for at træffe sin beslutning. Rådgivningen skal være relevant, retvisende og fyldestgørende. Den finansielle virksomhed skal orientere om de risici, der er relevante for kunden.' [min understregning]

Indklagede nævner i svarskriftet, at det er den part, som mener, at der er handlet ansvarspådragende, der skal løfte bevisbyrden. Det Klager enig i, er udgangspunktet, men her er der tale om en fravigelse fra udgangspunktet, da der er tale om en forpligtelse fra et forsikringsselskab, som i henhold til god skik reglerne 'skal' orientere om de risici, der er relevante for kunden.

Indklagede har ikke i svarskriftet dokumenteret, at rådgivningsforpligtelsen er opfyldt, og Klager har ingen mulighed for at dokumentere, at Indklagede ikke har rådgivet behørigt (andet end ved en partsforklaring), mens Indklagede burde kunne fremlægge konkret dokumentation for, hvad der konkret er rådgivet om. Dette bør fremgå af Indklagedes interne notater på sagen, og hvis Indklagede ikke vil fremlægge disse, må dette bevismæssigt komme Indklagede til skade.

Hvis Klager havde været behørigt orienteret om de relevante og retvisende risici vedrørende entreprisen, ville Klager have tegnet en forsikring inklusiv eksisterende bygninger.

I og med at der er tale om et tilkøb (afkrydsning af en ekstra dækning for eksisterende bygninger) bør forsikringsselskabet have en særlig forpligtelse til at rådgive om, at der rent faktisk er andre relevante risici for kunden.

Hvis vores klient havde fået en fyldestgørende rådgivning, havde han tegnet en forsikring, som ikke havde så indgribende undtagelser og som havde dækket den indtrådte skade. På den baggrund bør Gjensidige stille vores klient, som om han havde en forsikring uden de pågældende undtagelser.

Indklagede har dermed solgt et produkt, uden at Indklagede har tilgodeset Klagers interesser, og derfor kan Indklagede ikke gøre de i svarskriftet nævnte undtagelser gældende for at undtage forsikring for den pågældende skade.

Vedrørende sikkerhedsforskrift

Bemærkningerne i svarskriftet giver ikke anledning til yderligere kommentarer fra Klager vedrørende dette punkt.

Det fastholdes, at Klager har ikke tilsidesat de i policen nævnte sikkerhedsforskrifter, og der er heller ingen, som kan identificeres med vores klient, der har tilsidesat de pågældende sikkerhedsforskrifter. Den – eller de to – medarbejder(e), der var ansat i entreprenørvirksomheden ... og som formentlig kom til at grave for meget ud, sådan at skaden skete den 5. maj 2021, kan ikke identificeres med vores klient.

Ad retshjælp

Klager bemærker, at Indklagede ikke vil yde retshjælpsdækning, så længe der verserer en klagesag. Indklagede **opfordres** til at bekræfte overfor Klager, at Indklagede, hvis ankenævnet ikke giver Klager medhold eller ikke kan realitetsbehandle sag, yder retshjælpsdækning til en efterfølgende retssag vedrørende tvisten.

Hvis ikke Indklagede anerkender dette, gør Klager gældende, at ankenævnet skal pålægge Indklagede at anerkende, at Klager har krav på retshjælpsdækning til førelse af retssag mod Indklagede om, hvorvidt der er tale om en dækningsberettiget skade (tvisten)."

Selskabet har i brev af 11/2 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Ad 1) Sagens forløb inden tegning af forsikring

At selskabet ikke har fremlagt skriftlig dokumentation for at have opfyldt sin rådgivningsforpligtelse overfor klager, strider ikke imod at vores rådgivningsforpligtelse er opfyldt.

Vores rådgiver som har forestået indtegningen har udført påkrævet behovsanalyse, jf. regler om forsikringsdistribution, dette efter en individuel vurdering af klager. Rådgiverne som forestår indtegnings af entreprisforsikringer er få og er bl.a. trænet i at rådgive kunder individuelt, i forbindelse med produktet.

Det er korrekt at vores rådgiver i forbindelse med afgivelse af tilbud for tegning af entreprisforsikring, har talt med klager pr. telefon, der findes ikke skriftlig dokumentation for samtalens samtlige 8 minutter.

Det er faktuellet at samtalen er foregået mellem klager og en af de få rådgivere, som på daværende tidspunkt, udgjorde det team, som uden undtagelse varetog indtegning af entreprisforsikringer. Teamet var og er, således trænet og fokuseret på at yde og varetage opgaven vedrørende korrekt rådgivning, i forbindelse med indtegning af entreprisforsikringer.

Jf. **Bilag A** af svarskrift pr. den 7. januar 2022, fremgår at 'All risk forsikring af bygherrens eksisterende bygninger' har en max. dækning på kr. 500.000, -, denne begrænsning af dækningen gør at vi ligeledes anser det som naturligt, at kunden har fravalgt dækningen, da dækningen slet ikke er fyldestgørende i forbindelse med nærværende entreprise.

Det er dokumenteret at vores rådgiver således var bevidst om ovenstående, vores rådgiver har således rådgivet og vejledt klager om dækningens økonomiske begrænsninger, klager har været i dialog med os om entreprisens samlede pris, hvilket ikke bestrides af klager.

Ad 2) Vedrørende sikkerhedsforskrift

Vi har ikke vurderet at der fremkommer nyt og ønsker blot at bekræfte at I medfører af forsikringsbetingelserne pkt. 1.1 er både hoved- og underentreprenører således en del af den sikrede personkreds på forsikringen.

Ad 3) Ad retshjælp

Vi kan ikke yde retshjælpsdækning, så længe en sag kan behandles for Ankenævnet.

Når sagen er afgjort, må der indgives en ny retshjælpsanmodning, hvor der kan foretages en materiel stillingtagen ud fra retshjælpsbetingelserne, heriblandt til rimeligheden af at anlægge sag, bl.a. baseret på Ankenævnets afgørelse i nærværende sag.

Vi mener, at Ankenævnet ikke kan pålægge os at yde retshjælpsdækning, da nærværende sag vedrører afvist dækning på entreprisforsikring, og ikke afslag på retshjælpsdækning. En evt. materiel afgørelse fra skadesafdelingen om retshjælpsdækning må påklages særskilt."

Klagerens advokat har i brev af 28/2 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Vedrørende sagens forløb inden tegning af forsikring

Indklagede har fortsat ingen dokumentation fremlagt for, at Indklagede rent faktisk har opfyldt sin rådgivningsforpligtelse overfor Klager, men alene redegjort for, at medarbejderne er trænet i at yde rådgivning.

For så vidt angår Indklagedes argument om, at der ved en tegning af eksisterende bygninger er en max. sum på kr. 500.000,00, så er dette netop heller ikke et punkt, som Klager er blevet rådgivet behørigt om. I og med at der her er tale om en begrænsning, som Indklagede ikke har rådgivet om, så kan denne begrænsning følgelig ikke opretholdes overfor Klager. Ligeledes kan den ikke bruges som argument for, at man fra Indklagedes side rent faktisk ikke havde en reel rådgivningsforpligtelse over for Klager.

Det lader mest til, at afsnittet herom fra Indklagedes side er et mislykket forsøg på at efterrationalisere og ikke forklare om den konkrete rådgivning, som selskabet i henhold til bekendtgørelsen om god skik skal rådgive om.

Klager fastholder derfor, at Klager ikke fik behørig rådgivning i forbindelse med indtegning af entreprisforsikringen, særligt de konsekvenser det måtte have, hvis man medtog eller ikke medtog eksisterende bygninger og hvad det så faktisk betød for Klager ved en potentiel skade."

Selskabet har i brev af 16/63 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Det strider ikke imod at selskabet har opfyldt vores rådgivningsforpligtelse at vi ikke har fremlagt skriftlig dokumentation herfor overfor klager.

Selskabet har tidligere redegjort for en ganske omfattende kontakt og kommunikation med klager i perioden inden klagers accept af fremsendte tilbud for entreprisforsikring.

Det fremgår ligeledes af sagens bilag at selskabet har fremlagt dokumentation for at klager aktivt har markeret sit ønske om dækning for: All risk forsikring for entreprisen og entrepriseansvar.

Men ved samme lejlighed undlod klager at markere for dækning for: All risk forsikring for bygherrens eksisterende bygninger (max. dækning 500.000 kr.). Det fremgår udtrykkeligt af begæringen at dækning for eksisterende bygning har en max. dækning på 500.000 kr.

...

Vi fastholder relevansen af at klagers kontakt med selskabet er varetaget af de få rådgivere som særligt beskæftiger sig med rådgivning og indtegning af entreprisforsikringer.

Vi kan ikke genkende at have argumenteret for at vi i forbindelse med indtegning af forsikringer, herunder entreprisforsikringer, ikke har rådgivningsforpligtelse, det har vi naturligvis. Hvilket for nærværende sag afspejles ved at kun et lille fåtal af vores rådgivere, har selskabets fuldmagt til at rådgive og efterfølgende indtegne entreprisforsikringer.

Vi fastholder at have ydet klager relevant rådgivning i forbindelse med indtegning af entreprisforsikring, klager har aktivt undladt afkrydsning for: All risk forsikring for bygherrens eksisterende bygninger (max. dækning 500.000 kr.).

Hvis klager i forbindelse med udfyldelse af begæringen ikke forstod betydningen af skemaets enkelte felter, så er det ikke vores vurdering at klager var efterladt med et indtryk af at vi ikke ville være behjælpelig med uddybende forklaring af de enkelte felter, som klager aktivt til- og fravalgte, underskrev og fremsendte."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Nævnet har blandt andet modtaget notat vedrørende opstartsmøde den 27/4 2021 og overslag af 10/5 2021 over omkostninger til udbedring af sammenstyrtningsskade på 4.225.000 kr. inklusive moms. Uddrag af bilagene gengives nedenfor. Af mail af 12/4 2021 fra klageren til selskabet fremgår bl.a.:

"Jeg anmoder hermed om en entreprise forsikring."

Af begæring underskrevet af klageren den 12/4 2021 fremgår bl.a.:

Ankenævnet for Forsikring

14.

97610

"**Kort beskrivelse af entrepriseprojektet** (husk at vedlægge entre prise kontrakten og arbejdstegninger / beskrivelse)

Jeg har købt et hus der skal renoveres. Kælderen skal udgraves og et nyt tag skal lægges på. Herudover skift af køkken og badeværelser.

...

Entreprieesum

☒ All risk forsikring for entreprisen:	Kr.
☒ Entreprieesansvar:	1.000.000 kr.
☐ All risk forsikring af bygherrens eksisterende bygninger (max dækning 500.000 kr.):	Kr.

...

Indeholder entreprisen følgende arbejder (hvis ja, vedlægges dokumentation)

	Ja	Nej
Nedrivningsarbejder	☒	☐
Ramning eller nedvibrering af pæle	☐	☒
Ramning eller nedvibrering af spuns	☐	☒
Optrækning af pæle	☐	☒
Optrækning af spuns	☐	☒
Grundvondssænkning	☐	☒
Udgraving/understøtning	☒	☐
Indgriben i eksisterende bygningers bærende konstruktioner	☒	☐
Afslutningsarbejder	☒	☐
Sprængning	☐	☒
Udgraving langs bygningers fundamenter	☒	☐
Vorrt arbejde	☐	☐

Af mail af 13/4 2021 fra selskabet til klageren fremgår bl.a.:

"Som forklaret i telefonen, har jeg behov for at du bekræfter hvor meget hele byggeriet kommer til at koste ex. moms.

Når jeg har modtaget dit svar, vil jeg udarbejde tilbud på hus og entrepriseforsikring."

Af mail af 13/4 2021 fra klageren til selskabet fremgår bl.a.:

"Jeg forventer at hele renoveringen kommer til at koste ca. 5 mio. DKK."

Af forsikringstilbud af 13/4 2021 for entrepriseforsikring fremgår bl.a.:

"

Din forsikring	Dækker	Dækker ikke
Forsikring af arbejdsobjektet	✓	
Ansvarsforsikring	✓	
Bygherrens eksisterende bygninger		✓

...

Forsikringen dækker

Risikobetingelser R219005

Forsikring af arbejdsobjektet
Ansvarsforsikring

Forsikringssum i kr.

5.000.000 *
1.000.000 *

Selvrisiko i kr.

7.500 *
7.500 *

...

Supplerende oplysninger

-Det er noteret at uanset hvad der fremgår af policens oversigt, er selvrisikoen minimum 15.000. – BYGGEPERIODE: 14/4-2021 til d. 1/10-2021. EGET BYGGERI: Intet.

- BYGGERIET: Totalrenovering af huset, skift af køkken og badeværelser, kælderens skal udgraves og påføring af nyt tag. FOTOREGISTRERING Det er en betingelse for forsikringens dækning, at forsikringstager har ladet revner og skader på bestående bygninger registrere og fotografere, før entreprisen igangsættes.

FUNDERING/UNDERSTØBNING: Det er en betingelse for forsikringens dækning: at udgravning langs med eksisterende samt nabobygningers fundamenter udføres i henhold til Eurocode 7 og SBI-vejledning 231, eller senere reviderede versioner eller regelsæt der beskriver behandling af samme arbejde – at understøbning udføres i sektioner på max 1 meter samt at udførelsen sker parvis – at der ikke er tale om friktionsjord som silt, sand og grus – at geoteknikers anbefalinger følges i forbindelse med projektets gennemførelse.

INDGRIBEN I BESTÅENDE KONSTRUKTIONER Det er en betingelse for forsikringens dækning, at der foretages midlertidige, nødvendige og tilstrækkelige afstivninger af bærende konstruktioner, som ved statisk beregning kan eftervises at være tilstrækkelige. Disse midlertidige afstivninger skal holdes intakte, indtil nye bærende konstruktioner har opnået regningsmæssig styrke efter gældende normer. Ved beregningen skal der tages hensyn til eventuelle rystelser med forplantning til bærende afstivninger, der opstår i forbindelse med arbejdet, f.eks. ved nedbrydning. Desuden er det en betingelse for forsikringsdækningen, at arbejdet udføres ifølge godkendte statiske beregninger og under kontrol af tekniske rådgivere med hensyn til understøtning, afstivning og lignende. -AFSTIVNING: Det er en betingelse for forsikringens dækning, at samtlige bærende konstruktioner samt ud- og/eller indvendige vægge afstives ifølge normer, anvisninger og/eller statiske beregninger. Afstivning skal udføres under kontrol af tekniske rådgivere.

-NEDBRYDNINGSMATERIEL: Det er en betingelse for dækningen, at der ikke benyttes større nedbrydningsmateriel som fx svingende/faldende lod og sprængning. -ENTREPRENØRENS ANSVARSFORSIKRING: Det er en betingelse for dækningen, at nedbrydningsentreprenør har tegnet erhvervsansvarsforsikring, der dækker ham som nedbrydningsentreprenør. Forsikringen skal være i kraft og betalt og have en minimumsforsikringssum på kr. 5.000.000.

-FORSYNINGSLEDNINGER OG METODER: Det er en betingelse for dækning, at nedrivningen udføres i henhold til anvisninger og udførelsesmetoder, der er udarbejdet af ingeniøren, og i overensstemmelse med DIN-4150-3 og nedbrydningsbranchens vejledninger.

-UDGRAVNING LANGS BYGNING/FUNDAMENT: Det er en betingelse for forsikringens dækning: – at udgravning langs med eksisterende fundamenter udføres i henhold til Eurocode 7 og SBI-vejledning 231, eller senere reviderede versioner eller regelsæt der beskriver behandling af samme arbejde – at der ikke udgraves dybere end til underkant af eksisterende fundamenter – at der

ikke er tale om friktionsjord som silt, sand og grus at der ikke graves render længere end 5 meter – at højst 2 bygningssider graves fri samtidigt (alternativt er der fare for sammenstyrtning i tilfælde af kraftigt regnskyl) – at geoteknikers anbefalinger følges i forbindelse med projektets gennemførelse.

Særlige betingelser

Forsikring af arbejdsobjektet

- **Hovedentreprenør (4)**

Hovedentreprenør:

[Entreprenørfirma 2] – CVR:

...

- **Underentreprenør(er) (5)**

Underentreprenør(er):

[Entreprenør firma 1] – CVR: ...

...

Accept af dine forsikringer

Ja tak, jeg ønsker at tegne de(n) tilbudte forsikring(er). Jeg accepterer tilbuddet med de oplysninger der fremgår, herunder også de særlige forudsætninger."

Af mail af 7/5 2021 fra selskabets entrepriseingeniør fremgår bl.a.:

"I forlængelse af vores møde på din ejendom så må jeg desværre oplyse, at den skete skade på grund af udgravning af kældere, desværre ikke er dækket af den tegnet entreprisforsikring.

I den police der er gældende for entreprisforsikringen, er en række betingelser lige præcis vedrørende fundering/understøbning, indgriben i bærende konstruktioner, afstivninger og udgravnings langs bygning/fundament, der skal være overholdt, hvis der skal være forsikringsdækning.

Jeg vedhæfter police med angivelse af de relevante betingelser som er markeret med 'gul', samt de foto jeg tog, som dokumentation for entreprenørens arbejde.

Da den udførende entreprenør ikke har overholdt disse betingelser (entreprenøren har frigravet meget mere end tilladt, og dybere end det der er angivet i betingelser for forsikringsdækning m.m.) for fundering/understøbning, indgriben i bærende konstruktioner, afstivninger og udgravnings langs bygning/fundament, så er skade desværre ikke dækket.

Udover at entreprenøren ikke har overholdt betingelser for forsikringsdækning, så er det min tekniske og professionelle holdning, at entreprenøren slet ikke har viden om udgravning og fundamentsarbejder, og entreprenøren aldrig burde have påtaget sig opgaven.

Det er ualmindeligt dårlig håndværk/entreprenørarbejder der er udført, og det er åbenlys/påregneligt, for en alm. entreprenør, at en ejendoms fundering ikke kan 'undermineres' på den skete måde, uden at der vil ske skader/sætninger.

Jeg vil anbefale dig at søge juridisk rådgivning, og fremsætte erstatningskrav mod entreprenøren og rådgiveren, så deres respektive ansvarsforsikringer kan foretage en skadebehandling, af den skete skade."

Af police af 13/4 2021 fremgår bl.a.:

"

Din forsikring	Dækker	Dækker ikke
Forsikring af arbejdsobjektet	☒	
Ansvarsforsikring	☒	
Bygherrens eksisterende bygninger		☒

...

Supplerende oplysninger

-Det er noteret at uanset hvad der fremgår af policens oversigt, er selvrisikoen minimum 15.000. – BYGGEPERIODE: 14/4-2021 til d. 1/10-2021. EGET BYGGERI: Intet.

- BYGGERIET: Totalrenovering af huset, skift af køkken og badeværelser, kælderen skal udgraves og påføring af nyt tag.

FOTOREGISTRERING Det er en betingelse for forsikringens dækning, at forsikringstager har ladet revner og skader på bestående bygninger registrere og fotografere, før entreprisen igangsættes. FUNDERING/UNDERSTØBNING: Det er en betingelse for forsikringens dækning: at udgravning langs med eksisterende samt nabobygningers fundamenter udføres i henhold til Eurocode 7 og SBI-vejledning 231, eller senere reviderede versioner eller regelsæt der beskriver behandling af samme arbejde – at understøbning udføres i sektioner på max 1 meter samt at udførelsen sker parvis – at der ikke er tale om friktionsjord som silt, sand og grus – at geoteknikers anbefalinger følges i forbindelse med projektets gennemførelse.

INDGRIBEN I BESTÅENDE KONSTRUKTIONER Det er en betingelse for forsikringens dækning, at der foretages midlertidige, nødvendige og tilstrækkelige afstivninger af bærende konstruktioner, som ved statisk beregning kan eftervises at være tilstrækkelige. Disse midlertidige afstivninger skal holdes intakte, indtil nye bærende konstruktioner har opnået regningsmæssig styrke efter gældende normer. Ved beregningen skal der tages hensyn til eventuelle rystelser med forplantning til bærende afstivninger, der opstår i forbindelse med arbejdet, f.eks. ved nedbrydning. Desuden er det en betingelse for forsikringsdækningen, at arbejdet udføres ifølge godkendte statiske beregninger og under kontrol af tekniske rådgivere med hensyn til understøtning, afstivning og lignende. -AFSTIVNING: Det er en betingelse for forsikringens dækning, at samtlige bærende konstruktioner samt ud- og/eller indvendige vægge afstives ifølge normer, anvisninger og/eller statiske beregninger. Afstivning skal udføres under kontrol af tekniske rådgivere.

-NEDBRYDNINGSMATERIEL: Det er en betingelse for dækningen, at der ikke benyttes større nedbrydningsmateriel som fx svingende/faldende lod og sprængning.

-ENTREPRENØRENS ANSVARSFORSIKRING: Det er en betingelse for dækningen, at nedbrydningsentreprenør har tegnet erhvervsansvarsforsikring, der dækker ham som nedbrydningsentreprenør. Forsikringen skal være i kraft og betalt og have en minimumsforsikringssum på kr. 5.000.000.

-FORSYNINGSLEDNINGER OG METODER: Det er en betingelse for dækning, at nedrivningen udføres i henhold til anvisninger og udførelsesmetoder, der er udarbejdet af ingeniøren, og i overensstemmelse med DIN-4150-3 og nedbrydningsbranchens vejledninger.

-UDGRAVNING LANGS BYGNING/FUNDAMENT: Det er en betingelse for forsikringens dækning: – at udgravning langs med eksisterende fundamenter udføres i henhold til Eurocode 7 og SBI-vejledning 231, eller senere reviderede versioner eller regelsæt der beskriver behandling af samme arbejde – at der ikke udgraves dybere end til underkant af eksisterende fundamenter – at der ikke er tale om friktionsjord som silt, sand og grus at der ikke graves render længere end 5 meter – at højst 2 bygningssider graves fri samtidigt (alternativt er der fare for sammenstyrtning i tilfælde af kraftigt regnskyl) – at geoteknikers anbefalinger følges i forbindelse med projektets gennemførelse.

Særlige betingelser**Forsikring af arbejdsobjektet**

- **Hovedentreprenør (4)**

Hovedentreprenør:

[Entreprenørfirma 2] – CVR:

...

- **Underentreprenør(er) (5)**

Underentreprenør(er):

[Entreprenørfirma 1] – CVR: ..."

Af forsikringsbetingelserne for entrepriseforsikring fremgår bl.a.:

"1. Hvem er sikret**1.1**

Sikret er bygherren, hovedentreprenøren og eventuelle underentreprenører. Bygherren er den, der har indgået aftalen om forsikringen med Gjenisidige Forsikring, herefter kaldet selskabet.

...

Arbejdsobjektet

...

21. Forsikrede genstande**21.1**

Forsikringen omfatter arbejdsobjektet, de materialer der er beregnet til at indføres i arbejdsobjektet, og de midlertidige anlæg der anvendes til udførelse af den i policen angivne entreprise på det i policen angivne forsikringssted.

...

Bygherrens eksisterende bygninger og bygningsdele

...

Gælder kun, hvis det fremgår af policen

...

25. Forsikrede genstande

Når det udtrykkeligt fremgår af policen omfatter forsikringen eksisterende bygninger og bygningsdele som tilhører bygherren, eller som denne bærer risikoen for.

...

Ansvar

...

Gælder kun, hvis det fremgår af policen**28. Forsikringens omfang****28.1**

Forsikringen dækker bygherrens erstatningsansvar for skade, tilføjet personer og ting, som er en direkte følge af den fysiske udførelse af den i policen beskrevne entreprise."

Af vilkår for retshjælpsforsikring fremgår bl.a.:

"3.3 Klagenævn

Kan tvisten behandles ved et klagenævn, f.eks. godkendte klagenævn eller klagenævn nedsat ved lov, er sikrede forpligtet til først at benytte denne mulighed. Denne forpligtelse gælder dog ikke,

hvis det er åbenbart, at klagenævnet ikke kan realitetsbehandle sagen. Omkostninger i forbindelse med sådan klagebehandling dækkes ikke – se punkt 7."

Nævnet har fået forelagt fotos.

Nævnet udtaler:

Klageren købte den 1/4 2021 et hus, der skulle renoveres. Ved begæring af 12/4 2021 anmodede han om en entreprisforsikring. Af den af klageren udfyldte og underskrevne begæring fremgår det, at "Jeg har købt et hus der skal renoveres. Kælderen skal udgraves og et nyt tag skal lægges på. Herudover skift af køkken og badeværelse". Under punktet "Entreprisesum" er der sat kryds i felterne "All risk forsikring for entreprisen" og "Entrepriseansvar". Der er derimod ikke sat kryds i feltet "All risk forsikring af bygherrens eksisterende bygninger (max dækning 500.000 kr.)". Det er i begæringen markeret, at entreprisen indeholder nedrivningsarbejder, undermuring/understøbning, indgriben i eksisterende bygningers bærende konstruktioner, afstivningsarbejder og udgravning langs bygningers fundamenter. Efter selskabets forespørgsel oplyste klageren i mail af 13/4 2021, at han forventede, at hele renoveringen kom til at koste ca. 5 mio. kr. På baggrund heraf udarbejdede selskabet forsikringstilbud af 13/4 2021, hvilket klageren underskrev og accepterede samme dag.

Klageren anmeldte den 5/5 2021 en større skade på huset, som formentlig skyldtes, at entreprenørfirma 1 var kommet til at udgrave for meget langs huset. Klageren kræver, at selskabet anerkender, at der foreligger en dækningsberettigende skade. Han kræver endvidere, at selskabet yder retshjælpsdækning til en retssag mod selskabet vedrørende tvisten, hvis ankenævnet ikke giver ham medhold eller ikke kan realitetsbehandle sagen.

Selskabet har afvist dækning under henvisning til, at klageren ikke har ønsket dækning for eksisterende bygning, og at klagerens underentreprenør i øvrigt ikke har overholdt de i policen anførte sikkerhedsforsikringer med skade til følge.

Klageren har anført, at selskabet har misligholdt sin rådgivningsforpligtigelse i forhold til, hvad dækningsomfanget reelt var for den tegnede entrepriseforsikring. Han har henvist til § 8, stk. 3, i bekendtgørelse om god skik for finansielle virksomheder. Hvis klageren havde været behørigt orienteret om de relevante og retvisende risici vedrørende entreprisen, ville han have tegnet en forsikring inklusiv eksisterende bygninger. Havde han fået en fyldestgørende rådgivning, havde han ligeledes tegnet en forsikring, som ikke havde så indgribende undtagelser, og som havde dækket den indtrådte skade. På den baggrund bør selskabet stille klageren, som om han havde en forsikring uden de pågældende undtagelser.

Selskabet har anført, at klageren selv har udfyldt begæringen, og at han ikke afkrydsede valg af dækning for eksisterende bygning. Klageren er gjort opmærksom på den manglende dækning i både forsikringstilbud og police, og han har ikke efterfølgende reageret på den manglende dækning. Selskabet har også anført, at selskabets "rådgiver som har forestået indtegningen har udført påkrævet behovsanalyse, jf. regler om forsikringsdistribution, dette efter en individuel vurdering af klager. Rådgiverne som forestår indtegning af entrepriseforsikringer er få og er bl.a. trænet i at rådgive kunder individuelt, i forbindelse med produktet".

For så vidt angår skader på selve arbejdsobjektet (entreprisen) har selskabet anført, at hoved- og underentreprenører er sikret på policen, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 1.1, at de sikrede ved mindst simpel uagtsomhed har forsømt overholdelse af flere af de i policen anførte sikkerhedsforskrifter, og at der er direkte årsagssammenhæng mellem de sikredes manglende overholdelse af sikkerhedsforskrifter og den skete skade. Selskabet har også anført, at enterpriseingeniøren ved sin besigtigelse af skaden konstaterede, at der var udgravet sektioner på mere end 1 meter, hvilket er i strid med sikkerhedsforskriften om fundering/understøbning, og at

stort set alle vægge i kælder var frigravet uden den i policen påkrævede understøtning og afstivning.

Klageren har anført, at han ikke har tilsidesat de i policen nævnte sikkerhedsforskrifter, og at der heller ikke er nogen, som kan identificeres med klageren, der har tilsidesat de pågældende sikkerhedsforskrifter. Den – eller de to – medarbejder(e), der var ansat i entreprenørvirksomheden, og som formentlig kom til at grave for meget ud, sådan at skaden skete, kan ikke identificeres med klageren.

Af mail af 7/5 2021 fra selskabets entrepriseingeniør fremgår det, at "I forlængelse af vores møde på din ejendom så må jeg desværre oplyse, at den skete skade på grund af udgravning af kælder, desværre ikke er dækket af den tegnet entrepriseforsikring. I den police der er gældende for entrepriseforsikringen, er en række betingelser lige præcis vedrørende fundering/understøbning, indgriben i bærende konstruktioner, afstivninger og udgravnings langs bygning/fundament, der skal være overholdt, hvis der skal være forsikringsdækning. Jeg vedhæfter police med angivelse af de relevante betingelser som er markeret med 'gul', samt de foto jeg tog, som dokumentation for entreprenørens arbejde. Da den udførende entreprenør ikke har overholdt disse betingelser (entreprenøren har frigravet meget mere end tilladt, og dybere end det der er angivet i betingelser for forsikringsdækning m.m.) for fundering/understøbning, indgriben i bærende konstruktioner, afstivninger og udgravnings langs bygning/fundament, så er skade desværre ikke dækket. Udover at entreprenøren ikke har overholdt betingelser for forsikringsdækning, så er det min tekniske og professionelle holdning, at entreprenøren slet ikke har viden om udgravning og fundamentsarbejder, og entreprenøren aldrig burde have påtaget sig opgaven. Det er ualmindeligt dårlig håndværk/entreprenørarbejder der er udført, og det er åbenlys/påregneligt, for en alm. entreprenør, at en ejendoms fundering ikke kan 'undermineres' på den skete måde, uden at der vil ske skader/sætninger. Jeg vil anbefale dig at søge juridisk rådgivning, og fremsætte erstatningskrav mod entreprenøren og rådgiveren, så deres respektive ansvarsforsikringer kan foretage en skadebehandling, af den skete skade".

Af forsikringstilbud af 13/4 2021 – som er underskrevet og accepteret af klageren – fremgår det, at forsikringen dækker "Forsikring af arbejdsobjekt" og "Ansvarsforsikring", og at forsikringen ikke dækker "Bygherrens eksisterende bygninger". Under punktet supplerende oplysninger fremgår det blandt andet, at "FUNDERING/UNDERSTØBNING: Det er en betingelse for forsikringens dækning: at udgravning langs med eksisterende samt nabobygningers fundamenter udføres i henhold til Eurocode 7 og SBI-vejledning 231, eller senere reviderede versioner eller regelsæt der beskriver behandling af samme arbejde – at understøbning udføres i sektioner på max 1 meter samt at udførelsen sker parvis – at der ikke er tale om friktionsjord som silt, sand og grus – at geoteknikers anbefalinger følges i forbindelse med projektets gennemførelse. INDGRIBEN I BESTÅENDE KONSTRUKTIONER Det er en betingelse for forsikringens dækning, at der foretages midlertidige, nødvendige og tilstrækkelige afstivninger af bærende konstruktioner, som ved statisk beregning kan eftervises at være tilstrækkelige. Disse midlertidige afstivninger skal holdes intakte, indtil nye bærende konstruktioner har opnået regningsmæssig styrke efter gældende normer. Ved beregningen skal der tages hensyn til eventuelle rystelser med forplantning til bærende afstivninger, der opstår i forbindelse med arbejdet, f.eks. ved nedbrydning. Desuden er det en betingelse for forsikringsdækningen, at arbejdet udføres ifølge godkendte statiske beregninger og under kontrol af tekniske rådgivere med hensyn til understøtning, afstivning og lignende. -AFSTIVNING: Det er en betingelse for forsikringens dækning, at samtlige bærende konstruktioner samt ud- og/eller indvendige vægge afstives ifølge normer, anvisninger og/eller statiske beregninger. Afstivning skal udføres under kontrol af tekniske rådgivere. ... - UDGRAVNING LANGS BYGNING/FUNDAMENT: Det er en betingelse for forsikringens dækning: – at udgravning langs med eksisterende fundamenter udføres i henhold til Eurocode 7 og SBI-vejledning 231, eller senere reviderede versioner eller regelsæt der beskriver behandling af samme arbejde – at der ikke udgraves dybere end til underkant af eksisterende fundamenter – at der ikke er tale om friktionsjord som silt, sand og grus at der ikke graves render længere end 5 meter – at højst 2 bygningssider graves fri samtidigt (alternativt er der fare for sammenstyrtning i tilfælde af kraftigt regnskyl) – at geoteknikers anbefalinger følges i forbindelse med projektets gennemførelse". Tilsvarende oplysninger fremgår af police af 13/4 2021.

Det følger af § 16 i bekendtgørelse nr. 1143 af 15/11 2019 om god skik for forsikringsdistributører, som gjaldt, da klageren tegnede entreprisforsikringen, at uanset om der ydes rådgivning, skal forsikringsdistributøren inden aftalens indgåelse give kunden de relevante oplysninger om forsikringsproduktet i en form, som er forståelig og tilpasset forsikringsproduktets kompleksitet og den enkelte kundetype, så kunden kan træffe en informeret beslutning. Det følger af § 17, stk. 1, at ved distribution af en forsikringstype som den pågældende, skal kunden modtage de relevante oplysninger efter § 16 i form af et standardiseret dokument med oplysning om forsikringsproduktet på papir eller varigt medium. Det følger af § 17, stk. 3, at dokumentet blandt andet skal indeholde en sammenfatning af forsikringsdækningen, herunder de vigtigste forsikrede risici, den forsikrede sum og de vigtigste undtagelser, hvor der ikke kan indgives skades anmeldelser.

Det følger af § 20, stk. 1, at forsikringsdistributøren inden en forsikringsaftale indgås, skal fastlægge kundens krav og behov på baggrund af oplysninger fra kunden. Forsikringsdistributøren skal give kunden objektive oplysninger om forsikringsproduktet på en forståelig måde, så kunden kan træffe en informeret beslutning. Af § 20, stk. 2, følger det, at alle forsikringsaftaler, der foreslås kunden, skal være i overensstemmelse med kundens forsikringskrav og -behov. Det følger af § 21, stk. 1, at når en forsikringsdistributør yder rådgivning, inden en forsikringsaftale indgås, skal forsikringsdistributøren give en individuel anbefaling, der forklarer, hvorfor et bestemt produkt bedst opfylder kundens forsikringskrav og -behov.

Nævnet bemærker, at klageren i begæring af 12/4 2021 har markeret, at entreprisen indeholder nedrivningsarbejder, undermuring/understøbning, indgriben i eksisterende bygningers bærende konstruktioner, afstivningsarbejder og udgravning langs bygningers fundamenter. Oplysningerne understøtter, at klageren har haft et aktuelt og konkret behov for all risk-forsikring af eksisterende bygninger med en dækning for et betydeligt større beløb end 500.000 kr.

Ankenævnet for Forsikring

24.

97610

Nævnet bemærker videre, at selskabet ved ikke at kunne fremlægge dokumentation for indholdet af sin telefoniske rådgivning herunder f.eks. notater om, hvorfor klageren fravalgte at tegne dækningen for den eksisterende bygning, og om klageren blev informeret om, at dækningsmaksimummet på 500.000 kr. langt fra svarede til hans behov, har stillet sig i en vanskelig bevismæssig position. Nævnet bemærker, at det er selskabet, der skal bevise, at selskabet har fastlagt klagerens krav og behov inden forsikringsaftalens indgåelse.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at det til afgørelsen af om selskabet har tilsidesat sin rådgivningsforpligtelse, fastlæggelsen af, hvad en adækvat forsikringsdækning ville have indeholdt, opgørelsen af en eventuel erstatning, spørgsmålet om selskabet over for klageren kan afvise dækning under henvisning til sikkerhedsforskrifterne mv. kræves en nærmere bevisførelse. En sådan bevisførelse – herunder partsforklaringer og vidneafhøringer – kan ikke finde sted for nævnet, men bør i givet fald ske ved domstolene. Det følger herefter af nævnets vedtægters § 4, stk. 3, nr. 3, at nævnet må afvise at afgøre sagen.

Nævnet bemærker, at klageren som udgangspunkt vil have ret til retshjælpsdækning i overensstemmelse med retshjælpsforsikringsbetingelserne til førelsen af sagen ved domstolene.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

Klagegebyret tilbagebetales.



Ankenævnet *for* Forsikring

25.

97610

Jens Kruse Mikkelsen

formand