

# Ankenævnet *for* Forsikring

Den 1. juni 2022 blev i sag nr. 97613:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX  
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX  
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Danica Pension, Livsforsikringsaktieselskab  
Parallelvej 17  
2800 Lyngby

afsagt

k e n d e l s e :

---

Forsikringstageren har forsikring ved tab af erhvervsevne. I klageskema af 5/12 2021 til nævnet samt i vedlagte bilag har klageren bl.a. anført:

"Søgt for tabt erhvervsevne, men Danica vil ikke udbetale, selvom jeg stadig står som dækket. Se vedhæftet PDF fil vedr. sagen Klage til ankenævnet

**Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**

Udbetaling af Tabt Erhvervsevne

...

Jeg retter henvendelse til jer da jeg vil klage over Danica Pensions afvisning på udbetaling af min forsikring for tabt erhvervsevne.

Jeg blev syg med min ryg i okt. 2018, og kan derfor ikke passe mit arbejde, efter flere hospitalsophold, får jeg konstateret min ryg er faldet sammen. I januar 2021 får jeg lavet en fratrædelsesaftale med [...], som jeg arbejder for, og søger herefter d. 10.02 2021 for tabt erhvervsevne gennem min forsikring Danica.

Og her begynder det så at gå op ad bakke, for da jeg er dækket for tabt erhvervsevne til jeg er 67 år, i Danica forsikring, skal de vel også udbetale det, da jeg nu er erklæret uarbejdsdygtig som [under 67] år.

Men nej, da jeg søger om udbetaling af tabt erhvervsevne, vender de tilbage og informerer mig om, at da jeg var syg i den periode hvor de ændrede min pension, fra 65 år til 67 år, mener de ikke jeg er dækket. Jeg kontakter dem da det kommer bag på mig, for jeg har i den periode jeg har været syg, talt med en af deres assurandører, som 2 gange skriftligt d. 11.2 2021 har bekræftet jeg var dækket til jeg var 67 år, samt en assurandør som jeg har talt med over telefon, som også bekræf-

# Ankenævnet for Forsikring

2.

97613

tede jeg var dækket til 67 år. Samtidig med jeg i anden forbindelse på et møde i [arbejdsplads] d. 6.11 2019, talte med en pensionsrådgiver der tjekkede i systemet, og som også oplyste at jeg var dækket til 67 år som er min pensionsalder.

Hvis jeg går ind på min forsikring i dag via Nemid, står der da også stadig jeg er dækket for tabt erhvervsevne, så som forsikringsbruger må man da kunne stole på de informationer der bliver oplyst. (Bilag. 2 skærmfoto. Pensionsoversigt 03.12 2021 og Tabt erhvervsevne 03.12 2021.)

Så hvordan skal man som forbruger kunne gennemskue sin forsikring, hvis man ikke kan stole på det assurandøren i Danica siger og skriver, og det man får oplyst i sine net pensionsoplysninger.

De oplyser mig så om at de skulle have sendt et brev d. 28.2.2019, hvad jeg ikke forstår da jeg aldrig har modtaget noget brev fra dem. I den forbindelse kan jeg oplyse at jeg talte med min assurandør som oplyste mig om i august 2021, at han ikke kunne se der var sendt noget brev til mig d. 28.2.2019, efter at have tjekket deres system.

Jeg får så pr mail et stykke papir fra 28.2.2019, som skulle være det brev de skulle have sendt. På dette brev er der ingen underskrift, og det undrer mig meget, da der altid er underskrift på vigtig post modtaget fra Danica.

Det undrer mig også, at så vigtigt papir ikke er sendt i E-boks hvor de plejer at sende deres post, eller anbefalet, for at sikre så vigtig post bliver modtaget.

Jeg mener de nu må bevise at dette vigtige brev er sendt, og modtaget af mig.

Og hvis de på dette tidspunkt har været informeret om jeg var syg, hvorfor er jeg ikke blevet kontaktet personligt? På Danicas hjemmeside i deres forsikring står der citat:

'Så snart vi får besked om at du er sygemeldt kontakter vi dig og tager en samtale om de muligheder som du har gennem din forsikring' citat slut  
(Bilag. Pdf. Kontakt ved sygdom.)

Jeg er aldrig blevet kontaktet af Danica forsikring i forbindelse med min sygemelding.

Et andet punkt jeg finder mærkeligt er, at efter jeg har angivet min skadeanmeldelse pludselig får oplyst, at jeg skal have de penge tilbage som jeg har indbetalt på min forsikring, da jeg jo ikke skulle betale i den periode jeg var syg, hmmm hvis de var klar over allerede i feb., 2019 jeg var syg, hvorfor har de så ikke på det tidspunkt givet mig præmie fritagelse. Jeg blev syg i oktober 2018.

Resume:

1. Jeg har aldrig modtaget noget brev vedr. dækningsbegrænsninger.
2. Normalt modtager jeg post i E-boks
3. Jeg er aldrig blevet kontaktet for aktiv rådgivning under min sygdom.
4. Det brev jeg skulle have modtaget, er uden underskrift, som ikke er normalt.
5. Først når jeg søger om tabt erhvervsevne, finder de ud af jeg ikke skulle betale pension.
6. Går jeg ind på min pension i dag, står der stadig jeg er dækket.

7. 3 personer fra Danica pension har undersøgt og informeret mig om jeg er dækket både mundtligt og skriftligt.
8. I følge min assurandør har han heller ikke kunne se der er sendt noget brev.

Desuden sletter Danica alle fortrolige mail efter de er læst."

Selskabet har i brev af 1/2 2022 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Sagen omhandler, hvorvidt klagerens dækning ved tab af erhvervsevne ophørte [...], da klageren var fyldt 65 år, eller om den først ophører [...], når klageren fylder 67 år og når sin folkepensionsalder.

Af de grunde der er anført nedenfor, er det Danica Pensions synspunkt, at klagerens dækning for tab af erhvervsevne udløb ved den aftalte pensionsalder på 65 år. Da klageren var sygemeldt 1. januar 2019, blev han ikke omfattet af den samme dato aftalte ændring i firmapensionsoverenskomsten mellem selskabet og [arbejdsgiver], hvorefter pensionsalderen ændredes til den enkelte medarbejders folkepensionsalder – 67 år for klagerens vedkommende. Det er endvidere Danica Pensions synspunkt, at den efterfølgende korrespondance ikke kan tillægges løftevirkning, eller på anden vis har givet klageren føje til at tro, at dækningen var forlænget.

## **Sagsfremstilling og hovedsynspunkter**

Klageren kom ind i pensionsordningen den 1. december 2016 i henhold til den førortalte firmapensionsaftale mellem selskabet og [arbejdsgiver].

Danica Pension fremsendte aftalegrundlaget for pensionsordningen til klageren den 2. januar 2017, der fremlægges som Bilag A.

Det fremgår adskillige steder af betingelserne og dækningsoversigten, at dækningen ved tab af erhvervsevne udløber ved den aftalte pensionsalder på 65 år. Det fremgår ikke af aftalegrundlaget, at udløbstidspunktet følger udviklingen i folkepensionsalderen, eller at klageren kunne forlænge dækningen ud over det aftalte udløbstidspunkt, jf. bilag A, side 11 modsætningsvis.

Det fremgår derfor klart og entydigt af aftalegrundlaget, at klagerens dækning ved tab af erhvervsevne udløb ved den aftalte pensionsalder på 65 år.

Det fremgår af klagerens skadeanmeldelse, at klageren var udsat for en arbejdsulykke, der medførte en sygemelding fra 15. oktober 2018 frem til fratrædelsestidspunktet den 31. maj 2021, jf. skadeanmeldelsen, side 2, der fremlægges som Bilag B. Selskabet har efter 6 måneders karens ydet fuld præmiefritagelse fra 15. april 2019 – 31. maj 2021. Der er ikke udbetalt erhvervsevnetabsydelser, da klageren har modtaget fuld løn i hele sygeperioden.

Med virkning fra den 1. januar 2019 blev firmapensionsaftalen mellem [arbejdsgiver] og Danica Pension som nævnt ændret således, at dækningen for tab af erhvervsevne blev forlænget fra den aftalte pensionsalder på 65 år til at følge folkepensionsalderen.

Ændringen gjaldt ikke for de medarbejdere, der ikke var arbejdsdygtige på ændringstidspunktet. Dette fremgår af aftalen af 20. december 2018 mellem selskabet og [arbejdsgiver], hvor den relevante del fremlægges som Bilag C. Her fremgår det (side 7) at:

'Medarbejdere der arbejder 20 timer om ugen eller mindre samt medarbejdere der er sygemeldt pr. 1 januar 2019 og pr. 1. februar 2019, skal underskrive og indsende Danica Pensions arbejdstagererklæring 4.

Den omtalte 'arbejdstagererklæring 4' er en kortfattet helbredserklæring, hvorefter arbejdstageren bekræfter sin arbejdsdygtighed.

Klageren blev ved brev den 28. februar 2019, der fremlægges som Bilag D, orienteret om, at han ikke var omfattet af 1. januar 2019-ændringen:

'I forbindelse med, at pensionsaftalen mellem din arbejdsgiver, [...] og Danica Pension er ændret således, at ophør følger folkepensionsalderen, har vi fået oplyst af du var sygemeldt den 1. januar 2019. Vi kan derfor ikke ændre din pensionsordning pr. 1. januar 2019.

Vi vil dog gerne vurdere dine helbredsoplysninger, hvis du bliver fuldstændig arbejdsdygtig inden den 1. april 2019.

Hvis du ikke er blevet fuldstændig arbejdsdygtig på dette tidspunkt, vil du først kunne få ændret din pensionsordning, når du har været fuldstændig arbejdsdygtig i 6 måneder.'

Brevet var vedlagt en kopi af 'arbejdstagererklæring 4' til brug for vurderingen af klagerens helbredsoplysninger, såfremt han mente at have genvundet sin arbejdsdygtighed inden den 1. april 2019.

Det fremgår klart og entydigt af brevet, at ændringen i firmapensionsaftalen ikke fandt anvendelse på klagerens pensionsordning på grund af klagerens helbredsforhold. Det fremgår af registreringerne i Danica Pensions IT-systemer, at brevet er afsendt til klageren på den pågældende dato. Endelig er det ikke en gyldighedsbetingelse, eller i øvrigt almindelig fremgangsmåde, at Danica Pension udstyrer almindelig kommunikation med en underskrift.

Som en konsekvens af bilag D modtog klageren – i modsætning til de øvrige medarbejdere - ikke en opdateret dækningsoversigt med ændringen.

Den 11. februar 2021 – omtrent to år efter afslaget på forlængelse af dækningen og efter indgivelse af skadeanmeldelsen – modtog klageren efter en forespørgsel en mail fra en medarbejder hos Danica Pension, der fremlægges som Bilag E. Det fremgår heraf:

'Af talenummeret i Danica Pension, som din firmapensionsaftale i [...] er omfattet af (Aftale [...]), har udløb ved ens personlige folkepensionsalder.

Din fødselsdato gør, at din pensionsordning har udløb ved din folkepensionsalder 67 år.

Jeg kan se, at i din pensionsoversigt er der anført 65 år, men dette må bero på manglende opdatering af din police fra Danica Pensions side. '

Det er korrekt, at firmapensionsaftalen generelt hjemlede udløb af dækningen ved den personlige folkepensionsalder, der umiddelbart ud fra klagerens fødselsdato ville være 67 år. Det sidste afsnit var imidlertid ikke korrekt, eftersom den korrekte angivelse af udløbstidspunktet på 65 år var begrundet med klagerens helbredstilstand – og ikke 'manglende opdatering' som anført. Det sidste afsnit af mailen var derfor i direkte modstrid med aftalegrundlaget (bilag A samt Bilag C) og skrivelsen af 28. februar 2019 om afslaget på forlængelse af dækningen (bilag D).

Den fejlbehæftede oplysning er tydeligvis udtrykt med en vis usikkerhed, og kan hverken efter sin form eller indhold tillægges løftvirkninger, eller på anden vis give klageren føje til at tro, at dækningen nu alligevel var forlænget til 67 år.

Selskabet afviser, at den fejlbehæftede oplysning er blevet gentaget ved klagerens efterfølgende telefoniske eller personlige henvendelser, og klageren har ikke dokumenteret, at det skulle være forekommet.

Det ligger imidlertid fast, at Danica Pension sendte en opfølgende mail den 18. maj 2021, der fremlægges som Bilag F. Det fremgår heraf:

'Vi har tidligere talt og skrevet sammen et par gange. Din henvendelse bestod i, at du undrede dig over, at din pensionsordning og dermed TAE-dækning havde udløb ved dit 65. år og ikke ved folkepensionsalderen, som [arbejdsgiver] aftalen tidligere er ændret til.

Jeg skrev til dig i mail den 11. februar, at udløbet 65 år på din police nok var en manglende opdatering i Danica Pensions system, da jeg ikke kunne se andet. Efterfølgende viser det sig, at de 65 år ikke er en fejl, da du desværre ikke blev omfattet af [arbejdsgiver] ændringen (forlængelse af ex TAE til folkepensionsalderen), grundet dit helbred. Din ordning blev ved ændringen fastlåst til 65 års udløb.

Denne oplysning er angivet et specifikt sted i vores administrationssystem, som jeg ikke var bekendt med. Dette beklager jeg og i 'bakspejlets klare lys', burde have sendt din henvendelse til Danica's administration for at sikre dig det præcise svar med det samme.'

Med denne beklagende og afklarende mail fra Danica Pension måtte en eventuel tvivl om udløbstidspunktet hos klageren på grundlag af mailen den 11. februar 2021 være afklaret.

Tidsrummet fra 11. februar 2021 til 18. maj 2021 er relativt kort, og der foreligger ikke dokumentation for, at klageren har foretaget dispositioner ud fra fejlinformationen, der har påført ham tab.

Desuden kan klageren heller ikke have været i tvivl om, at de til klagen vedlagte screenshots fra regneeksemplerne på hjemmesiden fra december 2021 ikke var relevante for klagerens ordning.

I forbindelse med skadebehandlingen af klagerens skadeanmeldelse af 10. februar 2021 (bilag B) indhentede Danica Pension efterfølgende oplysninger fra klagerens sundhedsjournaler, der ikke tidligere var modtaget. På grundlag heraf, blev klageren bevilget fritagelse for indbetaling fra den 15. april 2019 (efter udløbet af karenperioden) frem til den 31. maj 2021, hvor klageren var fyldt 65 år.

Dette var baggrunden for, at den opkrævede præmie i perioden blev tilbageført til klageren. Klageren har derfor ikke lidt et tab som følge heraf.

På denne baggrund gøres det sammenfattende gældende, at Danica Pension har ydet den dækning for tab af erhvervsevne der følger af aftalegrundlaget, og følgelig skal klagen afvises."

Klageren har i brev af 19/2 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Med virkning fra 1. januar 2019 blev firmapensions aftalen mellem [arbejdsgiver] og Danica Pension ændret således, at dækning for tab af erhvervsevne blev forlænget fra den aftalte pensionsalder 65 år til folkepensionsalderen 67 år.

I følge Danica skulle jeg have modtaget et brev den 28. februar vedlagt en arbejdserklæring 4 som skulle underskrives og sendes ind.

Jeg kan ved tro og love oplyse at jeg aldrig har modtaget sådan et brev fra den 28 februar 2019, med en arbejdstagererklæring 4.

Jeg mener derfor det er Danicas der må bevise de har sendt et sådan brev, samt denne arbejdsagererklæring 4, som de tydeligvis ikke har modtaget retur underskrevet. De skriver at det fremgår af deres It-Systemer at brevet er sendt, men jeg kan ikke se der er sendt dokumentation for det. Desuden kan jeg bekræfte jeg i august 2021 talte med [...], der ikke kunne se at der var sendt noget brev fra den 28. februar 2019 i deres system.

Når Danica Pension skriver at de vidste at jeg var syg, hvorfor har de så ikke kontaktet mig, som de skriver på deres hjemmeside. Og hvorfor beder de først om min sundhedsjournal i 2021, efter jeg søger tab af erhvervsevne. De skriver at de ikke har modtaget før.

Kunne Pensionskonsulent [...] og Pensionsrådgiver [...] se det, nej; meget mærkeligt, da det er dem der skal rådgive mig om min pension.

Alt sammen bevis på at der ikke er sendt noget brev den 28. februar 2019.

Da jeg var syg fra 2018, har jeg ikke vidst at Danica og [arbejdsgiver] var i forhandling om vores forsikring. Danica Bilag C

Den 6. november 2019 kl. 10,00 har jeg et Pensionsmøde med Pensionskonsulent [...] fra Danica Pension i [arbejdsplads]. hvor min [ægtefælle] også var med og kan bekræfte dette. Ved dette møde spørg jeg specifikt til, om min Pension følger min folkepensionsalder 67 år, han går ind og ser, og bekræfter at det gør den.

Da min folkepension er blevet ændret fra 65 år til 67 år. Hvorfor skulle jeg så ikke kunne tro på at det Pensionskonsulent [...] siger, at jeg er dækket til 67år som er min folkepension alder. Så siden 6. november 2019 har jeg været overbevist om, at jeg var dækket og ikke kun nogle få måneder som der skrives.

Jeg henvender mig selv til min Pensionsrådgiver [...] i Danica Pension første gang den 8. september 2020, da der stadig står 65 år på hjemmesiden, han sender mail hvor jeg får oplyst at det er en fejl der står 65 år, men at min pension har udløb ved folkepensionsalder 67 år. denne mail bliver

slettet i Danica Pension. Så 11. februar 2021 henvender jeg mig igen til [...], hvor han bekræfter sin første mail, at min pensionsordning har udløb ved folkepensionsalder 67 år. Danica Bilag E.

Efterfølgende får jeg mail om at det var en fejlbehæftet oplysning, og denne oplysning var angivet et specifikt sted i deres administrationssystem. (som [...] i telefon siger var det hans chef der sagde at han skulle give mig denne Info, hvad han selv mente var urimeligt) Det er en meget mærkelig situation, at ens Pensionsrådgiver som skal lede og vejlede deres kunder ikke har mulighed for at hente korrekte oplysninger i deres system, så de kan råde og ikke vildlede kunderne. Danica Bilag F.

Det kan sammenlignes med hvis en bilsælger, sælger en bil med 12 måneders garanti og man så kommer efter 5 måneder og skal bruge den, ville det så være ok at bilsælgeren sagde nej din garanti er blev ændret så den gælder ikke mere. Man må forvente, at det man får at vide, og det man har på skrift er juridisk bindende.

Med henvisning til de screenshots på hjemmesiden, henviser Danica Pension til at jeg ikke kan være i tvivl om de ikke var relevante for mig - jo d.d. står der stadig jeg er dækket for tabt erhvervsevne, så hvis jeg ikke kan regne med dette, skal jeg så heller ikke regne med alt det andet der står vedr. min pension?

Danica Pension henviser så til de den 10. februar 2021 modtager en skadeanmeldelse, og DEREFTER indhenter oplysninger fra min sundhedsjournal, og derefter blev jeg bevilget fritagelse for indbetaling, og dermed fik sendt hele beløbet fra 15.april 2019 til 31.5.2021 retur. Så tænker jeg hvis Danica Pension var viden om jeg var syg, hvorfor har jeg så betalt præmie helt frem til 10. februar 2021.

Så på baggrund af Danicas håndtering af min sag, brev der ikke er modtaget, manglende opfølgning, Pensionsrådgiver der ikke er informeret, og ikke har adgang til deres kunders pensionsordning, mail og telefoniske aftaler som de ikke vil overholde, trods de er juridiske bindende. Da jeg siden november 2019 har været i god tro at jeg var dækket til min folkepensionsalder 67 år.

Jeg fastholder derfor jeg er berettiget til at modtage dækning for tab af erhvervsevne med tilbagevirkende kraft fra Maj 2021."

Selskabet har i brev af 8/3 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Danica Pension fastholder, at klageren i henhold til registreringerne i IT-systemet har modtaget brevet af 28. februar 2019 (bilag D) vedlagt en såkaldt 'arbejdstagererklæring 4'. Det gør imidlertid ingen forskel, om klageren konkret har modtaget brevet eller ej – såvel aftalegrundlaget som firmapensionsaftalen mellem Danica Pension og [arbejdsgiver] hjemlede udløb for klageren ved 65 år.

Som anført i brevet (bilag D) skulle arbejdstagererklæringen udelukkende udfyldes, såfremt klageren blev fuldstændig arbejdsdygtig inden den 1. april 2019, hvilket som bekendt ikke var tilfældet. Det er derfor ikke overraskende, at Danica Pension aldrig modtog en underskrevet arbejdstagererklæring som anført af klageren.

Danica Pension har udtømmende kommenteret på den fejlbehæftede oplysning klageren modtog i februar 2021, og som sidenhen blev berigtiget af egen drift, jf. henholdsvis bilag E og bilag F. Det bestrides fortsat, at den fejlbehæftede oplysning er gentaget ved efterfølgende personlige og telefoniske henvendelser, ligesom klageren fortsat ikke har fremlagt dokumentation herfor.

Danica Pension fastholder, at oplysningen hverken efter sin form eller indhold kan tillægges løftevirkninger, ligesom oplysningen ikke har givet klageren føje til at tro, at dækningen nu alligevel var forlænget til 67 år.

Såfremt klageren var i tvivl, om der var aftalt udløb til 65 år eller 67 år, kunne klageren have læst aftalegrundlaget (bilag A) og senere skrivelser (bilag D). Heroverfor kan en fejlbehæftet oplysning – udtrykt med en vis usikkerhed – som senere bliver korrigeret, ikke skabe en rettighed.

Danica Pension kontakter ikke af egen drift sine kunder og rådgiver om mulighederne for dækning, før Danica Pension modtager en skadeanmeldelse. Tilsvarende var det først, da klageren indleverede en skadeanmeldelse (bilag B), at Danica Pension indhentede de relevante oplysninger for at vurdere klagerens helbredsforhold.

Danica Pension var blevet orienteret om, at klageren var sygemeldt på tidspunktet for aftaleændringen af klagerens tidligere arbejdsgiver, jf. bilag C, side 7. Det savner mening, når klageren flere steder mistænkeliggør, at Danica Pension ikke kontaktede klageren, hvis Danica Pension var orienteret om sygemeldingen. Det var der ingen grund til, fordi klageren modtog løn frem til sin fratrædelse den 31. maj 2021, jf. skadeanmeldelsen (Bilag B), side 2.

På denne baggrund fastholder Danica Pension, at klagen skal afvises, ligesom sagen efter Danica Pensions opfattelse er færdigforberedt og kan forelægges nævnet."

Til dette har klageren fremsendt brev af 24/3 2022, hvori det bl.a. er anført:

"Danica henviser til at det ikke gør nogle forskel om jeg har modtaget et brev eller ej, da firmaaftalen som henvises til (bilag A) udløber ved 65 år. Det er interessant da jeg jo gentagende gange, har henvendt mig til Danica Pension og fået bekræftet jeg var dækket til 67 år. Første gang hos en Pensionskonsulent [...] ved et møde i [arbejdsplads] den 6. november 2019. Efterfølgende har jeg 2 gange modtaget mail fra min pensionsrådgiver [...]. Første gang den 8. september 2020, anden gang 11. februar 2021, som Pensionsrådgiver [...] kan bevidne. Hvor vidt de i Danica ikke har styr på deres informationer til deres kunder skal jeg ikke kommentere på. Men jeg er overbevist om at en sådan information jeg har fået på mail er juridisk bindende, og derfor er berettiget til at få for tabt erhvervsevne til jeg når pensionsalder 67 år.

Danica Pension henviser til at de var orienteret om fra min arbejdsplads at jeg var sygemeldt, og mener jeg mistænkeliggør, at Danica Pension ikke kontaktede mig hvis de var orienteret om min sygemelding. Det må stå for deres egen regning, jeg undrer mig bare over hvorfor jeg ikke på det tidspunkt de var klar over jeg var syg, ikke gav mig præmiefritagelse, men først udbetalte det beløb der var indbetalt efter jeg søgte om tabt erhvervsevne.

# Ankenævnet for Forsikring

9.

97613

Som kunde hos Danica Pension, kan jeg ikke være i tvivl om, at når jeg 3 gange, en mundtlig og 2 gange skriftlig i 2019, 2020 og 2021, har fået oplyst fra Deres egne rådgivere at jeg er dækket til jeg er til 67 år. Er det klart jeg betragter det som bindende.

Jeg fastholder derfor jeg er berettiget til at modtage dækning for tab af erhvervsevne med tilbagevirkende kraft fra maj 2021."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af pensionsoversigt gældende pr. 1/12 2016 fremgår bl.a.:

|                                                                                      |                            |         |
|--------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------|---------|
| <b>Når din pension bliver udbetalt (prognose i 2016-kroner)</b>                      |                            |         |
| Årlig udbetaling fra ratepension i 10 år fra                                         | (65 år)                    | 25.437  |
| Årlig udbetaling fra livsvarig pension fra                                           | (65 år)                    | 4.879   |
| <b>Hvis du får brug for din Danica Sundhedspakke</b>                                 |                            |         |
| Danica Sundhedspakke dækker længst til (65 år).                                      |                            |         |
| Læs mere i netpension og på <a href="http://damicapension.dk">damicapension.dk</a> . |                            |         |
| <b>Hvis du får en kritisk sygdom</b>                                                 |                            |         |
| Engangsudbetaling inden                                                              | (65 år)                    | 148.700 |
| <b>Hvis du mister din erhvervsevne</b>                                               |                            |         |
| Maksimal årlig udbetaling efter 6 måneder, længst til                                | (65 år)                    | 353.601 |
| <b>Ved dødsfald</b>                                                                  |                            |         |
| Årlig udbetaling fra ratepension i 10 år ved dødsfald inden                          | (65 år)                    | 0       |
| Årlig udbetaling ved dødsfald inden                                                  | , dog tidligst fra (65 år) | 0       |
| Engangsudbetaling ved dødsfald inden                                                 | (65 år)                    | 589.335 |

...

## Hvis du mister din erhvervsevne

|                                                                                                                          | Procent af løn | Udbetaling i kroner |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------|---------------------|
| <b>Årlig udbetaling</b>                                                                                                  |                |                     |
| Hvis din erhvervsevne bliver nedsat med mindst halvdelen som følge af sygdom eller ulykke, udbetaler vi maksimalt årligt | 60,0           | 353.601             |

Udbetalingen begynder tidligst 6 måneder efter, at erhvervsevnen er sat ned, og varer længst til (65 år).

Dækningen er en skadeforsikring i livsforsikringsselskabet. I forsikringsbetingelserne kan du se, hvad dette betyder for dækningen.

## Fritagelse for indbetaling (præmiefritagelse)

Hvis din erhvervsevne bliver nedsat med mindst halvdelen inden , bliver du efter 6 måneder fritaget for at indbetale til pensionsordningen. Din pensionsordning fortsætter, som om du stadig indbetalte til den.

Fritagelse for indbetaling gælder ikke for indbetalinger til de dækninger, som Forenede Gruppeliv administrerer.

...

**Du kan forlænge din pensionsordning**

Du kan fortsætte med at indbetale til din pensionsopsparing og visse dækninger efter den aftalte pensionsalder, hvis du stadig er ansat.

Du kan forlænge disse forsikringsdækninger, hvis de er oprettet som en del af pensionsaftalen med din arbejdsgiver:

- Dækning ved dødsfald
- Dækning ved visse kritiske sygdomme

Dækningerne kan dog ikke videreføres længere end til 70 år, og det er en betingelse, at indbetalingerne fortsætter.

Når du nærmer dig den aftalte pensionsalder, informerer vi dig om dine muligheder for at forlænge pensionsordningen.

Af tillæg til firmapensionsaftale mellem arbejdsgiver og selskabet af 20/12 2018 fremgår bl.a.:

**"5. Dækningens omfang**

*Alle steder, hvor der står, at dækningerne ophører ved medarbejderens fyldte 65. år eller inden udgangen af den måned, hvor medarbejderen fylder 65 år udgår og erstattes af:*

Dækningerne ophører ved medarbejderens folkepensionsalder eller inden udgangen af den måned, hvor medarbejderen når folkepensionsalderen.

...

Medarbejdere som er i flexjob er ikke omfattet af denne ændring af firmapensionsaftalen. Såfremt en medarbejder er i flexjob, har medarbejderen pligt til at oplyse dette til Danica Pension. Ændringerne er under forudsætning af, at Danica Pension modtager en liste over medarbejdere der er sygemeldte både pr. 1.januar 2019 og pr. 1. februar 2019, samt en liste over medarbejdere der arbejder 20 timer eller mindre.

Medarbejdere der arbejder 20 timer om ugen eller mindre samt medarbejdere der er sygemeldte pr. 1. januar 2019 og pr. 1. februar 2019, skal underskrive og indsende Danica Pensions arbejdstagererklæring 4.

Danica Pensions regler for store dækninger, gælder dog stadig, når den enkelte medarbejders pensionsordning skal tilrettes.

Firmapensionsaftalens øvrige bestemmelser fortsætter uændret."

Af selskabets brev af 28/2 2019 til klageren fremgår bl.a.:

"I forbindelse med, at pensionsaftalen mellem din arbejdsgiver, [...] og Danica Pension er ændret således, at ophør følger folkepensionsalderen, har vi fået oplyst af du var sygemeldt den 1. januar 2019. Vi kan derfor ikke ændre din pensionsordning pr. 1. januar 2019.

Vi vil dog gerne vurdere dine helbredsoplysninger, hvis du bliver fuldstændig arbejdsdygtig inden den 1. april 2019. Hvis du ikke er blevet fuldstændig arbejdsdygtig på dette tidspunkt, vil du først kunne få ændret din pensionsordning, når du har været fuldstændig arbejdsdygtig i 6 måneder.

# Ankenævnet for Forsikring

11.

97613

Jeg sender dig allerede nu en kort helbredserklæring, som du skal udfylde og underskrive, hvis du bliver fuldstændig arbejdsdygtig inden den 1. april 2019. Hvis du ikke er fuldstændig arbejdsdygtig den 1. april 2019, skal du selv kontakte os, når du har været fuldstændig arbejdsdygtig i 6 måneder. Du er velkommen til at kontakte os til den tid."

Af selskabets mail af 11/2 2021 til klageren fremgår bl.a.:

"Aftalenummeret i Danica Pension, som din firmapensionsaftale i [arbejdsgiver] er omfattet af (Aftale [...]), har udløb ved ens personlige folkepensionsalder.

Din fødselsdato gør, at din pensionsordning har udløb ved din folkepensionsalder 67 år. Jeg kan se, at i din pensionsoversigt er der anført 65 år, men dette må bero på manglende opdatering af din police fra Danica Pensions side."

Af selskabets mail af 18/5 2021 til klageren fremgår bl.a.:

"Vi har tidligere talt og skrevet sammen et par gange. Din henvendelse bestod i, at du undrede dig over, at din pensionsordning og dermed TAE-dækning havde udløb ved dit 65. år og ikke ved folkepensionsalderen, som [arbejdsgiver] aftalen tidligere er ændret til.

Jeg skrev til dig i mail den 11. februar, at udløbet 65 år på din police nok var en manglende opdatering i Danica Pensions system, da jeg ikke kunne se andet. Efterfølgende viser det sig, at de 65 år ikke er en fejl, da du desværre ikke blev omfattet af [arbejdsgiver] ændringen (forlængelse af ex TAE til folkepensionsalderen), grundet dit helbred. Din ordning blev ved ændringen fastlåst til 65 års udløb.

Denne oplysning er angivet et specifikt sted i vores administrationssystem, som jeg ikke var bekendt med. Dette beklager jeg og i 'bakspejlets klare lys', burde have sendt din henvendelse til Danica's administration for at sikre dig det præcise svar med det samme."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

## **"Ophør**

Du kan her læse om reglerne for ophør af gruppeordning for

- tab af erhvervsevne
- dækning ved visse kritiske sygdomme.

Forsikringen ophører automatisk

- når forsikrede fratræder sin stilling hos arbejdsgiveren
- når forsikrede når den alder, der står i overenskomsten mellem arbejdsgiveren og Danica Pension."

# Ankenævnet for Forsikring

12.

97613

## Nævnet udtaler:

Klageren blev i 2016 omfattet af en firmapensionsordning med forsikringsdækning ved tab af erhvervsevne, som udløb ved den aftalte pensionsalder på 65 år. Den 1/1 2019 blev firmapensionsaftalen ændret, således at dækningen for tab af erhvervsevne blev forlænget fra 65 år til at følge folkepensionsalderen. Dog gjaldt ændringen ikke for medarbejdere, der ikke var arbejdsdygtige på ændringstidspunktet, hvilket selskabet meddelte i brev af 28/2 2019.

Den 10/2 2021 søgte klageren om udbetaling af erhvervsevnetabsydelse, idet han på grund af en arbejdsulykke havde været syg fra 15/10 2018 til fratrædelsestidspunktet den 31/5 2021. Selskabet ydede præmiefritagelse fra 15/4 2019 til 31/5 2021. Ved mail af 11/2 2021 – efter forespørgsel fra klageren – meddelte selskabet, at udløbsalderen på 65 år i pensionsoversigten måtte bero på en fejl, og at pensionsordningen udløb ved folkepensionsalderen på 67 år. Ved mail af 18/5 2021 oplyste selskabet, at udløbsalderen på 65 år ikke var en fejl, idet klagerens ordning ved ændringen blev fastlåst til 65 års udløb.

Klageren ønsker at få udbetalt ydelser ved tab af erhvervsevne frem til han fylder 67 år. Han har anført, at han 3 gange – en mundtlig og to gange skriftligt – i 2019, 2020 og 2021 har fået oplyst, at han er dækket frem til 67 år. Han har anført, at han ikke har modtaget selskabets brev af 28/2 2019, og at det på "min pension" stadig fremgår, at han er dækket ved tab af erhvervsevne.

Selskabet har anført, at klagerens dækning ved tab af erhvervsevne udløb, når klageren fyldte 65 år. Selskabet har anført, at klageren var sygemeldt den 1/1 2019, hvorfor han ikke blev omfattet af den aftalte ændring i firmapensionsoverenskomsten. Selskabet har anført, at den efterfølgende korrespondance ikke kan tillægges løftevirkning eller på anden vis have givet klageren føje til at tro, at dækningen var forlænget.

# Ankenævnet for Forsikring

13.

97613

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke blev omfattet af ændringen af firmapensionsoverenskomsten pr. 1/1 2019, hvorfor klagerens ret til dækning ved erhvervsevnetab – efter det for ham gældende aftalegrundlag – er hans fyldte 65. år.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det er sædvanligt, at ændring i forsikringsbetingelserne ikke gælder for de personer, der allerede har fået et dækningsberettigende erhvervsevnetab. Nævnet bemærker, at klageren blev sygemeldt fra 15/10 2018, og at selskabet – efter udløbet af karenperioden på 6 måneder – har ydet præmiefritagelse fra 15/4 2019. Nævnet bemærker videre, at det fremgår af pensionsoversigten pr. 1/12 2016, at klagerens forsikring ved tab af erhvervsevne udløb ved pensionsalderen på 65 år.

Nævnet har også lagt vægt på, at selskabet i brev af 28/2 2019 har oplyst, at "I forbindelse med, at pensionsaftalen ... er ændret således, at ophør følger folkepensionsalderen, har vi fået oplyst af du var sygemeldt den 1. januar 2019. Vi kan derfor ikke ændre din pensionsordning pr. 1. januar 2019".

Nævnet har også lagt vægt på, at det af tillæg til firmapensionsaftalen af 20/12 2018 fremgår, at "Medarbejdere der arbejder 20 timer om ugen eller mindre samt medarbejdere der er sygemeldte pr. 1. januar 2019 og pr. 1. februar 2019, skal underskrive og indsende Danica Pensions arbejdstagererklæring 4".

Spørgsmålet er herefter, om selskabet er bundet af sine fejlagtige oplysninger på "minpension" og i selskabets mail af 11/2 2021.

Nævnet finder det kritisabelt, at det under "minpension" på selskabets hjemmeside – efter klageren er fyldt 65 år – fortsat fremgår, at klageren er omfattet af forsikring ved tab af erhvervsevne.

# Ankenævnet for Forsikring

14.

97613

Uanset dette finder nævnet, at der ikke er grundlag for at pålægge selskabet at skulle stille klageren, som han har forsikringsdækning ved tab af erhvervsevne frem til det tidspunkt, hvor han fylder 67 år.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren – ifølge selskabet – hverken i forbindelse med eller efter ændring af firmapensionsaftalen den 1/1 2019 har fået tilsendt ny pensionsoversigt, hvoraf det fremgår, at forsikringen ved tab af erhvervsevne udløber ved klagerens fyldte 67 år.

Nævnet har også lagt vægt på, at selskabet i brev af 28/2 2019 har oplyst, at "Vi kan derfor ikke ændre din pensionsordning pr. 1. januar 2019".

Nævnet har videre lagt vægt på, at der med brevet af 28/2 2019 fulgte en "Arbejdstagererklæring 4", som klageren skulle indsende, hvis han havde genvundet sin arbejdsdygtighed inden den 1/4 2019. Klageren har ikke indsendt en sådan erklæring til selskabet.

Nævnet har tillige lagt vægt på, at selskabet i mail 18/5 2021 berigtigede de tidligere fremsendte oplysninger i selskabets mail af 11/2 2021.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



# Ankenævnet *for* Forsikring

15.

97613

Jens Kruse Mikkelsen

formand