

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 29. juni 2022 blev i sag nr. 97614:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Gjensidige Forsikring
A.C. Meyers Vænge 9
2450 København SV

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring. I klageskema af 6/12 2021 og i bilag har klageren bl.a. anført:

"Jeg har haft en skade med min egen bil og anmeld skaden så meget som muligt jeg kan. Jeg har aftalt med en taksator ... en pris på 43.000 kr. som erstatning af bilen og han har sendt mig dokumentation og jeg har skrevet under og vi havde aftalt jeg skal have 43000 kr. og bilen skal skrotes.

Jeg havde ventet et stykke tid men pengene bliver ikke overført til min konto, jeg havde ringede til selskabet og spurgte efter hvor bliver min penge af. Og så kom en der hedder ... frem og han sagde det til mig jeg skal udfylde og tegne hele masse papir som jeg havde aldrig set før og prøvet.

Jeg har

udfyldt dem flere gange så meget som jeg kan og tegnet også så meget som jeg kan. Det var første gang i mit liv jeg havde prøvet. Selskabet siger at skaden er ikke sket som jeg havde anmeldt det mener at skaden er sket vide en murværk men det passer ikke! I kan se deres mening til deres rapport.

...

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg synes det er lovligt tyveri. Det havde tilbudt mig 43. 000 kr. og det havde sendt mig kun 7.600 kr. efter jeg havde troede på dem og skrevet under på aftalen. De havde skrottet bilen uden at spørge mig. Jeg havde spurgt ham ..., hvorfor? Han sagde til mig at jeg havde skrevet under og gav tilladelse til at det kan skrottet bilen. Men jeg havde aftalt en pris på 43.000 kr. derfor jeg havde skrevet under. Derfor jeg synes det er lovligt tyveri. Jeg vil gerne have min resterende penge fra Gjensidige forsikring. Jeg synes det er ret uretfærdigt. jeg er en ... mand og på den periode jeg havde lånt en bil for 100 kr. dagligt og der er gået over to mdr."

Ankenævnet for Forsikring

2.

97614

Klageren har i meddelelse af 16/12 2021 bl.a. anført:

"Som I kan se at jeg havde aftalt med en pris på 43.000 kr. med en taksator der hedder ... fra Gjensidige forsikring, derfor jeg havde givet ham tilladelse til at skrotte bilen, men en der hedder ... han sagde til mig at jeg havde givet fuldmagt og derfor det havde skrottet bilen uden at spørge mig og jeg skal have kun 7600 kr. Jeg synes det er lovligt tyveri og skaden er sket som jeg havde fortalt, det kan gå og undersøge skadested der er gadelygter, sten på kanten og skeve barrierer. Jeg havde også sagt til dem at har ramt to forskellige steder. Jeg havde også betalt mange penge til hele perioden at låne en bil fra en jeg kender. Jeg vil meget gerne have en menneskelig afgørelse hurtigt som muligt."

Selskabet har i brev af 25/1 2022 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"D. 17.9.2021 modtager vores skadeafdeling skriftlige skadeanmeldelse fra klager, hvoraf det fremgår, at skaden sker på [adresse]. Skaden skulle angiveligt være sket, ved at klager var på vej ud fra parkeringsplads, da en motorcyklist kom kørende, klager fejlbedømte afstanden og trykkede på speederen, men dette resulterede i at klager mistede herredømmet over bilen pga. regnvejr. Klager oplyser, at han rammer et autoværn på modsatte side af vejen og få skade på hele venstre side af bilen. Bilag 3

D. 20.9.2021 kvitterer vores skadeafdelingen for modtagelsen af klagers skadeanmeldelse og oplyser klager om, at skaden betyder, at klager bliver opkrævet sin selvrisko på kr. 4.000,00.

Skaden bliver udtaget til rutinemæssig stikprøvekontrol hvorefter skadeafdelingen d. 24.9.2021 beder klager om at udfylde spørgeskemaet til vurdering af omstændighederne ved færdselsuheld.

D. 27.9.2021 modtager vores skadeafdeling spørgeskemaet men mangelfuldt udfyldt, hvorfor de beder klager om at udfylde samtlige punkter i spørgeskemaet og samtidig oplyse nøjagtigt skadested. Klager sender spørgeskemaet retur, men mangler stadig at besvare 6 spørgsmål i skemaet samt oplyse nøjagtigt skadested. Hvorfor skadeafdelingen igen beder klager om at besvare spørgsmålene og oplyse nøjagtigt skadested. Samtidig beder skadeafdelingen klager, om at give samtykke til brug for sagens videre behandling.

D. 28.9.2021 sender klager samtykkeerklæring retur i underskrevet stand samt spørgeskemaet. Bilag 4.

D. 11.10.2021 skriver skadeafdelingen til klager, at de ikke kan tilbyde at dække skaden på klagers bil, da deres vurdering er, at skaden ikke er sket som oplyst af klager. Dog er de i gang med at undersøge sagen nærmere og vil vende retur til klager. Skadeafdelingen beder DanCrash om at undersøge skaderne på klagers bil.

Der har herefter været en del korrespondance mellem klager og skadeafdelingen vedr. skadestedet og skaderne på klagers bil. Klager har i korrespondancen med skadeafdelingen oplyst 2 forskellige skadesteder ved markering med rødt. Da skadeafdelingen spørger ind til dette, oplyser klager, at han har ramt bilen 2 steder, hvorfor det er forklaring på, at han har oplyst 2 skadesteder.

D. 16.10.2021 har klager skriftlig korrespondance med skadeafdelingen, hvor klager bl.a. oplyser, at han har haft nogle parkeringsskader på bilen i forvejen, som klager, ikke ved hvor stammer fra. Disse skader havde klager ikke anmeldt tidligere og ved hellere ikke hvordan det er sket. Til trods for at klager i skemaet udvidet anmeldelse spørgsmål 27, bliver spurgt om, hvorvidt klagers bil havde skader/buler på karrosseri/i lakken fra før uheldet. Havde den i øvrigt fejl eller mangler. Hvis ja, så bedes de beskrevet, samt om muligt illustreret ved tegning? Klager svarer nej til dette spørgsmål. Skemaet er vedhæftet som bilag 4.

D. 18.10.2021 modtager skadeafdelingen erklæringen fra det uvildige firma, DanCrash. Af denne fremgår bl.a. at skaderne på klagers bil ikke kan stamme fra en kollision med autoværnet på det af klager oplyste skadested. Dog er det mest sandsynligt, at skaderne stammer fra kollision med et murværk. Bilag 6.

D. 25.10.2021 afviser skadeafdelingen at dække skaderne på klagers bil med henvisning til at klagers forklaringer ikke stemmer overens med skaderne på bilen og klager samtidig har afgivet divergerende forklaringer hvad angår skadested, skadens opståen og skaderne på bilen i det hele taget. Klager forelægger herefter sagen for den klageansvarlig enhed.

D. 3.12.2021 besvarer den klageansvarlig enhed klagen og fastholder skadeafdelingens afvisning. Bilag 7.

D. 21.12.2021 forelægger klager sagen for nævnet.

Forsikringsbegivenhed

Klager tegnede den 9.10.2020 en bilforsikring på en [klagerens bil] med tilhørende forsikringsbetingelser 1132004. Bilag 2.

Klager anmeldte, at han var involveret i et færdselsuheld den 16.9.2021, hvor han angiveligt skulle køre ud fra parkering, da han fejlvurderer afstanden til en motorcyklist og derved mister herredømmet over bilen og kolliderer med et autoværn på modsatte side af vejen. Skaden skulle ifølge klagers første anmeldelse være sket på [adresse 1]. Klager oplyser, at der skulle være sket skade på fronten, venstre side for og venstre side midt.

Sagen bliver udtaget til rutinemæssig stikprøvekontrol, hvor vi beder klager om at udfylde spørreskema til vurdering af omstændigheder ved færdselsuheld.

Da klager, under sagsforløbet, afgiver divergerende forklaringer både i forhold til skadestedet, selve uheldet og skaderne på bilen, vælger vi at få lavet en DanCrash undersøgelse. DanCrash erklæring vedlagt Bilag 6.

Vores undersøgelse

Vi beder DanCrash dokumentere om kollisionen som beskrevet af parterne er - eller kan være - i overensstemmelse med de faktiske, objektive omstændigheder.

DanCrash får tilsendt klagers skadeanmeldelse samt skitse tegnet af klager.

DanCrash oplyser bl.a., at der ikke belæg for at antage, at kollision er sket på en måde, der passer til det overfor selskabet tilkendegivne, i det omfang det er DanCrash bekendt.

Klagers bil er overvejende sandsynligt kollideret med et murværk langs bilens venstre side. Ridserne på bilens front er placeret for lav, til at kunne være afsat ved kollision med autoværnet på oplyste uheldssted.

Bilen er ridset og deformeret langs venstre side. Ridserne udstrækker sig over hele bilens side i en varierende højde mellem ca. 20 cm og ca. 85 cm. Ridserne er usammenhængende og uden entydig retning. Forreste venstre hjørne af kofangerbeklædningen er ridser og revnet, og der ses tydelige dybe ridser fra nederste kant og til øverste befæstelse ved forskærmen, fra 15 cm over jorden og op til ca. 60 cm.

På håndtaget ved venstre fordør ses der ligeledes dybe ridser, i en højde af ca. 87 cm over underlaget.

Ved undersøgelsen, foretaget af vores konsulent, fandtes ved at køre en finger tværs over ridserne på området markeret med gult, fint sandstøv eller lignende fast materiale i ridserne. Hvilket ifølge DanCrash indikerer, at uheldet ikke kan være sket ved sammenstød med autoværn.

Autoværnet på udpegede uheldssted ses deformeret over et relativt stort område og indeholdt forskellige afsmitninger og ridser. Autoværnets øverste kant ses deformeret ved påvirkning oppefra. Dog kunne skaderne på autoværnet ikke være afsat af klagers bil.

Der er ikke overensstemmelse mellem de spredte, usammenhængende og dybe ridser på bilens front/side og forklaringen om at de er opstået i en kollision med et pladeautoværn og efterfølgende kørsel langs det.

I DanCrash erklæringen side 6 vises en bil med ridser opstået i en kollision med et pladeautoværn og efterfølge. Ridserne ses at udstrække sig over hele siden i et bælte på ca. 30 cm højde. De gennemgående fordybede ridser fremkommer ved kontakt med autoværnets samlebolte.

Delkonklusion 1

Ridserne på klagers bil er overvejende sandsynligt ikke opstået ved kollision med autoværnet på uheldsstedet. Bilen er mere sandsynligt kollideret med et murværk, beton eller anden grov overflade med små udragende sten, der kan afsætte de dybe ridser i varierende højde, hvilket er overensstemmelse med den sandlignende afsætning fundet i ridserne. Den sorte afsmitning på autoværnet er overvejende sandsynligt ikke afsat af klagers bil. Afsmitningens retninger stemmer ikke overens med bilens kørselsretning, og bilen vil overvejende sandsynligt ikke afsætte sort afsmitning.

Ved sammenstilling af bilen ved autoværnet, ses højden på autoværnet ikke at stemme overens med højden på bilens ridser. I DanCrash erklæring side 7, vises en [bilmærke og model] (modellen ældre, men med sammenlignelige dimensioner) ved siden af et pladeautoværn med samme højde og størrelse som på uheldsstedet.

I en rekonstruktion ud fra et scenarie, hvor bilen krænger maksimalt på fugtigt underlag i en kraftig acceleration, er der fortsat ikke mulighed for kontakt mellem håndtag og autoværn, hvor afstanden herunder er ca. 5 cm.

Delkonklusion 2

Der er ikke overensstemmelse mellem området, hvor bilen kan opnå kontakt med autoværnet, og placeringen af de dokumenterede ridser på bilen.

Placeringen af ridserne på bilen bekræfter delkonklusion 1, at bilens skader overvejende sandsynligt ikke er opstået i kontakt med autoværnet.

I DanCrash erklæring kan ses foto med opmålinger samt forklaringer til ovenstående.

Vurdering

Indledningsvis bemærker vi, at i henhold til almindelige forsikringsretlige principper påhviler det klager at bevise, at der er indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

I forhold til kaskodækningen dækker bilforsikringen skade sket på bilen. Hvorvidt der overhovedet er tale om en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed eller ej afhænger af omstændighederne i sagen, forsikringsbetingelserne samt diverse undersøgelser i forbindelse med sagsbehandlingen, herunder klagers forklaringer m.m.

Klager oplyser, at skaden sker på [adresse 1], klager laver også en skitse over uheldet og oplyser at han ikke er god til at tegne. Selskabets konsulent sender udskrift fra google maps til klager og beder ham markere på kortet præcis uheldssted, klager tegner en rund ring over et større område. Selskabets konsulent beder klager om at markere med et kryds præcis uheldssted, her markerer klager et helt andet uheldssted, som er 130 m fra det første uheldssted. Ved forespørgsel til klager vedr. 2 forskellige uheldssteder, oplyser klager, at han har ramt 2 steder, hvorfor han oplyser 2 uheldssteder.

I spørgeskemaet. bilag 4, punkt 27 spørger vi følgende:

'Havde din bil skader/buler på karrosseri/i lakken fra før uheldet. Havde den i øvrigt fejl eller mangler. Hvis ja, så bedes de beskrevet, samt om muligt illustreret ved tegning'

Klager besvarer spørgsmålet med NEJ.

Da skadeafdelingen informerer klager om, at skaden ikke kan være sket som oplyst af ham og de er ved at indhente yderligere til sagen, oplyser klager, at han havde nogle parkeringsskader på bilen i forvejen, som han ikke har anmeldt før, han vidste ikke hvem og hvordan disse skader er sket.

Der er blevet udarbejdet en DanCrash rapport, som er blevet gennemgået ovenfor. Rapporten er vedhæftet som bilag 6. DanCrash har undersøgt skaderne på klagers bil og oplyser på baggrund af deres nærmere undersøgelse heraf, at der ikke er belæg for, at kollisionen er sket som beskrevet af klager.

Under Ankenævns sagen har vi telefonisk forespurgt DanCrash, hvorledes skaderne på bilen ville være opstået, såfremt klager har ramt bilen 2 gange og dermed på 2 forskellige uheldssteder. Dette kan ikke lade sig gøre, uheldssteder er 130 m fra hinanden og ved uheldsstedet markeret med rødt kryds, bilag 5, er der hverken murværk eller autoværn.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

'20 Forsikringen dækker tab af det forsikrede køretøj inkl. tilbehør samt enhver skade på dette med de begrænsninger og undtagelser, der er nævnt i afsnit 21 og 22.'

'22.8 Forsikringen dækker ikke skade forvoldt med forsæt, ved groft uforsvarlig kørsel eller anden form for grov uagtsomhed, eller mens køretøjet blev ført af en person, der var påvirket af alkohol, narkotika eller lignende.'

Efter en gennemgang af sagen finder selskabet, at der er en sådan usikkerhed om hændelsesforløbet i forbindelse med skaderne på bilen, at klager ikke har bevist, at skaderne er sket ved en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed

Vi betvivler ikke, at klager har forvoldt skade på sin bil, men skaden er ikke sket som forklaret af klager og skaden kan hellere ikke være opstået ved sammenstød med autoværn, da hverken højde eller skaderne på klagers bil passer med det af klager førstnævnte. Dette bliver vi også bekræftet i jf. rapporten fra DanCrash, hvorfor vi har afvist at dække skaderne på klagers bil.

Samtidig har klager ændret forklaring i forhold til uheldsstedet, hvor han oplyser 2 forskellige uheldssteder og efterfølgende retter op med, at han skulle have ramt 2 steder.

Klager ændrer også forklaring i forhold til tidligere skader på bilen. Klager har oplyst, at der ikke var tidligere skader på bilen, da skadeafdelingen oplyser, at sagen formentlig vil blive afvist, oplyser klager efterfølgende, at der har været tidligere skader på bilen.

Selskabet har på baggrund af klagen til ankenævnet gennemgået sagen på ny. Selskabet har tidligt i sagsforløbet gjort klager opmærksom på, at selskabet – ikke fandt overensstemmelse mellem det anmeldte hændelsesforløb og de konstaterede skader på bilen.

Uagtet dette, har klager og senest fastholdt, at alle skaderne på bilen er sket ved den anmeldte hændelse, hvor bilen angiveligt skulle have ramt et autoværn.

Det er selskabet opfattelse, at hver gang skadeafdelingen har foreholdt klager en information, har klager tilpasset sin forklaring.

Selskabet finder det således ikke godtgjort, at skaderne er opstået som følge af påkørslen af autoværnet. Klagers ændret forklaring om, at der var tidligere skader på bilen, kan efter selskabet opfattelse ikke føre til anden afgørelse, da klager har oplyst, at der ikke var tidligere skader på bilen.

Ud fra ovenstående er det selskabets vurdering, at skaderne på klagers bil ikke er indtrådt ved en ikke dækningsberettiget forsikringsbegivenhed. Til støtte herfor lægger vi vægt på vurderingen fra DanCrash, hvoraf det fremgår, at skaderne ikke kan være opstået ved sammenstød med et autoværn samt klagers divergerende og tilpasset forklaringer.

Med disse bemærkninger fastholder vi vores afgørelse og det tidligere anførte. Ankenævnet må lægge til grund, at der er en sådan kvalificeret usikkerhed om, hvorvidt skaden er opstået som anmeldt af klager, at ankenævnet ikke kan give klager medhold. Selskabet henviser i øvrigt til ankenævnets præmisser i afgørelserne AK94.590 og AK94.468, AK 95488.

Totalskade

Klager gør endvidere gældende, at han har krav på kontanterstatning aftalt med vores taksator for bilen og vi ved at have totalskadeblokeret bilen og solgt resterne dermed har begået tyveri.

Klagers bil blev totalskadet ved uheldet.

En bil konstateres totalskadet, hvis reparationsudgifterne udgør 75 % af bilens handelsværdi, og den lovfæstede grænse for afgiftsfri reparation dermed overskrides, jf. reglerne om registreringsafgift, heriblandt registreringsafgiftsloven § 7. Det betyder således, at der ikke kan ske reparation uden betaling af ny registreringsafgift; se også Stavad bogen: Forsikring af motorkøretøjer, 7. udgave, s. 110ff.

Det fremgår af samme lovs § 7, stk. 2 og 3, at det er forsikrings- selskabet, der opgør handelsværdien før skaden og udbedringsudgifternes størrelse, og at der ved opgørelsen af udbedringsudgifternes størrelse anvendes bruttopriser på nye reservedele, jf. også bekendtgørelse § 19, stk. 2, i nr. 879 af 1. juli 2013 om registreringsafgift.

Vores taksator har konstateret klagers bil totalskadet, idet reparationsudgifterne er opgjort til kr. 50.680,00, mens handelsværdien blev opgjort til kr. 43.000,00. Taksatorrapport vedlægges som bilag 8.

Ifølge registreringsafgiftsloven og bekendtgørelse nr. 879 af 1. juli 2013 om registreringsafgift § 19, stk. 3 og 4 skal forsikringsselskabet afmelde et totalskadet køretøj, destruere nummerpladerne og registrere i Motorregistret, at køretøjet ikke kan genopbygges afgiftsfrit (totalskadeblokering). Det er selskabets vurdering, at vi har været både berettiget og forpligtet til at afmelde bilen hos Motorregistret som totalskadet uanset selskabets vurdering om at der ikke er tale om dækningsberettiget forsikringsbegivenhed.

Vi har blandt andet lagt vægt på, at § 20, stk. 1, i bekendtgørelse nr. 879 af 1. juli 2013 om registreringsafgift, regulerer en situation som den foreliggende, hvor klagerens bil på skadestidspunktet er omfattet af en skadesforsikring, men hvor forsikringen ikke dækker skaden.

Klager har aftalt erstatning med selskabets taksator og samtidig givet tilladelse til at taksatoren måtte sælge resterne. Erstatningsopgørelsen er opgjort med forbehold for selskabets erstatningspligt og rester er solgt til højst bydende. Bilag 9.

Selskabet har udbetalt resternes værdi kr. 7.600,00 til klager.

Hvad angår lånebil, som klager har lånt af en bekendt, kan selskabet ikke tilbyde at betale herfor. Klager har tegnet forsikring med dækningerne kasko, ansvar og vejhjælp.

Der er ikke tegnet lånebil plus. Låne bilen er ikke dækket uanset om der var tale om dækningsberettiget skade eller ej."

Klageren har i meddelelse af 21/3 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Forsikringsselskabet mener at jeg har udfyldt forkert oplysninger på dette skema. Det er første gang i mit liv jeg har udfyldt denne skema. Det ved også godt jeg har udfyldt flere gang for at gøre det rigtigt og der var mange mærkelig spørgsmål som jeg ikke har forstået og derfor jeg har bare

svaret ja og nej. I kan også se på dokumenterne at taksatoren har lovet mig 43.000 kr. og derfor jeg har skrevet under på papirerne. jeg har modtaget kun 7.600 kr. udbetaling og jeg vil meget gerne have resterende beløb med forsinkelser. Selvom jeg har ikke kvittering på det men jeg havde også betalt ca. 6.500 kr. til at låne en bil fra en jeg kender i den periode. Jeg håber I kan forstå mig."

Selskabet har i brev af 25/4 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Vi skal hermed vende tilbage på klagers kommentarer af 21.3.2022, disse har ikke givet selskabet anledning til at ændre vores afgørelse.

Klagers bil blev totalskadet ved et færdselsuheld, klager anmeldte, at han var involveret i et færdselsuheld den 16.9.2021, hvor han angiveligt skulle køre ud fra parkering, da han fejlvurderer afstanden til en motorcyklist og derved mister herredømmet over bilen og kolliderer med et autoværn på modsatte side af vejen.

Da klager, under sagsforløbet, har afgivet divergerende forklaringer både i forhold til skadestedet, selve uheldet og skaderne på bilen, har selskabet valgt at få DanCrash til at udfærdige en erklæring ud fra klagers forklaring til selskabet. Erklæringen viste, at skaderne på klagers bil ikke kan være opstået som forklaret af klager.

Selv med klagers 'nye' forklaringer har DanCrash ikke kunne få skaderne på bilen til at stemme overens med disse forklaringer.

Klager har løbende tilpasset sine forklaringer til selskabets undersøgelser.

I forhold til spørgsmål nr. 27 i bilag 4, som klager henviser til, spørger selskabet *'Havde din bil skader/buler på karrosseri/i lakken fra før uheldet. Havde den i øvrigt fejl eller mangler. Hvis ja, så bedes de beskrevet, samt om muligt illustreret ved tegning'* Klager besvarer spørgsmålet med NEJ.

I forbindelse med klagers kommentarer, har vi undersøgt, hvorvidt dette spørgsmål kan misforstås.

Ved gennemgang af bilag 4, skriver klager på en forståelig måde, at det ikke giver selskabet anledning til at tro, at klager har misforstået spørgsmålet og derved svaret forkert.

Endvidere kan vi oplyse, at både vores taksator og konsulent har telefonisk spurgt klager, hvorvidt klagers bil havde skader inden uheldet. Klager har svaret i begge tilfælde, at der ikke var skader på bilen og fastholdt at skaderne stammer fra dette uheld.

Klager har aftalt erstatning med selskabets taksator og samtidig givet tilladelse til at taksatoren måtte sælge resterne. Erstatningen er opgjort til kr. 43.000,00.

Erstatningsopgørelsen er opgjort med forbehold for selskabets erstatningspligt og rester er solgt til højest bydende. Bilag 9.

Selskabet har udbetalt resternes værdi kr. 7.600,00 til klager.

Ankenævnet for Forsikring

9.

97614

Da selskabet har afvist forsikringsdækning, kan vi ikke tilbyde at betale den aftalte erstatning på kr. 43.000,00 eller som klager skriver de resterende beløb svarende til kr. 36.000,00.

Vedr. lånebil har klager ikke tegnet forsikring, der dækker lånebil ved totalskader. Uanset om der er tale om en dækningsberettiget skade eller ej, kan klager ikke få dækket kr. 6.500,00, som han skulle have betalt for lånebil."

Til dette har klageren fremsendt meddelelse af 26/4 2022, hvori det bl.a. er anført:

"Jeg synes det er typisk forsikrings svar. Hvorfor har det solgt min bil uden at det spurgt mig. Jeg synes det er lovligt tyveri at det behandler på den måde, først det har lovet mig 43.000 kr. og jeg har skrevet under dokumenter som jeg havde sendt til jer, bagefter det sagde at det har solgt bilen til en skrot pris og sende mig 7600kr. Hvis det havde spurgt mig inden det har skrotte bilen jeg kan selv finde en værkstedet og reparere bilen til en fornuftig pris, men det har solgt min bil uden at det har spurgt mig og snyd mig. Jeg vil meget gerne have min resterende penge med forsinkelser og det hele. Plus jeg har lånt en bil i den periode og brugt penge til det."

Hertil har klageren i meddelelse af 5/6 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Forsikring selskaber er kendt med prøver og lad være med betale erstatningen til sin medlemmer.

Hvorfor har det solgt min bil uden at det har spurgt mig, selvom det har lovet en erstatning på 43.000 DKK. Og så sender det kun 7.600 kr. erstatning og din bil er blevet solgt til den pris. Jeg synes det er lovligt tyveri."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af skadesanmeldelse af 17/9 2021 fremgår bl.a.:

"jeg var på vej ud af parkering pladsen af [adresse 1]. Der var en motorcykel kørende, jeg troede han var langt væk og jeg troede jeg kan nå og at dreje til højre, jeg trykket på gaspedalen men han var ikke så langt væk som jeg troede i mørket, efter jeg trykket fuld på gaspedalen for redde jeg har mistet balancen pga. regnvejr og jeg har ramt jern barriere på venstre siden af bilen desværre. Heldigvis jeg har ikke ramt motorcyklen og han har heller ikke kørt ind i min bil."

Af spørgeskema af 28/9 2021 fremgår bl.a.:

"Spørgeskema til vurdering af omstændigheder ved færdselsuheld.

Du bedes besvare spørgsmålene så detaljeret og præcist som muligt.

...

4. Kender du modparten? Hvad er din relation til ham/hende?

Der er ikke modpart.

5. I hvilket kryds skete uheldet. Samtlige gadenavne bedes nævnt samt by/kommune.

[adresse 1]

...

8. Hvad var din hastighed

Kan ikke huske, jeg var på vej ud af parkeringsplads mellem 20-40 km/t.

...

Bedes også illustreret ved tegning. Angiv hvilken der er din bil og hvilken der er modpartens:

Ikke nogen modpart. Jeg kan ikke finde ud af tegne og jeg kunne heller ikke finde nogen der kan hjælpe. Hvis du gider? Please læse skade anmeldelse og så kan du forstå... jeg har også skrevet på skade anmeldelse hvor skaden sket og der står adressen hvor skaden sket.

10. Hvad skønner du din modparts hastighed til at have været

0

11. Hvorledes kørte du ind i krydset. Satte du hastigheden ned – fortsatte du med uændret hastighed – øgede du hastigheden.

Jeg har prøvet at bremse men har mistede balancen.

...

Var der anden trafik på uheldstidspunktet omkring uheldsstedet. I så fald hvor.

Heldigvis nej.

...

18. Skete der noget med dig, da I stødte sammen (f.eks. skubbet rundt/slået bevidstløs)

Jeg har stadigvæk smerter på nakke, efter jeg havde ramt jern barriere på venstre side af bilen.

19. Hvad skete der med din/modparts bil. I hvilken retning blev den skubbet/roteret.

Der var ikke modpart. Læse skadeanmeldelse der er skade på hele venstre side af min bil. Modpart fejler ikke noget.

...

23. Hvad foretog du dig umiddelbart efter uheldet.

Jeg har kørt i parkeringsplads og ventet lidt i bilen for at bliver roligere efter jeg fik chok. Bagefter jeg kom ud af bilen og kiggede hvad der er sket.

24. Kunne din/modparts bil fortsat køre/trille, til trods for uheldet. Hvilke skader fik bilerne ved uheldet.

Der var ikke modpart. Læse skade anmeldelse. Ja bilen kan køre stadigvæk. Mod part er en jernbarriere.

Skader bedes illustreret ved tegning.

Jeg var ud på parkering pladsen og jeg gik i panik og mistede balancen og kørt ind i jernbarriere på vejen.

...

b. Er der optaget fotos af de involverede biler på uheldsstedet

nej.

c. Er der optaget fotos i øvrigt, som viser skaderne på nogle af køretøjerne.

Nej.

d. Blev ambulance/politi tilkaldt.

Nej

e. Hvem bærer skylden for uheldet og hvorfor.

Læse skade anmeldelse

...

26. Havde bilens motor/gearkasse defekter, skader eller problemer inden uheldet. Hvis ja, bedes fejlen beskrevet. Der var ikke modpart. Nej.

27. Havde din bil skader/buler på karrosseri/lakken fra før uheldet. Havde den i øvrigt fejl eller mangler. Hvis ja, så bedes de beskrevet, samt om muligt illustreret ved tegning.

Læse skade rapport fra værksted. Nej.

Ankenævnet for Forsikring

11.

97614

28. Har du kørt den pågældende vej før – er du bekendt med vejforløbet.
Der var regn.

...

Hvorledes var vejret.
Regn vejret.

35. Var kørebanen hel og jævn
Glat.

...

37. Af hvem og hvornår har du købt bilen.
Købt fra en privat person. Den dag hvor jeg havde registreret til forsikring.

38. Hvad gav du for bilen – har du efter købet monteret noget udstyr i bilen – i så fald hvad og til hvilke priser
Jeg havde givet 51.000 kr. jeg havde brugt ca. 4.000 kr. til ny service og skiftet for fjedre. Og efter en måned nyt bilbatteri mærke Varta.

39. Hvilket værksted har forestået vedligeholdelsen af din bil – er der foretaget større reparationer (hvilke).
Jeg har ikke haft meget større reparationer.

40. Har du oplysninger i øvrigt, som måtte være af interesse for sagen.
Jeg havde købt bilen for at den er diesel og lavt km. Jeg havde ikke kørt så meget med bilen efter jeg havde købt den var ca. 93.000 km."

Af DanCrash-rapport af 18/10 2021 fremgår bl.a.:

"Sagen

Ved udkørsel på [adresse 1] fejlvurderer føreren af [klagerens bil] hastigheden af en tværgående motorcykel, og accelererer derfor kraftigt for ikke at være til fare. Ved accelerationen mister bilen vejgrebet, og kolliderer med autoværnet på modsatte side af vejen.

...

Konklusion

Der er blandt andet på parametrene;

- Deformationens udseende og placering
- Autoværnets udformning

ikke belæg for at antage, at kollision er sket på en måde, der passer til det overfor selskabet tilkendegivne, i det omfang det er DanCrash bekendt.

[Klagerens bil] er overvejende sandsynligt kollideret med et murværk langs bilens venstre side. Ridserne på bilen front er placeret for lav, til at kunne være afsat ved kollision med autoværnet på oplyste uheldssted.

..

Forklaring

I Gjensidiges skadesanmeldelse forklarer føreren som følger:

...

Føreren af bilen havde ligeledes fremsendt følgende skitse over uheldsstedet til Gjensidige.

...

Deformationerne

Følgende foto er modtaget fra Gjensidige forsikring, der har undersøgt det pågældende køretøj.

...

Bilen er ridset og deformeret langs venstre side. Ridserne udstrækker sig over hele bilens side i en varierende højde mellem ca. 20 cm og ca. 85 cm. Ridserne er usammenhængende og uden entydig retning. Forreste venstre hjørne af kofangerbeklædningen er ridset og revnet, og der ses tydelige dybe ridser fra nederste kant og til øverste befæstelse ved forskærmen, fra 15 cm over jorden og op til ca. 60 cm.

På håndtaget ved venstre fordør ses der ligeledes dybe ridser, i en højde af ca. 87 cm over underlaget.

...

Ved undersøgelsen, foretaget af skadeinspektør ..., fandtes, ved at køre en finger tværs over ridserne på området markeret med gult, fint sandstøv eller lignende fast materiale i ridserne.

...

Pladeautoværn

Autoværnet på udpegede uheldssted ses deformeret over et relativt stort område og indeholdt forskellige afsmitninger og ridser. Autoværnets øverste kant ses deformeret ved påvirkning oppefra.

Autoværnets hvide maling er kraftigt afskallet, og autoværnet fremstår korroderet ved flere af deformationerne.

...

Udpegede pladeautoværn ud for nr. 13-18 - Udkørsel fra parkeringsplads ses til venstre.

...

Skrå sort afsmitning på autoværnet i området for den forklarede kollision.

...

Højden til autoværnets øverste punkt varierer mellem 64 - 73 cm på uheldsstedet.

...

Næsten lodret sort afsmitning

...

Der er ikke overensstemmelse mellem de spredte, usammenhængende og dybe ridser på bilens front/side og forklaringen om at de er opstået i en kollision med et pladeautoværn.

...

Foto af anden bil med skader fra pladeautoværn

Herover vises en bil med ridser opstået i en kollision med et pladeautoværn og efterfølgende kørsel langs det. Ridserne ses at udstrække sig over hele siden i et bælte på ca. 30 cm højde. De gennemgående fordybede ridser fremkommer ved kontakt med autoværnets samlebolte.

Herunder vises et foto af andet autoværn, med afsmitning fra kollideret bil. Ridserne ses at vandre, og afsat i en jævn bevægelse, i modsætningen til afsmitningerne på sagens autoværn der er abrupte og påført i forskellige retninger.

...

Delkonklusion 1

Ridserne på sagens [klagerens bil] er overvejende sandsynligt ikke opstået ved kollision med autoværnet på uheldsstedet. Bilen er mere sandsynligt kollideret med et murværk, beton eller anden

grov overflade med små udragende sten, der kan afsætte de dybe ridser i varierende højde, hvilket er overensstemmelse med den sandlignende afsætning fundet i ridserne.

Den sorte afsmitning på autoværnet er overvejende sandsynligt ikke afsat af [klagerens bil]. Afsmitningens retninger stemmer ikke overens med bilens kørselsretning, og bilen vil overvejende sandsynligt ikke afsætte sort afsmitning.

Højder

Ved sammenstilling af bilen ved autoværnet, ses højden på autoværnet ikke at stemme overens med højden på bilens ridser. Herunder vises en [bilmærke og model](modellen ældre, men med sammenlignelige dimensioner) ved siden af et pladeautoværn med samme højde og størrelse som på uheldsstedet.

...

Ved sammenligningen på forrige side ses bilen ridset i et område der ikke kan opnå kontakt med autoværnet både ved bunden af kofangerbeklædningen forrest, og på dørhåndtaget til førerdøren.

I en rekonstruktion ud fra et scenarie, hvor bilen krænger maksimalt på fugtigt underlag i en kraftig acceleration, er der fortsat ikke mulighed for kontakt mellem håndtag og autoværn, hvor afstanden herunder er ca. 5 cm.

...

Udklip fra PC-Crash - Krængning i 'worst case' scenarie.

Herunder ses sagens [klagerens bil], hvor autoværnets kontaktområde er markeret med et bælte der svarer til autoværnets laveste og højeste målte punkt på uheldsstedet. Som ved sammenstillingen i PC-Crash, ses der ikke overensstemmelse med de dokumenterede skaders placering, og kontaktområdet med autoværnet.

...

Sagens [klagerens bil] med markeret muligt kontaktområde for autoværnet

Delkonklusion 2

Der er ikke overensstemmelse mellem området, hvor bilen kan opnå kontakt med autoværnet, og placeringen af de dokumenterede ridser på bilen.

Placeringen af ridserne på bilen bekræfter delkonklusion 1, at bilens skader overvejende sandsynligt ikke er opstået i kontakt med autoværnet."

Af taksatorrapport af 5/10 2021 fremgår det bl.a.:

"Div. Oplysninger: type: kollision

Zone: front

venstre side for

venstre side midt

venstre side bag

...

Handelsværdi: 43.000

Rep. Grænse: 32.250

Årgang 2013

...

Ankenævnet for Forsikring

14.

97614

- f o r b e h o l d -

Skaden er opgjort med forbehold for forsikringsselskabets erstatningspligt.

T o l d s a g

T o t a l s k a d e

Reparationen kan ikke finde sted for selskabets regning

...

E r s t a t n i n g s o p g ø r e l s e 27.09.21

Værdifastsættelse med forbehold for selskabets erstatningspligt

...

Undertegnede accepterer kr. ****43000,00 incl. Moms i erstatning til fuld og endelig afgørelse.

Erstatningsbeløbet er incl. Leveringsomkostninger.

Evt. Skrotningsgodtgørelse er indeholdt i erstatningsbeløbet.

Der fratrækkes eventuel selvrisiko.

Erstatningsbeløbet er fastsat med forbehold af forsikringsselskabets

Erstatningspligt.

Køretøjet tilhører forsikringsselskabet, som sørger for afmelding."

Af ophugningserklæring af 5/10 2021 fremgår bl.a.:

"Registreringsattest er udleveret til køber.

I forbindelse med køb af ovennævnte motorkøretøj er køberen gjort bekendt med, at skaden overstiger grænsen for afgiftsfri genopbygning.

Hvis køretøjet genopbygges, skal der betales ny registreringsafgift i henhold til lov om registreringsafgift af motorkøretøjer m.v.

Køretøjet er afmeldt og vil ikke uden fornyet syn kunne indregistreres.

Ved henvendelse til skat skal denne erklæring fremlægges.

Såfremt køretøjet overføres til foreskreven miljøbehandling gives hermed fuldmagt til, at nedenstående køber kan udfylde og underskrive skrotningsattest for køretøjet.

Denne erklæring vedlægges skrotningsattesten.

Brugtmomsordning kan anvendes - fortjenstmarginal ordning

Husk at få registreringsattesten med, den ligger på værkstedet/handskerum.

...

Der er indhentet følgende købstilbud:

...

... 7.600 kr.

... 5.290 kr.

... 4.877 kr.

Resterne sælges til:

Ankenævnet for Forsikring

15.

97614

... 7.600"

Af e-mail af 24/9 fra selskabets taksator fremgår bl.a.:

"Jeg fremsender hermed erstatningsopgørelsen. Som aftalt tilbyder vi 43.000 kr. som endelig fastsættelse af handelsværdien for køretøjet, herunder for alt tilhørende udstyr. Der fratrækkes evt. selvrisiko i erstatningsbeløbet. Erstatningsbeløbet er fastsat med forbehold af forsikringsselskabets erstatningspligt."

Nævnet har fået forelagt klagerens skitse og markering af 2 skadessteder på kort.

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 17/9 2021, at hans bil var blevet skadet, da han på vej ud fra en parkeringsplads havde fejlvurderet afstanden til en motorcykel og trykket på speederen, hvorefter bilen gled på grund af regnvejret, og bilens venstre side ramte et autoværn. Selskabets taksator anså bilen for totalskadet og opgjorde handelsværdien til 43.000 kr. Selskabet fik udarbejdet en DanCrash-rapport og afviste dækning med henvisning til, at der var en sådan usikkerhed om hændelsesforløbet, at klageren ikke havde bevist, at skaderne på bilen var sket ved en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed. Selskabet afmeldte køretøjet i Motorregisteret og solgte resterne af bilen for 7.600 kr., som selskabet har udbetalt til klageren.

Klageren kræver fuld erstatning for bilen og for udgifter til lånebil. Han har anført, at skaden er sket, som han har fortalt. Selskabet kan undersøge skadesstedet, hvor der er sten på kanten og skævt autoværn. Der var mange mærkelige spørgsmål i spørgeskemaet, som han ikke forstod, og derfor svarede han bare ja og nej. Han udfyldte skemaet flere gange for at gøre det rigtigt. Selskabet har snydt ham. Han skrev under på pairerne, fordi taksatoren lovede ham 43.000 kr. Bagefter solgte selskabet bilen til skrotbil uden at spørge ham. Hvis selskabet havde spurgt ham, inden selskabet skrotede bilen, kunne han selv have fundet et værksted, der kunne reparere bilen til en fornuftig pris. Han har brugt penge på at låne en bil gennem hele perioden.

Selskabet har anført, at skaden ifølge DanCrash-rapporten ikke kan være opstået som forklaret af klageren, idet hverken højde eller skaderne på bilen passer med et sammenstød med autoværn. Klageren har ændret og tilpasset sine forklaringer. Han oplyste først 2 forskellige uheldssteder, og efterfølgende at han skulle have ramt 2 steder. Han oplyste først, at der ikke var tidligere skader på bilen og ændrede forklaring til, at der havde været tidligere skader. Selskabet har anført, at reparationsudgifterne på 50.680 kr. oversteg 75 % af bilens handelsværdi, og at selskabet derfor var berettiget og forpligtiget til at afmelde bilen i Motorregisteret. Klageren har ikke dækning for lånebil.

Af DanCrash-rapporten fremgår det, at ridserne på klagerens bil overvejende sandsynligt ikke er opstået ved kollision med autoværnet på uheldsstedet. Bilen er mere sandsynligt kollideret med et murværk, beton eller anden grov overflade. Der er ikke overensstemmelse mellem området, hvor bilen kan opnå kontakt med autoværnet og placeringen af ridserne på bilen.

Af de fremlagte kort fra Google Maps med klagerens markeringer af skadesstederne fremgår 2 forskellige skadessteder, som efter det oplyste ligger ca. 130 meter fra hinanden.

Af e-mailen fra taksatoren fremgår det, at taksatoren tilbyder 43.000 kr. som fastsættelse af handelsværdien, og at erstatningsbeløbet er fastsat med forbehold af forsikringsselskabets erstatningspligt.

Af taksatorrapporten og erstatningsopgørelsen fremgår det, at reparationsudgifterne er anslået til 50.680 kr., at handelsværdien er fastsat til 43.000 kr., at der er taget forbehold for selskabets erstatningspligt, og at køretøjet tilhører forsikringsselskabet, som sørger for afmelding.

Af de fremlagte købstilbud fremgår det, at bilen er solgt til højstbydende for 7.600 kr.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der består en sådan usikkerhed om, hvordan skaderne på bilen er opstået, at der ikke er grundlag for at kritisere selskabets afgørelse om, dels at klageren ikke har løftet bevisbyrden for, at bilen blev skadet ved en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed, dels at klageren ikke har ret til en lånebil.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på DanCrash-rapporten, hvoraf det fremgår, at skadernes placering på bilen er uforenelige med en kollision med autoværnet på skadestedet.

Nævnet har også lagt vægt på, at klageren indledningsvist oplyste, at bilen ikke havde skader forud for den anmeldte hændelse, og at han efterfølgende har ændret denne forklaring. Klagerens markeringer af 2 skadessteder vurderes ikke at være forenelig med hans forklaring om, hvordan og hvor han ramte autoværnet.

Nævnet har videre lagt vægt på, at selskabets taksator ikke har lovet klageren en erstatning på 43.000 kr., idet takseringen er sket med forbehold for selskabets erstatningspligt, og at klageren ikke ses at have tegnet dækning for lånebil.

Nævnet kan ikke kritisere, at selskabet afmeldte klagerens totalskadede bil og registrerede i Motorregistret, at bilen ikke kan genopbygges afgiftsfrit, idet bilen – når man følger de offentligt retlige regler – ikke kan repareres for et beløb, der er mindre end 75 % af bilens anslåede handelsværdi.

Nævnet finder det kritisabelt, at bilens rester er videresolgt uden forudgående aftale med klageren. Nævnet finder, at der ikke er grundlag for at pålægge selskabet at udbetale yderligere til klageren som følge heraf, idet klageren ikke har bevist, at han har lidt et tab ved salget. Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at bilen blev solgt til højstbydende.

Ankenævnet *for* Forsikring

18.

97614

Det, som klageren i øvrigt har anført – herunder at han havde svært ved at forstå spørgsmålene i spørgeskemaet – kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Svend Bjerg Hansen