

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 4. maj 2022 blev i sag nr. 97615:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ansvarsforsikring. I klageskema af 6/12 2021 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Det gælder ansvarsforsikring i forbindelse med at flyve en drone i klasse A1/A3, hvor ansvarsforsikring er pålagt. Efter et længere forløb med forsikringssselskabet har forbrugerorganisationen Tænk henvist mig til Ankenævnet for Forsikring ... Sagen er derefter telefonisk drøftet med sagsbehandler ... ved Ankenævnet, som fandt det fornuftigt at vente yderligere en stund på reaktion fra forsikringssselskabet, inden formel klage ved Ankenævnet blev indledt.

Sammendrag

#1)

Efter tegning af forsikring 28.09.2021 har jeg bedt Top Danmark korrigere policen. Top Danmark fastholder, at forsikringen skal være en erhvervsforsikring. Jeg har imidlertid intet erhverv med flyvning og er pensionist. Jeg forstår, efter at forsikringsdokumenterne er sendt til mig, at Top Danmarks etablering af forsikringen som erhvervsforsikring kan medføre formelle vanskeligheder med at klage. Jeg mener, at Top Danmark ikke kan gøre dette gældende, når der ikke er noget erhverv at forsikre i denne forbindelse. Dertil kunne jeg ikke gøre indsigelse imod etablering af erhvervsforsikring, før jeg havde dokumenterne i hænde og kunne se hvad der stod i dem. Jeg ønsker forsikringen ændret til en privat forsikring.

#2)

Forsikringsdokumenterne (police pr. 13.10.2021 samt Vilkår for Droneforsikring 9919-1 August 2016) er dertil formuleret med udgangspunkt i forældet lovgivning (EU og dansk lov pr. 2004). Ny lovgivning (EU og dansk lov) for flyvning er gældende med væsentlige ændringer fra 01.01.2021. Forsikringsdokumenterne skal efter min opfattelse formuleres sådan, at forsikringsbetingelserne

er de samme, som fremgår af gældende lov. Når det ikke er tilfældet, vil der uundgåeligt opstå problemer med fortolkning af hvilket ansvar, der skal gøres gældende, hvis ulykken er ude.

Top Danmark har indenfor klageforløbet fremsendt en overfladisk omformulering af forsikringsbetingelserne. Den nye formulering tager dog stadig udgangspunkt i forældet lov. Det er derefter ikke lykkedes, at få Top Danmark til at korrigere dokumenterne. Klagen skriftligt og telefonisk stillet til forsikringselskabets klageansvarlige.

Forløb

29.09.2021: E-mail fra Top Danmark. Det oplyses i mailen, at forsikring er tegnet med gyldighed fra 28.09. Der er intet forsikringsdokument vedlagt i mailen.

05.10: Papirkopi modtages med forsikringsaftale. Jeg ser straks, at aftalen er en erhvervsforsikring og at forsikringsvilkårene ikke svarer til lovgivningen.

05.10: Jeg gav Top Danmark telefonisk besked om fejlene. Medarbejderen mente umiddelbart, at det ikke kunne have betydning, da der kun var tale om forsikring af en drone. Han mente også, at det var uden for hans område. Han ville derfor give besked til en kollega med kompetence på feltet, for at denne kunne tage kontakt til mig. Der skete dog ingenting som følge af samtalen.

06.10: Jeg fulgte op pr. e-mail og klargjorde det samme som pr telefon. Top Danmark havde automatsvar på mailen med besked om at man havde som arbejdsprincip at besvare henvendelser hurtigt. Der skete dog ingenting.

10.10: Jeg rykker pr. e-mail for reaktion. Der kommer samme automatsvar pr. mail, men ikke andet.

12.10: Jeg rykker på ny. Automatsvar.

13.10: E-mail fra Top Danmark /[sagsbehandler] med besked, at ny police var på vej. [Sagsbehandler] spurgte i mailen om policen kunne sendes på e-Boks. Jeg bekræftede pr. mail. [Sagsbehandleren] svarede at policen ville lande i e-Boks indenfor få hverdage.

14.10: Top Danmark bekræftede pr. mail i e-Boks at man havde tilmeldt mig til e-Boks. Der var imidlertid ingen ny police i e-Boksen.

18.10: Police dateret 13.10 modtages pr. almindelig post. Policen er da omformuleret. Det er stadig en erhvervsforsikring. Første afsnit henviser til samme forældede lovgivning pr. 2004, som den første police. Afsnittet derefter angiver, at der kan flyves med dronen udenfor erhvervet efter gældende lovgivning, men uden henvisning til hvilken lovgivning, man da mener (årstal etc.). Jeg kan ikke opfatte formuleringerne som tilstrækkelige. Hvis forsikringsbetingelserne skal gøres gældende i en erstatningssag, vil det være vanskeligt at placere et ansvar.

27.10: Jeg tog kontakt pr. e-mail til Trafikstyrelsen (TS) med kopi til Top Danmark med spørgsmål til TS om gyldigheden af den forsikringspolice, som var fremkommet. Der var automatsvar fra Top Danmark, men ingen anden reaktion derfra. Det er TS som administrerer lovgivningen på området.

28.10 TS / [Medarbejder i Trafikstyrelsen] bekræftede i mail at forsikringspolicerne ikke var i overensstemmelse med den gældende lovgivning. [Medarbejder i Trafikstyrelsen] bekræftede min antagelse, at ansvarsforsikringen for privat dronflyvning måtte være en privat forsikring.

04.11. Jeg bad telefonisk om råd hos forbrugerorganisationen Tænk. Jeg undersøger også klagevilkårene hos Ankenævnet for Forsikring.

04.11. Jeg redegjorde pr. e-mail til Top Danmarks klageansvarlige for forløb (beskrevet som hidtil ovenfor) og bad klageansvarlig bringe forsikringen i orden.

11.11. Jeg gjorde telefonisk rede for sagen til Ankenævnet /sagsbehandler ..., herunder at der er forsøgt skriftlig kontakt til klageansvarlig i Top Danmark. [Medarbejder i ankenævnet] mente, at

jeg burde give klageansvarlig længere frist til at reagere, inden jeg eventuelt startede en sag hos Ankenævnet. Det blev derfor aftalt.

11.11. Jeg tog telefonisk kontakt til Top Danmark og kom frem til [medarbejder], som oplyste, at han havde ansvarsområde indenfor erhvervsforsikring. Jeg beskrev forløbet med henvisning til telefonsamtaler og e-mails. Jeg forklarede, at jeg forgæves havde forsøgt at få kontakt med Top Danmark om forsikringsbetingelserne. Forklarede også at jeg havde mailet til klageansvarlig. [Medarbejderen] bekræftede, at mailadressen var den rigtige til klageansvarlig. Skønt [medarbejderen] var i erhvervsafdelingen, mente han ikke at det pågældende var hans område. Det endte med, at [medarbejderen] tilbød at finde frem til en klageansvarlig, som skulle ringe tilbage til mig. Han havde tydeligvis allerede både min e-mailadresse og telefon.

06.12. Derefter er intet sket.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Anmodning

01.12 Jeg ønsker at Ankenævnet medvirker til

#1) at forsikringen ændres til en privat ansvarsforsikring, som hensigten har været, og som jeg mener jeg må være i god tro til at forvente,

#2) at forsikringspolice formuleres utvetydigt i overensstemmelse med gældende lovgivning, sådan at der ikke kan være tvivl om vilkårene, hvis der sker en ulykke og et ansvar skal gøres gældende."

Selskabet har den 22/12 2021 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Klager bestilte d. 27. september 2021 en Droneforsikring hos Topdanmark Forsikring [selskabet] via hjemmesidendk, som selskabet samarbejder med. Klager angav, at han købte forsikringen som privatperson, og at forsikringen skulle dække 2 droner.

Selskabet sendte på baggrund heraf en forsikringsaftale til klager d. 29. september 2021 med ikrafttrædelse d. 28. september 2021 som ønsket af klager.

Forsikringsaftalen er udarbejdet i selskabets erhvervspolicesystem, og der henvises derfor flere steder til 'virksomheden'. Derudover henvises der til historisk lovgivning. Dette er klager utilfreds med, og han ønsker, at forsikringen ændres til en privat forsikring, og at police formuleres i overensstemmelse med gældende lovgivning.

Klager har været i kontakt med selskabet flere gange, men det er ikke lykkedes selskabet at udarbejde en police, som imødekommer klagers ønske.

Klager sender en klage til selskabets kundeklagefunktion d. 4. november 2021, som selskabet desværre ikke får besvaret, før klager sender en klage til ankenævnet.

2.0 Konklusion og begrundelse

Selskabet beklager, at sagen ikke er blevet løst, inden nærværende klage til ankenævnet blev sendt.

Når klager har købt en Droneforsikring som privatperson, skal klager ikke have en erhvervsforsikring, og police skal henvise til gældende og ikke historisk lovgivning.

Droneforsikringen er imidlertid udviklet i selskabets erhvervspolicesystem, og det har som følge heraf ikke været muligt at lave en police i selskabets privatpolicesystem.

Selskabet har tilrettet de særlige vilkår på tilbuddet, så klager er dækket som en privatperson. Selskabet har endvidere indsat et vilkår om, at forsikringen dækker sikredes ansvar for brug af droner i henhold til den enhver tid gældende lovgivning.

Selskabet har dog bibeholdt henvisningen til, at forsikringen opfylder kravene i EU forordning 785/2004, da det er et krav fra Trafikstyrelsen. Det er denne forordning, der henvises til i § 4 (om forsikring) i den gældende dronebekendtgørelse¹.

Tilbud inkl. særlige vilkår er vedhæftet som bilag A.

Selskabet skal for god ordens skyld bemærke, at en evt. skade ville være blevet behandlet efter de til enhver tid gældende regler, selvom der i policen var henvist til historisk lovgivning. Selskabet har dog fuld forståelse for, at klager ønsker en utvetydig police.

Selskabet håber, at vedhæftede imødekommer klagers ønsker. Hvis dette er tilfældet, skal klager blot give besked herom til undertegnede, så vil klager modtage en police med samme indhold."

Klageren har den 3/1 2022 til nævnet bl.a. anført:

"TD gennemgår i høringsvaret uddrag af sagsforløbet, herunder at undertegnede (UT) er privatperson, men at forsikringen uanset blev sat op som erhvervsforsikring, at grundlaget for policens tekst er en historisk og ikke gældende lovgivning og at UT flere gange forgæves har været i kontakt med TD med henblik på korrektion, herunder forsøg på kontakt med kundeklagefunktionen. TD beklager at sagen ikke er løst.

TD vedgår derefter at UT ikke skal have en erhvervsforsikring og at policen ikke skal henvise til historisk lovgivning.

TD fremhæver alligevel at den aktuelle police er udviklet i TD's erhvervspolicesystem, hvilket har medført at det ikke har været muligt at lave en police i privatpolicesystemet. Men at TD skal have tilrettelagt særlige vilkår på tilbuddet, så UT skulle være dækket som privatperson, dette med en sådan tilføjelse som viser til den til enhver tid gældende lovgivning. Uanset viser høringsvaret fra TD efterfølgende konkret tilbage til den forældede lovgivning, som da præciseres med årstal og nummer på forordningen (785/2004), idet man anfører det som et krav fra Trafikstyrelsen. TD anfører i tillæg at det er forordning 785/2004, der henvises til i gældende dronebekendtgørelse. TD har forståelse for at UT ønsker en utvetydig police uanset historisk lovgivning.

UT's kommentar. Klagen angår to ting:

#1 Policen skal indrettes som en privat forsikring. Dette fordi jeg i udgangspunktet i god tro har henvendt mig til selskabet for det, og fordi en erhvervsforsikring vil være underlagt formelle begrænsninger af senere klagemuligheder.

#2 Policen skal formuleres tydeligt i indledning og efterfølgende tekst i overensstemmelse med gældende regler. Det er dansk BEK nr. 2253 af 29/12/2020 og EU-forordning 2019/947. Det er i

den forbindelse ikke tilstrækkeligt at det i BEK nr. 2253, tekstens § 4 kan findes henvisning til den historiske EU nr. 785/2004 af den 21. april 2004.

UT ønsker policen indrettet efter det."

Selskabet har den 12/1 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Ad # 1 – Policen skal indrettes som en privat forsikring

Klager gentager sit ønske om, at policen bliver indrettet som en privat forsikring.

Selskabet har på baggrund heraf tydeliggjort, at der er tale om en privat forsikring ved at indsætte følgende sætning i de særlige vilkår under punktet 'Droneforsikring.:

'Uanset det anførte i forsikringsaftalen og i forsikringsvilkårene, er nærværende forsikring en privat ansvarsforsikring for droneflyvning'.

Nyt tilbud er vedhæftet som bilag B.

Ad # 2 - Policen skal formuleres tydeligt i indledning og efterfølgende tekst i overensstemmelse med gældende regler.

Selskabet har som nævnt udviklet produktet i selskabets erhvervspolicesystem. I systemet er langt de fleste felter/formuleringer standard med valgmuligheder for fx hovedbeskæftigelse. Selskabet kan derfor ikke ændre policens indledning. Selskabet er dog også af den opfattelse, at det med ovenstående ændring fremgår tilstrækkelig tydeligt, at der er tale om en privat forsikring.

Klager henviser til, at EU-forordning 2019/947 er gældende, og at EU-forordning 785/2004 er historisk. Dette er ikke korrekt. Førstnævnte forordning omhandler 'regler og procedurer for operation af ubemandede luftfartøjer', og stiller krav til føreren heraf. Sidstnævnte forordning omhandler 'forsikringskrav til luftfartsselskaber og luftfartøjsoperatører', herunder hvilke summer en ansvarsforsikring skal dække, og den er fortsat gældende i konsolideret form.

Selskabet finder derfor ikke anledning til at ændre teksten om gældende lovgivning. Selskabet håber, at vedhæftede tilbud nu imødekommer klagers ønsker. Hvis dette er tilfældet, skal klager blot give besked herom til undertegnede, så vil klager modtage en police med samme indhold."

Til dette har klageren den 31/1 2022 bl.a. anført:

"UT noterer, at der er opnået en sådan fremgang, at det er lykkedes at få TD til at reagere på henvendelse. TD har, så vidt jeg kan se, omformuleret forsikringspolicen på en sådan måde, at klagerne imødekommes.

TD: *'Uanset det anførte i forsikringsaftalen omfatter forsikringen forsikredes private brug af droner. Alle punkter i forsikringsaftalen der henviser til virksomhed eller virksomheden udgår.'*

Endvidere: *'Forsikringen dækker sikredes ansvar for brug af droner i henhold til den til enhver tid gældende lovgivning.'*

Så langt dette fastholdes, ses det af UT ikke nødvendigt, at forsikringen ændres så rammen er en privat forsikring og det er ikke nødvendigt, at det lovgivningsmæssige grundlag specificeres yderligere.

UT ser frem til den afsluttende vurdering fra AF og at der opstår et brugbart forsikringsforhold med TD."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Nævnet har blandt andet modtaget forsikringsaftale af 13/10 2021, nyt forsikringstilbud fra selskabet til klageren af 22/12 2021, nyt forsikringstilbud fra selskabet til klageren af 7/1 2022 og forsikringsbetingelser 9919 af 1/8 2016. Uddrag af bilagene gengives nedenfor. Af forsikringsaftale af 13/10 2021 fremgår bl.a.:

"Her er din nye forsikringsaftale

...

Læs aftalen grundigt igennem

Her har du din nye forsikringsaftale. Det er vigtigt, at du læser aftalen grundigt igennem. Hvis aftalen ikke er korrekt, skal du kontakte os snarest muligt.

Giv os altid besked om væsentlige ændringer i virksomheden

Du bør give os besked om væsentlige ændringer i din virksomhed, så vi kan ændre din forsikring her og nu i overensstemmelse med jeres virksomheds aktuelle risikoforhold. Det kan fx være ændringer på disse områder:

- Antal medarbejdere
- Værdien af maskiner, inventar, varelager m.m.
- Forventet omsætning, produktion eller varesortiment

...

Forsikringsaftale

Vores oplysninger om Vi har fået oplyst at jeres virksomheds hovedaktivitet er fotografisk virksomhed.

Læs aftalen igennem Det er vigtigt, at I læser aftalen grundigt igennem. Hvis der er oplysninger, som ikke svarer til det, vi har aftalt, skal I kontakte os hurtigst muligt. Forsikringerne i denne aftale gælder fra de datoer, som I kan se på aftalens oversigt. Det er nu denne aftale, som gælder for jeres virksomhed, og den afløser aftaler, vi tidligere har sendt til jer.

...

Virksomhedens oplysninger om tidligere forsikringer er væsentlige Virksomheden har inden aftalens oprettelse oplyst, at den ikke har fået afslag på forsikringer og ikke har fået opsagt forsikringer.

Virksomheden har også oplyst, at der ikke har været skader på virksomhedens erhvervsforsikringer

indenfor de seneste 3 år. Er oplysningerne ikke korrekte, kan virksomheden risikere at miste retten til erstatning helt eller delvist.

...

Special Ansvar...

Særlige Vilkår Droneforsikring

Følgende vilkår gælder for forsikringen:

9919-1 August 2016 Vilkår for Droneforsikring

...

Droneforsikring

1. Risikooplysninger

Ankenævnet for Forsikring

7.

97615

Forsikringstageren har i forbindelse med køb af forsikringen oplyst følgende: - Virksomheden anvender ikke droner til forsvars- eller militære formål

2. EU-forordning 785/2004

Forsikringen opfylder kravene i EU-forordning 785/2004.

3. Flyvninger for hvilke der kræves særlig tilladelse

Såfremt en bestemt flyvning kræver særlig tilladelse fra myndighederne, lodsejere eller andre, skal sådan tilladelse foreligge inden flyvningen påbegyndes.

4. Privat benyttelse af erhvervsmæssige droner

Forsikringen er ? inden for de grænser som gældende lovgivning foreskriver, ? udvidet til at omfatte forsikringstagerens private brug af virksomhedens droner."

Af forsikringstilbud fra selskabet til klageren af 22/12 2021 fremgår bl.a.:

"Special Ansvar...

DroneforsikringFølgende vilkår gælder for forsikringen:

9919-1 August 2016 Vilkår for Droneforsikring

Der gælder følgende ændringer til ovenstående vilkår:

Punkterne 27012 og 27013 udgår.

Punkt 27021 ændres til:

'Forsikringen dækker ikke ansvar for følger af skader forårsaget af atomvåben, radioaktivitet, giftige eller sygdomsfremkaldende kemiske og biologiske materialer.'

Uanset det anførte i forsikringsoversigten gælder vilkår 9900-1 ikke for denne forsikring.

...

Droneforsikring

1. Risikooplysninger

Forsikringstageren har i forbindelse med køb af forsikringen oplyst følgende:

- Dronerne anvendes ikke til forsvars- eller militære formål

2. Privat droneforsikring

Uanset det anførte i forsikringsaftalen omfatter forsikringen sikredes private brug af droner. Alle punkter i forsikringsaftalen der henviser til 'virksomhed' eller 'virksomheden' udgår.

3. Gældende lovgivning

Forsikringen dækker sikredes ansvar for brug af droner i henhold til den enhver tid gældende lovgivning. Forsikringen opfylder i øvrigt kravene i EU-forordning 785/2004."

Af forsikringstilbud fra selskabet til klageren af 7/1 2022 fremgår bl.a.:

"Special Ansvar...

Droneforsikring

Følgende vilkår gælder for forsikringen:

9919-1 August 2016 Vilkår for Droneforsikring

Uanset det anførte i forsikringsaftalen og i forsikringsvilkårene, er nærværende forsikring en privat ansvarsforsikring for dron-flyvning.

Der gælder følgende ændringer til ovenstående vilkår:

Punkterne 27012 og 27013 udgår.

Punkt 27021 ændres til:

'Forsikringen dækker ikke ansvar for følger af skader forårsaget af atomvåben, radioaktivitet, giftige eller sygdomsfremkaldende kemiske og biologiske materialer.'

Uanset det anførte i forsikringsoversigten gælder vilkår 9900-1 ikke for denne forsikring.

...

Droneforsikring1. Risikooplysninger

Forsikringstageren har i forbindelse med køb af forsikringen oplyst følgende:

- Dronerne anvendes ikke til forsvars- eller militære formål

2. Privat droneforsikring

Uanset det anførte i forsikringsaftalen omfatter forsikringen sikredes private brug af droner. Alle punkter i forsikringsaftalen der henviser til 'virksomhed' eller 'virksomheden' udgår.

3. Gældende lovgivning

Forsikringen dækker sikredes ansvar for brug af droner i henhold til den enhver tid gældende lovgivning. Forsikringen opfylder i øvrigt kravene i EU-forordning 785/ 2004."

Af forsikringsbetingelser 9919 af 1/8 2016 fremgår bl.a.:

"27010 Hvem er forsikrede?

27011 Forsikringstageren.

27012 Droneførere i forsikringstagerens tjeneste.

27013 Eventuelle medsikrede, der fremgår af forsikringsaftalen.

27015 Dækningsomfang

27016 Forsikringen dækker sikredes erstatningsansvar for person- og tingskader, som sikrede måtte ifalde iht. luftfartsloven ved erhvervsmæssig flyvning med indregistrerede droner med en startvægt på ikke over 25 kg.

27017 Forsikringen omfatter samtlige indregistrerede droner med en startvægt på ikke over 25 kg, som er ejet af forsikringstageren, eller som denne har brugsret til.

27020 Forsikringen dækker ikke

27020.10 Ansvar for skade på dronen og andre ting tilhørende forsikringstageren.

27020.20 Ansvar for skade på ting, som sikrede har til lån, leje eller af anden grund har i sin vare-tægt.

27020.30 Ansvar for personskade tilføjet droneføreren.

27020.40 Ansvar for krænkelse af privatlivets fred.

27020.50 Ansvar for formuetab.

27020.60 Bøder eller tilsvarende, hvad enten de tilfalder det offentlige eller private, herunder 'punitive damages'.

27020.70 Ansvar, som følger af et tilsagn fra sikrede om en anden erstatningsydelse eller om et videregående ansvar end det, der følger af almindelige erstatningsregler.

27020.80 I det omfang, der er tegnet forsikring for en risiko, der også er omfattet af denne forsik-ring.

27021 Punkt 00150 i Fællesvilkår for Erhvervsforsikringer gælder ikke for forsikringen, dog dækker forsikringen ikke ansvar for følger af skader forårsaget af atomvåben, radioaktivitet, giftige eller sygdomsfremkaldende kemiske og biologiske materialer.

Ankenævnet for Forsikring

9.

97615

...

27040 Dækningssummer

27041 Forsikringsaftalens dækningssummer er den højeste grænse for Topdanmarks forpligtelse til at erstatte tab og omkostninger ved enhver skade.

27042 Forsikringsaftalens dækningssum fremgår af forsikringsaftalen. Hvis der ikke fremgår nogen dækningssum af forsikringsaftalen, er dækningssummen den påkrævede i henhold til EU-forordning 785/2004, artikel 7."

Nævnet udtaler:

Klageren bestilte som privatperson en droneforsikring hos selskabet. I perioden fra den 5/10 2021 til den 11/11 2021 henvendte klageren sig flere gange til selskabet, idet det af forsikringsaftalen fremgik, at der var tale om en erhvervsforsikring.

Klageren har ønsket, at forsikringsaftalen ændres, så det fremgår, at der er tale om en forsikring i privat øjemed. Klageren ønsker videre, at forsikringsaftalen og forsikringsvilkårene ændres, idet de er formuleret med udgangspunkt i forældet lovgivning.

Selskabet har under sagens behandling i nævnet fremsendt nye forsikringstilbud. Selskabet har anført, at det nu er tydeliggjort, at der er tale om forsikring som privatperson ved at indsætte følgende i de særlige vilkår under punktet "Droneforsikring": "Uanset det anførte i forsikringsaftalen og i forsikringsvilkårene er nærværende forsikring en privat ansvarsforsikring for droneflyvning". Selskabet har anført, at EU-forordning 785/2004, som der henvises til i forsikringsaftalen ikke er historisk. Forordningen omhandler forsikringskrav til luftfartsselskaber og luftfartøjsoperatører, herunder hvilke summer en ansvarsforsikring skal dække, og den er fortsat gældende.

Klageren har den 31/1 2022 anført, at "TD har, så vidt jeg kan se, omformuleret forsikringspoli-
cen på en sådan måde at klagerne imødekommes ... Så langt dette fastholdes, ses det af UT ikke
nødvendigt, at forsikringen ændres så rammen er en privat forsikring og det er ikke nødvendigt

Ankenævnet for Forsikring

10.

97615

at det lovgivningsmæssige grundlag specificeres yderligere. UT ser frem til den afsluttende vurdering fra AF og at der opstår et brugbart forsikringsforhold med TD".

Af nyt forsikringstilbud fra selskabet til klageren af 7/1 2022 fremgår det, at "**Droneforsikring** Følgende vilkår gælder for forsikringen: 9919-1 August 2016 Vilkår for Droneforsikring. Uanset det anførte i forsikringsaftalen og i forsikringsvilkårene, er nærværende forsikring en privat ansvarsforsikring for dronedeflyvning ... **Droneforsikring** ... 2. Privat droneforsikring. Uanset det anførte i forsikringsaftalen omfatter forsikringen sikredes private brug af droner. Alle punkter i forsikringsaftalen der henviser til 'virksomhed' eller 'virksomheden' udgår. 3. Gældende lovgivning Forsikringen dækker sikredes ansvar for brug af droner i henhold til den enhver tid gældende lovgivning. Forsikringen opfylder i øvrigt kravene i EU-forordning 785/ 2004".

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at selskabet med forsikringstilbud af 7/1 2022 har imødekommet klagerens krav, og at der ikke er grundlag for at pålægge selskabet at foretage yderligere ændringer.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at selskabet i forsikringstilbuddet af 7/1 2022 har præciseret, at der er tale om en privat ansvarsforsikring for dronedeflyvning samt at "alle punkter i forsikringsaftalen der henviser til 'virksomhed' eller 'virksomheden' udgår."

Nævnet har noteret sig, at selskabet har beklaget sagsbehandlingstiden, og at sagen ikke er blevet løst, inden sagen blev indbragt for nævnet.

Nævnet bemærker, at selskabet med fordel vil kunne udarbejde en specifik police med specifikke forsikringsbetingelser, der er møntet på en privat droneforsikring.

Som følge heraf

Ankenævnet *for* Forsikring

11.

97615

b e s t e m m e s :

Nævnet har ikke grundlag for at pålægge selskabet at foretage yderligere ændringer i aftalegrundlaget.

Selskabet har under sagens behandling i nævnet imødekommet klagerens krav, hvorfor klagegebyret tilbagebetales.



Svend Bjerg Hansen