

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 18. maj 2022 blev i sag nr. 97617:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bygningsforsikring. I klageskema af 6/12 2021 til nævnet samt i vedlagte klageskrift af 6/12 2021 har klagerens advokat bl.a. anført:

"Sagen drejer sig om, hvorvidt forsikringstager er berettiget til at få dækket en skade på dennes altan.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Forsikringsdækning.

For forsikringsankenævnet, hvor [klageren] vil nedlægge følgende

1. Påstand:

Indklagede tilpligtes at anerkende, at der er forsikringsdækning for rådskaade i træværk på terrasse på adressen ...

2. Sagsfremstilling:

2.1 Sagens genstand:

Sagen drejer sig om, hvorvidt [klageren] har krav på forsikringsdækning for en skade på en uden-dørs terrasse på adressen ...

[Klageren] fik i 2004 opført en bolig til privat beboelse. På boligens 1. sal er der opført en terrasse på ca. 20 m2.

Terrassen er bygget ind i huset og fungerer som en 2-lags konstruktion, hvilket vil sige, at terrassen fungerer både som gulv på terrassen og som tag over den underliggende etage.

Terrassen er udført med teaktræsplanker/Skibsplanker med fuger. Der er opstået råd i konstruktionen og terrassebrædderne skal udskiftes.

2.2 Husforsikring – policenr. ...

Police med forsikringsnr. ... fremlægges som bilag 1.

Det fremgår af policen, at den dækker råds-kader.

2.3 Terrassen:

Fotos af terrassen fremlægges som bilag 2-4.

Fotos af råds-kaden fremlægges som bilag 5-8.

2.4 Korrespondance:

Kravet har været rejst af [klageren] flere gange, men det er blevet afvist af TopDanmark Forsikring. Indlevering af dette klageskrift er derfor nødvendiggjort.

3. Anbringender:

Det gøres overordnet gældende, at parterne har indgået en forsikringsaftale, og at forsikringen dækker råds-kader på træværk.

Terrassen fungerer dels som gulv for terrassen og som tag for den underliggende konstruktion.

Der er derfor tale om en bygningsdel som er omfattet af forsikringsdækningen. Terrassen er bygget ind i huset og fungerer som en del af huset.

TopDanmark Forsikring skal derfor give forsikringsdækning."

Selskabet har i brev af 22/12 2021 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Vi har modtaget klagen fra klagers advokat over vores afgørelse i denne sag, og vi skal hermed vende tilbage til jer med vores bemærkninger til sagen.

Klagen handler om, at klager har konstateret en råds-kade på en terrasse på ejendommens første sal, som han ønsker dækket over den tegnede bygningsforsikring.

Vi har afvist klagers krav på udbedring af råds-kaden, da skaden er sket i en åben trækonstruktion, som er udsat for vejr og vind, hvilket er undtaget for dækning.

Her er fakta om den tegnede forsikring

Klager har tegnet en bygningsforsikring hos os for sin ejendom på ...

Policen indeholder dækning for brand, kasko, storm, svamp og insekt, råds-kade, skjulte rør og kabler, stikledning, udvidet vandskade, kosmetiske forskelle, skadedyr og ansvar + retshjælp. Policen er vedlagt af klagers advokat Det er vilkårene 8805-1, der gælder for klagers bygningsforsikring på skadetidspunktet (bilag A - vilkår).

Den gældende selvrisiko er 0 kr.

Sådan har sagsforløbet været

Klager anmelder den 17. februar 2021, at der er sket en fugtskade på gulvet ved et vinduesparti på ejendommens første sal. Vi dækker dette forhold, og udbedringen pågår herefter.

Den 5. marts 2021 skriver klager til os, at 'en terrasse (ca. 15 m²) på samme plan har fået en 'gyngende' virkning, og der er fjernet et teak-bræt (skibsdæk beklædning) for besigtigelse. Det har vist sig at den douglasplade som teakbeklædningen ligger af på er ved at rådne pga. fugt'.

Vores taksator besigtiger det nye forhold i forbindelse med en undersøgelse af skadens omfang for så vidt angår det tidligere anmeldte forhold. Han meddeler i den forbindelse klager, at der ikke er tale om et dækningsberettigende forhold vedrørende den rådskadete terrasse, da vi ikke dækker råd i åbne trækonstruktioner som den foreliggende (bilag B – afgørelse af 22. marts 2021).

Klagers advokat sender den 9. april 2021 en kortfattet klage over afgørelsen (bilag C – klage af 9. april 2021).

Vores taksator kontakter klagers advokat og forklarer ham om grundlaget for afgørelsen den 29. april 2021 (bilag D – notat af samtale 29. april 2021).

Vi modtager en ny kortfattet klage fra klagers advokat den 17. september 2021, hvor det blandt andet gøres gældende, at der er tegnet dækning for råd, og at terrassen fungerer som tag for den underliggende etage (bilag E – klage af 17. september 2021).

Vores kundeklageansvarlige besvarer klagen den 8. oktober 2021, hvor vi meddeler, at bemærkningerne fra klagers advokat ikke giver anledning til en ændret afgørelse, da der er tale om råd i en åben trækonstruktion, ligesom det ikke er korrekt, at terrassen fungerer som tag for den underliggende etage (bilag F – afgørelse kundeklageansvarlige 8. oktober 2021).

Her får I vores bemærkninger til sagen

Indledningsvist gør vi opmærksom på, at det er ubestridt i sagen, at der er sket en rådskaade på klagers terrasse på ejendommens første sal.

Rådskaaden er sket ved, at fugerne mellem skibsplankerne er mørnet grundet slid og ælde, hvilket har gjort det muligt for regnvand at trænge ned mellem brædderne. Det har medført, at der er begyndende nedbrydning af selve skibsplankerne og begyndende nedbrydning af de underliggende lægter, som terrassen er bygget på. Lægterne indgår derfor som en integreret del af konstruktionen.

Det er ligeledes ubestridt i sagen, at klager har tegnet dækning for rådskaader på sin police.

Det fremgår af vilkårenes pkt. 18.8, at forsikringen dækker: 'skade på træværk som følge af svamp*, der bliver karakteriseret som råd*. Rådgangrebet skal være konstateret og anmeldt i forsikringstiden.'

Der er derfor som udgangspunkt tale om et dækningsberettigende forhold.

Imidlertid dækker forsikringen ikke rådskaader i åbne trækonstruktioner jf. vilkårenes pkt. 18.8.B. 5. Forsikringen dækker nærmere bestemt ikke: 'Skade, der konstateres på eller udbreder sig fra

åbne trækonstruktioner, som er udsat for vejr og vind, fx trapper, verandaer, terrasser, altaner, balkoner, svale- gange, solafskærmninger, pergolaer mv.'

Vi mener, at der i denne sag er tale om en rådsade i en åben trækonstruktion, som er udsat for vejr og vind.

Vi har ved denne vurdering lagt til grund, at der er tale om en råd i en udendørs terrasse på ejendommens første sal. Terrassen er åben, og der er ikke noget, der afskærmer terrassedækket fra vejr og vind, hvorfor den er særlig udsat. Vi skal i den forbindelse henvise til de af klagers advokat fremlagte bilag 2-8, som er billeder af terrassens udseende, og hvordan den er bygget op.

Vi henviser endvidere til, at terrasser netop fremhæves som et typeeksempel i vilkårene på en åben trækonstruktion, der ikke dækkes.

Klagers advokat henviser til, at terrassen fungerer som en 2-lags konstruktion, hvilket vil sige, at terrassen fungerer både som gulv på terrassen og som tag over den underliggende etage. Det er efter vores mening ikke en byggeteknisk korrekt opfattelse. Man kan uden problemer fjerne terrassebelægningen, lægter med videre, da der ligger en tagdug (tagpap) nedenunder. Det er denne tagdug, der fungerer som tag på den underliggende etage, og det er den, der holder vand ude. Hvis advokatens opfattelse var korrekt, så ville loftet i den underliggende etage være opfugtet af det vand, som er trængt igennem de slidte fuger på terrassen. Uanset hvad mener vi dog heller ikke, at det har betydning for sagens udfald.

I har udtalt jer i lignende sager

Det har flere gange været prøvet i jeres regi, om rådsader i en åben træterrasse/balkon er dækningsberettigende, når der er findes en dækningsundtagelse i klagerens vilkår lignende den i klagers vilkår.

Vi kan her nævne AK 70.443, AK 68.962, AK 60.122, AK 56.373 og AK 53.677.

Fælles for de nævnte kendelser er, at klageren ikke får medhold i, at en terrasse/balkon ikke er en åben konstruktion.

I kendelsen AK 70.43 påpeges det desuden, at undtagelsesbestemmelsen i vilkårene vedrørende råd i åbne trækonstruktioner er sædvanlig i branchen.

Vi fastholder vores afgørelse

På den ovennævnte baggrund fastholder vi vores afgørelse, da vi mener, at den er i overensstemmelse med de gældende vilkår og praksis for forsikringen.

Vi gør i den forbindelse gældende, at der er tale om råd i en åben træterrassekonstruktion, hvilket er direkte undtaget for dækning i vilkårene."

Klagerens advokat har i brev af 21/1 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Den under sagen nedlagte påstand fastholdes. Indklagedes indlæg af den 22. december 2021 giver anledning til nedenstående:

1. Supplerende sagsfremstilling:

Det bestrides, at der er tale om en såkaldt 'åben trækonstruktion'. Der er derimod tale om en 2-lags konstruktion, hvor terrassebrædderne fungerer som tag over den underliggende etage.

Det er uden betydning om der under terrassen er en tagdug, da en tagkonstruktion naturligvis ikke alene består af en tagdug. I den forbindelse har terrassebrædderne funktion som tagdækning. Det er korrekt, at også lægterne i den forbindelse indgår som en integreret del af konstruktionen.

Det er ubestridt, at der råd i træet. Forsikringselskabet skal derfor yde dækning."

Selskabet har i brev/mail af 10/2 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har modtaget klagers advokats bemærkninger af 21. januar 2022, som vi ikke mener indeholder nye oplysninger til sagen.

Der er sket en rådskaade på altanen på klagers ejendom, idet skibsplankerne og de underliggende lægter er med begyndende nedbrydning.

Det skal for en god ordens skyld påpeges, at det ikke er korrekt, når klagers advokat anfører, at skibsplankerne på altanen udgør tagbelægningen for den underliggende del af ejendommen.

Den underliggende del af ejendommen har sin egen tagbelægning i form af en underliggende konstruktion påført tagpap. Det er tagpappet, der er selve tagbelægningen for den underliggende konstruktion. Det er denne sædvanlige konstruktionsopbygning, der medfører, at der ikke kan trænge vand ind i den del af ejendommen, hvilket i øvrigt heller ikke er sket, selvom altanen og altanbelægningen ovenover er med begyndende nedbrydning/utætheder.

Altanen er bygget på den del af ejendommen efterfølgende, og den er som nævnt udført med et altangulv af skibsplanker med fuger imellem. Det er disse fuger, der er nedbrudte som følge af vejrlig og det deraf følgende almindelige slid og ælde.

Den tegnede bygningsforsikring dækker ikke skade i åbne trækonstruktioner, som er udsat for vejr og vind jf. vilkårenes pkt. 18. 8. B. 4, og altaner nævnes som et typeeksempel på en sådan konstruktion.

Vi kan derfor ikke hjælpe klager i dette tilfælde.

For en god ordens skyld kan det anmeldte forhold ikke falde ind under vilkårenes pkt. 18. A. 11 (udvidet vand), da denne bestemmelse alene regulerer forhold, der ikke kan henføres til forsikringens øvrige dækninger, undtagelser eller begrænsninger. Det anmeldte forhold falder ind under vilkårenes pkt. 18. 8. A, men er undtaget jf. vilkårenes pkt. 18. 8. B. 4, hvorfor den udvidede vand-skadedækning allerede af den grund ikke er relevant.

I øvrigt bemærker vi, at de skadeårsager, som vilkårenes pkt. 18. 11. A. nævner som mulige dækningsberettigende, ikke omfatter det anmeldte forhold i form af rådskaade".

Ankenævnet for Forsikring

6.

97617

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, herunder fotos fremlagt af klagerens advokat. Uddrag af bilagene gengives nedenfor. Af notat fra taksators samtale med klagerens advokat af 29/4 2021 fremgår det bl.a.:

"Jeg har talt med [klagerens advokat] og forklaret hvorfor, gulvet på tagterrassen ikke er dækket af forsikringen. Der er tale om en åben trækonstruktion. Terrassegulvet er lagt ovenpå en tagdug. Det er tagdugen der holder tagkonstruktionen tæt. Terrassegulvet er meget udsat for vind og vejr."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"18. Dækningsskema – Tillægsdækninger

A. Forsikringen omfatter

...

Forsikringen dækker den direkte skade sket i forsikringstiden ved

8. Råd*

Skade på træværk som følge af svamp*, der bliver karakteriseret som råd*.

Rådgangbet skal være konstateret og anmeldt i forsikringstiden.

B Forsikringen omfatter ikke

...

Forsikringen dækker ikke

...

5. Skade, der konstateres på eller udbreder sig fra åbne trækonstruktioner, som er udsat for vejr og vind, fx trapper, verandaer, terrasser, altaner, balkoner, svalegange, solafskærmninger, pergolaer mv."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 5/3 2021, at terrassen havde fået en "gyngende" virkning, og at det viste sig – da et teak-bræt blev fjernet – at den douglasplade, som teakbeklædningen lå på, var ved at rådne pga. fugt. Klageren kræver, at selskabet dækker skaden. Klageren har anført, at der ikke er tale om en åben trækonstruktion, men en 2-lags konstruktion, og at terrassebrædderne fungerer som tagdækning. Klageren har anført, at det er uden betydning, om der under terrassen er en tagdug, da en tagkonstruktion ikke alene består af en tagdug.

Selskabet har afvist dækning under henvisning til, at der er tale om råd i en åben træterrassekonstruktion, der er undtaget for dækning i vilkårene. Selskabet har anført, at terrassen på ejendommens første sal er åben, og at der ikke er noget, der afskærmer terrassedækket fra vejr

og vind, hvorfor den er særlig udsat. Selskabet har anført, at man uden problemer kan fjerne terrassebelægningen, lægter med videre, da der ligger en tagdug (tagpap) nedenunder. Det er denne tagdug, der fungerer som tag på den underliggende etage, og det er den, der holder vand ude.

Det fremgår af notat fra taksators samtale med klagerens advokat af 29/4 2021, at "Der er tale om en åben trækonstruktion. Terrassegulvet er lagt ovenpå en tagdug. Det er tagdugen der holder tagkonstruktionen tæt. Terrassegulvet er meget udsat for vind og vejr."

Af forsikringsbetingelsernes punkt 18.8. fremgår det, at råds-kader på åbne trækonstruktioner, der er udsat for vejr og vind, som eksempelvis trapper, verandaer, terrasser, altaner, balkoner, svalegange, solafskærmninger og pergolaer ikke er dækket under råds-kadedækningen.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på fotos, som viser en terrasse, der kan henføres til undtagelsen vedrørende åbne trækonstruktioner i forsikringsbetingelsernes punkt 18.8.

Nævnet har også lagt vægt på, at selskabets taksator har oplyst, at terrassegulvet er lagt ovenpå en tagdug, og at det er denne tagdug, der holder tagkonstruktionen tæt.

Nævnet bemærker, at selskabet har oplyst, at den konstaterede råd er relateret til terrassen og at de underliggende lægter, hvor der også er begyndende nedbrydning, er en integreret del af konstruktionen.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Ankenævnet *for* Forsikring

8.

97617

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'P. Thønnings', written in a cursive style.

Peter Thønnings