

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 1. juni 2022 blev i sag nr. 97619:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

TJM Forsikring
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 12/12 2012 til nævnet har klagerens advokat bl.a. anført:

"Sagen omhandler spørgsmålet om, hvorvidt Tjenestemændenes Forsikring er berettiget til at afvise min klients ulykke den 20. oktober 2019 som dækningsberettiget med henvisning til forsikringsaftalelovens § 18, stk. 2. I forlængelse af klageskemaet skal jeg hermed fremkomme med følgende bemærkninger vedrørende sagsforløbet.

Min klient kom til skade den 20. oktober 2019 ved en fritidsulykke, hvor hans venstre 2. og 3. finger ved et uheld blev suget ind i en kompressors ventilator. Kompressoren var defekt uden kendt ydre årsag, idet kompressoren ikke komprimerede luft og derfor heller ikke dannede tryk, hvorfor min klient derfor tilsvarende formodede, at der ikke blev suget luft ind i kompressorens pumpeenhed. Han fjernede derfor kompressorens topskjold for at lokalisere fejlen på maskinen. Min klient lod herefter maskinen køre og observerede denne samtidig hermed for at sikre sig, at kompressoren ikke dannede tryk, før han forsigtigt begyndte at føle på denne.

Af vedlagte billede 1 fremgår den pågældende kompressor afbilledet forfra. Af vedlagte billede 2 fremgår kompressoren afbilledet bagfra. Det er alene på billede 1, at kompressorens ventilator kan ses. Jeg skal hertil understrege, at min klient ikke vidste, at der var direkte adgang til ventilatorens roterende dele, ligesom jeg skal understrege, at han ikke kunne se ventilatoren, da topdækslet var påsat. Jeg skal endvidere bemærke, at billede 2 viser, hvordan min klients synsvinkel var i forhold til ventilatoren på skadestidspunktet. Det fremgår heraf, at selve ventilatorens roterende del ikke kunne ses, idet ventilatoren var vendt væk fra min klient, da skaden skete.

Det er således min klare opfattelse, at min klient hverken var bevidst om faren for at komme til skade eller burde have været vidende herom, hvorfor jeg skal understrege, at det faktum, at min

klient fjernede topdækslet fra en i øvrigt defekt kompressor således ikke i sig selv kan tilregnes min klient som groft uagtsomt. Hertil kommer, at kompressoren ikke dannede tryk, hvorfor min klient ikke burde vide, at en given ventilator ville rotere.

Selskabet har ved brev af den 16. december 2019 afvist forsikringsdækning af min klients skader, i hvilken forbindelse selskabet har vurderet, at min klient ved ulykken den 20. oktober 2019 har handlet groft uagtsomt, ligesom selskabet har vurderet, at min klient selvstændigt har fremkaldt ulykkestilfældet som en direkte følge heraf. Selskabet har ved brev af den 20. april 2020 fastholdt sin stillingtagen, ligesom selskabets kvalitetsafdeling ved brev af den 25. maj 2020 efter undertegnede klage af den 23. april 2020 har fastholdt, at min klients skade er forvoldt ved grov uagtsomhed.

Jeg skal hertil indledningsvist bemærke, at spørgsmålet om, hvorvidt min klient må anses at have fremkaldt forsikringsbegivenheden ved grov uagtsomhed, beror på en vurdering af, om min klients adfærd har indebåret en så indlysende fare for at komme til skade, at adfærden i sig selv kan karakteriseres som grov uagtsom. Spørgsmålet er derfor ikke alene, hvorvidt faren har været indlysende, men om faren har været så indlysende, at der er udvist grov uagtsomhed. Jeg skal i forlængelse heraf bemærke, at det efter fast forsikringsretlig praksis er en betingelse, at den skadelidte skal have været bevidst om faren eller risikoen for at komme til skade, eller at vedkommende som minimum burde have været bevidst herom.

Det er herefter min opfattelse, at uheldet er omfattet af ulykkesforsikringen, idet den af min kunde udviste adfærd ikke kan karakteriseres som grov uagtsom, herunder også set i henhold til tidligere ankenævnspraksis, hvorfor selskabet bør anerkende skaden og dækningsomfanget på den af min klient tegnede ulykkesforsikring.

Ankenævnet for Forsikring bedes således tage stilling til, om min klients skade er forvoldt ved grov uagtsomhed efter forsikringsaftalelovens § 18, stk. 2.

I forlængelse af ovenstående bemærkninger skal jeg særligt henvise til mine bemærkninger til selskabet fremsendt ved breve af den 27. marts 2020 og 23. april 2020 i sit hele.

Det har ikke været muligt at opnå enighed med selskabet herefter.

Kopi af relevant korrespondance i sagen vedlægges, ligesom jeg vedlægger billeder af den pågældende kompressor."

Selskabet har i brev af 5/1 2022 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Sagen drejer sig om, at klageren er utilfreds med, at selskabet har afvist dækning på hans ulykkesforsikring med henvisning til, at klageren har forvoldt skaden ved grov uagtsomhed.

Klageren var på skadedatoen den 20. oktober 2019 omfattet af en ulykkesforsikring med forsikringsbetingelser 15T6. Forsikringsbetingelserne fremlægges som bilag 1.

Sagsfremstilling

Klageren kontaktede den 22. oktober 2019 selskabet telefonisk for at anmelde skaden. Selskabet fremsendte derfor en skadeanmeldelsesblanket til klageren.

Skadeanmeldelsesblanketten blev modtaget af selskabet i udfyldt form den 24. oktober 2019. Af denne fremgik det bl.a., at klageren om hændelsen oplyste, at: 'Jeg skulle mærke på et plastik dæksel på min kompressor, havde ikke set at der var en indsugningsgang, som sugede mine fingre ind i maskinen. Jeg mærkede et smeld, som et stød og så at min ene finger manglede fingerspid-sen og den anden var skæv.'

Den udfyldte skadeanmeldelsesblanket fremlægges som bilag 2.

Sammen med skadeanmeldelsesblanketten fremsendte klageren desuden journalnotater fra skadestuen. Journalnotaterne fremlægges som bilag 3.

Selskabet bad desuden klageren om at indsende fotos af kompressen, hvilket blev modtaget den 5. november 2019. Billederne fremlægges som bilag 4 og 5.

På baggrund af oplysningerne i skadeanmeldelsesblanketten sendte selskabet et spørgeskema med supplerende spørgsmål til hændelsen. Selskabet modtog svar herpå den 13. november 2019. Klageren oplyste heri, at kompressoren var tændt, da skaden skete, at han havde haft kompressoren i 6 år og at: 'Kompressoren opbyggede ikke nok tryk, så jeg ville se hvad der var galt med den. Jeg fjernede topskjoldet og startede maskinen. Jeg lod den stå for at observere. Efter lidt tid, mærkede jeg forsigtigt forskellige steder om kompressoren blev unaturligt varm. Da jeg mærkede på, det jeg troede var et sort plastikdæksel, blev mine fingre suget ind i maskinen. Der sad åbenbart en lille ventilator under dækslet, som jeg ikke havde set.'

Spørgeskemaet med klagerens svar fremlægges som bilag 6.

Den 16. december 2019 afviste selskabet dækning af skaden med henvisning til, at klageren havde forvoldt skaden ved grov uagtsomhed. Selskabets afvisning fremlægges som bilag 7.

Selskabet modtog den 24. februar 2020 meddelelse om, at klagerens advokat var indtrådt i sagen. Advokatens brev fremlægges som bilag 8.

Advokaten sendte den 27. marts 2020 en indsigelse til sagen, hvor selskabet blev anmodet om at revurdere afgørelsen. Advokatens indsigelse fremlægges som bilag 9.

Den 20. april 2020 fastholdte selskabet sin afgørelse af sagen og afviste således fortsat med henvisning til, at skaden var forvoldt ved grov uagtsomhed. Selskabets fastholdelse fremlægges som bilag 10.

Selskabet klageansvarlige afdeling, Kvalitet, modtog den 23. april 2020 en klage fra advokaten, som fortsat var uenig i afgørelsen. Klagen til Kvalitetsafdelingen fremlægges som bilag 11.

Kvalitetsafdelingen besvarede klagen den 25. maj 2020 med en fastholdelse af, at klageren havde forvoldt skaden ved grov uagtsomhed. Svaret fra Kvalitet fremlægges som bilag 12.

Selskabet har herefter ikke hørt fra hverken klageren eller klagerens advokat, førend sagen er blevet indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Forsikringsbetingelser

Af forsikringsbetingelserne punkt 3, fremgår det, at forsikringen dækker følger efter ulykkestilfælde, og at der ved ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

Det fremgår desuden af betingelsernes punkt 7.2.1, at forsikringen ikke dækker skader fremkaldt ved forsæt eller grov uagtsomhed.

Selskabets vurdering

Klagerens advokat har i klagen til Nævnet oplyst, at kompressoren var defekt, idet den ikke komprimerede luft, hvorfor klageren formodede, at der ikke blev suget luft ind i kompressorens pumpeenhed. Det er også oplyst, at klageren pillede sikkerhedsskjoldet af kompressoren, hvorefter han lod kompressoren køre for at observere kompressoren, og at derefter forsigtigt begyndte at føle på kompressorens dele.

Advokaten har desuden anført, at klageren ikke vidste, at der var direkte adgang til ventilatorens roterende dele, og at klagerens synsvinkel var som vist på sagens billede 2, hvor ventilatoren ikke er synlig, men alene det plastikrør, ventilatoren er monteret i, er synlig.

Klageren har i sagen oplyst, at der er tale om en kompressor af mærket Stanley model D200/10/24. Af brugsvejledningens side 36 – som er starten af brugsvejledningen på dansk – fremgår det, at:

'Berør aldrig dele af topstykket eller rørføringen under eller lige efter, at kompressoren har kørt, da det kan medføre alvorlige forbrændinger.

NYTTIGE OPLYSNINGER

...

- Når kompressoren tilsluttes nettet, og trykknafbryderen er i stilling 'ON' (tænd), vil kompressoren starte og stoppe automatisk.

- Rør aldrig ved dele, der bevæger sig.
- Hold alle legemsdele, hår, beklædning og smykker borte fra dele, der bevæger sig.
- Kompressoren må aldrig køre, uden at alle afskærmninger og dæklader er på plads.
- Stå aldrig på kompressoren.

...

9. MULIGE FEJL OG AFHJÆLPNING

Bemærk: Afbryd strømmen og tøm trykluftbeholderen, før der foretages reparationer eller justeringer.

FEJL	ÅRSAG	AFHJÆLPNING
Luftlækage fra ventilen i trykafbryderen, når kompressoren er standset.	Tilbageslagsventilen fungerer ikke korrekt pga. slitage eller store mængder snævs på forseglingsstoppet.	Løs den forreste sekskantede del af tilbageslagsventilen, rengør sædet og den særlige gummiskive (udskift den, hvis den er slidt). Monter delene på ny og fastspænd omhyggeligt.
Reduktion af ydelse. Hyppige starter. Lave trykværdier.	For intensiv brug eller eventuelle lækager fra samlinger og/eller slanger. Rengør det tilstoppede sugelitter.	Udskift koblingernes pakninger. Rengør eller udskift filteret.

...

Ethvert andet indgreb skal udføres af et af de autoriserede assistancecentre, idet originale reservedele er påkrævede. Maskinsikkerheden kan kompromitteres og garantien bortfalder automatisk hvis der udføres maskinændringer.'

Brugsvejledning fremlægges som bilag 13.

Af de fotos, der er fremlagt i sagen (bilag 4 og 5), ses det, at den pågældende ventilator er let synlig fra den ene side, og at ventilatoren befinder sig i et relativt langt plastikrør set fra den anden side. Denne 'anden side', hvor plastikrøret er synligt, skulle ifølge advokaten vise klagerens tilgangsvinkel.

Af det billede klagers advokat har kaldt 'billede 2' ses det, at der i sikkerhedsskjoldet netop er hul til luftindtaget i den ende, hvor indsugningen og dermed også ventilatoren sidder.

Selskabet bemærker, at forsikringsbetingelsernes punkt 7.2.1, fuldstændig undtager dækning for skader fremkaldt ved forsæt og grov uagtsomhed, hvorfor forsikringsaftalelovens § 18, stk. 2, er fraveget.

Selskabet bemærker desuden, at grov uagtsomhed i doms- og ankenævnspraksis er defineret som en handling eller undtagelse, der indebærer en indlysende risiko for den faktisk skete skade.

Det er selskabets vurdering, at det indebar en indlysende fare for at komme til skade med fingrene, at klageren i strid med brugsvejledningen fjernede sikkerhedsskjoldet, tændte kompressoren og derefter – uden at have undersøgt kompressoren fra alle vinkler – gav sig i kast med at røre ved kompressorens forskellige dele, hvilket i øvrigt også er i strid med brugsvejledningen.

På den baggrund er det selskabets opfattelse, at klageren har fremkaldt skaden ved grov uagtsomhed, og at skaden af den grund ikke er dækket af forsikringen.

Ved vurdering har selskabet lagt vægt på, at det tydeligt fremgår af brugsvejledningen, at kompressoren ikke måtte være tændt, når sikkerhedsforanstaltningerne var fjernet, at man uanset om sikkerhedsforanstaltningerne var monteret ikke måtte røre ved toppen af kompressoren på grund af risiko for forbrændinger, og at det fremgår af brugsvejledningen at al service på kompressoren skal foretages af en sagkyndig.

Selskabet har også lagt vægt på, at det af brugsvejledningen under mulige fejl og afhjælpning fremgår, at fejlen med lave trykværdier højst sandsynligt skyldes lækager fra samlinger og/eller slanger, hvorfor klageren ikke med rette kunne forvente, at kompressorens motor og indsugning ikke fungerede, særligt når han slet ikke havde undersøgt indsugningen forud for, at han begyndte at røre med kompressoren med fingrene.

Dertil kommer, at motoren i kompressoren er ganske højlydt med en brummende lyd, når den er aktiveret. Den pågældende kompressor har et støjniveau på 97 dB, hvilket ifølge høreforeningen svarer til et støjniveau mellem en traktor og en boremaskine. Høreforeningen anbefaler desuden, at man ved støj på 85 dB eller mere benytter høreværn for at beskytte sin hørelse. Klageren kunne derfor ikke være i tvivl om, at motoren fungerede, da han tilsluttede kompressoren, hvorfor han heller ikke uden at foretage en nærmere undersøgelse kunne have en forventning om, at ventilatoren ikke fungerede. Dette kunne klageren i øvrigt let have undersøgt ved blot at kigge på kompressoren fra den anden side. Selskabet henviser for så vidt angår støjniveauet til bilag 14 og bilag 15.

Klageren har oplyst, at han først observerede kompressoren og derefter begyndte at mærke på den for at finde ud af, om nogle dele var blevet unaturligt varme. Han har endvidere oplyst, at skaden skete, da han mærkede på, hvad han troede var et sort plastikdæksel, hvorved hans fingre blev suget ind i maskinen.

Selskabet skal i den forbindelse bemærke, at det sorte plastikdæksel, klageren refererer til, må være det sorte plastikrør, som ventilatoren er monteret i. Dette plastikrør er af en ganske anseelig størrelse sammenlignet med kompressorens øvrige dele, og det er af en størrelse, hvor det var muligt for klageren at lægge en hånd på, uden at fingrene stikker udover kanten på røret.

Det må efter selskabets opfattelse være en forudsætning for, at klagerens fingre kunne blive suget ind i ventilatoren, at hans fingre stak udover enden på det sorte rør. Henset til at klageren som nævnt ikke have inspiceret denne del af kompressoren forud for, at han lod sine fingre stikke ud over enden på røret, kan der efter selskabets vurdering stilles tvivlsspørgsmål til den forsigtighed, hvormed klageren tilgik sit foretagne med at undersøge kompressoren ved berøring.

Til støtte for sin opfattelse af sagen skal selskabet henvise til Nævnets afgørelser i sagerne 90809 og 95721. Kendelserne fremlægges som bilag 16 og 17.

I sag 90809 fandt nævnet, at klageren havde handlet groft uagtsomt ved at forsøge af fjerne græs fra det sted, hvor græsset kom ud til opsamlingskurven fra en tændt græsslåmaskine, hvorved han fik den øverste del af tre fingre på venstre hånd ind i maskinen. Nævnet lagde bl.a. vægt på, at det var nødvendigt for klageren – ligesom i aktuelle sag – at åbne et låg for at kunne stikke hånden ind i maskinen.

Sammenfatning

Sammenfattende er det selskabets opfattelse, at klageren har fremkaldt skaden ved grov uagtsomhed, hvorfor skaden ikke er omfattet af forsikringen, jf. forsikringsbetingelserne punkt 7.2.1."

Klagerens advokat har i brev af 19/1 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Henvisende til ovenstående sag samt det af TJM Forsikring fremsendte partsindlæg dateret 5. januar 2022 skal jeg på vegne af min klient hermed fremkomme med følgende bemærkninger hertil.

Indledningsvist bemærkes, at den i bilag 13 fremlagte brugsanvisning for Stanley Air Compressor af model D200/10/24V ikke er tilhørende den kompressor, som nærværende sag omhandler. Dette fremgår tydeligt at det fremlagte billedmateriale af kompressoren ved sammenligning med billederne i brugsanvisningen. Den i bilag 13 fremlagte brugsanvisning er således ikke anvendelig i nærværende sag. Det bemærkes i tilknytning hertil, at de af selskabet fremlagte bilag 14 og 15 omhandlende støjniveau endvidere er uvedkommende for vurderingen af uagtsomhed.

Selskabet henviser dernæst til, at grov uagtsomhed i doms- og ankenævnspraksis er defineret som en handling eller undtagelse, der indebærer en indlysende risiko for den faktisk skete skade, hvilket undertegnede er enig i.

Der er imidlertid ikke enighed om, hvorvidt min klient kan anses at have udvist adfærd, der indebærer en indlysende risiko for skaden. Jeg skal i den forbindelse bemærke, at spørgsmålet er ikke

alene, hvorvidt faren har været indlysende, men om faren har været så indlysende, at der er udvist grov uagtsomhed. Jeg skal i forlængelse heraf bemærke, at det efter fast forsikringsretlig praksis er en betingelse, at den skadelidte skal have været bevidst om faren eller risikoen for at komme til skade, eller at vedkommende som minimum burde have været bevidst herom.

Selskabet henviser i sine bemærkninger af 5. januar 2022 endvidere til ankenævnskendelserne 90.809 og 95.721.

I kendelserne 90.809 og 95.721 fandt Ankenævnet for Forsikring, at det betragtedes som grov uagtsomhed at fjerne græs fra en tændt græsslåmaskine, hvor klingen roterede, og at det betragtedes som grov uagtsomhed at tage fat under en græsslåmaskine, hvor klingen roterede. Jeg skal hertil understrege, at den i ankenævnskendelsen 90.809 anførte hændelse ikke kan sammenlignes med nærværende uheld, idet den i kendelsen omhandlede person bevidst førte sin hånd ind i maskinen velvidende, at dette medførte fare for personskade ved fjernelse af græsset. Tilsvarende fremgår det af kendelsen, at vedkommende udførte handlingen til trods for, at vedkommende var nødsaget til at stå i en akavet stilling for at fjerne græsset samtidig med at han skulle holde sikkerhedsanordningen nede på et håndtag. Dette skærper således blot indikationen af, at vedkommende burde have været bevidst om risikoen for at komme til skade. Ligeledes skal det understreges, at den i ankenævnskendelsen 95.721 anførte hændelse tillige omhandler en situation, hvor vedkommende var bekendt med, at klingerne under græsslåmaskinen roterede. I begge tilfælde var den skadelidte bekendt med, hvilken defekt, der var tale om, hvorfor det ej heller var nødvendigt at have de pågældende græsslåmaskiner tændt ved håndteringen heraf.

I nærværende sag er faktum anderledes, idet det var selve kompressoren, som konkret var defekt uden kendt ydre årsag. I ankenævnskendelsen var årsagen til driftsstoppet derimod kendt. Tilsvarende var min klient ikke vidende om, at ventilatoren var der eller roterede dels fordi ventilatoren vendte væk fra min klient, hvorfor han ikke kunne se denne, og dels fordi kompressoren ikke dannede tryk, hvorfor min klient ikke burde vide, at en given ventilator ville rotere.

Nærværende situation kan således ikke sammenlignes med ankenævnskendelserne 90.809 og 95.721 henset til, at der i ankenævnskendelserne er tale om bevidste handlinger, hvor vedkommende var bevidst om handlingens farlighed og risikoen for tilskadekomst, hvorimod min klient ikke kunne se ventilatoren, idet denne vendte væk fra min klient.

Jeg skal på baggrund af ovenstående fastholde, at min klients uheld den 20. oktober 2019 er omfattet af ulykkesforsikringen, idet den af min klient udviste adfærd ikke kan karakteriseres som grov uagtsom, herunder også set i henhold til tidligere ankenævnspraksis, hvorfor selskabet bør anerkende skaden og dækningsomfanget på den af min klient tegnede ulykkesforsikring.

Jeg henviser til mine bemærkninger af 6. december 2021 i sin helhed."

Selskabet har i brev af 11/2 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Selskabet har via Ankenævnets portal modtaget klagerens advokats supplerende indlæg til sagen. I dette indlæg gør advokaten gældende, at den fremlagte brugsanvisning ikke er til klagerens kompressor. Selskabet har fået oplysningerne om modellen på kompressoren ud fra klagerens oplysning om, hvilken kompressor der var tale om. Selskabet henviser i den forbindelse til sagens bilag 6.

Såfremt denne oplysning er fejlagtig, skal selskabet opfordre klagerens advokat til at fremkomme med oplysninger om den korrekte model på kompressoren. Selskabet vil herefter vende tilbage med svar på advokatens øvrige anbringender i det supplerende indlæg."

Til dette har klagerens advokat fremsendt brev af 28/2 2022, hvori det bl.a. er anført:

"Henvisende til ovenstående sag samt det af TJM Forsikring fremsendte partsindlæg dateret 11. februar 2022 skal jeg på vegne af min klient hermed fremkomme med følgende bemærkninger hertil.

Jeg har noteret mig, at TJM Forsikring angiver, at den af selskabet fremlagte brugsanvisning er fremlagt på baggrund af min klients oplysninger. Jeg skal for en god ordens skyld gøre opmærksom på, at min klient har oplyst til selskabet, jf. bilag 6, at der var tale om modellen D200/10/24 og dermed ikke model D200/10/24V, som selskabet i sit bilag 9 har fremlagt en brugsanvisning gældende for.

Jeg vedlægger kopi af korrekt brugsanvisning for den pågældende kompressor med modelnr. D200/10/24. Jeg henviser særligt til brugsanvisningens bagside, hvoraf modelmærket fremgår, ligesom jeg henviser til billede 1c, som er den model, sagen omhandler. Jeg skal for en god ordens skyld bemærke, at brugsanvisningens sider gældende for andre sprog end dansk ikke er indeholdt i de fremlagte sider, idet jeg dog har kopieret fra side 38-45, så det kan ses, at alle danske sider er indeholdt fra side 40-43.

Jeg skal med henvisning til TJM Forsikrings fremsendte partsindlæg af 5. januar 2022 herefter understrege, at det heller ikke er korrekt som anført af selskabet, at det står angivet i brugsvejledningen, at kompressoren ikke måtte være tændt uden afskærmning eller dækplader. Dette er ikke angivet i brugsvejledningen.

Det er heller ikke korrekt som anført af TJM Forsikring, at 'al service på kompressoren skal foretages af en sagkyndig'. Det fremgår alene, at andre konkrete afhjælpningsforanstaltninger end de i punkt 8 oplistede punkter skal udføres af et autoriseret assistancecenter. Jeg skal i den forbindelse understrege, at min klient ikke var ved at afhjælpe en mangel, men at han rettelig var ved at lokalisere, hvor fejlen var og hvad fejlen bestod i, da ulykken skete. Dette er ikke i strid med brugsvejledningen, ligesom det heller ikke kan anses at udgøre grov uagtsomhed.

Jeg skal på baggrund af ovenstående samt vedlagte brugsanvisning fastholde, at min klients uheld den 20. oktober 2019 er omfattet af ulykkesforsikringen, idet den af min klient udviste adfærd ikke kan karakteriseres som grov uagtsom, herunder også set i henhold til tidligere ankenævnspraksis, hvorfor selskabet bør anerkende skaden og dækningsomfanget på den af min klient tegnede ulykkesforsikring."

Hertil har selskabet i brev af 16/3 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Selskabet har via Ankenævnets portal modtaget supplerende bemærkninger fra klagerens advokat

af den 19. januar 2022 samt den 28. februar 2022, herunder uddrag af brugsanvisningen til kompressoren.

Kompressorens støjniveau

Klagerens advokat har anført, at de fremlagte bilag 14 og 15 vedrørende kompressorens støjniveau er uvedkommende for vurderingen af uagtsomhed.

Det er selskabets opfattelse, at oplysningerne om støjniveauet har relevans for uagtsomhedsvurderingen, idet kompressorens støjniveau på 97 dB gør, at klageren ikke kunne have været i tvivl om, dels at kompressoren var tændt, dels at kompressorens mekaniske dele fungerede.

Støjen fra kompressoren signalerede, at motoren fungerede. Samtidig var det i henhold til billedet i sagens bilag 4 muligt ved visuel besigtigelse at konstatere, at også ventilatoren drejede rundt, når motoren var aktiveret.

Selskabet bemærker, at klagerens advokat i klagen til Nævnet anførte, at klageren efter at have fjernet topskjoldet lod maskinen køre og samtidig observerede denne for at sikre sig, at kompressoren ikke dannede tryk, hvorefter han forsigtigt begyndte at føle på kompressoren.

Klageren kunne på den baggrund ikke have en berettiget forventning om, at ventilatoren ikke drejede rundt, hvilket klagerens advokat ellers har anført i klagen til Nævnet af den 12. december 2021.

Oplysninger i brugsanvisningen

Advokaten har fremlagt et uddrag af brugsvejledningen til kompressoren samt anført, at det ikke af denne fremgår, at kompressoren ikke måtte være tændt uden afskærmning eller dæklader.

Tilsvarende har advokaten anført, at det ikke fremgår, at al service på kompressoren skal foretages af en sagkyndig, og at klageren ikke var ved at afhjælpe en mangel, men at klageren var ved at lokalisere, hvor fejlen var, og hvad fejlen bestod i, hvorfor der ikke er tale om grov uagtsomhed.

Følgende fremgår af brugsvejledningen:

5. MONTAGE OG IDRIFTSÆTTELSE



Vigtigt!

Maskinen skal monteres fuldstændig komplet, inden den tages i brug!

...

6. VEDLIGEHOLDELSE OG RENGØRING



Vigtigt!

Træk stikket ud af stikkontakten inden rengørings- og vedligeholdelsesarbejde påbegyndes.



Det fremgår således af brugsvejledningen med fed skrift, at maskinen skal monteres fuldstændig komplet, inden den tages i brug, og at kompressoren ikke må være tilsluttet strøm – og dermed heller ikke tændt – når vedligeholdelsesarbejde påbegyndes.

Efter selskabets opfattelse må de arbejder, som klageren igangsatte, betegnes som dels ibrugtagning – idet klageren tændte for kompressoren mens sikkerhedsforanstaltningerne var demonterede – dels som vedligeholdelsesarbejde, idet klageren var i gang med at foretage fejlsøgning.

Derudover er det selskabets opfattelse, at det er en forudsætning for at kunne afhjælpe en mangel, at man foretager fejlsøgning, herunder at man netop lokaliserer, hvor fejlen er, og hvad fejlen består i. De arbejder, klageren havde igangsat, må derfor efter selskabets opfattelse anses som et led i afhjælpning af en mangel.

Tilsvarende fremgår det fortsat af brugsanvisningen under mulige fejl og afhjælpning, at den pågældende fejl, som klageren har beskrevet, højst sandsynlig skyldtes for intensiv brug eller eventuelle lækager fra samlinger og/eller slanger. Afhjælpningen af dette skulle bestå i udskiftning af koblingernes pakninger samt rengøre eller udskifte filteret. Klageren kunne således heller ikke af denne grund have en berettiget forventning om, at kompressorens mekaniske dele (motoren og ventilatoren) ikke fungerede.

Sammenfatning

På baggrund af ovenstående samt selskabets anbringender i svarskrift af den 5. januar 2022 fastholder selskabet, at det indebar en indlysende fare for den faktisk skete skade, at klageren fjernede kompressorens sikkerhedsforanstaltninger, tilsluttede kompressoren til elnettet, tændte for kompressoren, og derefter gav sig i kast med at røre ved kompressorens forskellige dele, uden at sikre sig, hvilke dele han reelt rørte ved. Klageren fremkaldte derfor skaden ved grov uagtsomhed.

Disse handlinger blev desuden udført på trods af, at brugsvejledningen angav, at kompressoren ikke måtte være sat til, mens vedligeholdelse foregik, og til trods for at klageren måtte være klar over, at kompressorens mekaniske dele fungerede."

Heroverfor har klagerens advokat i brev af 25/3 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Henvissende til ovenstående sag samt det af TJM Forsikring fremsendte partsindlæg dateret 16. marts 2022 skal jeg på vegne af min klient hermed fremkomme med følgende bemærkninger hertil.

For så vidt angår selskabets bemærkninger angående støjniveauet skal jeg hertil bemærke, at kompressoren ikke dannede tryk, hvorfor støjniveauet derfor rettelig heller ikke var på et sådant niveau, som det normalt ville have været, hvis den fungerede optimalt. Da kompressoren jo ikke fungerede, havde min klient netop også derfor en berettiget forventning om, at maskinens dele ikke roterede.

Min klient havde af samme årsag derfor heller ikke nogen viden om – og burde heller ikke være vidende om – at kompressorens mekaniske dele faktisk roterede. Det er derfor heller ikke korrekt som anført af selskabet, at min klient burde have vidst dette. I øvrigt mener jeg heller ikke, at sel-

Ankenævnet for Forsikring

11.

97619

skabet på nogen måde kan konkludere noget i forhold til støjen på kompressoren. Det var alene min klient, der var til stede, og selskabet kan derfor hverken konkludere, at "støjen fra kompressoren signalerede, at motoren fungerede".

Selskabet har videre angivet, at min klient ud fra sagens bilag 4 visuelt kunne konstatere, at ventilatoren drejede. Jeg skal endnu engang påpege, at hullet vendte væk fra min klient, og at han derfor heller ikke kunne se ventilatoren.

For så vidt angår selskabets bemærkninger om brugsanvisningen skal jeg henvise til mine bemærkninger af 22. februar 2022 i sin helhed. Jeg har noteret mig, at selskabet har indsat et udklip af brugsanvisningens afsnit 5 i sine bemærkninger. Jeg skal hertil for en god ordens skyld bemærke, at det fremgår tydeligt af de af klageren fremsendte fulde afsnit, at afsnit 5 vedrører montage af kompressoren forinden ibrugtagning første gang, herunder eksempelvis montage af hjul, støttefod mv. Det har intet at gøre med brugen af kompressoren i øvrigt, men vedrører blot samling af denne.

Jeg skal på baggrund af ovenstående fortsat fastholde, at min klients uheld den 20. oktober 2019 er omfattet af ulykkesforsikringen, idet den af min klient udviste adfærd ikke kan karakteriseres som grov uagtsom, herunder også set i henhold til tidligere ankenævnspraksis, hvorfor selskabet bør anerkende skaden og dækningsomfanget på den af min klient tegnede ulykkesforsikring.

Jeg henviser til mine bemærkninger af 6. december 2021, 19. januar 2022 og 28. februar 2022 i sin helhed, idet det endnu engang skal bemærkes, at spørgsmålet om, hvorvidt min klient må anses at have fremkaldt forsikringsbegivenheden ved grov uagtsomhed, beror på en vurdering af, om min klients adfærd har indebåret en så indlysende fare for at komme til skade, at adfærden i sig selv kan karakteriseres som grov uagtsom. Spørgsmålet er derfor ikke alene, hvorvidt faren har været indlysende, men om faren har været så indlysende, at der er udvist grov uagtsomhed. Dette er selskabets bevisbyrde. Jeg skal i forlængelse heraf bemærke, at det efter fast forsikringsretlig praksis er en betingelse, at den skadelidte skal have været bevidst om faren eller risikoen for at komme til skade, eller at vedkommende som minimum burde have været bevidst herom. Denne bevisbyrde er efter min klare opfattelse ikke løftet af selskabet."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Nævnet har blandt andet modtaget fotos af kompressoren. Uddrag af bilagene gengives nedenfor. Af skadesanmeldelsen af 24/10 2019 fremgår det bl.a.:

"Hvor/hvornår skete ulykkestilfældet

Sted

Dato/klokkeslæt

20 10 2019

13 15

Hvilken legemsdel blev ramt, og hvori bestod beskadigelsen?

2 fingre på v hånd

...

Ulykkestilfælde

Skadeårsag bedes besvaret med en klar beskrivelse af de omstændigheder, der fremkaldte skaden.

Jeg skulle mærke på et plastik dæksel på min kompressor, havde ikke set at der var en indsugningsgang, som sugede mine fingre ind i maskinen. Jeg mærkede et smæld, som et stød og så at min ene finger manglede fingerspidsen og den anden var skæv.

...

Hvilke gener har du efter uheldet, og hvordan har udviklingen været?

Jeg har mistet en fingerspids og brækket den anden 2 steder. Jeg kan ikke arbejde i de næste 2 mdr."

Af klagerens besvarelse af selskabets spørgeskema fremgår det bl.a.:

"1. Beskriv så udførligt og detaljeret som muligt, hvad der skete før og i direkte forbindelse med uheldet/beskriv så præcist som muligt hvad du foretog dig i det øjeblik skaden skete.

Kompressoren opbyggede ikke nok tryk, så jeg ville se hvad der var galt med den. Jeg fjernede topskjoldet og startede maskinen. Jeg lod den stå for at observere. Efter lidt tid, mærkede jeg forsigtigt forskellige steder om kompressoren blev unaturligt varm. Da jeg mærkede på, det jeg troede var et sort plastikdæksel, blev mine fingre suget ind i maskinen. Der sad åbenbart en lille ventilator under dækslet, som jeg ikke havde set.

2. Var (maskinen) tændt eller slukket, da skaden skete?

Ja – den var tændt.

3. Kørte ventilatoren rundt da skaden skete?

Ja, men jeg havde ikke set den.

4. Hvor længe har du brugt/anvendt pågældende maskine?

Ca. 6 år

5. Hvad var årsagen til at du kom så tæt på ventilatoren, at du fik fingrene i klemme?

Se evt. Svar 1. Jeg ville undersøge om maskinen var unaturligt varm.

6. Hvor havde du fingrene placeret da skaden skete?

På den sorte plastik plade.

7. Skete der noget usædvanligt, uventet eller tilfældigt i forbindelse med din håndtering af (maskinen)? Hvis ja, hvilket?

Ja, det var uventet at mine fingre blev suget ind i maskinen.

8. Gled, faldt eller snublede du? Var der andre personer indblandet i hændelsen? Beskriv de nærmere omstændigheder.

Nej.

9. Hvad var efter din mening den direkte årsag til at skaden skete?

Det var et uheld.

10. Angiv venligst mærke og model på maskinen

Stanley – Model. D 200/10/24

11. Brugte du sikkerhedsudstyr i forbindelse med håndtering af maskinen?

Nej

12. Virkede sikkerheds- og beskyttelsesforanstaltninger på maskinen efter hensigten? Var eventuelle fejl eller mangler på disse årsag til skaden?

Ja de virkede efter hensigten. Nej der var ingen fejl eller mangler som var årsag til skaden.

13. Findes der sikkerhedsforskrifter for brug af maskinen? Er disse overholdt? Hvis nej, hvorfor ikke?

Ja. Disse er overholdt.

14. Brugte du maskinen korrekt i forhold til sikkerhedsforskrifter og brugsvejledninger?

Ja"

Af brugsanvisningen til kompressoren fremgår bl.a.:

"6. VEDLIGEHOLDELSE OG RENGØRING

Vigtigt!

Træk stikket ud af stikkontakten inden rengørings- og vedligeholdelsesarbejde påbegyndes.

... Vigtigt!

Vent, indtil kompressoren er kølet helt ned! Fare for forbrænding!

... Vigtigt!

Kedlen skal gøres trykløs inden rengørings- og vedligeholdelsesarbejde."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"3. Hvad dækker forsikringen

Forsikringen dækker følger af

- ulykkestilfælde.

...

Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

...

7. Generelle undtagelser

...

7.2.1

Forsæt eller når du har udvist grov uagtsomhed."

Nævnet udtaler:

Klageren mistede en fingerspids og brækkede en anden finger to steder i forbindelse med, at han ville undersøge, hvorfor en kompressor ikke opbyggede nok tryk. Selskabet har afvist dækning med henvisning til at klageren har udvist grov uagtsomhed.

Klageren ønsker dækning. Klageren har anført, at han ikke vidste, at der var direkte adgang til ventilatorens roterende dele, og at han ikke kunne se ventilatoren, da topdækslet var på. Han har anført, at billede 2 viser fra hvilken synsvinkel, han så ventilatoren på skadestidspunktet, og at han ikke kunne se den roterende del, da den vendte væk fra ham.

Selskabet har anført, at det indebar en indlysende fare for den skete skade, at klageren fjernede kompressorens sikkerhedsforanstaltninger, tændte for kompressoren og rørte ved kompressorens dele uden at sikre sig, hvilke dele han reelt rørte ved. Selskabet har anført, at klageren gjorde dette på trods af, dels at det fremgår af brugsvejledningen, at kompressoren ikke må være sat til, mens vedligeholdelse foregik, dels at klageren måtte være klar over, at kompressorens mekaniske dele fungerede.

I selskabets spørgeskema har klageren oplyst, at "kompressoren opbyggede ikke nok tryk, så jeg ville se hvad der var galt med den. Jeg fjernede topskjoldet og startede maskinen. Jeg lod den stå for at observere. Efter lidt tid, mærkede jeg forsigtigt forskellige steder om kompressoren blev unaturligt varm. Da jeg mærkede på, det jeg troede var et sort plastikdæksel, blev mine fingre suget ind i maskinen. Der sad åbenbart en lille ventilator under dækslet, som jeg ikke havde set."

Af forsikringsbetingelsernes punkt 7.2.1 fremgår det, at forsikringen ikke dækker skade der skyldes klagerens grove uagtsomhed.

Efter en gennemgang af sagen, herunder fotos, finder nævnet, at klagerens adfærd har indebåret en så indlysende fare for den indtrådte persons skade, at klageren har handlet groft uagtsomt. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Ankenævnet for Forsikring

15.

97619

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren har undersøgt kompressoren, mens den var tændt, og at klageren ikke kunne stikke hånden direkte ind i ventilatoren, idet det var nødvendigt først at fjerne kompressorens topskjold.

Nævnet har også lagt vægt på fotos, hvoraf det fremgår, at ventilatoren er let at se, når topskjoldet er taget af.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Jens Kruse Mikkelsen
formand