

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 18. maj 2022 blev i sag nr. 97620:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 6/12 2021 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Jeg har sprunget min akillessene på venstre fod. Jeg gik tur på stranden, vrikkede om og akillessenen sprang med et smæld.
Jeg blev opereret 07.04.21, men operationen gik ikke som planlagt de kunne ikke sy den sammen igen.
Efterfølgende har jeg været i walker støvle i 14 uger, genoptræning i 3 måneder. Status kontrol på [sygehus], viser at akillessenen ikke har sat sig fast som forventet, hvilke vil sige jeg har meget nedsat gå evne på venstre fod.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg vil have erstatning, og men grad, da jeg kommer til at leve med dette resten af mit liv. Jeg har talt med flere fys, og læger, og konklusionen er at en akillessene ikke springer af sig selv, så det vil altid være en ulykke, når man springer en sene, den springer ikke af sig selv."

Selskabet har i brev af 13/1 2022 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Vi har modtaget klage i ovennævnte sag. Sagen drejer sig om, hvorvidt klagers gener har deres årsag i et dækningsberettiget ulykkestilfælde.

...

Klager anmeldte via Mit Alka den 31. marts 2021, at hun var kommet til skade. Klager oplyste, at hun ikke var klar over, hvornår skaden var sket, men at hun havde opdaget skaden den 25. marts 2021 og havde været hos lægen den 26. marts 2021.

Ankenævnet for Forsikring

2.

97620

Skaden bestod i en overrevet akillessene i venstre ben og klager skulle opereres den 8. april 2021. Da det ikke fremgik, hvordan skaden var sket, bad Alka Forsikring ved brev af 7. april 2021 klager om at besvare nogle spørgsmål om skadens opståen samt beskrive, hvad der var sket.

På spørgsmålet om hvad klager foretog lige før skaden skete, svarede klager: 'Jeg gik en tur med en veninde'.

På selskabets anmodning om at beskrive så udførligt som muligt, hvad der skete, oplyste klager: 'jeg gik tur på stranden og vrakkede om på min fod, så det ligesom gav en hård smæld i min akillessene. Der gjorde at jeg ikke kunne gå normalt og måtte humpe'.

På selskabets spørgsmål om hvad, der efter klagers mening, var årsagen til skaden skete, svarede klager: 'skaden skete da jeg vrakkede om på foden'.

På selskabets spørgsmål om der skete noget usædvanligt, uventet eller tilfældigt i forbindelse med skaden, svarede klager: 'det gjorde ondt, og jeg kunne ikke gå helt normalt og måtte humpe'.

Alka Forsikring indhentede klagers samtykke og efterfølgende journalen fra klagers læge.

Af journalen fremgik ikke oplysninger om at skaden var sket ved et ulykkestilfælde, men derimod at der var tale om en akillesseneruptur på degenerativ basis og Alka Forsikring meddelte derfor ved brev af 21. maj 2021, at skaden desværre ikke var dækningsberettiget på ulykkesforsikringen.

Klager henvendte sig ved mail af 1. juni 2021 og meddelte at hun ikke kunne acceptere selskabets afvisning, idet hun havde oplyst, at hun under en gåtur sammen med sin veninde var vredet om på foden, hvorved skaden var sket.

Alka Forsikring gennemgik sagen igen, men fastholdt ved brev af 7. juni 2021 den trufne afgørelse.

Klager henvendte sig på ny til selskabet ved mail af 22. juni 2021 og oplyste, at hun havde talt med sin læge og at det var korrekt, at lægen ikke havde noteret et ulykkestilfælde i journalen, men at lægen var villig til at uddybe ulykken og at klager derudover havde et vidne, som var villig til at attestere, at hun var vrasket om på foden.

Alka Forsikring fastholdt og uddybede ved brev af 2. juli 2021 den trufne afgørelse.

Sagen er nu indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Klager tegnede den 1. april 2015 en individuel heltidsulykkesforsikring med forsikringsbetingelserne UF – 01.

Ved varsling af 18. februar 2020 blev forsikringen omtegnet til UF – 02 betingelser med virkning fra 1. april 2020.

Forsikringen dækker med henvisning til betingelsernes afsnit 6.1.1. følger af ulykkestilfælde. Ved ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

Af afsnit 6.2.1. fremgår det, at for at opnå dækning skal der være tale om årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden og af afsnit 6.2.2., at der ved vurderingen blandt andet bliver lagt vægt på, om hændelsen ud fra en lægefaglig vurdering er egnet til at forårsage personskaden.

Det betyder, at det skal være det aktuelle ulykkestilfælde, der er årsag til skaden og de gener man har, skal være en direkte følge af ulykkestilfældet, for at berettige til erstatning fra forsikringen.

I vurderingen indgår som nævnt også om hændelsen ud fra en lægefaglig vurdering er egnet til at forårsage personskaden og kan forårsage/forklare de gener og symptomer man har og hvor lang tid der går, fra hændelsen sker, til man mærker de første symptomer.

Af forsikringsbetingelsernes afsnit 7 fremgår, hvilke undtagelser der er til dækningen af et ulykkestilfælde, bl.a. fremgår det af afsnit 7.1.1., at al sygdom herunder også sygdom der udløses eller forværres af et ulykkestilfælde, ikke er dækket på forsikringen.

Af afsnit 7.1.3. fremgår det, at forværring af et varigt mén der skyldes sygdom eller andre forud bestående lidelser heller ikke dækkes på forsikringen uanset om man har kendt til eller mærket noget til sygdommen/lidelsen forud for ulykkestilfældet.

Den sikrede har efter almindelige regler bevisbyrden for rigtigheden af det krav, der gøres gældende mod selskabet, og det påhviler således klager, at sandsynliggøre, at hendes gener er en direkte følge af et ulykkestilfælde.

Klager anmeldte, at hun ikke vidste, hvornår skaden var sket, men havde opdaget det den 25. marts 2021. Klager oplyste i sin anmeldelse ikke noget om at være vredet om på foden eller anden pludselig hændelse som årsag til skaden.

Af den modtagne journal fremgår det, at klager den 26. marts 2021 henvendte sig til sin læge og oplyste at hun i lang tid havde haft problemer med sine akillessener med mange smerter og tendinit (senebetændelse) og havde fået blokader i begge akillessener. En måned tidligere havde klager pludselig fået kraftige smerter i venstre akillessene, men at hun først dagen før havde konstateret, at hun ikke kunne stå på tå på venstre ben.

Af det ambulante notat af 31. marts 2021 fra ortopædkirurgisk ambulatorium fremgår det, at klager havde haft gener fra begge akillessener i flere år og i efteråret bl.a. havde fået to blokader ved venstre akillessene, men for ca. en måned siden havde oplevet et smæld i venstre læg og siden ikke havde kunnet stå på tæer.

Der foreligger ingen oplysninger om, hvornår klager fik det pågældende smæld i læggen eller i hvilken anledning.

Klager blev opereret den 8. april 2021, hvor opererende læge anførte, at der var tale om en akillesseneruptur på degenerativ basis (og således ikke en traumatisk ruptur). Sammensyningen af senen lykkedes desværre ikke, da både muskulatur og senevæv var svært fibrotisk (præget af bindevævsdannelse/arvævsdannelse).

Der foreligger således hverken i klagers anmeldelse eller i de lægelige oplysninger dokumentation for endsige sandsynliggørelse af, at et ulykkestilfælde er årsag til klagers gener.

Alka Forsikring finder fortsat ikke, at klager har løftet den hende påhvilende bevisbyrde for at hendes gener er udløst af et ulykkestilfælde i forsikringsmæssig forstand.

Selskabet har i den forbindelse bl.a. lagt vægt på, at klager i sin anmeldelse har forklaret, at hun ikke vidste hvor eller hvornår skaden var sket og heller ikke hvorfor, idet klager oplyste, at det vidste hun ikke, da hun bare havde konstateret at akillessenen var sprunget.

Klagers oplysning om at hun havde opdaget det (25. marts 2021), fordi hun ikke kunne stå på tæer, tyder ikke på, at skaden er sket ved en pludselig hændelse.

En akut traumatisk akillessene-ruptur vil på ingen måde kunne negligeres.

Derudover fremgår det klart af de lægelige oplysninger, at der er tale om et akillessenebrist på degenerativ baggrund og at klager gennem flere år forud for skaden havde haft bestående lidelser i sine akillessener i form af tendinit (senebetændelse) med smerter og blokadebehandlinger til følge.

Af de lægelige oplysninger ses det desuden, at operationen ikke kunne lykkes, da senen (og muskulaturen omkring senen) var svært fibrotisk, hvilket er tegn på, at senen over tid er degenereret grundet den konstaterede tendinit (betændelse i akillessenen), hvilket har medført rupturen.

Selv hvis klager ikke havde haft symptomer fra sine akillessener i lang tid forud for skadens opståen ville klagers gener med henvisning til forsikringsbetingelsernes afsnit 7 ikke være dækningsberettigede på forsikringen.

Med henvisning til den gældende praksis for rigtigheden af de første tidsnære oplysninger om en skade og skadens årsag kan Alka Forsikring ikke på nuværende tidspunkt fæste lid til hverken en 'uddybning' fra klagers læge og/eller en vidneerklæring (fra klagers veninde) som grundlag for en revurdering af sagen.

Vi må med henvisning til både klagers egne oplysninger og de lægelige oplysninger i det hele fastholde den meddelte stillingtagen til klagers krav, idet bevisbyrden for, at der er tale om et dækningsberettiget ulykkestilfælde ikke er løftet.

Desuden er selskabet af den opfattelse, at hvis der havde været tale om et ulykkestilfælde i forsikringsmæssig forstand må klagers gener betragtes som en følge af den forud bestående lidelse i form af langvarig og behandlingskrævende tendinit (senebetændelse) i akillessenerne og ikke af et eventuelt ulykkestilfælde."

Klageren har i meddelelse af 23/1 2022 til nævnet bl.a. anført:

" ...

En Akillessene springer ikke af sig selv, den vil altid springe ved et vrid, og vil derfor altid at betegne som et traume/ulykke. Man brækker heller ikke et ben, medmindre man er kommet ud for en ulykke. Jeg har været på retsinformationens hjemme side, og her betegner de en sprunget akillessene med men graden 5.

Ankenævnet for Forsikring

5.

97620

I kan også tage kontakt med min fys på [sygehus] ... som vil informere omkring præcis det samme. Jeg har vedhæftede mine afsluttende kontinuationsnotater fra [sygehus], samt retsinformationen, punkt 2.3.1."

Selskabet har i brev af 14/2 2022 til nævnet bl.a. anført:

"...

Alka Forsikring må fastholde, at der ikke foreligger lægelig dokumentation for at klagers skade er forårsaget af et ulykkestilfælde i forsikringsmæssig forstand.

Klager oplyste desuden selv i sin anmeldelse, at hun ikke vidste, hvornår skaden var sket, men at hun havde opdaget det den 25. marts 2021, hvilket som nævnt ikke indikerer en pludselig hændelse som årsag til skaden.

Som selskabet har gjort rede for i sit svar af 13. januar 2022, har klager desuden gennem en længere årrække været plaget af og behandlet for betændelse i sine akillessener, ligesom det i klagers journal er bemærket, at der var tale om en akillesseneruptur på degenerativ basis.

Selskabet skal for god ordens skyld berigtige klagers opfattelse af, at der altid foreligger et vrid/traume ved akillessenebrist, idet brist af en akillessene kan ske af mange årsager, herunder både som følge af overanstrengelse og som i klagers tilfælde som følge af degeneration af senen.

Alka Forsikring må med henvisning til det beskrevne faktum og de anførte anbringender i vores brev til Ankenævnet for Forsikring af 13. januar 2022 således i det hele fastholde den meddelte stillingtagen til klagers krav."

Til dette har klageren fremsendt meddelelse af 1/3 2022, hvori det bl.a. er anført:

"Jeg kan kun sige det samme som jeg har sagt tidligere. En akillessene springer ikke af sig selv, det vil altid være en ulykke/traume når en sene springer. Jeg gik tur på stranden, og vrikkede om på min fod, der lød et smæld i min sene, og det gjorde mega ondt.

Min fejl er at jeg ikke sagde dette til min læge, så det står ikke i journalen, jeg havde ikke lige planlagt at springe min sene, så jeg havde ikke øvet mig på hvad jeg skulle sige.

Det var en ulykke, og det er derfor man betaler til en ulykkes forsikring, så hvis der sker en skade, kan man blive kompenseret. Jeg kommer ikke til at gå normalt igen, og det er ingen skyld. Men jeg forventer at min forsikring står bag mig, når/hvis ulykken er ude, og det har de bestemt ikke gjort i denne sag."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af skadesanmeldelse af 31/3 2021 fremgår bl.a.:

"Ved du hvornår det er sket?

Nej jeg kan kun oplyse hvornår jeg opdagede det.

...

25-03-2021

...

Hvornår på dagen skete det?

16.00

...

Hvilke skader har du fået efter uheldet?

Jeg har revet min akillessene på venstre fod over.

...

Hvornår var du der?

Fredag den 26.03 kl. 09.15

...

Ok, kan du fortælle mig lidt mere om, hvordan det er sket?

Nej for det ved jeg ikke, jeg har bare konstateret at den er sprunget."

Af journal fra egen læge af 26/3 2021 fremgår bl.a.:

"I lang tid haft problemer med begge akillessener, mange smerter tendinit, fået blokader i begge. For 1 mnd siden pludselig kraftige smerter i ve. akillessene, troede bare det var som tidligere og har ikke gjort noget men haltet afsted.

I går forsøgte lave øvelser på 1 ben, og opdagede hun slet ikke kan komme op på tå på ve. ben, ingen problem med højre.

...

Tolkes som partiel achillesruptur."

Af journal fra sygehusfremgår bl.a.:

"03-04-2021...

Ses subakut, ve achillessene.

Haft gener fra begge achillessener i flere år, fik i efteråret anlagt to blokader ved ve. sene og en ved hø ... Oplevede for ca. 1 måned siden smæld i ve læg, smerterne var næsten de samme, siden ikke kunne stå på tæer og har problemer med gangafvikling.

...

Ca. 1 måned gammel achillesseneruptur i sene der har fået et par blokader for tendinit. Indikation for operation med sutur, evt. proximal forlængelse eller anden plastik.

...

08-04-2021...

Anamnese:

Knap 8w gammel ve. achillesruptur på degenerativ basis. Pt. har ikke kunne kommet overens med Walker og denne er autoseponeret.

...

Procedure:

Let medialiseret incision, nervus suralis ej set. Fascien spaltes længdegående. Peritendiet åbnes, senedefekt på knap 5 cm, intet væv beliggende imellem proksimale og distale ende. Åbner yderligere proksimalt for at frilægge senebladet, adhæreencer løsnes digitalt. Kan ved træk i proksimale stykke og maksimal plantarfleksion af fod adaptere enderne til 1 cm diastase. Ender barderes med Fibertap a.m. Krakow. Forlænger med Strayer, ender kan initialt nå hinanden, men distale blok rykkes fri pga. svært fibrotisk muskulatur og senevæv. Således svær situation. Efter konf. med ... afstås aktuelt fra yderligere.

...

Operationen er desværre ikke gået efter planen. Din achillessenen var så medtaget at den ikke kunne holde til at blive syet. Vi har derfor blot lukket såret dd og givet dig en støvle på."

Af klagerens e-mail til selskabet af 1/6 2021 fremgår bl.a.:

"Jeg kan desværre ikke acceptere jeres afvisning af tidligere indsendte skade anmeldelse. Jeg har tidligere informeret jer om at jeg på en gåtur vred om på foden, og derved sprang min achillessene, jeg gik tur med en veninde der kan verificere at denne oplysning er korrekt."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"6. Forsikringen dækker

6.1 Personskader som følge af:

6.1.1 Ulykkestilfælde. Ved ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

...

6.2 Årsagssammenhæng

6.2.1 For at opnå dækning i henhold til punkterne 6.1.1, 6.1.2 og 6.1.3 skal der være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden.

6.2.2 Når vi vurderer, om der er årsagssammenhæng, lægger vi blandt andet vægt på:

- om hændelsen ud fra en lægefaglig vurdering er egnet til at forårsage personskaden. Det vil si-ge, om hændelsen i sig selv kan forårsage/forklare de gener og symptomer, som du måtte have, og
- hvor lang tid der går, fra hændelsen sker, til du mærker de første symptomer.

...

7. Forsikringen dækker ikke

7.1 Sygdom og forudbestående lidelse

...

7.1.3 Forværring af et varigt mén, der skyldes en sygdom eller andre forudbestående lidelser. Det gælder også, selvom du ikke har kendt til eller mærket noget til sygdommen/lidelsen før ulykkestilfældet.

...

7.2 Dagligdags bevægelser, nedslidning og overbelastning

7.2.1 Skade på kroppen som følge af normale dagligdags bevægelser, for eksempel at bukke sig, rejse sig, gå, sætte sig ned eller række ud efter.

7.2.2 Skader som følge af nedslidning eller overbelastning."

Nævnet udtaler:

Klageren, som er født i 1960'erne, anmeldte den 31/3 2021, at hun den 25/3 2021 fik en akilles-seneruptur i venstre ben. Af skadesanmeldelsen fremgår det, at klageren oplyste, at hun ikke vidste, hvordan achillessenen var sprunget. Klageren ønsker erstatning. Hun har over for nævnet

anført, at akillessenen sprang, idet hun på en gåtur vred om på foden. Hun har efterfølgende haft meget nedsat evne til at gå. Hun har anført, at en akillessene ikke springer af sig selv, og at den altid vil springe ved et vrid.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klageren ikke har bevist, at der er tale om et dækningsberettigende ulykkestilfælde. Selskabet har anført, at det tidsnære lægelige materiale ikke indeholder oplysninger om, at skaden skete ved et ulykkestilfælde, men derimod, at der var tale om en akillesseneruptur på degenerativ basis, og at klageren ikke oplyste en pludselig hændelse som årsag til skaden i skadesanmeldelsen. Selskabet har anført, at det af sagens lægelige materiale fremgår, at klageren havde haft gener fra begge akillessener – i form af tendinit – i flere år, og at hun tidligere havde fået anlagt blokade i venstre akillessene. Selskabet har videre anført, at operation af akillessenen ikke lykkedes, da senen var svært fibrotisk, hvilket er tegn på, at senen over tid er degenereret, og at selv, hvis der havde været tale om en ulykke i forsikringsbetingelsernes forstand, må klagerens gener betragtes som en følge af den forudbestående lidelse.

Af journal fra egen læge af 26/3 2021 fremgår det, at "I lang tid haft problemer med begge akillessener, mange smerter tendinit, fået blokader i begge. For 1 mnd siden pludselig kraftige smerter i ve. akillessene, troede bare det var som tidligere og har ikke gjort noget men haltet afsted. I går forsøgte lave øvelser på 1 ben, og opdagede hun slet ikke kan komme op på tå på ve. ben, ingen problem med højre ... Tolkes som partiel achillesruptur".

Af skadesanmeldelse af 31/3 2021 fremgår det, at "Ved du hvornår det er sket? Nej jeg kan kun oplyse hvornår jeg opdagede det ... 25-03-2021 ... Hvornår på dagen skete det? 16.00 ... Hvilke skader har du fået efter uheldet? Jeg har revet min akillessene på venstre fod over ... Hvor blev du tilset første gang efter skaden skete? Hos lægen ... Hvornår var du der? Fredag den 26.03 kl. 09.15 ... Ok, kan du fortælle mig lidt mere om, hvordan det er sket? Nej for det ved jeg ikke, jeg har bare konstateret at den er sprunget".

Ankenævnet for Forsikring

9.

97620

Af journalnotat fra sygehus af 3/4 2017 fremgår det, at "Ses subakut, ve achillessene. Haft gener fra begge achillessener i flere år, fik i efteråret anlagt to blokader ved ve. sene og en ved hø ... Oplevede for ca. 1 måned siden smæld i ve læg, smerterne var næsten de samme, siden ikke kunne stå på tæer og har problemer med gangafvikling ... Ca. 1 måned gammel achillesseneruptur i sene der har fået et par blokader for tendinit. Indikation for operation med sutur, evt. proximal forlængelse eller anden plastik".

Af forsikringsbetingelserne fremgår det, at forsikringen dækker personskaade som følge af ulykkestilfælde, og at der ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskaade. For at opnå dækning skal der være årsagssammenhæng mellem ulykken og skaden. Af afsnit 7 fremgår det, at forsikringen bl.a. ikke dækker sygdom og forudbestående lidelse, også selvom forsikringstageren ikke har kendt til eller mærket til sygdommen/lidelsen før ulykkestilfældet og skader som følge af nedslidning eller overbelastning.

Nævnet bemærker indledningsvist, at det efter almindelige forsikringsretlige principper er klageren, der skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at yde dækning under henvisning til, at klageren ikke har bevist, at rupturen af akillessenen er sket ved et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand, og at der ikke godtgjort årsagssammenhæng mellem den anmeldte hændelse og klagerens aktuelle gener.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at der ikke er oplysninger om en konkret hændelse, der har medført akillessenerupturen i de tidsnære lægelige bilag, og at klageren i skadeanmeldelsen har anført, at hun konstaterede at senen var sprunget, men ikke kunne oplyse, hvornår skaden var sket og under hvilke omstændigheder.

Nævnet har videre blandt andet lagt vægt på, at det af sagens lægelige oplysninger bl.a. fremgår, at klageren havde forudbestående gener i begge akillessener, at hun havde tendinit i begge

Ankenævnet for Forsikring

10.

97620

akillesener, og at hun i efteråret – forud for den anmeldte hændelse – fik anlagt to blokader i venstre sene.

Nævnet har også lagt vægt på, at det af forsikringsbetingelserne afsnit 6.2 fremgår, at der skal være årsagssammenhæng mellem ulykken og skaden, og at forsikringen ifølge forsikringsbetingelserne afsnit 7 ikke dækker varigt mén som skyldes forudbestående sygdom eller lidelse.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Peter Thønnings