

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 6. april 2022 blev i sag nr. 97624:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Aros Forsikring
Viby Ringvej 4
8260 Viby J

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring.

I klageskema af 8/12 2021 til nævnet har klagerens advokat bl.a. anført:

"Sagsfremstilling:

Sagen vedrører en skade på bilen ... og den mellem parterne indgåede bilforsikring, police-nr. ..., som klager indgik med indklagede den 28. juni 2021.

Indklagede har nægtet at forsikringsdække skaden under henvisning til, at klager ikke har været reel ejer af bilen, men at der alene var tale om et proforma ejerskab.

Som Bilag 1 fremlægges den mellem parterne indgåede forsikringspolice.

Hændelsesforløbet er som følger.

Klagers [barn] købte [bilen] den 28. maj 2021 for kr. 350.000,00. [Barnet] havde interesse for [bilmærket] generelt og havde selv opsparet en del af købesummen og lånt den resterende del ved [sit familiemedlem]. [Bilen] blev af [barnet] købt ved [forhandler]. [Barnet] sørgede selv for afhentning af bilen.

Som Bilag 2 fremlægges slutseddel indgået mellem [forhandler] og [barnet] vedrørende [bilen].

Efter handlens indgåelse og [barnets] afhentning af bilen, blev [barnet] bekendt med, at [barnet] bl.a. grundet sin alder på ... år ikke havde mulighed for at tegne forsikring af bilen. [Barnet] havde ikke inden købet af bilen undersøgt forsikringsmulighederne.

[Barnet] var herefter nødsaget til at sælge bilen som følge af de manglende forsikringsmuligheder. Klager havde selv interesse for [bilmærket] og veteranbiler, hvorfor det besluttedes, at klager købte bilen af [barnet]. Det var herefter intentionen, at bilen skulle benyttes af hele familien og dermed af samtlige familiens medlemmer. Familien undgik derved at bilen skulle sælges til tredjemand.

Som Bilag 3 fremlægges allonge til slutseddel af 28.05.2021, hvorved [Barnet] transporterer sine rettigheder iht. slutsedlen til klager. Allongen blev indgået som en form for købsaftale mellem parterne. Der blev endvidere indgået en decideret slutseddel mellem klager og [Barnet] som fremlægges som Bilag 4.

Handlen blev finansieret ved indgåelse af et afdrags- og rentefrit familielån (anfordringslån), hvorved [barnet] lånte købesummen til klager. Det bemærkes, at klager ikke på tidspunktet for indgåelse af handlen økonomisk havde mulighed for at betale købesummen.

Som Bilag 5 fremlægges registreringsattest af 28.05.2021, hvoraf det fremgår at bilen i første omgang blev overdraget til [barnet] og som Bilag 6 registreringsattest af 04.06.2021 hvoraf det fremgår, at bilen på denne dato blev overdraget til klager.

Klager forsikrede i første omgang bilen ved [andet selskab]. Police af 8. juni 2021 fra [andet selskab] fremlægges som Bilag 7.

Imidlertid blev klager efter indgåelse af aftale med [andet selskab] bekendt med, at klagers familiemedlemmer ikke måtte føre bilen og således ikke var dækket af forsikringen fra [andet selskab].

Dermed kunne klagers familie ikke benytte bilen som forudsat, idet [barnet] og klagers øvrige familiemedlemmer ligeledes skulle have adgang til at køre i bilen.

Derfor kontaktede klager indklagede, idet indklagede tilbød en 'unik' bilforsikring, hvorved familiemedlemmer kan benytte sig af bilen og fortsat være dækket af bilforsikringen.

Af indklagedes hjemmeside fremgår således til eksemplificering følgende:

'Lån trygt din bil ud

Hos os kan du trygt låne din bil ud til dine egne børn, delebørn og svigerbørn uden at din selvrisiko stiger, hvis der sker en skade.'

og

'Forsikringen dækker også dit barn'

I forbindelse med klagers indledende henvendelse til indklagede, lagde klager netop vægt på, at det var muligheden for at lade børn benytte sig af bilen som var altafgørende for klager. Indklagede blev således allerede på dette tidspunkt bekendt med, at bilen skulle benyttes af familien, herunder af [barnet].

Det bemærkes, at [bilen] alene er udstyret med en motor med ca. 90 hestekræfter.

Det er klagers opfattelse, at indklagedes forsikringsrådgiver, som klager talte med indledningsvis, samt evt. interne journaliseringsnotater kan bekræfte dette.

Indklagede accepterede efter nærmere drøftelse mellem parterne at udstede bilforsikring til dækning af [bilen] under den forudsætning at klager og klagers familie flyttede samtlig sine andre forsikringer til indklagede. Dette accepterede klager, hvorefter parterne indgik den fremlagte forsikringspolice vedr. forsikring af [bilen].

Supplerende bemærkes, at indklagede ifm. indledende drøftelser anmodede om en række oplysninger om bilen, herunder billeder af bilen, garagen bilen skulle holde i og en række yderligere

spørgsmål. Klager besvarede samtlige spørgsmål til fulde og har ikke bevidst tilbageholdt oplysninger overfor indklagede.

Efter tegning af forsikringen påbegyndte klager benyttelsen af bilen. Det er klagers egen vurdering, at [bilen] inden skaden er blevet kørt omtrentligt 8-10 gange, hvoraf klager selv har kørt bilen mere end halvdelen af gangene og at [barnet] har kørt bilen de resterende gange. I gentagne tilfælde har [barnet] og klager kørt bilen i fællesskab.

Den 10.07.2021 kører [barnet] beklageligvis galt i bilen. [Barnet] kører galt ved ... og rammer en lygtepæl. Uheldet skete som følge af særdeles glat vejbane og tungt regnvejr samt bilens stive dæk. Der sker ikke personskade ifm. uheldet. Det bemærkes, at Politiet har konstateret at [barnet] ikke kørte for stærkt eller farefuldt i øvrigt. Der er vel at mærke tale om et hædeligt uheld.

Klager sendte herefter skadesanmeldelse vedrørende [bilen] til indklagede.

Der pågik herefter en del sagsbehandling vedrørende skaden ved indklagede. Indklagede oplyste i forbindelse hermed at man påtænkte at antage en ekstern forsikringsefterforsker til at undersøge de nærmere forhold omkring [bilens] ejerforhold, idet indklagede indledningsvis var af den opfattelse, at klager alene var proforma ejer.

Det bemærkes, at klager igennem hele processen havde svaret på forsikringsselskabet spørgsmål m.v.

Efterforskeren indkaldte herefter klager til fysisk møde mhp. drøftelse af spørgsmålet og afhøring af klager og [barnet]. Både klager, [barnet] samt klagers hustru mødte op til det fysiske møde.

På mødet præsenterede efterforskeren klager for en samtykkeerklæring, som efterforskeren anmodede klager om at underskrive. Samtykkeerklæringen fremlægges som Bilag 8.

Klager nægtede at underskrive samtykkeerklæringen under henvisning til erklæringens særdeles vidtgående og disproportionale indhold. Klager har herudover ikke nægtet efterforskeren dokumentation eller nægtet at besvare spørgsmål i øvrigt.

Efterforskeren afsluttede efter yderligere undersøgelser sagen og sendte sin rapport til indklagede. Klager har ikke modtaget en kopi af denne rapport. Indklagede afgjorde efter modtagelse af rapporten, at indklagede ikke ville forsikringsdække skaden under henvisning til at klager ikke loyalt har oplyst om det reelle ejer-/brugerforhold og opfordrede klager til at indbringe sagen.

Nærværende klage er herefter nødvendiggjort.

Argumentation:

Det er klagers opfattelse, at klager i forbindelse med forsikringstegning loyalt har oplyst om baggrunden for ønsket om forsikringstegning ved indklagede, herunder i forhold til [bilens] historik.

Hertil bemærkes at indklagede egenhændigt har kunnet indhente samtlige relevante informationer om ejerforholdet for [bilen], ligesom klager beredvilligt har svaret på spørgsmål.

Klager har således ikke på noget tidspunkt hemmeligholdt at [barnet] ligeledes ville benytte sig af bilen, eller at bilen skulle benyttes af hele familien, idet dette var klagers forudsætning for at indgå aftale med indklagede, hvilket indklagede var gjort bekendt med.

Det er klagers opfattelse, at klagers ejerskab af [barnet] ikke har karakter af et proforma ejerskab, idet klager selv har interesse for [bilmærke]- og veteranbiler, ligesom klager selv har benyttet bilen i betydeligt omfang.

Baggrunden for ejerskiftet fra [barnet] til klager var således at bilen dermed kunne beholdes i familiens ejerskab, hvorved det i forbindelse med ejerskiftet aftaltes at bilen så skulle benyttes som familiebil, dog fortsat med klager som primær bruger, idet bemærkes, at veteranbiler som nærværende [bilen] ikke må benyttes til fast befordring.

Fsva. selve økonomien i overdragelsen af [bilen] fra [barnet] til klager bemærkes, at der ikke er noget fordækt i at lave et anfordringslån, idet sådanne konstruktioner ofte ses i familiesammenhænge.

Det er naturligvis klagers intention at afdrage løbende til [barnet]. Klager havde ikke på tidspunktet for overdragelsen økonomi til at betale hele eller dele af beløbet til [barnet] som følge af at klager kort tid forinden havde købt et sommerhus.

Herefter er det klagers opfattelse, at indklagede er forpligtet til at forsikringsdække skaden på [bilen]."

Selskabets advokat har i brev af 3/1 2022 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Sagsfremstilling:

Indklagede lægger indledningsvis til grund, at klagers påstand relaterer sig til følger af færdselsuheld den 10. juli 2021 ('Skaden').

Det er Selskabets opfattelse, at det under sagen må lægges til grund, at forsikringstagerens [barn] har købt det forsikrede køretøj for egne og lånte midler, og det var hans hensigt, at han både skulle eje og bruge bilen.

Klagers fremstilling viser tydeligt, at man alene af hensyn til mulighederne for forsikringstegning har overdraget bilen til forsikringstageren. Angivelsen om forsikringstagerens pludselige interesse for veteranbiler kan rimeligvis ikke afkræfte en proforma-formodning.

Det bemærkes, at det ikke, som det synes fremgår af klagen, er et spørgsmål om, i hvilket omfang en forsikret bilejer har mulighed for at låne bilen ud til sine børn. Sagen handler om, hvorvidt man skal skære igennem en konstruktion etableret alene af hensyn til forsikringsmulighederne og lægge det reelle ejer-/brugerforhold til grund.

En situation som den foreliggende har foreligget utallige gange og har i mange tilfælde været vurderet af Ankenævnet for Forsikring, der med henvisning til forsikringsaftalelovens § 6, stk. 1 har

afvist dækning med henvisning til, at der var givet urigtige oplysninger om det reelle ejer-/brugerforhold i en forældre/børn relation.

Der henvises særligt til ankenævnskendelser nummer 55.058, 57.113, 63.671, 64.348, 66.086, 67.362, 67.070, 69.605, 89.232, 92.682 og 94.115 samt Vestre Landsrets dom trykt FED 2015.120.

Det bemærkes, at Selskabet normalt ikke forsikrer veteranbiler med en værdi på over kr. 200.000 eller med en motorkraft på over 200 hestekræfter, men at der efter en konkret vurdering kan gøres undtagelse i forhold til helkunder. Hvis det reelle ejerforhold var blevet oplyst i forbindelse med forsikringstegningen, ville forsikringsbegæringen være blevet afslået.

Selskabets medarbejdere har ikke i forbindelse med forsikringstegningen fået mistanke om, at den reelle ejer var forsikringstagers [barn], og hvis der er spurgt til i hvilket omfang, børn må låne/benytte den forsikredes køretøj, gives der sædvanligt oplysning om, at dette ikke er noget problem, hvis brugen er lejlighedsvis, men at bilen skal være registreret i barnets navn, som ejer/bruger, hvis det er barnet, der primært kører i bilen.

Det bemærkes, at det af forsikringsbetingelserne 21-01 vedrørende veteran/klassiske biler mv. pkt. 11.1.c om risikoændringer fremgår, at det forudsættes, at der er sket korrekt registrering af køretøjets ejer/bruger i henhold til bestemmelserne i registreringsbekendtgørelsen og færdselsloven.

Det er Selskabets opfattelse, at der foreligger tilstrækkelige indikationer for at kunne lægge til grund, at det er [barnet], der er den reelle ejer af den forsikrede bil.

Selskabets vurdering støttes af den gennemførte eksterne undersøgelse, jf. vedhæftede undersøgelsesrapport, bilag A, udarbejdet af skadekonsulent ... Som det fremgår, har forsikringstageren ikke kendskab til elementære forhold vedrørende køretøjet.

Som det fremgår, har denne konstateret en lang række forhold, der skaber en stærk formodning for, at Selskabets opfattelse af de reelle ejerforhold i husstanden, der i forvejen rådede over 2 køretøjer, er retvisende.

Som det ligeledes fremgår af rapporten, har forsikringstageren og dennes ægtefælle og [barn] afvist at medvirke til yderligere sagsoplysning. Man har således ikke ønsket at give samtykke til indhentning af følgende oplysninger:

1. Kontakt til vidner, herunder reparatører og forhandlere, herunder den oprindelige sælger, bilklubber og interesseforeninger, herunder adgang til Facebook-opslag, herunder vidneafhøring af en taksator, der muligt har set et opslag af et fotografi fra [bilklub] i [by].
2. Oplysninger fra finansielle virksomheder, herunder med udlevering af kontoudtog, til belysning af, hvem der har afholdt udgifter vedrørende køretøjet og udgifter vedrørende eventuelle veteranklubmedlemsskaber.
3. Oplysninger fra nuværende og tidligere forsikringsselskaber med henblik på at undersøge, om og i hvilket omfang andre selskaber har opsagt/afstået at tegne forsikringer.

Manglende medvirken til fremskaffelse af sådanne oplysninger, jf. forsikringsaftalelovens § 22, har konsekvenser, jf. også de ankenævnskendelser, der henvises til i undersøgelsesrapporten."

Klagerens advokat har i brev af 21/1 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Der er mellem parterne enighed om, at klagers [barn] købte bilen indledningsvis med henblik på at [barnet] alene skulle eje og bruge bilen.

Ligeledes er der enighed om, at klagers [barnet] ikke kunne forsikringsdække bilen, hvilket ikke var undersøgt inden handlen, hvorved klagers [barn] var nødsaget til at sælge bilen igen.

Som et alternativ til at sælge bilen til tredjemand, købte klager bilen med henblik på dels selv at benytte den og dels at benytte bilen som familiebil. Dette understreges af at klager efter købet benyttede bilen selv. Der er herved ikke tale om proforma ejerskab.

Det bemærkes i den forbindelse, at klager ikke på noget tidspunkt har fortiet historikken vedr. ejerskab, herunder at klager købte bilen af klagers [barn].

De af indklagede henviste afgørelser og dom FED 2015.120 er ikke sammenlignelige med nærværende, dels da klager ikke har skjult ejer/bruger-forholdet, idet klager oplyste indklagede om klagers intention om at lade bilen benytte af samtlige familiemedlemmer og dels at der ikke er afgivet urigtige oplysninger, idet bilen tilhører og ejes af klager.

I forlængelse af ovenstående henvises til, at indklagede ikke har dokumenteret i svarskriftet, at klager har afgivet urigtige oplysninger ifm. forsikringstegning. For så vidt det af indklagede noterede om den forsikrede bil nævnes for ordens skyld, at den i sagen forsikrede bils motor alene har 90 hestekræfter og på ingen måde kan betegnes som usædvanlig eller hurtig.

Dernæst for så vidt den fremlagte rapport, Bilag A, bemærkes indledningsvis, at der er tale om en ensidig indhentet rapport som ikke kan tillægges bevismæssig værdi. Klager er således ikke blevet bekendtgjort med rapportens indhold, ligesom klager ikke har været involveret i rapportens udarbejdelse eller dens konklusioner.

Dertil er der en række faktuelle fejl i rapporten.

Det noteres indledningsvist i rapporten under punktet 'Beskrivelse', at forsikringens ikrafttræden er den 01.08.2021. Dette er imidlertid ikke korrekt, idet bilforsikringen flyttedes fra [andet selskab] til indklagede den 24.06.2021. Klager fik bekræftet pr. telefon af indklagedes sagsbehandler ... det i rapporten anførte om indklagedes medarbejders, benævnt ..., samtale med klager.

Herefter beskriver rapporten en række faktuelle oplysninger om bilen, som imidlertid ikke er korrekte. Nedenfor gengives de fejlagtige oplysninger i citation, hvorefter de korrekte oplysninger om køretøjet fremgår.

'Foto visende håndtag til åbning af tankdæksel og motorrumet', side 3 nederst

Idet motoren er beliggende i bagenden af køretøjet, er det ikke korrekt, at håndtag som vist på billede er til åbning af motorrummet. Det er således håndtag til åbning af bagagerummet beliggende forrest i køretøjet.

'Foto visende håndtag til åbning af bagagerummet.', side 4

Det markerede på billedet er jf. ovenfor håndtag til åbning af motorrummet og ikke bagagerummet.

'Foto visende kt.s største og mest centralt placerede instrument – omdrejningstælleren', side 5 øverst

Det i sagen omhandlende køretøj har 5 skiver og ikke blot 3 som vist på billedet. Billedet er derfor taget i andet køretøj end den i sagen omhandlende.

På baggrund af det i citationstegn anførte konkluderer rapporten, at klager ikke er bekendt med bilen i en sådan grad, at klager kan anses som havende brugt bilen m.v. Med udgangspunkt i, at rapportskriver ikke selv var bekendt med bilen, jf. ovenfor, må dette afvises, idet klager rent faktisk oplyste korrekt om bilens forhold.

Dernæst bemærkes, at klager alene nåede at eje bilen i halvanden måned inden ulykke og derfor kun nåede at køre få køreture, hvorfor klagers kendskab til bilen også skal ses i relation hertil.

For så vidt angår det i rapporten gengivne om det mellem parterne afholdte fysiske møde, stemmer det beskrevne ikke overens med klagers – og undertegnede for sags skyld – opfattelse af mødet.

Indledningsvis for så vidt angår årsagen til, at klager og klagers [barn] ikke kunne forhøres særskilt, bemærkes, at klagers [barn] ikke ville kunne håndtere en sådan opdeling psykisk. Klagers [barn] er således diagnosticeret med invaliderende angst, som typisk viser sig i pressede situationer.

På denne baggrund ville det være urimeligt og disproportionalt at opdele mødet ved at lade klagers [barn] blive forhørt særskilt.

Der henvises herudover til bilag 9 for så vidt angår klagers øvrige bemærkninger til rapporten.

Afslutningsvis bemærkes, at baggrunden for at klager ikke underskrev den fremlagte samtykkeerklæring var, at klager fandt samtykkeerklæringen særdeles disproportional med sagen, herunder at klager igennem hele forløbet har svaret beredvilligt og bidraget med relevante oplysninger.

Det savner hertil mening at ville undersøge klagers økonomiske forhold nærmere, idet klager har ført bevis for, at klager ikke økonomisk havde mulighed for at betale købesummen for bilen, hvorfor der mellem klager og klagers [barn] oprettedes et gældsbevis, jf. allongen fremlagt som bilag 3."

Selskabet har i brev af 2/2 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Det bestrides, at selskabet ved forsikringstegningen skulle have været bekendt med, at det registrerede ejerforhold ikke var i overensstemmelse med det reelle ejerforhold, og det, der efter for-

Ankenævnet for Forsikring

8.

97624

sikringstegningen er fremkommet, er en tilstrækkelig indikation for at fastslå, at det formelle ejerskab alene er etableret med henblik på at kunne tegne forsikring, og overdragelsen af køretøjet til forsikringstageren har proforma-karakter og dækker ikke det reelle ejerforhold.

Som anført i ovennævnte indlæg ville forsikringstagers [barn] ikke under nogen omstændigheder have kunnet tegne forsikring for køretøjet i selskabet, hvilket er ubestridt.

Vedrørende bemærkninger til den som bilag A fremlagte undersøgelsesrapport bemærkes følgende:

Rapporten er indhentet som led i selskabets undersøgelser af den mistanke, der efter uheldet opstod med relation til det reelle ejerforhold.

Rapporten, der er søgt udarbejdet i samarbejde med forsikringstagen og dennes familie, har muligt på grund af det manglende samarbejde enkelte faktuelle fejl.

Jeg henviser herom til konsulentens mail af 2. februar 2022, der vedhæftes som bilag B."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af slutseddel af 28/5 2021 fremgår bl.a.:

"Køber: [barnet]

...

Købesum inkl. moms: 350.000,00"

Af allonge af 4/6 2021 fremgår bl.a.:

"Allonge vedr. [bilen]

Jeg, [barnet], overdrager og transporterer med nærværende allonge, rettighederne jf. Slutseddel af 28. maj 2021, til min far [klageren]

Betaling af bilen sker ved rente- og afdragsfrit familielån, og afvikling af lånet aftales senest den 1. juni 2023."

Af slutseddel af 2/6 2021 mellem klageren og barnet fremgår bl.a.:

"Sælger: [barnet]

Køber: [klageren]

...

Betaling: 350.000 kr. ... via rentefrit familielån.

...

Overtagelsesdag ... 2/6-2021"

Af registreringsattest af 28/5 2021 fremgår bl.a.:

"Indehaver af registreringsattesten: [barnet]

Ankenævnet for Forsikring

9.

97624

Bruger: __"

Af registreringsattest af 4/6 2021 fremgår bl.a.:

"Indehaver af registreringsattesten: [klageren]

Bruger: __"

Af police af 8/6 2021 ved andet selskab fremgår bl.a.:

"Forsikringstager: [klageren]

Ejer og bruger: [klageren]

Policen træder i kraft 4. juni 2021."

Af selskabets undersøgelsesrapport fremgår bl.a.:

"Konklusion

Ft. har ikke sandsynliggjort, at han er rette bruger af kt. og vil ikke udlevere div. oplysninger, og opfylder derfor ikke FAL § 22.

...

Opdrag:

Aros Forsikring v. ..., blev den 090921 kontaktet telefonisk efter aftale. Han oplyste, at Aros havde fået en anmeldelse fra ft. om et FUH, og at man rutinemæssigt havde anmodet om en slutseddel, hvorefter man fik tilsendt en slutseddel, der var udfærdiget i brugers navn.

[Ansæt ved selskabet] havde taget kontakt til ft., der havde oplyst, at grunden til, at slutsedlen var udfærdiget i brugers navn var, at det omh. dag var bruger, der havde haft tid til at hente kt. og at slutsedlen derfor var blevet udfærdiget i hans navn. Aros, havde også modtaget en kopi af en kon-toooverførsel, der viste, at kt. var blevet betalt af bruger. Da det også var bruger, der var kørt galt i kt., ønskede man at undersøge rette ejer-/brugerforhold.

...

Beskrivelse

Kt. er forsikret under police nr. ... jf. betingelser: M21-01 med ikrafttræden den 010821. Ft. er tegnet ind ifm. tilbudsnummer ... afgivet den 230621, hvor ft. har fået et tilbud på indtegnning af denne sags kt. samt indboforsikring, husforsikring, bilforsikring på en [bil 2], bilforsikring på en [bil 3], 4 ulykkesforsikringer og en hundeforsikring.

Ved tegning har ft. og hans hustru ved underskrift med NEM ID den 230621 på begæringen bekræftet, at der tre år forinden kun har været en skade i form af en ny rude, at de ikke er opsagt af andet selskab, har fået afslået tegning, har haft skærpede vilkår eller har forsikringer, der er udgået pga. manglende betaling og at de ikke er kendt i RKI.

Med sagens fremsendelse, er der fremsendt en købskvittering, en slutseddel, et skærmpoint og et brev fra ... advokater.

Købskvitteringen, der er dateret den 280521 viser, at køber er anført til at være sagens bruger, der har købt kt. for kr. 350.000, -.

Allongen, der er dateret og underskrevet af ft. og bruger den 040621 viser, at bruger overdrager rettighederne over kt. til ft. Betaling sker ved et rente- og afdragsfrit lån.

Skærmprintet viser, at bruger den 280521 har lavet en overførsel på kr. 350.000, -.

I brevet fra ... advokater anføres det, at dækning er uafhængig af ejerskabet af kt., men at kt. blev købt af bruger for kr. 350.000, -, der dog ikke kunne forsikringsgodkendes grundet lav alder. Kt. blev herefter købt af ft., der også har en interesse for [bilmærke] og veteranbiler. Det er endvidere anført, at kt. kun er brugt 8 – 10 gange, hvoraf bruger har brugt kt. ca. halvdelen af gangene.

Forsikringstager:

[Klageren]

Kt. ses sidst at være synet den 110418 og ved omh. syn at have kørt 30.000 km. Kt. Ses ikke at være toldsynet.

Ved opslag i bilbogen ses der ikke at være gæld i kt.

Ft. og brugers facebookprofiler udfundet. På ft.s profil er der ikke opdateringer siden 190517 og på brugers profil er der ingen opslag eller billeder, hvilket ikke er helt normalt for en ung mand på ... år, der trods alt er anført med 245 venner.

Intet af interesse udfundet ved søgning på internettet.

Køretøjet:

[Bilen] fra 1969.

Omh. kt. er lidt specielt, ift. andre kt., idet motoren ligger bag i kt. Tankdæksel og motorhjelm åbnes ved at trække i et par håndtag, der er placeret til venstre for rattet, mens bagagerummet, der findes foran udløses med et håndtag, der er placeret i dørfalsen ved B stolpen. Kt.s største og mest centralt placerede instrument er omdrejningstælleren. Foto visende håndtag til åbning af tankdæksel og motorrummet.

...

Foto visende håndtag til åbning af bagagerummet.

...

Foto visende kt.s største og mest centralt placerede instrument – omdrejningstælleren.

...

Afklarende samtale:

Ft., ft.s kone; ... og bruger blev den 071021 truffet hos ... Advokater, hvor advokat ... og ... var til stede.

De tilstedeværende blev forespurgt, om jeg måtte optage samtalen, hvilket [klagerens advokat] ikke tillod, idet hans klienter ikke skulle lide den tort, at blive optaget. De tilstedeværende blev gjort bekendt med, at jeg gerne ville have lov til at splitte dem op, så bruger og ft. ikke blev interviewet samtidig. Dette ville [klagerens advokat] ikke tillade. De blev gjort bekendt med, at ft. Som forsikringstager skulle sandsynliggøre forsikringsbegivenheden og omstændighederne. [Klagerens advokat] tillod ikke, at de blev splittet op og blev gjort bekendt med, at det i bund og grund svækkede værdien af deres udsagn. Hvortil [klagerens advokat] oplyste, at en opsplittning ikke kom til at ske. ...

De tilstedeværende blev forevist skrivelsen fra [selskabets advokat], og det blev fra alles side oplyst, at den kunne lægges til grund.

Det blev oplyste, at bruger, der er ... havde kørt kt. på uheldstidspunktet. Det havde haft regnet hele dagen inden uheldet. Bruger oplyste, at han fremførte kt. med en hastighed af ca. 30 km/t, hvor han måtte køre 70 km/t, men grundet vejens hældning skred kt. af vejbanen og blev skadet. Han havde haft en kammerat med i kt. Ingen af dem var kommet til skade. Der var blevet optaget politirapport.

Kt. var blevet købt af bruger. Forinden købet, havde ft. og bruger været ude og se på kt. Kt. blev opbevaret i familiens garage.

Der var ikke foretaget reparationer på kt. og der var ikke blevet indkøbt reservedele til kt. Kt. var ikke blevet serviceret, men en af parrets venner havde justeret motoren for dem.

Ft. oplyste, at det var ham, der havde udfyldt skadeanmeldelsen hos Aros Forsikring efter uheldet. Han blev gjort bekendt med, at det virkede som om, at han havde gjort sig umage med at undgå at oplyse, at det var [barnet], der havde været fører af kt. ved uheldet. Han oplyste, at anmeldelsesblanketten ikke havde lagt op til at, der skulle oplyses ret meget og han havde også snakket med Aros Forsikring i telefonen for at anmelde uheldet, og her var der heller ikke blev spurgt ind til, hvem der havde ført kt.

[Klagerens ægtefælle] oplyste, at bruger var blevet anbefalet af få kt. forsikret hos [andet selskab]. Bruger fandt dog ud af, at kt. ikke kunne forsikres hos [andet selskab] grundet hans alder.

Ft. oplyste, at efter at bruger fandt ud af, at kt. ikke kunne forsikres i brugers navn, så blev det besluttet at ft. og [klagerens ægtefælle] skulle købe kt., så bruger ikke skulle ud at sælge det. Ft. oplyste, at det var et lækkert kt. og [klagerens ægtefælle] oplyste, at det var et unikt. kt., som de nok aldrig ville kunne erhverve igen. [Klagerens ægtefælle] oplyste, at de købt kt. som en investering, og at de forsikrede kt. for kr. 400.000 hos Aros Forsikring, idet de regnede med, at kt. ville stige i værdi. Ft. oplyste, at han den 1. eller 2. juni havde en snak med [tidligere selskab] ang. forsikring hos dem, og at kt. pr. den 040621 blev forsikret hos [tidligere selskab] i hans navn. Ft. oplyste, at bruger på intet tidspunkt havde været anført som bruger hos [tidligere selskab].

De tilstedeværende blev foreholdt, at kt. fra den 280521 til den 040621 også havde været forsikret hos [tidligere selskab]. Hertil blev det oplyst, at det måtte have været i sælgers navn. [Klagerens ægtefælle] oplyste, at da kt. blev forsikret hos [tidligere selskab] havde det været i ft.s navn, hvilket ft. bekræftede.

Kt. havde kun været i brugers navn i 4 dage, fra købet den 280521 og frem til den 040621.

Bruger oplyste, at det var hans første bil. Han havde længe interesseret sig for veteranbiler og havde sparet en del penge op, og så havde han lånt nogle penge hos [familiemedlem]. Han blev forespurgt, hvor meget han havde lånt hos [familiemedlem] og om han betalte af på lånet. Han forespurgte [klagerens advokat], om han skulle oplyse dette, hvilket [klagerens advokat] ikke så et problem i at oplyse.

Ft. oplyste, at han havde lån kr. 130.000,- af [familiemedlem] og at han betalte kr. 6.000, - tilbage til [familiemedlem] hver måned.

Ft. blev forespurgt ang. det rente- og afdragsfri lån. Han oplyste, at han ikke havde kr. 350.000, - til at købe kt., idet hans midler var placeret i andre ting, men at han gerne ville have kt., hvorfor det rente- og afdragsfri lån blev lavet mellem ft. og bruger. Ft. blev foreholdt, at der var en pudsig konstellation. Han oplyste, at han ikke ville optage et lån for at købe kt., og at bruger ikke betalte for kost og logi, og at ft. betragtede lånet som en betaling herfor.

[Klagerens ægtefælle] tilføjede, at bruger også herved kunne undgå at betale negative renter af de penge, som han havde i banken og at der var sat en kort frist på lånet, så bruger evt. kunne få frigivet sine midler, hvis han f.eks. skulle flytte hjemmefra og fik brug for pengene, idet de så ville indfri lånet.

De tilstedeværende blev forespurgt, hvad km-tælleren i kt. stod på. [Klagerens ægtefælle] oplyste, at den havde stået på omkring 99.000 ved købet.

Forespurgt, hvor langt kt. havde kørt efter købet, oplyste [klagerens ægtefælle], at der var blevet kørt under 1.000 km i kt. efter købet. Mens kt. havde været forsikret hos [tidligere selskab], så var det kun ft., der havde kørt kt., idet bruger ikke måtte køre det.

Ft. oplyste, at han havde brugt kt. 6 – 7 gange, heraf havde 3 af gangene været uden bruger mens de resterende gange havde været sammen med bruger.

Bruger oplyste, at han kun havde ført kt. to gange ud over kørslen hjem fra forhandleren.

Ud over det, havde han været med i kt. 3 – 4 gange. Ft. supplerede med, at bruger en gang havde haft kt. med ude til et træf, der var arrangeret af ... og så havde bruger brugt kt. den dag, hvor han forulykkede.

Ft. oplyste, at han ikke havde været ude til træf med kt., og at han ikke var medlem af nogle klubber med tilknytning til kt. Han havde ikke tidligere haft veterankøretøjer. Han var bare interesseret i veteranbiler.

Bruger havde været ude til træffet hos ... Han var ikke medlem af nogle klubber med tilknytning til kt.

Ft. blev gjort bekendt med, at de følgende spørgsmål var til ham. Forespurgt, oplyste ft., at motoren var placeret bag i kt. [Klagerens advokat] forsøgte at skride ind og kaldet spørgsmålet for et trickspørgsmål. Ft. blev forespurgt, om der var noget særligt ved kt. Han oplyste, at tændingslåsen sad i venstre side af kt. Han oplyste, at han kun mente, at han havde tanket kt. en gang. Bruger havde også været med, da kt. blev tanket. Ft. oplyste, at det var ham, der havde betalt for tankningen. Han blev forespurgt, hvordan man åbnede tankdækslet. Hertil oplyste han, at håndtaget til dette sad i døren. Han blev forespurgt, hvordan man åbnede fronthjelmen (bagagerummet). Han oplyste, at håndtaget til åbning af dette sad i døråbningen. Han blev forespurgt, hvor og oplyste, at det kun kunne åbnes, når døren var åben. Han blev forespurgt, hvor håndtaget sad og oplyste, at det var han i tvivl om. Han var ikke klar over, hvordan hjelmen til motorrummet (i bagende af kt.) blev udløst. Da undertegnede spurgte mere ind til håndtagenes placering, sagde [klagerens advokat], at jeg ikke kunne kræve, at det kun var ft., der skulle svare på disse spørgsmål. Forespurgt ang. åbning af vinduerne på bagsædet, så vidste ft. ikke, hvordan disse skulle åbnes, hvortil [klagerens ægtefælle] oplyste, at hun havde siddet på bagsædet og vidste, at ruderne skulle åbnes med et hængsel og skubbes ud af. Ft. blev forespurgt, ang. kt.s mest centrale instrument, hvortil han oplyste, at kt. var forsynet med speedometer, gearstang og radio.

Ft. blev forespurgt, om han tilfældigvis havde fået en bøde, mens han kørte kt. eller havde forevist det til nogen, som kunne bekræfte, at han havde kørt i kt. Han oplyste, at han ikke havde fået bøder, at han ikke havde haft kt. med på arbejde og at han ikke mindes, at han havde haft hilst på naboer, mens han havde kørt i kt.

Bruger oplyste, at han også havde haft tanket kt., da han kørt det hjem fra forhandleren. Forespurgt, ang. slutsedlens side 2, kiggede ... på originalen, som han havde og foreviste side 2, der var blank.

De tilstedeværende blev forespurgt, hvornår det rente- og afdragsfrie lån var blevet udfærdiget. Hertil oplyste [klagerens ægtefælle], at de sammen havde lavet allongen på en PC. Der var først blevet lavet en alm. slutseddel mellem parret og bruger, hvorefter de havde rådført sig med en bekendt, der havde opfordret dem til at lave en allonge.

... udleverede en kopi af den oprettede slutseddel. Vedlægges som bilag 1. Slutsedlen er dateret den 020621 med bruger som sælger og ft. som køber. Km-standen er angivet til 99.000 km. [Ægtefællen] blev gjort bekendt med, at allongen var dateret den 040621 og oplyste, at det var blevet underskrevet samme dag, hvor de alle tre havde været til stede.

[Ægtefællen] oplyste, at dokumenter nok var blevet lavet fra hendes arbejdscomputer. Den var nok blevet lavet et par dage inden, den blev underskrevet. Det kunne måske være blevet lavet på hendes arbejde. Hun blev forespurgt, om hun ville forevise, hvornår dokumentet var blevet oprettet på omh. computer. [Klagerens advokat] oplyste, at det ville de overveje.

Ft. og bruger blev forespurgt, om de ville underskrive et samtykke til indhentning af alm. oplysninger, herunder politirapport, kontakt til pengeinstitutter, kontakt til vidner og foreninger. [Klagerens advokat] oplyste, at det ville de tage stilling til efterfølgende.

Ft. og bruger blev anmodet om at indsende kontoudtog fra erhvervelsen af kt. [Klagerens advokat] oplyste, at det ville de tage stilling til efterfølgende.

Ft. og bruger blev anmodet om at indsende R75, der kunne vise noget ift. det sandsynlige i, at man havde lavet det rente- og afdragsfri lån. [Klagerens advokat] oplyste, at det ville de tage stilling til efterfølgende.

Ft. blev slutteligt gjort bekendt med, at han havde haft snakket med skadechefen hos Aros Forsikring, hvor han havde oplyst, at slutsedlen kun var påført brugers navn, idet det havde været ham, der havde hentet kt. Ft. oplyste, at det mindes han ikke, at han havde oplyst, og hvis han havde gjort det, så havde han og skadechefen snakket forbi hinanden.

Kt. ses at være forsikret som følger:

Skærmpoint 1, visende, hvor kt. har været forsikret.

...

Aros v. ... har den 081021 fremsendt ejer- og brugerforhold for kt.

Skærmpoint 2, visende, at bruger er påført som primær ejer i perioden fra den 280521 til den 030621. Af skærmpoint 1 ses, at kt. i denne periode er forsikret hos [tidligere selskab].

...

Skærmpoint 3, visende, at ft. er påført som primær ejer i perioden fra den 040621 til den 230621. Af skærmpoint 1 ses, at kt. i denne periode er forsikret hos [tidligere selskab].

...

Skærmpoint 4, visende, at ft. er påført som primær ejer i perioden fra den 240621 og fremad. Af skærmpoint 1 ses, at kt. i denne periode er forsikret hos Aros Forsikring.

...

[Klagerens advokat] har den 151021 fremsendt tre dokumenter; kontoudtog, kvittering for benzin og police fra [tidligere selskab]. Vedlægges som henholdsvis bilag 2, 3 og 4. Kontoudtogene består af 4 stk. skærmpoint med teksten:

...

Police fra [tidligere selskab], dateret den 080621 med ikrafttræden den 040621.

[Klagerens advokat] fik den 161021 fremsendt en mail, hvor han blev gjort bekendt med, at jeg havde et par kommentarer til det fremsendte, og at jeg håbede, at det var OK, at det tilgik ham efter efterårsferien.

[Klagerens advokat] har den 261021 fået tilsendt en mail, hvor han er blevet gjort bekendt med, at jeg på det afholdte møde havde ønsket at se:

- komplette kontoudtog fra ft. og bruger, idet der kunne være posteringer relateret til kt., der kan vise noget ang. det rette ejerforhold
- adgang/bevis på, hvornår allongen var oprettet
- R75 fra ft. og bruger, der viser deres fulde økonomi

[Klagerens advokat] blev endvidere gjort bekendt med, at jeg havde svært ved at se, at de fremsendte kvitteringer for tankning var fra ft.s konto og endelig blev han forespurgt, om det var muligt, at vi måtte få et samtykke fra ft. og bruger, hvis kontakt til finansielle virksomheder blev udeladt.

[Klagerens advokat] har den 271021 fremsendt et skriv fra [klagerens advokat] dateret den 151021, hvor det oplyses, at ft. og bruger ikke ønsker at underskrive det udleverede samtykke.

[Klagerens advokat], blev den 271021 kontaktet telefonisk. Han blev gjort bekendt med, at deres brev fra den 151021 var blevet fremsendt inden de havde set mine kommentarer af den 261021.

[Klagerens advokat] oplyste, at han ville kontakte deres klienter og høre om de ville fremsende/tillade yderligere.

[Klagerens advokat] har den 271021 fremsendt en mail, hvor han oplyser, at hans klienter ikke ønsker at fremsende det efterspurgte eller underskrive et tilrettet samtykke.

[Klagerens advokat] oplyser endvidere, at kvitteringerne for tankning er fra ft. og [ægtefællens] tankkort.

[Taksatoren], blev den 281021 kontaktet telefonisk og forespurgt, ang. kt.s km-stand. Han oplyste, at han havde et foto af speedometret, hvor der stod 31.059. Han blev foreholdt, at der på slutsedlen var angivet en km-stand på 99.000 og oplyst, at speedometret var i miles per. hour. Han blev gjort bekendt med, at det ikke ville give 99.000 km, som angivet i slutsedlen, men oplyst, at speedometret runder ved 100.000, hvorfor man kunne angive 99.000, når km-standen var uvis.

Resultat/sammenfatning

Med baggrund i ovennævnte oplysninger er det min opfattelse, at ft. ikke har sandsynliggjort, at han er rette ejer af kt.

Her skal kort opridses:

- Ft. oplyser ved sagens start, at bruger kun var påført slutsedlen, idet han blot var ude og hente kt.
- Skrivelse fra [klagerens advokat] slår fast, at bruger købte kt., men at han ikke kunne få det forsikret.
- Bruger er påført slutsedlen, har betalt kr. 350.000, - for kt. og skulle være ejer af kt., men det viste sig, at han ikke kunne få kt. forsikret.
- Bruger har bl.a. lånt kr. 130.000 til køb af kt. Et lån som han afdrager kr. 6.000, - på om måneden, til trods for, at hans forældre overtager kt. rente- og afdragsfrit fra bruger, hvilket ft. forsøger at retfærdiggøre ved at bruger ikke betaler for kost og logi.
- Bruger har haft kt. med ude til et træf.
- Bruger brugte kt., det det forulykkede.
- Ft. har ikke tidligere haft veterankøretøjer og er ikke med i klubber med tilknytning til kt.
- Ft. kan ikke redegøre for, hvor håndtag til åbning af tankdækslet, fronthjelm og motorrummet befinder sig.
- Ft. er ikke klar over, hvordan bagruderne i kt. åbnes.
- Ft. er ikke klar over, hvad kt.s meste centrale instrument er.
- Ft. kan ikke via evt. vidner ud over familien bekræfte, at han har kørt i kt.
- Der er først lavet en alm. slutseddel mellem ft. og bruger. Efterfølgende er der lavet en allonge.
- [Ægtefællen] oplyser, at familien sammen havde udfærdiget allongen, men ændre dog dette til, at den måske er lavet på hendes arbejde. Den er formentlig lavet et par dage inden det den 040621 er blevet underskrevet. Ft. vil dog ikke fremlægge bevis for, hvornår dokumenter er oprettet på computeren.
- Ft. og bruger vil ikke indsende kontoudtog, R75 og samtykke.

Samlet set er der berettiget tvivl om, hvorvidt der er tale om en dækningsberettiget forsikringsbevisgivenhed, hvorfor der kan stille krav om supplerende oplysninger til belysning af sagen. Da ft. og bruger ikke vil afgive kontoudtog, der kan vise evt. betalinger vedr. kt., R75, der kan vise ft. og brugers økonomi ift. troværdigheden af familielånet, bevis på hvornår allongen er oprettet og samtykke til indhentning af oplysninger fra tidligere forsikringsselskaber, der kan være af betydning for bedømmelse af ejerforholdet og for fastsættelse af det beløb, der skal udbetales, opfylder de ikke deres forpligtelser jf. FAL § 22.

Der henvises til betænkningen bag FAL § 22, hvoraf det fremgår, jf. KBET 1925, at sikrede har bevisbyrden for rigtigheden af hans krav mod selskabet og hvis forsikringsselskabet vil kræve ekstraordinære undersøgelser, og disse medføre betydelig ulejlighed eller bekostning for den sikrede, så skal selskabet selv forestå disse. Det oplyses endvidere, at bestemmelsen ikke er til hindre for sådanne undersøgelser kan foretages, men grænsen for, hvad der kan kræves er skønsmæssigt, der henvises dog til, at en ulykkesforsikret kan kræves lægeundersøges eller at et lig obduceres.

Da afgivelse af kontooplysninger, indhentning af oplysninger hos forsikringsselskaber og kontrol af, hvornår allongen er oprettet ikke kan siges at være mere indgribende end afgivelse af lægeoplysninger og evt. obduktion, vil forholdet falde ind under FAL § 22. Der henvises til Ankenævnets kendelse nr. 73168, hvor nævnet oplyser, at allerede pga. ft.s manglende medvirken, kan sagen

afvises samt kendelse 95520, hvor nævnet lægger vægt på, at en ft./fast bruger ikke vil afgive te-leoplysninger.

Det anbefales herfor at undlade at udbetale erstatning, da det ikke er sandsynliggjort, at der for-ligger en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed samt at ft. ikke medvirker, jf. FAL § 22. Så-fremt ft. og bruger ændrer mening og giver sit samtykke, indsender kontoudtog, bevis for opret-telsen af allongen og R75, vil det selvsagt være nødvendigt at revurdere sagen ift. FAL § 22."

Af klagerens bemærkninger til undersøgelsesrapporten fremgår bl.a.:

"Ad. Afklarende samtale:

[Skadekonsulenten] beretter bl.a. ikke i sin rapport, at [klageren] og [ægtefællen] redegjorde for, at man ved tankning skal tilsætte blytilsætning.

Hverken under mødet eller nu forstår vi hvor [skadekonsulenten] vil hen med sin km angivelse. Vi refererer på mødet til, at der i salgsannoncen har stået 99.000. Vi er, af mere erfarne veteranbil-ejere, blevet gjort opmærksom på, at man ikke kan regne med hvad speedometeret siger, da der kun er 5 cifre i tælleren og man ikke ved hvor mange gange den er startet forfra. Der er så vidt vi er orienteret 8 år mellem syn, og derfor har vi ingen mulighed for, eller decideret interesse i, hvor langt bilen har kørt. Den er ikke indkøbt til lange køreture.

[Ægtefællen] har aldrig, som der står i rapporten været i tvivl om, hvor de pågældende dokumen-ter var lavet henne og de er ikke lavet på hendes arbejde – de er som jeg meget klart og tydeligt sagde det under mødet med [skadekonsulenten], lavet ved vores 'køkken ø' hjemme i vores hus.

[Klageren] og jeg har begge arbejdscomputere, og det er kun børnene der har 'egne' computere hjemme hos os. Vi gemmer ikke ret gerne dokumenter af privat karakter på vores arbejdscompu-tere, og jeg kan derfor desværre ikke komme [skadekonsulentens] ønske nærmere.

Da [barnet] sælger bilen til [klageren] er det korrekt, at vi ([klageren], [barnet] og [ægtefællen]) først udarbejder en slutseddel d. 2/6-21, hvor vi ([klageren] og [ægtefællen]) i de dage også be-gynder at arbejde i forsikring ved [tidligere selskab], da det haster lidt med at få forsikring på bi-len, da dagene efterhånden går og bilen holder i vores garage.

Da procedurerne har drillet lidt med omregistrering, forsikringskoder osv. (som måske er årsagen til at skærmprint 1 i [skadekonsulenten] rapport ser sådan ud?) går der til d. 4/6-21 før vi kan få det hele gennemført, og derfor træder vores forsikring i gang ved [tidligere] d. 4/6-21, hvor bilen også er omregistreret.

Ift. salgsdokument bliver vi sideløbende rådet til for at helgardere os, at lave en allonge til den originale slutseddel, og det gør vi, og den er dateret og underskrevet d. 4/6-21, hvor bilen også er omregistreret endeligt.

Vi laver ligeledes et lånedokument.

Hvad angår ønsket om kontoudtog beder jeg vores bank om det er muligt at trække konto ud-tog/saldo oversigt fra de pågældende dage omkring købet, men jeg har svært ved at forstå hvad vi

skal bevise, for vi har jo på intet tidspunkt påstået, at der er overført penge fra os ([klageren] og [ægtefællen]) til [barnet].

Jeg forsøger at bevise ved udtræk fra vores konto, at vi ikke på pågældende tidspunkt har haft frie midler, for da vi som tidligere beskrevet få måneder forinden havde lavet anden investering, hvor opsparing var brugt, havde vi ingen fri midler i størrelsesorden 350.000 kr. Adspurgte 2 gange kunne vores bank ikke være behjælpelig med en konto/saldo oversigt på den pågældende dato (da det bl.a. lå langt tilbage), og derfor fremsendte vi den posteringsdato, der kom tættest på d. 4/6-21 for hver af vores konti. Der er intet som vi er bekendt med i vores bank, der kan fremlyse noget, som ikke allerede er forklaret.

Ift tankning af bilen og kontoudtog heraf, så er der naturligvis flere takninger på vores konto/benzin kort, da vi ejer 2 andre biler og en båd, som også bruger brændstof, men vi ved, at det er de to pågældende takninger der vedrører [bilen], da vi som sagt kun har haft den i 1½ mdr. I denne periode er der kørt meget lidt i den, da vi sideløbende renoverede sommerhus, så vi skulle egentlig først til at tage den mere i brug.

Ad resultat/sammenfatning:

Nedenstående indskrevet som kopi af [skadekonsulentens] rapport, for at sikre os, at vi har berørt de nedskrevne påstande fra [skadekonsulenten]:

Med baggrund i ovennævnte oplysninger er det min opfattelse, at ft. ikke har sandsynliggjort, at han er rette ejer af kt. Her skal kort oprides:

- Ft. oplyser ved sagens start, at bruger kun var påført slutsedlen, idet han blot var ude og hente kt.

... opfattelse af samtalen. [Klageren] pointerer efter hans mening, at det er hans bil under samtalen og har været i alt den tid vi har været kunde ved AROS.

- Skrivelse fra [klagerens advokater] slår fast, at bruger købte kt., men at han ikke kunne få det forsikret.

Nægter vi ikke, men det var før vi indgik aftale med AROS og [klageren] var ejer af bilen. Og de havde alle muligheder for at få alle de dokumenter de ønskede (såsom eks. slutseddel) inden vi indgik aftalen. Vi ønskede ikke at skjule oplysninger for dem, og sendte det vi blev bedt om, og spurgte flere gange ind til rigtigheden af, at alle børn og voksne måtte køre alle biler, da denne løsning jo er lidt unikt for forsikringsselskaber. Bilen var på daværende tidspunkt forsikret ved [tidligere]. Bilen har ikke på noget tidspunkt været forsikret i [barnets] navn.

. - Bruger er påført slutsedlen, har betalt kr. 350.000, - for kt. og skulle være ejer af kt., men det viste sig, at han ikke kunne få kt. forsikret. Se ovenfor.

- Bruger har bl.a. lånt kr. 130.000 til køb af kt. Et lån som [barnet] afdrager kr. 6.000, - på om måneden, til trods for, at [barnets] forældre overtager kt. rente- og afdragsfrit fra bruger, hvilket ft. forsøger at retfærdiggøre ved at bruger ikke betaler for kost og logi.

Vi gør opmærksom på, at [barnet] ikke skal bruge sine midler ligt pt. Og vi ikke pt. har dem stående i frie midler, grundet anden investering. Vi kender til anfordringslån og synes det er en god løsning i dette tilfælde, da det giver os ([klageren] og [ægtefællen]) mulighed for ikke at skulle låne

pengene i banken her og nu, og [barnet] kan få dem tilbage den dag [barnet] skal lave sin første investering i hus/lejlighed eller lign. Og der er også fastsat dato for nærmere aftale af dette.

- Bruger har haft kt. med ude til et træf.

[Barnet] og [klageren] har flere gange været ude og se biler forskellige steder og ikke mindst på nettet. De har også sammen været hos ..., ..., ..., ... og ... for at kigge biler. [Barnet] har deltaget i et møde med andre [bilmærke] kører, hvor [klageren] ikke kunne deltage pga. arbejde.

- Bruger brugte kt., det det forulykkede.

Det gjorde [barnet], hvilket vi var i god tro med var helt lovligt. Men sagen havde vel været den samme hvis [klageren] havde kørt bilen, da det jo som beskrevet tidl. fra AROS ikke er det sagen drejer sig om. Der er hverken kørt for hurtigt eller anden forseelse og politirapporten har ingenting at bemærke.

- Ft. har ikke tidligere haft veterankøretøjer og er ikke med i klubber med tilknytning til kt.

Men hverken [barnet] eller [klageren] er medlem af nogen veteran klub. Det er vel heller ikke nødvendigvis fordi man SKAL have et behov for at være medlem af en klub for at eje en [bilmærke]/veteranbil?

- Ft. kan ikke redegøre for, hvor håndtag til åbning af tankdækslet, fronthjelmen og motorrummet befinder sig.

Det er vi ikke enige i, og [skadekonsulentens] rapport er i denne sammenhæng ikke korrekt beskrevet/forvirrende, hvilket også var tilfældet ved mødet. Desuden er det ikke et korrekt billede/billede beskrivelse i hans rapport, som er brugt som dokumentation. Det er ikke i rapporten samme type instrumentbræt, hvor der er 5 'skiver' i vores bil i modsætning til de 3 på billedet i rapporten.

- Ft. Er ikke klar over, hvordan bagruderne i kt. åbnes.

Hverken [barnet] eller [klageren] kan redegøre for dette, men det kan [ægtefællen], da det er hende der har siddet bag i bilen (de andre kan ikke komme derom og sidde, da der ikke er ret meget plads). Vi vil endnu engang gøre opmærksom på, at vi har ejet bilen i 1½ måned da uheldet sker, hvor den desuden ikke er brugt ret meget. Vi har ikke i dette tidsrum hverken vasket, pole-ret, støvsuget eller foretaget os noget, hvor vi har været 'rundt' i hele bilen.'

- Ft. er ikke klar over, hvad kt.s meste centrale instrument er.

Vi har i starten haft mest fokus under kørsel på speedometeret, da man lige skal væne sig til Miles og ikke km/t, og dermed ikke komme til at køre for stærkt i eks byzoner. Set i lyset af, at [bilen] er 'født' som en racerbil giver det god mening at omdrejningstælleren er 'central', (men imellem 5 skiver og ikke 3 som beskrevet af [skadekonsulenten]). Dog er vores [bil] ikke en racerbil, den har alene 90 HK. Der bliver desuden spurgt hvad han finder mest specielt, hvortil [klageren] svarer at det er, at tændingen sidder i venstre side, og at den er viser i Miles og ikke km/t.

- Ft. kan ikke via evt. vidner ud over familien bekræfte, at han har kørt i kt.

Fordi den er kørt så få gange, og vi ikke har købt en [bilmærke] for at vise den frem. Den må ikke bruges som driftsmiddel, så derfor har han f.eks. ikke kørt på arbejde i den. Og som vi forstår på

[skadekonsulent] havde det været godt med en fartbøde til [klageren] i perioden, men det kan vi 'desværre' ikke dokumentere.

- *Der er først lavet en alm. slutseddel mellem ft. og bruger. Efterfølgende er der lavet en allonge. Det har vi også redegjort hvorfor.*

- *[Ægtefællen] oplyser, at familien sammen havde udfærdiget allongen, men ændre dog dette til, at den måske er lavet på hendes arbejde. Den er formentlig lavet et par dage inden den 040621 er blevet underskrevet. Ft. vil dog ikke fremlægge bevis for, hvornår dokumenter er oprettet på computeren.*

Det er vi ikke enige i. [Ægtefællen] kan ikke huske om den er lavet på hendes eller [klagerens] arbejdscomputer, men pointerer under mødet, at den er lavet i deres køkken. Er desværre ikke gemt til dokumentation, da man ikke tænker det bliver nødvendigt, og vi helst ikke gemmer dokumenter af privat karakter på arbejdscomputer. Desuden kan der være [arbejdsrelaterede] oplysninger på [ægtefællens] computer. Og begge computere kan indeholde personaleoplysninger, og derfor afleverer vi ikke vores computere til gennemgang."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"11. Flytning og risikoplysninger

11.1. Det forudsættes at

...

c. køretøjets ejer/bruger og anvendelse mv. er registreret i henhold til bestemmelserne i Registreringsbekendtgørelsen og Færdselsloven – og at køretøjet i øvrigt anvendes lovligt."

Nævnet udtaler:

Klageren tegnede den 28/6 2021 forsikring for en veteranbil. Bilen blev den 10/7 2021 skadet ved et færdselsuheld, hvor klagerens barn førte bilen. Selskabet har afvist at dække skaden med henvisning til, at barnet var den reelle ejer af bilen, og at forsikringen ikke kunne være tegnet, hvis det reelle ejerforhold havde været oplyst ved tegningen. Selskabet har henvist til forsikringsaftalelovens § 6.

Klageren kræver dækning af skaden. Han har anført, at han er den reelle ejer af bilen. Han har forklaret, at barnet købte bilen den 28/5 2021 for 350.000 kr. med henblik på, at barnet alene skulle eje og bruge bilen. Efterfølgende blev barnet bekendt med, at han på grund af sin alder ikke kunne tegne forsikring for bilen. Han købte herefter bilen af barnet med henblik på, at bilen skulle kunne benyttes af hele familien, og med ham som primær bruger. Handlen blev fi-

nansieret ved indgåelse af et afdrags- og rentefrit anfordringslån, hvor barnet lånte købesummen til ham. Han har anført, at han ikke havde økonomiske midler til at betale købesummen på tidspunktet for handlen. Hans intention er at afdrage løbende på lånet. Familien ønskede ikke at sælge bilen til tredjemand. Han har selv interesse for bilmærket og veteranbiler. Han forsikrede den 8/6 2021 bilen ved et andet selskab. Da han blev bekendt med, at familiemedlemmerne ikke var dækket af forsikringen, hvis de kørte i bilen, skiftede han til det indklagede selskab. Familien kørte i bilen 8-10 gange. Han kørte i bilen mere end halvdelen af gangene, barnet kørte bilen de resterende gange. I gentagne tilfælde kørte klageren og barnet i fællesskab. Han nægtede at underskrive selskabets samtykkeerklæring, da den var vidtgående og disproportional. Det savner mening at undersøge hans økonomiske forhold nærmere, idet han har bevist, at han ikke selv havde mulighed for at betale købesummen for bilen. Han har ikke herudover nægtet selskabet dokumentation. Der er en række fejl i undersøgelsesrapporten. Der er byttet om på håndtagene til at åbne motorrummet og bagagerummet, og foto af instrumentbrættet viser 3 skiver – men klagerens bil har 5 skiver. Han oplyste derfor korrekt om bilens forhold. Hans kendskab til bilen skal ses i forhold til, at han kun nåede at eje den i halvanden måned. Han ville ikke lade barnet blive forhørt særskilt uden ham, idet barnet ikke ville kunne håndtere det psykisk.

Selskabet har anført, at det ikke ville have forsikret bilen, hvis det reelle ejerforhold var blevet oplyst ved tegningen. Klageren har ikke kendskab til elementære forhold vedrørende køretøjet, hvilket bekræfter indtrykket af, at bilen blev brugt af barnet. Husstanden rådede i forvejen over 2 biler. Klageren har afvist at medvirke til yderligere sagsoplysning ved at nægte at give samtykke til at selskabet kan tage kontakt til vidner, og indhente oplysninger fra finansielle virksomheder og andre forsikringsselskaber. Overdragelsen af køretøjet til klageren har proformakarakter. Uanset fejlene i undersøgelsesrapporten oplyste klageren fejlagtigt, at udløseren til tankdækslet sad i døren, og han kunne ikke oplyse, hvor håndtaget til åbning af motorrummet sad.

Af selskabets undersøgelsesrapport fremgår det, at barnet oplyste, at han havde lånt 130.000 kr. af et familiemedlem til bilen, og at barnet betalte 6.000 kr. om måneden i afdrag på lånet. Klageren oplyste, at barnet boede hjemme gratis, og at klageren betragtede lånet som en betaling herfor. Der var sat en kort frist på lånet, så barnet kunne få indfriet sine midler, hvis barnet fik brug for pengene til f.eks. en bolig.

Af forsikringsbetingelserne fremgår det, at det forudsættes, at køretøjets ejer/bruger og anvendelse mv. er registreret i henhold til bestemmelserne i Registreringsbekendtgørelsen og Færdselsloven.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klagerens barn må anses for at være den reelle ejer og bruger af bilen, jf. registreringsbekendtgørelsens § 1, stk. 3, og at selskabet helt ville have afvist at tegne forsikringen og ikke ville have tegnet forsikringen med en højere præmie, hvis de rette ejer- og brugerforhold var blevet oplyst ved tegningen af forsikringen.

Efter nævnets opfattelse er det almindeligt kendt, at bl.a. præmien for en bilforsikring beregnes ud fra ejerens og brugerens risikoplysninger, hvorfor klageren burde have oplyst, at barnet var ejer og bruger af bilen. Nævnet finder, at undladelsen heraf kan tilregnes klageren som mindst groft uagtsomt. Nævnet finder, at selskabet i medfør af forsikringsaftalelovens §§ 6 og 7 har været berettiget til at ophæve forsikringen med tilbagevirkende kraft til tegningstidspunktet og til på denne baggrund at afvise at dække kaskoskaden den 10/7 2021.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det var barnet, der oprindeligt købte og betalte bilen med henblik på, at barnet alene skulle eje og bruge bilen.

Nævnet har videre lagt vægt på, at bilen blev overdraget til klageren, fordi barnet ikke kunne forsikre den i eget navn og ikke ønskede at sælge den til tredjemand.

Ankenævnet for Forsikring

22.

97624

Nævnet har også lagt vægt på, at overdragelsen til klageren blev finansieret af et afdrags- og rentefrit anfordringslån, og at husstanden på skadestidspunktet havde 2 andre biler registreret.

Nævnet har herudover lagt vægt på, at barnet kørte bilen, da bilen blev skadet.

Nævnet har også henset til, at klageren har bragt sig i en bevismæssigt vanskelig position, da klageren ikke har givet samtykke til, at selskabet fik adgang til at indhente bl.a. vidneforklaringer og oplysninger om økonomiske forhold mv.

Det, som klageren i øvrigt har anført – herunder at klageren ved tegningen ikke havde lagt skjul på, at de andre medlemmer af familien også skulle bruge bilen – kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Peter Thønnings