

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 27. april 2022 blev i sag nr. 97632:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

GF-Forsikring A/S
Jernbanevej 65
5210 Odense NV

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 9/12 2021 til nævnet med bilag har klageren bl.a. anført:

"Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
At få den fulde erstatning iht. til méngradsum.

Primær klage: Reduktion af erstatning.

GF Forsikring reducerer min erstatning med 27% med denne begrundelse;
'Da du på skadestidspunktet var indplaceret i forkert fareklasse som arbejdende [i jobfunktion], men var arbejdsledig da ulykken skete, har du betalt en lavere pris for din forsikring end du egentlig skulle'.

Jeg har lige fra indgåelsen af aftalen 1. marts 2019 været sygemeldt arbejdsledig.

GF fremsendte et brev kort efter skadesanmeldelsen ultimo juni 2020 med denne info; **Erstatning for varigt mén** 'Har du stadig gener et år efter skaden er sket, beder vi dig kontakte os, så vi sammen kan aftale det videre forløb for at få vurderet dit eventuelle varige mén. Af anmeldelsen fremgår det, at du er arbejdssøgende. På policen er din beskæftigelse derimod angivet som [jobfunktion]. Det betyder, at du har været indplaceret i en forkert fareklasse og derfor har betalt en lavere præmie, end du egentlig skulle. Hvis vi skal udbetale erstatning i forbindelse med uheldet, vil den blive beregnet i forhold til den betalte præmie og den præmie, der skulle have været betalt, hvis vi havde kendt til dit nuværende erhverv. Vi henviser til forsikringsbetingelsernes afsnit 10'.

...

Jeg tjekker dog alligevel betingelsernes afsnit 18, som jeg opfatter som GF's betingelser for at kunne kræve og retfærdiggøre så høj en præmie som muligt på ulykkesforsikringer. Eller nedsat erstatning.

...

Konklusion:

En arbejdsledig skal altså meddele GF, når vedkommende kommer i arbejde. Ellers betaler vedkommende for lav en præmie og vil derfor risikere at få nedsat sin erstatning.

Det modsatte må derfor også gælde, at én i arbejde betaler en for høj præmie i forhold til én arbejdsledig.

For mig er der ingen tvivl om, at afsnit 18.1 punkt7 præciserer at en arbejdsledig skal betale en lavere præmie end én i arbejde.

Og ydermere definerer GF den laveste fareklasse; studerende, arbejdsledig, efterlønsmodtager eller pensionist.

Og derfor konkluderer jeg, at jeg fra start af og på tidspunktet for ulykken faktisk har betalt for høj en præmie som værende i arbejde, mens jeg rettelig var sygemeldt arbejdsledig. Og at jeg derfor på ingen måde kan risikere at få reduceret min erstatning.

Jeg forstår derfor ikke hvorfor GF nu påstår det modsatte, at jeg som arbejdsledig skal betale en højere præmie +19,5% og samtidig skal have nedsat min erstatning med 27%?

Påstand:

Jeg skal have de resterende 27% (20.635 kr. + renter) af min erstatning udbetalt.

Fakta i sagen:

1. GF har reduceret min erstatning med 27% ved udbetaling efter afgørelse af den 27.sept. 2021.
2. GF begrundet afgørelsen med, at jeg var arbejdsledig på tidspunktet for ulykken. GF henviser først til afsnit 10 og siden til afsnit 18 i fællesbetingelserne for Ulykkesforsikring.
3. Ulykkesforsikringen er indgået pr. 1. marts 2019. Og gælder både for min kone og jeg og har en månedlig betaling på hhv. 121 kr. og 123 kr. for en månedssum på 1.500.000 kr.
4. Uden at have opdaget det står både min kone og jeg til at være [i jobfunktion]. Jeg har aldrig været [jobfunktion], så det må være en taste-/gentagelsesfejl.
5. På tidspunktet for indgåelsen af ulykkesforsikringen 1. marts 2019 var jeg sygemeldt ledig og ventede på ... operation medio maj 2019. Hvorfor skulle jeg ha' undladt at fortælle GF det? Og i stedet have fortalt GF at jeg var [i jobfunktion]? Nej, det giver ingen mening! Desuden skriver jeg jo også jobsøgende på skadesanmeldelsen i overensstemmelse med virkeligheden.
6. Var dog en kort periode tilbage på arbejdsmarkedet i 3 måneder ultimo 2019. Derefter arbejdsledig igen frem til ulykkestidspunktet ultimo juni 2020. Og herefter sygemeldt ledig på 17. måned.
7. GF definerer én særlig gruppe i afsnit 18 punkt7; studerende, arbejdsledige, efterlønsmodtagere og pensionister. Som alle skal meddele GF, når de kommer i arbejde. Ellers risikerer de at deres erstatning bliver reduceret eller bortfalder.

Sekundær klage: Beregning af erstatning. Præmiestigninger siden start.**Beregning af erstatning:**

GF bruger fiktive tal til beregning af erstatningens størrelse. 1.760 kr. hhv. 2.410 kr.

Ankenævnet for Forsikring

3.

97632

De rigtige tal som jeg har indbetalt er 1.776 kr. hhv. 2.122 kr. Før og efter ulykken. Det giver en forskel på 10,7 % i udbetalingen i GF's favør.

Påstand:

Jeg skal have de resterende 10,7% (8.165 kr. + renter) af min erstatning udbetalt.

Fakta:

- A. GF bruger en fiktiv høj præmie på 2.410 kr. pr. år som værende den præmie, jeg skulle have betalt for at vedligeholde min méngradsum på 1.530.100 kr., som arbejdsledig. Jeg vidste ikke at jeg skulle have betalt 2.410 kr. for en méngradsum på 1.530.100 kr. Det står ingen steder.
- B. Før ulykken betalte jeg en præmie på 1.776 kr./år eller 148 kr./måned.
- C. Efter ulykken hæver GF min præmie til 2.122 kr./år eller 176 kr./måned.
- D. Jeg betaler pt. 2.190 kr. ifølge policen for en méngradsum på 1.560.400 kr.

Præmiestigninger siden start:

Desuden går klagen også på de præmiestigninger, som GF har gennemført siden start, uden de er blevet varslet med én måned, som der står i afsnit 18.8.1, at de skal.

X. Den forventet månedlige præmie på hhv. 121 kr. og 123 kr. var på 11 måneder steget til 143 kr. og 145 kr. altså en stigning på 18%. Den blev ikke varslet.

Y. Siden er min præmie steget yderligere til 176 kr. pr. måned. Altså en stigning på yderligere 19,5%.

Den blev heller ikke varslet.

Z. Samlet stigning i præmie på 37,5% inden for 15 måneder og uden det er blevet varslet.

Påstand:

GF skal redegøre for de præmiestigninger de har gennemført siden start 1. marts 2019 og frem til d.d. Og tilbagebetale for meget indbetalt præmie for min og min kones ulykkesforsikring.

Samlet Konklusion:

Jeg mener ikke der kan være tvivl om, at min erstatning skulle have været på 5% af den fulde méngradsum på 1.530.100 kr. som der står på policen. Eller i bedste fald endnu højere da min præmie har været for høj?"

Selskabet har i brev af 20/12 2021 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"GF Forsikring har modtaget klage af 13. december 2021, hvor [klageren] klager over selskabets nedskrivning af mensummen samt manglende varsling af præmiestigning.

Vi skal hermed besvare denne.

Den 27. juni 2020 faldt sikrede på en trappe i sin have og fik skade i venstre ben og hofte.

GF Forsikring anerkendte skaden som dækningsberettiget ved brev af 15. juli 2020 (bilag 1), hvoraf følgende bl.a. fremgik, idet sikrede ikke var indplaceret i korrekt fareklasse:

Af anmeldelsen fremgår det, at du er arbejdssøgende. På policen er din beskæftigelse derimod angivet som [jobfunktion]. Det betyder, at du har været indplaceret i en forkert fareklasse og derfor har betalt en lavere præmie, end du egentlig skulle. Hvis vi skal udbetale erstatning i forbindelse med uheldet, vil den blive beregnet i forhold til den betalte præmie og den præmie, der skulle have været betalt, hvis vi havde kendt til dit nuværende erhverv.

At der i selskabets anerkendelsesbrev er henvist til afsnit 10 omkring fører af motorcykel mv. er klart en fejl fra vores side.

Nedskrivning af men-sum

Forsikringstilbuddet, som blev accepteret af sikrede, vedlægges som bilag 2.

Det fremgår heraf, at der er tegnet heltidsdækning og at beskæftigelsen er [jobfunktion].

Først ved modtagelse af skadesanmeldelsen fik GF Forsikring viden om, at sikrede var arbejdsledig (bilag 3).

Sikrede oplyser dog, at dette har været tilfældet siden forsikringsaftalens indgåelse – med undtagelse af 3 måneder på arbejdsmarkedet ultimo 2019 – og var således, uden selskabets vidende – arbejdsledig da policen trådte i kraft den 1. marts 2019.

Af forsikringsbetingelsernes punkt 18.1. fremgår det, i forbindelse med hvilke ændringer GF Forsikring skal kontaktes, så præmien kan reguleres i overensstemmelse med de ændrede forhold. Om det er i opad- eller nedadgående retning, afhænger af hvad ændringen/ændringerne består i.

...

Iht. forsikringsbetingelsernes punkt 18.1 skal forsikringstager straks give besked til GF Forsikring, ved enhver ændring af typen eller omfanget af forsikredes erhvervsmæssige beskæftigelse. Fx når forsikrede: skifter erhvervsmæssig beskæftigelse. Det er derfor sikredes pligt at oplyse om korrekt erhverv, både ved indtegning og i dækningsperioden generelt.

Får GF Forsikring ikke besked om ovenstående, kan det medføre, at erstatningen bliver nedsat eller bortfalder. Hvis GF Forsikring ikke ville have indgået risikoen, ophører GF Forsikrings ansvar med øjeblikkelig virkning, fra tidspunktet for risikoforandringens indtræden. Dette står også beskrevet i

forsikringsbetingelsernes punkt 18.1.

Af skemaerne herunder fremgår det, hvad hhv. den årlige rå præmie samt den årlige nedsatte præmie er som 1) [jobfunktion], 2) arbejdsledig, 3) den nye præmie pr. ændringsdato.

Som det fremgår, er en heltidsdækning som arbejdsledig dyrere end en heltidsdækning som [jobfunktion].

GF Forsikring ønsker ikke at udlevere vores fareklasser, da det er vores unikke tarif, der ikke ønskes delt med branchen.

Total præmie uden samlerabat, bidrag og afgifter (RÅ-PRÆMIE)

Ankenævnet for Forsikring

5.

97632

Præmie	Beskæftigelse	Dato
Kr. 1760,00	[Jobfunktion]	27.06.2020 – skadedato
Kr. 2410,00	Arbejdsledig	27.07.2020 – skadedato
Kr. 2456,00	Arbejdsledig	16.07.2020 - ændringsdato

Total præmie inkl. Samlerabat, bidrag og afgifter

Præmie	Beskæftigelse	Dato
Kr. 1521,56	[Jobfunktion]	27.06.2020 – skadedato
Kr. 2083,67	Arbejdsledig	27.07.2020 – skadedato
Kr. 2122,09	Arbejdsledig	16.07.2020 - ændringsdato

Om det er den rå præmie eller den nedsatte præmie der anvendes, er underordnet.

Mensummen på skadestidspunktet den 27. juni 2020 var 1.530.000 kr. og den nye sum fremkommer derfor således:

$$\frac{\text{Mensum} \times \text{betalt præmie}}{\text{den korrekte præmie}} = \text{Ny mensum}$$
$$1.530.000 \times 1.760 \text{ kr.} / 2.410 \text{ kr.} = 1.117.344,99 \text{ kr. (her bruges den rå præmie til beregning)}$$

$$1.530.000 \times 1.521,56 \text{ kr.} / 2.083,67 \text{ kr.} = 1.117.253,11 \text{ kr. (her bruges den nedsatte præmie til beregning)}$$

I begge tilfælde rundes op til **1.117.400 kr.**

Ved beregningen af den nye sum, tages der udgangspunkt i præmierne på skadestidspunktet og ikke den efterfølgende nye præmie.

Ved en mengrad på 5% er der således udbetalt en erstatning på 55.870 kr. (bilag 4).

Præmiestigninger siden start

Prisen for ulykkesforsikring reguleres løbende i forsikringsåret. Regulering sker i forbindelse med indeks, dette står beskrevet i betingelsernes punkt 18.7 – og prisen reguleres i takt med forsikredes alder, dette står beskrevet i forsikringsbetingelsernes punkt 18.8.

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 18.8.2 og punkt 18.8.3, at ekstraordinære mindre årlige prisstigninger ikke er omfattet af punkt 18.8.1 ligesom indeksregulering ikke betragtes som en ændring af forsikringen.

Forsikringspræmie er naturligvis steget som følge af den ændring der blev foretaget, således at sikrede blev placeret i rette fareklasse som arbejdsledig.

Det kan oplyses, at ulykkesforsikringen i GF Forsikring reguleres løbende i forsikringsåret på følgende måde:

- Årlig i takt med forsikredes alder pr. hovedforfald
- Årlig indeksregulering pr. forsikringens første forfaldsdato (betaling)

Forløbet af præmieopkrævning før/ efter skaden den 27.06.2020 samt efter indeksregulering og alderstillæg, har set ud som herunder:

Ankenævnet for Forsikring

6.

97632

Månedlig opkrævning Beskæftigelse		
2019 marts	123,34	[Jobfunktion]
2019 april	123,34	[Jobfunktion]
2019 maj	123,34	[Jobfunktion]
2019 juni	123,34	[Jobfunktion]
2019 juli	123,34	[Jobfunktion]
2019 august	123,34	[Jobfunktion]
2019 september	123,34	[Jobfunktion]
2019 oktober	123,34	[Jobfunktion]
2019 november	123,34	[Jobfunktion]
2019 december	123,34	[Jobfunktion]
2020 januar	125,70	[Jobfunktion] Indeks jf. punkt 18.7
2020 februar	125,70	[Jobfunktion]
2020 marts	126,80	[Jobfunktion] Alderstillæg pr. hovedforfald jf. punkt 18.8
2020 april	126,80	[Jobfunktion]
2020 maj	126,80	[Jobfunktion]
2020 juni	126,80	[Jobfunktion]
2020 juli	126,80	[Jobfunktion]
2020 august	126,80	[Jobfunktion]
2020 juli/august	75,06	Merpræmie ifm. forsikringen ændres til arbejdsledig - den ændres pr. 16.07.2020
2020 september	176,84	Arbejdsledig
2020 oktober	176,84	Arbejdsledig
2020 november	176,84	Arbejdsledig
2020 december	176,84	Arbejdsledig
2021 januar	180,55	Arbejdsledig Indeks jf. punkt 18.7
2021 februar	180,55	Arbejdsledig
2021 marts	182,49	Arbejdsledig Alderstillæg pr. hovedforfald jf. punkt 18.8
2021 april	182,49	Arbejdsledig
2021 maj	182,49	Arbejdsledig
2021 juni	182,49	Arbejdsledig
2021 august	182,49	Arbejdsledig
2021 september	182,49	Arbejdsledig
2021 oktober	182,49	Arbejdsledig
2021 november	182,49	Arbejdsledig
2021 december	182,49	Arbejdsledig

Mengradens størrelse

GF Forsikring har udbetalt en erstatning svarende til en mengrad på 5%. Da sikrede ikke kunne anerkende dette, blev sagen sendt til vurdering hos Arbejdsmarkedets Erhvervssikring den 22. oktober 2021.

Udtalelse herfra afventes derfor fortsat.

Ankenævnet for Forsikring

7.

97632

Selskabet fastholder på baggrund af det fremførte, at mensummen kan nedskrives som anført og at menudbetalingen dermed er sket på korrekt grundlag."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af tilbud på ulykkesforsikring af 24/1 2019 fremgår bl.a.:

"Forsikrede [klageren]	Årlig pris 1.480,10 kr.	
...		
Beskæftigelse:	[jobfunktion]	
Forsikringen dækker Heltid: varigt mén	Valgt Ja	Sum 1.471,035 kr."

Af police af 30/1 2019 fremgår bl.a.:

" ...
Forsikrede: [klageren]
...
Beskæftigelse: [jobfunktion]".

Af selskabets afgørelse af 27/9 2021 fremgår bl.a.:

"Afgørelse
Efter modtagelse af de seneste lægelige oplysninger, har vores lægekonsulent gennemgået sagen og fastsat mengraden skønsmæssigt til 5 % for de følger, der direkte skyldes din ulykke.

...
Udbetaling
Da du på skadestidspunktet var indplaceret i forkert fareklasse som arbejdende [i jobfunktion], men var arbejdsledig da ulykken skete, har du betalt en lavere pris for din forsikring end du egentlig skulle.

Du har betalt 1.760 kr. om året i 2020 hvor skaden sker og skulle have betalt 2.410 kr.

Ud fra dette beregnes en ny forsikringssum.

Mensummen på skadestidspunktet var: 1.530.100 kr.

Mensummen er omregning: 1.117.400 kr.

8 % af det beløb er: 55.870 kr."

Af e-mail fra selskabet til klageren af 19/10 2021 fremgår bl.a.:

Ankenævnet for Forsikring

8.

97632

"GF oplyser at de præmier der står på policen, ikke er gældende, men er fiktive præmier. Hvorfor står de der så? GF beregner således nedsættelsen af erstatningen ud fra fiktive præmier. Hvorfor dog det? Er det lovligt?

- Præmien på din forsikringspolice er gældende. Præmie, som fremgår af din forsikringspolice, er total præmie inkl. samlerabat, overskudsdeling og afgifter.
- Præmien, som du er blevet oplyst fra skadeafdelingen, er total præmie uden samlerabat, overskudsdeling og afgifter.
- Vi har lavet nedenstående udregninger for at vise dig, at der ikke er tale om fiktive præmier.
- Bemærk, at udregningerne er lavet pr. skadesdatoen den 27.06.2020. Din præmie i dag vil derfor være forskellig for nedenstående.

[Jobfunktion]	
Total præmie uden samlerabat, overskud og afgifter	1760
Samlerabat	-176
Overskudsdeling	-79
Afgifter	16,56
Total præmie inkl. Samlerabat, overskud og afgifter	<u>1521,56</u>

Arbejdsledig	
Total præmie uden samlerabat, overskud og afgifter	2410
Samlerabat	-241
Overskudsdeling	-108
Afgifter	22,67
Total præmie inkl. Samlerabat, overskud og afgifter	<u>2083,67</u>

Samlerabatten udgør 10 % af total præmie uden samlerabat, overskud og afgifter.

Overskudsdeling udgør 5 % af total præmie inkl. samlerabat og eks. afgifter.

Afgifter udgør 1,1 % af total præmie inkl. samlerabat og overskud.

GF Forsikring har dermed ikke fiktive præmier.

...

- En aktuar vurderer den økonomiske konsekvens af en begivenhed, som forsikringstagerne har forsikret sig imod. Aktuarerne udarbejder statistikker, risikoberegninger og beregninger af forholdet mellem priser og ydelser. Til dette arbejde bruges der historisk data – og historisk kan man se, at arbejdsledige har større risiko for at komme til skade end en [i jobfunktion]
- Din beskæftigelse fremgår af din forsikringspolice. Forsikringspræmien beregnes ud fra hvilken beskæftigelse, du har. I vores forsikringsbetingelsers punkt 18.1 står, der beskrevet hvad GF Forsikring skal have besked om."

Af mail fra klageren til selskabet af 27/10 2021 fremgår bl.a.:

"Jeg var sygemeldt arbejdsledig allerede ved indgåelsen af aftalen 1. marts 2019.

Og derfor betalte jeg væsentligt mere end min kone som jo også er med på policen. Så policen er oprette som arbejdsledig!"

Af e-mail fra selskabet til klageren af 28/10 2021 fremgår bl.a.:

Ankenævnet for Forsikring

9.

97632

"Nu kan jeg se hvad du mener med de kr. 148,05. Det er din præmie inkl. afgifter, men før der er trukket overskudsdeling og samlerabat fra.

...

Jeg har også vedhæftet din specifikation (se længere nede) efter ændringen, hvor der står kr. 206,59 inden rabat og overskudsdeling. Hvilket så bliver det tal, jeg har nævnt pr. måned på kr. 176,84 efter rabat og overskudsdeling som er det du reelt har betalt. Det er vigtigt, at det er de samme tal, der sammenlignes med. Altså enten dem på din opgørelse før rabat. Eller vores grund præmie. Eller det du reelt har betalt. Forholdsmæssigt giver det stort set samme resultat uanset hvilke tal du bruger.

Jeg er helt enig i din tolkning af afsnit 18 punkt 7. Men der er 8 punkter i alt, der alle er gældende. Dermed også punkt 8 hvor du træder ud af arbejdsmarkedet. Men ud fra din melding omkring du var sygemeldt ved indgåelse af aftale så er det jo mere indtegningsforløbet vi skal have kigget på.

...

I forhold til fareklasser er det ikke så simpelt. Vi er, ligesom en del andre selskaber, gået over til mikrotarifering. Det betyder at der tages højde for mange flere parametre end tidligere i forhold til at ramme den rigtige præmie til den rigtige risiko.

<u>Ulykkesforsikring</u>	<u>Betalingsperiode</u>	<u>Beløb</u>
Sikrede personer, dækning og forsikringssummer – se policen.		
[Klageren] Pris inkl. Afgifter	01.07.20-31.07.2020	148,05 kr.
[Ægtefælle] Pris inkl. Afgifter	01.07.2020-31.07.2020	145,78 kr.
Overskudsdeling		-13,08 kr.
Samlet rabat af pris excl. Afgifter		-29,08 kr.
I alt at betale		251,66 kr.

<u>Ulykkesforsikring</u>	<u>Betalingsperiode</u>	<u>Beløb</u>
...		
[Klageren] Pris inkl. Afgifter	01.10.2020-31.10.2020	206,59 kr.
[Ægtefælle] Pris inkl. Afgifter	01.10.2020-31.10.2020	145,78 kr.
Overskudsdeling		-15,75 kr.
Samlerabat af pris excl. Afgifter		-34,92 kr.
I alt at betale		301,70 kr."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"18. Fællesbetingelser

18.1 Hvad skal GF forsikring have besked om

Det er vigtigt, at GF Forsikring har de rigtige oplysninger om de forsikrede personer. Oplysningerne fremgår af policen.

Forsikrede skal straks give meddelelse til GF Forsikring i følgende situationer:

Heltid

Ved enhver ændring af typen eller omfanget af forsikredes erhvervsmæssige beskæftigelse. Fx når forsikrede:

- skifter erhvervsmæssig beskæftigelse,
- får andre arbejdsopgaver, således indholdet af den erhvervsmæssige beskæftigelse ændrer sig,
- hvis de oplysninger, der fremgår af policen om [jobfunktion] og erhvervskørsel ændrer sig,
- starter erhvervsmæssig beskæftigelse, fx efter endt uddannelse,
- overgår til at være selvstændig erhvervsdrivende,
- har, eller får, bierhverv i mere end 10 timer om ugen,
- ophører med fx at være studerende, arbejdsledig, efterlønsmodtager eller pensionist,
- ophører med erhvervsmæssig beskæftigelse, uanset årsagen.

...

Efter GF Forsikring har modtaget besked, tages der stilling til, om og på hvilke betingelser forsikringen kan fortsætte. Får GF Forsikring ikke besked, kan det medføre, at erstatningen bliver nedsat eller bortfalder. Hvis GF Forsikring ikke ville have indgået risikoen, ophører GF Forsikrings ansvar med øjeblikkelig virkning, fra tidspunktet for risikoforandringens indtræden.

...

18.7 Indeksregulering

...

Prisen for forsikringen indeksreguleres en gang om året på forsikringens første forfaldsdato, med den procent, som indekset er steget eller faldet med.

Forsikringssummer, selvrisici og andre beløb bliver indeksreguleret en gang om året den 1. januar. For visse beløb gælder dog, at de kun indeksreguleres, hvis der i betingelserne umiddelbart efter beløbet er angivet et basisår. Basisåret er det år, hvor det pågældende beløb senest er blevet ajourført i forsikringsbetingelserne.

...

18.8 Ændringer af betingelser og pris m.v.

Prisen reguleres til forsikringens hovedforfald på følgende måde:

- Når policen overgår fra Ulykke Barn til Ulykke Ung
- Årligt i takt med forsikredes alder
- Efter forsikrede er fyldt 70 år øges den årlige prisregulering til maksimalt 8% på de fortsættende dækninger.

...

18.8.1 Væsentlige ændringer

Hvis GF Forsikring foretager væsentlige ændringer i betingelser eller af prisen, varsles ændringerne med én måneds varsel til forsikringens hovedforfald.

...

18.8.2 Øvrige ændringer

Ekstraordinære mindre årlige prisstigninger er ikke omfattet af punkt 18.8.1.

18.8.3 Indeksregulering betragtes ikke som en ændring af forsikringen."

Nævnet udtaler:

Klagerens ulykkesforsikring trådte i kraft den 1/3 2019. Han anmeldte, at han den 27/6 2020 faldt på en trappe. Selskabet anerkendte ulykken og udbetalte 55.870 kr. i erstatning svarende til et mén på 5 %. Klageren var arbejdsledig på tegningstidspunktet, og da ulykken skete. Selskabet har udbetalt forholdsmæssig (pro rata) erstatning med henvisning til, at klageren på ulykkestidspunktet var indplaceret i en forkert fareklasse, idet det af forsikringstilbud og policen fremgik, at klageren var i kontorarbejde på tegningstidspunktet.

Klageren er utilfreds dels med, at selskabet har reduceret erstatningssummen, dels med selskabets manglende varsel af præmiestigninger. Han har anført, at han aldrig har været i ansat den jobfunktion, som fremgår af policen, og at der må være tale om en tastefejl. Han har anført, at det af forsikringsbetingelserne afsnit 18.1 pkt. 7 fremgår, at forsikringstager skal meddele selskabet, når vedkommende kommer i arbejde, idet erstatningen ellers kan blive nedsat eller bortfalde. Klageren har anført, at den laveste fareklasse består af studerende, arbejdsledige, efterlønsmodtagere og pensionister, og at han derfor har betalt en for høj præmie. Han har anført, at selskabet ikke varslede præmiestigningerne i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne afsnit 18.8.1.

Selskabet har anført, at en dækning som arbejdsledig er dyrere end dækning i den pågældende jobfunktion, hvorfor selskabet har reduceret forsikringssummen til 1.117.400 kr. Selskabet har anført, at forsikringspræmien steg, idet selskabet fik viden om, at klageren var placeret i en forkert fareklasse. Øvrige prisstigninger er sket som led i årlig indeksregulering og som følge af klagerens alder.

Af e-mail fra selskabets fagteam af 19/10 2021 fremgår det, at "En aktuar vurderer den økonomiske konsekvens af en begivenhed, som forsikringstagerne har forsikret sig imod ... Til dette arbejde bruges der historisk data – og historisk kan man se, at arbejdsledige har større risiko for

at komme til skade end en [i jobfunktion] ... Din beskæftigelse fremgår af din forsikringspolice. Forsikringspræmien beregnes ud fra hvilken beskæftigelse, du har".

Af forsikringsbetingelserne fremgår det, at det er vigtigt, at selskabet har de rigtige oplysninger om de forsikrede personer, og at oplysningerne fremgår af policen. Det fremgår af afsnit 18.7, at forsikringssummer, selvrisici og andre beløb bliver indeksreguleret en gang om året, og af 18.8.2 at ekstraordinære mindre årlige prisstigninger ikke skal varsles. Af afsnit 18.8 fremgår det, at prisen bl.a. reguleres årligt til forsikringens hovedforfald i takt med forsikredes alder.

Det fremgår af forsikringsaftalelovens § 6, stk. 1, at hvis forsikringstageren har afgivet en urigtig oplysning er selskabet fri for ansvar, hvis forsikringen ikke var blevet tegnet, om det rette forhold havde været oplyst. Af stk. 2 fremgår det, at såfremt selskabet ville have overtaget forsikringen, men på andre vilkår, hæfter selskabet i det omfang, i hvilket selskabet mod den aftalte præmie ville have forpligtet sig.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren burde have været indplaceret i fareklassen arbejdsledig, hvorfor selskabet er berettiget til at udbetale forholdsmæssig erstatning efter forsikringsaftalelovens § 6, stk. 2. Nævnet kan ikke kritisere, at selskabet har opgjort forsikringssummen til 1.117.400 kr.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klagerens erhvervsbeskæftigelse ikke var påført korrekt på forsikringstilbud af 24/1 2019 samt på policen. Nævnet har tillige lagt vægt på det oplyste om selskabets tarifiering for de forskellige fareklasser.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere de af selskabet gennemførte præmiestigninger.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at præmieændringen skyldtes klagerens urigtige oplysninger ved tegning af forsikringen, at præmieændringen i øvrigt blev oplyst ved fremsendelse af

Ankenævnet for Forsikring

13.

97632

ny police af 16/7 2020, og at øvrig præmiestigning som følge af alder og indeksregulering ikke skal varsles ifølge forsikringsbetingelserne.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Jens Kruse Mikkelsen

formand