

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 29. juni 2022 blev i sag nr. 97633:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har familie/indboforsikring. I brev af 9/9 2021 til nævnet har klagerens advokat bl.a. anført:

"PÅSTAND:

Sagsøgte tilpligtes at anerkende erstatningspligt i henhold til forsikringsbetingelserne i anledning af det indbrud der overgik forsikringstager i tidsrummet fra den 22. februar 2020 kl. 18.00 til søndag den 23. februar 2020, kl. 10.00 på adressen ..., og som er anmeldt til forsikringsselskabet til dækning den 24. februar 2020.

SAGSFREMSTILLING:

Sagens nærmere omstændigheder er i øvrigt følgende:

Forsikringstager og hendes familie havde forladt bopælen den 22. februar 2020 ca. kl. 17 .00 for at besøge [familiemedlemmer] på adressen ...

Efter ankomst til [familiemedlemmers] bopæl, hvor der er en transporttid på mellem 5-15 minutter, afhængig af trafikken, returnerede forsikringstagers ægtefælle til [klagerens adresse], for at hente et stillads.

Stilladset skulle først findes frem og læsses på en traller og køres retur til forsikringstagers [familiemedlemmer].

Det formodes, at forsikringstagers ægtefælle har været tilbage hos [familiemedlemmer] ca. kl. 19.00.

Ankenævnet for Forsikring

2.

97633

Da forsikringstagers ægtefælle var på adressen, var der ikke tegn på, at der var nogen forandringer i forhold til, da familien havde forladt adressen, men forsikringstagers ægtefælle var dog ikke inde i huset, idet han blot skulle hente et stillads som befandt sig uden for huset.

Da der i familien er [et lille barn] som på daværende tidspunkt var ... år, overnattede familien efter familiebesøget hos [familiemedlemmer], så [barnet] ikke skulle vækkes og kunne sove videre natten igennem.

Forsikringstager tog med [barnet] og [familiemedlem] med til træning i [by 2], medens forsikringstagers ægtefælle kørte retur til adressen søndag den 23. februar 2020 ca. kl. 10.00, hvor forsikringstagers ægtefælle opdagede indbruddet.

Forsikringstagers ægtefælle tilkaldte straks politiet, som kom via stationen i [by 3] til adressen og foretog besigtigelse, rapport og afhøring. Det fremgår af anmeldelsesrapporten, sagens bilag 1, at indbruddet er anmeldt telefonisk til ... Polit, søndag den 23. februar 2020 kl. 10.13.

Det fremgår ligeledes af anmeldelsesrapporten om sagens genstand:

'Indgang: Rude i hoveddør aflightet og 28 mm mærker afsat på rammen, herefter indstigning. Færden: Der var spor af færden i hele huset, idet både stueplan og kælder fremstod gennemrodet.

Udgang: Samme hoveddør, intet andet var ulåst.

Sikrede genstande: Muligt dna fra standerlampe i kælderen.

Stjålne foreløbige genstande ifølge indbrudsrapport af 23. februar 2020:

'Lampe Arne Jacobsen Næbet, spisebord Plet Hein i gå, lampe af ukendt mærke, Wegner stol JH701, 3 stk. stole Arne Jacobsen Myreren.'

Forsikringstagerne har senere fremsendt efterfølgende opgørelse over stjålne genstande jfr. side 6-7 i nærværende klage.

Signalementer: Ingen signalementer oplyst.

Køretøjer: Ingen beskrivelser af køretøjer oplyst.'

Det fremgår ligeledes af indbrudsrapporten, rapportens 3. side, at anmelder/forurettede havde adspurgt naboer i nr. 15 og 16, og at politipatruljen adspurgte genboen ... og ingen havde set eller hørt noget.

Afhøringen blev gennemført af ... og afhøringsrapport vedlægges som bilag 2.

Politiet har også optaget fotos, der vedlægges i særskilt rapport, som bilag 3.

Politiet meddelte den 26. februar 2020 forsikringstagers ægtefælle, at efterforskningen bliver standset vedrørende indbrud på adressen ... med henvisning til at gerningsstedsundersøgelsen ikke har resulteret i spor, vidneforklaringer eller andre beviser der kan identificere gerningsmanden/-mændene på nuværende tidspunkt.

Ankenævnet for Forsikring

3.

97633

Det bliver oplyst, at sagen også kunne genoptages, hvis der kom nye oplysninger af betydning for sagen, eller hvis en person bliver sigtet for forholdet. Dette er så vidt klager er orienteret ikke sket.

Uden at have hørt fra forsikringselskabet rykkede forsikringstager for svar den 18. marts og 1. maj 2020.

På grund af lidt forvirring omkring kommunikationsplatformen nu var ændret til 'mit Alka' hos forsikringstager, blev fremsendelse af yderligere oplysninger lidt forsinket, men den 9. juni 2020 indsendtes liste over de stjålne genstande samt billeder af nogle af genstandene.

Anmeldelsen er blevet behandlet af en ... fra Tryg Forsikring, der har ringet og aftalt et møde på ejendommen. Mødet blev aftalt til den 15. juni 2020.

Ved besøget den 15. juni 2020, som blev optaget af ... på diktafon redegjorde forsikringstager og hendes ægtefælle bl.a. for, hvorledes de var kommet i besiddelse af de designmøbler, som nu var stjålet. Herunder blev der også oplyst navne på nogle personer, som forsikringselskabet kunne kontakte for at få bekræftet, at forsikringstagers ægtefælle havde ejet de pågældende møbler.

Nogle af de senere stjålne genstande havde været sat til salg på DBA. en måned forud for de blev stjålet, hvor der i annoncen til mulige købere var oplyst, at de kunne kontakte ... på hans telefonnummer. Der var ikke oplyst adresse på annoncen, alene postnummer og by.

Ifølge DBA's kundeservice er annoncen fra 12. februar 2020.

De personer som der har været handlet møbler med, er følgende:

...

Den 29. juni 2020 kl. 18.06 blev Alka Forsikring orienteret om, at forsikringstager har henvendt sig til mig, og anmodet om min bistand, da sagsøgerne ikke kunne forstå den sagsbehandling, de har været udsat for hos Alka.

Der kvitteredes for modtagelsen af denne mail den 30. juni 2020 kl. 07,03, og det må herefter antages, at Alka Forsikring var klar over, at alt henvendelse i sagen herefter skal ske til mig.

Det viste sig ikke at være tilfældet, idet den telefoniske kontakt til forsikringstager fortsattes, hvorefter Alka Forsikring må tilskrives på ny den 30. juni 2020 kl. 10.50.

De yderligere spørgsmål fremgår herefter af Alka Forsikrings skrivelse af 30. juni 2020 kl. 13.33, hvorefter Alka Forsikrings henvendelse besvaredes; dels ved brev af 1. juli 2020 og brev af 27. august 2020, der fremlægges som bilag 4 og bilag 5.

Den 25. september 2020 fremsendes yderligere materiale til sagen jf. skrivelse med billeder, der fremlægges som bilag 6.

Den 29. september 2020 kom svar fra skadekonsulent ..., hvor der bl.a. blev redegjort for baggrunden for, at man nu ønsker tilladelse til indhentning af telehistorik, bankoplysninger og andre personfølsomme oplysninger. Henvendelse besvares den 9. oktober 2020 ved mail, og samtidig

fremsendes kopi af klienternes skattemappe, årsopgørelse og samtykkeerklæring vedrørende indhentelse af telekommunikation.

Imidlertid meddelte skadekonsulent ... den 21. oktober 2020, at han ønskede samtykke til at indhente skatteoplysninger på trods af det fremsendte. Det anførtes:

'Jeg vil derfor igen gøre dig og dine klienter bekendt med, at såfremt jeg ikke modtager disse oplysninger, som jeg beder om, vil sagen blive afsluttet uden yderligere sagsbehandling, og derved uden udbetaling af erstatning. Årsagen til at jeg skal have deres samtykke, så jeg selv kan indhente de oplysninger, jeg skal bruge til sagen, er, at der kan manipuleres med materialet. Derfor beder vi altid vores kunder om samtykke. Det står ikke til diskussion'.

Den 27. oktober 2020 vedhæftede jeg bekræftede skatteoplysninger for 2019 og 2020, udskrevet her på kontoret ved såvel [klagerens] som [ægtefællens] fremmøde. Ægtheden kan derfor ikke betvivles.

Samtidig oplyses forsikringstagers og ægtefællens bankforbindelser.

Selvom forsikringstager havde svært ved at forstå, at der var grundlag for herefter at give samtykke til Alka, blev dette dog meddelt, således at Alka Forsikring selv kunne udskrive de samme oplysninger, som var sendt 2 gange i forvejen.

Der opstod svær sygdom i den nærmeste familie med langvarig hospitalsindlæggelse til følge, og forsikringstageren var derfor forsinket med fremsendelse af kontoudskrifter, der blev fremsendt til Alke den 8. januar 2021.

Afslutningsvist blev der aftalt telefonmøde den 25. januar 2021 med deltagelse af undertegnede og forsikringstager, forsikringstagers ægtefælle og skadekonsulent ...

Telefonmødet havde karakter af en afhøring, vel at mærke noget mere inkvisitorisk end oplevet hos det danske politi, da der blev stillet spørgsmål og foreholdt flere oplysninger, som ikke var delt hverken med forsikringstageren eller undertegnede, og som var foranlediget indhentet af sagsøgte - telehistorik vedrørende forsikringstagers ægtefælle og forsikringstager.

Telefonmødet måtte på dette grundlag afbrydes. Det skal understreges at Alka forsikring tidligere i processen er opfordret til at foretage anmeldelse til politiet fra forsikringstagers side, såfremt man fandt grundlag for en anmeldelse om mistanke om strafbart forhold. Det var i den grad ubehageligt at man som forsikringstager bliver mistænkeliggjort på denne facon af sit eget forsikringselskab, som man har indgået en aftale om økonomisk dækning med, hvis man blive udsat for noget så krænkes, som indbrud i sin bolig.

Efter mødet modtog jeg mail fra skadekonsulenten ... kl. 15.37 med disse nævnte telehistorik oplysninger og bemærkninger om, at man fandt anledning til bekymring vedrørende anmeldelsens rigtighed.

Den 2. februar 2021 modtog jeg efterfølgende afgørelse fra Alka Forsikring, hvorefter der blev givet afslag på forsikringsdækning i sagen. Afgørelsen fremlægges som bilag 7. Afgørelsen er dateret 1. februar 2021.

Ankenævnet for Forsikring

5.

97633

Det fremgår af afgørelsen, at Alka Forsikring begrundet sit afslag på forsikringsdækning med, at Alka Forsikring har fundet, at forsikringstager ikke har sandsynliggjort, at der har fundet en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed sted, som oplyst, ligesom det ikke findes tilstrækkelig dokumenteret og sandsynliggjort, at forsikringstager var i besiddelse af alle de oplyste stjålne genstande forud for anmeldelsestidspunktet. Dette på trods af at sagen er politiet er karakteriseret som et indbrud og efterforsket som sådan, og at alle de oplysninger som forsikringstager har givet om anskaffelsen og besiddelsen af de oplyste stjålne møbler på ingen måde har givet anledning til nærmere undersøgelser hos de personer/ virksomheder, der er købt møbler hos.

Det fremgår af begrundelsen for afgørelsen, så side 17 øverst 'Alka lægger særligt vægt på antallet af bekymrende og usandsynlige omstændigheder, at jeres forklaringer vedr. jeres færden lørdag d. 22. februar og søndag d. 23. februar ikke stemmer overens med de historiske teleoplysninger, jeres skiftende forklaringer vedr. møblerne, omstændighederne vedr. salgsannoncerne på DBA, og de meget sparsomme oplysningerne vedr. flere af sælgerne af møbler til jer samt de oplysninger i politirapporterne, der er direkte i modstrid med jeres forklaringer.

Alka har derfor ikke tillid til jeres anmeldelse, og vi vil på det foreliggende grundlag ikke udbetale erstatning.

Alka tager forbehold for at indgive anmeldelse til politiet. Jeres kundeforhold vil blive taget op i anden afdeling'.

Forsikringstagerne har ikke siden haft kontakt med Alka Forsikring.

Efter overvejelse og idet endelig beslutning blev udsat grundet ... har familien besluttet at indgive denne klage.

Forsikringstagerne har konstateret, at følgende genstande er stjålet og hvorom det oplyses:

Alt i alt af værdi for ca. kr. 330.000,00.

1 stk. Piet Hein Ellipse spisebord,

- købt privat sælger igennem DBA i 2018 for ca. kr. 20.000,00

9 stk. Wegner JH701 stole. Nogle stod i stuen og resten i kælderen.

- Købt fra privat sælger ved navn ... for ca. 3 år siden. Pris omkring 15.000 kr. stykket. Der indgik også nogle møbler i handlen som bytte.

1 stk. 'Næbbet' standerlampe af Arne Jakobsen.

- Købt i 2014-2015 i en butik i [by 4]. Pris ukendt.

1 stk. 'Næbbet' bordlampe af Arne Jakobsen.

- Købt 2014-2015 i en butik i [by 4].

Lampe af ukendt mærke, senere fundet i kælderen, hvorfor denne udgår af anmeldelsen.

1 stk. Royal Pendel.

- Købt 2015 på DBA for ca. 1.500 kr.

3 stk. 'Myrestole' AJ3100 af Arne Jakobsen.

- En købt for ca. 10 år siden, og de to andre er købt for ca. 4-5 år siden af en kammerat. I sidste handel byttede [ægtefællen] med en PH-lampe.

10 stk. '7er' stol fra Arne Jakobsen uden armlæn. En lilla og ni orange. Stod i kælderen.

- Købt fra en skole i [by 5] for ca. 3 år siden. Pris ca. 7-800 kr. stykket.

1 stk. PK61 sofabord fra Poul Kjærholm i hvidt marmor. Stod adskilt i kælderen.

- Købt for ca. 10-12 år siden på DBA for 60.000 kr.

2 stk. PK22 lænestole.

- Købt for ca. 1½ år siden på DBA for 25.000 kr.

1 stk. Bankers Clock.

- Købt for ca. 5 år siden ved udførelse af noget arbejde.

1 stk. Akai sampler. (Musikudstyr)

- Købt for 3-4 år siden i 4Sound. Købt til ... fødselsdag. Pris 10.000 kr.

1 stk. Bloom skål fra Georg Jensen.

- Købt eller fået i gave for ca. 3 år siden. Pris ca. 1.500 kr.

Bosch værktøj:

1 stk. GSR 12 V-15 FC Professionel der følger 2 batterier med til dette sæt, det ene er dog efterladt, kr. 1.749,00,

1 stk. Bosch ProCora 18 V 4-OAH Professionel pris kr. 900,00,

1 stk. Bosch GAL 1 B V 40 professionel (lader),

1 stk. Bosch GLI 18V - 1900 Professionel pris kr. 899, 95 (lampe)

De retlige og faktiske omstændigheder, hvorpå påstanden i klagen hviler:

Idet der foreligger en forsikring af [klagerens] indbo under police nr. ... med Alka Forsikring, der var gældende på skadestidspunktet) og som var gældende for forsikringsstedet [klagerens adresse] gøres det gældende:

Til støtte for de principale påstande:

At det indbo, jf. liste ovenfor, der befandt sig på adressen den 22. til 23. februar 2020 er omfattet af den forsikring, som er tegnet hos sagsøgte, og som følger heraf jf. betingelserne er dækket i tilfældet af, at der opstår en forsikringsberettiget skade Jvf forsikringsbetingelsernes pkt. 4.1.1. jf. pkt. 5.1.1. Forholdet blev opdaget den 23. februar 2020 kl. ca. 10.00, da forsikringstagers ægtefælle ankom til ejendommen, og forholdet er politianmeldt, og politiet har foretaget besigtigelse og undersøgelse af sagen og behandlet sagen som et indbrud.

At det forhold, at sagsøger ikke er i stand til at identificere alle stjålne genstande ved første gennemgang ved politiets fremmøde på ejendommen, er bestemt ikke bemærkelsesværdigt. Det ville det have været, hvis man kunne fremlægge en større liste med fotodokumentation, således som sagsøgte tilsyneladende forventer.

Ankenævnet for Forsikring

7.

97633

At naboerne havde fest, og dermed ikke har været særligt opmærksomme på, hvad der er foregået på forsikringstagers ejendom.

At forsikringstager og ægtefælle gennem en årrække har købt designermøbler, sat i stand og videre solgt med det formål at tjene penge på istandsættelse af sådanne møbler.

At nogle af de stjålne genstande har været sat til salg på DBA en måned forinden, ikke er bemærkelsesværdigt, henset til at det netop var formålet med erhvervelsen af møblerne.

At forsikringstagerne opbevarede deres kvitteringer i en sort mappe i en flyttekasse i kælderen, og idet denne ikke ved gennemsyn af flyttekasser er kommet frem, må denne være stjålet under indbruddet. Alle deres papirer opbevares i kælderen på grund af igangværende renovering af ejendommen.

At forsikringstagerne ikke har været opmærksomme på, om den ene profil eller den anden profil er anvendt ved annoncering på DBA.

At der vedrørende telehistorik fra [klageren og ægtefællens] telefon den 23. februar 2020 ikke er indres, hvorom samtalen kl. 17.26 omhandlede, men at samtalen kl. 19.39 var besked om, at [ægtefællen] kørte fra bopælen til [familiemedlemmer]."

Selskabet har i brev af 8/3 2022 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Klager anmeldte den 24. februar 2020, at der den foregående dag havde været indbrud på bopælen. Indbruddet var angiveligt sket i tidsrummet lørdag den 22. februar 2020 kl. ca. 19 til søndag den 23. februar 2020 kl. 10.00.

Klager forklarede ved samtalen den 2. marts 2020 med selskabets medarbejder, at de var kørt hjem til [familiemedlemmer] lørdag eftermiddag. [Familiemedlemmer] boede i nærheden (5 minutter i bil) og [ægtefællen] var kørt hjem igen for at hente et stillads, som [familiemedlem] skulle bruge. [Ægtefællen] kunne ikke huske det præcise tidspunkt han var kørt, men han kom tilbage til [familiemedlemmers] bopæl lige omkring spisetid.

Klager forklarede endvidere, at de var blevet og overnatte hos [familiemedlemmer], fordi [barnet] skulle passe sine sengetider og at [ægtefællen] den følgende dag - søndag - var kørt hjem alene og var hjemme omkring kl. 10, hvor han konstaterede, at der havde været indbrud.

Klager skulle til [by 2] den pågældende dag og [ægtefællen] havde kontaktet klager under køreturen til [by 2] og fortalt om indbruddet.

[Ægtefællen] havde ved sin hjemkomst konstateret, at husets bagdør stod åben, en dør familien normalt ikke benyttede. Vinduet i døren var taget ud og lagt ved siden af.

Politiet ankom først efter halvanden time og [ægtefællen] havde i mellemtiden været rundt og spørge naboerne om de havde set noget.

[Ægtefællen] havde ikke været inde i huset før politiet kom. Det blev konstateret, at gerningsanden/gerningsmændene havde været både i husets stueetage og i husets kælder. De fleste af de stjalne genstande havde befundet sig i kælderen.

Da politiet var kørt igen satte [ægtefællen] ruden i døren igen under vejledning af sin [andet familiemedlem].

Der var hovedsageligt stjålet designermøbler ved indbruddet. Piet Hein Ellipse bord, 9 Wegener stole, 3 myrestole, 10 7'er stole, PK61 sofabord i hvidt marmor, 2 PK22 lænestole, Arne Jacobsen standerlampe (næbbet), Arne Jacobsen bordlampe (næbbet), Arne Jacobsen Royal Pendel, Arne Jacobsen Bankers Clock. Derudover var der stjålet en sampler, en Georg Jensen skål og blandet værktøj af mærket Bosh.

Klager oplyste, at de endnu ikke havde fuldt overblik over stjalne genstande, men at der formentlig ikke var stjålet yderligere end det ovenfor oplyste.

På selskabets forespørgsel om kvitteringer for købet af de stjalne effekter bad [ægtefællen] om at måtte kigge i flyttekasserne, da familien opbevarede kvitteringer i en mappe, som lå i en af flyttekasserne. De havde dog allerede konstateret, at et smykkeskrin, der også lå i en af flyttekasserne ikke var stjålet.

Ved skadekonsulentens opsummering af oplysningerne tilføjede klager og [ægtefællen] desuden, at de havde opholdt sig hos [ægtefællens familiemedlemmer] på [familiemedlemmers adresse], at ruden i bagdøren var aflistet og at ruden var smadret. Klager var kommet hjem mellem kl. 12 og kl. 14 ca. to timer efter [ægtefællen]. Der var ikke nogen udover familie og venner der var klar over, at de havde møblerne. Både 7'er stolene og Wegener stolene var ekstra stole, som blev benyttet når der var gæster, men de pågældende stole skulle bruges i de forskellige rum i huset, når de var færdige med at reovere. At de havde 19 stole, var fordi man var nødt til at kunne sidde ned. Møblerne var derudover investeringer, som løbende blev skiftet ud. PK-sofabordet og PK-stolene skulle bruges i et loungeområde i stuen.

Skadekonsulenten afsluttede besøget med at forklare, at selskabet skulle bruge underskrevne samtykkeerklæringer, købskvitteringer på de stjalne genstande samt fotos. Skadekonsulenten bad desuden om anmeldelseskvitteringen fra politiet samt oplyste, at for de genstande, der ikke forelå kvitteringer på, kunne der fremsendes kontoudskrifter.

Efter at have kontaktet Alka Forsikring et par gange og anmodet om status på sagen og fået forklaret, at der ikke skete yderligere i sagen før selskabet, modtog den ovennævnte dokumentation, oplyste [ægtefællen], at den omtalte mappe med alle kvitteringerne på de stjalne møbler var blevet stjålet fra en af flyttekasserne i kælderen.

Den 9. juni 2020 modtog Alka Forsikring opgørelse udfærdiget i Scalepoint over de stjalne genstande samt fotos af enkelte af genstandene. Alle de fremsendte fotos – fraset et enkelt – var ikke originale fotos og manglede således meta-data. De pågældende fotos var angiveligt taget i klagers tidligere lejlighed i [by 6].

Alka Forsikring bad derfor igen om at få dokumentation i form af f.eks. bankudskrifter samt oplyste, at selskabet fortsat afventede anmeldelseskvitteringen, de underskrevne samtykkeerklæringer samt originale fotos.

Den følgende dag kontaktede klager selskabet telefonisk og spurgte, hvorledes de var stillet, hvis de ikke kunne finde kvitteringerne for genstandene og selskabets skadekonsulent forklarede de almindelige bevisbyrderegler for klager.

Skadekonsulenten havde aftalt et møde på ejendommen med klagers kæreste ... og ved mødet forklarede klager og [ægtefællen] uddybende om hændelsen.

De havde ikke lagt mærke til noget mistænkeligt i dagene op til indbruddet, bortset fra en hvid varevogn med lift, som havde være parkeret længere ned ad vejen.

For så vidt angik de mange stole havde de fleste stået i kælderen og kun være brugt en enkelt gang siden de flyttede ind i huset. Årsagen til at de stjalne møbler havde befundet sig i kælderen var, at de også havde andre designermøbler, som de benyttede i stedet for, ligesom der ikke var plads andre steder, da de var ved at renovere ejendommen.

Foreholdt de forskellige oplysninger om, at klager dels havde oplyst, at de ikke kunne finde kvitteringerne dels oplyst, at en mappe med kvitteringerne var stjålet forklarede klager, at det var nogle andre kvitteringer hun havde ment.

Den stjalne mappe med kvitteringerne var en almindelig sort mappe, som havde ligget i én af flyttekasserne, der alle var blevet vendt op og ned og rodet rundt. Fraset to PH-lamper som var nye, var de øvrige genstande købt brugt. [Ægtefællen] havde gennem mange år handlet med brugte designermøbler og kunne derfor ikke huske de enkelte handler fra hinanden, herunder hverken hvad der var købt, hvornår det var købt eller til hvilken pris.

Det gav derfor ikke mening at finde bankoverførsler eller MobilePay kvitteringer. De oplyste, at de havde fundet en enkelt MobilePay kvittering på 5.000 kr., men ikke vidste, hvad der var købt.

Skadekonsulenten gennemgik herefter nogle af genstandene på listen over de stjalne effekter med klager og [ægtefællen].

For så vidt angik Piet Hein bordet havde [ægtefællen] ingen oplysninger om sælger og dokumentationen for betalingen var væk.

For så vidt angik PK 61 bordet og PK 22 stolene var de købt for 3-4 år siden af en ældre kvinde i [by 7] på DBA. Der var blevet udfærdiget et overdragelsesdokument, men det havde været i mappen i kælderen.

7'er stolene var købt fra en skole i [by 5] for ca. 700 kr. stykket. Alle stolene var hvide.

De havde haft 10 Wegener stole, men de ni var blevet stjålet. Stolene var købt for 1,5-2 år siden af en ukendt sælger formentlig på DBA. Han kunne ikke huske, hvad han havde givet for dem. Nogle af stolene var i eg andre i teak.

Den ene myrestol var købt for mange år siden, den anden var købt for nogle år siden og den tredje var købt for 2-3 år siden, men han kunne ikke huske, hvem han havde købt dem af.

Samleren var købt til [barnet] til ... fødselsdag og den stod i kælderen fordi der ikke var plads på [barnets] værelse. Kvittingen lå i den stjalne mappe.

Klager oplyste, at mange af de stjalne genstande havde været sat til salg på DBA en måned inden de blev stjålet.

Foreholdt at PK bordet og PK-stolene også havde været sat til salg i juli 2019 oplyste [ægtefællen], at det kunne han ikke huske.

Wegener stolene havde været sat til salg på klagers profil på DBA, hvortil klager og [ægtefælle] oplyste, at det var stolene i eg der havde været til salg og dem i teak, der var blevet stjålet.

Han havde bare glemt at oplyse, at de havde været sat til salg og det var derfor han ikke havde nævnt det. Han havde for nogle år siden købt mange Wegener stole både i eg og i teak.

[Ægtefælle] gav kontaktoplysninger på fire personer som selskabets skadekonsulent kunne kontakte for at få bekræftet, at [ægtefælle] havde haft de stjalne møbler.

Klager har fremlagt nogle billeder taget i klagers tidligere lejlighed i [by 6]. Der var et foto af Piet Hein bordet, 3 Wegener stole, en Royal Pendel, en myrestol og bordlampe Næbbet.

Efterfølgende har klager fremsendt billeder, som skulle være taget i huset i [by 8] af Piet Hein bordet og 3 Wegener stole.

De fleste af de fremsendte billeder var dog ikke originale (indeholdt ikke meta-data) og kunne derfor ikke tidsfæstes nærmere.

Det eneste billede der ifølge skadekonsulenten indeholdt meta-data er et foto optaget den 21. december 2019 i huset i [by 8] (gengivet i selskabets afgørelse af 1. februar 2021 side 7). På billedet ses to Wegener stole omkring bordet sammen med 3 andre stole, hvilket undrer selskabet, hvis man har otte Wegener stole i kælderen magen til de to der ses ved bordet.

Klager har desuden fremsendt faktura fra november 2018, hvoraf det fremgik, at klager havde solgt møbler for 201.000 kr., heriblandt 18 Wegener stole. Skadekonsulenten bemærkede i den forbindelse, at en af klagers kontaktpersoner – ... – havde oplyst, at han i 2018 havde købt for 200.000 kr. møbler af klager, men at han ikke ønskede at medvirke eller oplyse, hvilke møbler klager havde haft i hjemmet.

Ved mail af 29. juni 2020 indtrådte klagers advokat i sagen og der pågik efterfølgende en omfattende mailkorrespondance om både dokumentation, yderligere spørgsmål og samtykkeerklæringer.

Der er efterfølgende indhentet teleoplysninger fra både klager og [ægtefælle] til verifikation af den oplyste færden.

På baggrund af skadekonsulentens gennemgang af sagens oplysninger, herunder bl.a. de afgivne forklaringer (og ændringer i forklaringerne), politirapporten og den manglende dokumentation for de stjålne genstande meddelte Alka Forsikring ved brev af 1. februar 2021, at selskabet ikke kunne udbetale erstatning i forbindelse med det rejste krav.

Sagen er nu indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Klager tegnede den 18. februar 2016 indboforsikring for sin daværende adresse i [by 9] (haveforeningshus). Den 20. december 2018 blev forsikringen ændret til at omfatte forsikringsstedet ... i [by 8]. Den 30. oktober 2019 blev policen ændret til at omfatte det aktuelle forsikringssted [klagerens adresse].

For forsikringen gjaldt forsikringsbetingelserne Forbunds Indboforsikring Ungdom FU – 01.

Forsikringen dækker med henvisning til forsikringsbetingelsernes afsnit 6.9 indbrudstyveri, som defineres som tyveri fra forsvarligt aflåst bygning eller lokale.

Det påhviler i henhold til Forsikringsaftalelovens § 22, den der rejser et krav at bevise/sandsynliggøre rigtigheden af kravet. Det vil sige, at klager dels må sandsynliggøre, at der er tale om en forsikringsbegivenhed i betingelsernes forstand, dels dokumentere kravets størrelse.

Af forsikringsbetingelsernes afsnit 22.8 fremgår det, at *'For at få erstatning skal du kunne dokumentere eller sandsynliggøre, at du har haft de beskadigede eller stjålne ting, og at alder og genskaffelsespriserne er som oplyst.*

Dokumentationen er ofte original kvittering eller regning. Fotos kan være med til at sandsynliggøre kravet, men er ikke dokumentation.

For smykker kræver vi dokumentation i form af original kvittering/certifikat fra guldsmedeforretningen.

Det er derfor i din egen interesse at du gemmer købsnotaer for alle nyere ting, og i mindst 5 år for mere langvarige forbrugsgoder du køber. Køber du tingene privat, bør du sikre dig en dateret overdragelseserklæring, der beskriver, hvad du køber, hvad prisen er og hvem det er købt af. Det hele kan suppleres med fotos af de mest værdifulde ting. Hvis du ikke kan dokumentere eller sandsynliggøre dit krav, risikerer du, at vi kan afvise kravet eller fastsætte erstatningen efter et skøn.'

Alka Forsikring finder - for så vidt angår krav i den rejste størrelsesorden, hvor ikke alene det samlede krav, men også de enkelte genstande har en høj værdi og alle de stjålne genstande desuden har været forsøgt solgt - at selskabet er berettiget til at stille krav om dokumentation for både ejerskab, art og lødighed.

Det skal i den forbindelse bemærkes, at fotos ifølge de gældende forsikringsbetingelser kan anerkendes som supplerende dokumentation, men som udgangspunkt ikke kan stå alene. Der foreligger dog kun fotos af et meget lille antal af genstandene og alle fotos er uoriginale og kan ikke tidsfæstes.

Når dertil lægges en række atypiske omstændigheder omkring selve forsikringsbegivenheden og den efterfølgende anmeldelse af kravet finder selskabet desuden, at det har sin berettigelse at skærpe kravene til dokumentation.

Af politirapporten og klagers forklaring fremgår det, at indbruddet var sket i tidsrummet lørdag den 22. februar kl. 19 til søndag den 23. februar kl. 10.

[Ægtefælle] forklarede, at de var kørt til [familiemedlemmerne] lørdag eftermiddag, men at han senere lørdag havde været hjemme for at hente et stillads, som [familiemedlem] skulle bruge.

Oplysningen undrede skadekonsulenten, da der ikke var nogen logik i at læsse stilladset på en trailer lørdag efter mørkets frembrud, når det ville være så meget nemmere at hente det i dagslys den følgende dag, da det formentlig ikke skulle bruges samme aften.

Af politirapporten fremgår det, at ruden i bagdøren var aflistet og lagt ved siden af. Politiet har fotodokumenteret dette.

[Ægtefælles] første oplysning om indbruddet var i overensstemmelse med ovennævnte og han oplyste endvidere, at han havde sat ruden i igen med vejledning fra [andet familiemedlem].

Efterfølgende oplyste [ægtefælle] imidlertid, at ruden var smadret. Ved skadekonsulentens spørgsmål til klagers advokat om denne uoverensstemmelse, oplyste advokaten at [ægtefælle] ikke huskede det konkrete ordvalg, men at ruden var smadret, flækket, gået itu eller knust.

Alka Forsikring stiller sig tvivlende overfor disse oplysninger, idet det først og fremmest fremgår af politiets fotos, at ruden lå ved siden af døren uden umiddelbare skader og at [ægtefælle] selv oplyste, at han havde sat ruden i døren igen, hvilket ikke vil være muligt med en smadret, flækket, itu, knust rude.

Klagers og [ægtefælles] oplysninger om, at der i en flyttekasse i kælderen havde befundet sig en sort mappe indeholdende alle deres kvitteringer, men at denne var blevet stjålet under indbruddet, finder selskabet vanskeligt at lægge til grund.

Der har formodningen imod sig, at tyven blandt de mange flyttekasser, som befandt sig i kælderen først ville bruge tid på at se indholdet igennem og derefter netop skulle finde den omtalte mappe med kvitteringerne, men ikke det smykkeskrin, som også lå i en af de mange kasser.

Dertil kommer det tidsmæssige aspekt. Gerningsmanden/gerningsmændene har, hvis kosterlisten lægges til grund, skulle bruge lang tid for at bære de mange designermøbler ud i en varebil. Dette foregik angiveligt fra kælderen, hvilket ikke gør opgaven mindre tidskrævende.

At gerningsmanden/gerningsmændene derudover skulle have brugt tid på at lede de mange flyttekasser igennem, giver ikke mening, hverken baggrunden for at gennemrode flyttekasserne eller at gerningsmanden/gerningsmændene i denne proces ikke opdagede smykkeskrinet.

Det blev den 2. marts oplyst, at der var stjålet 10 7'er stole købt fra en skole i [by 5]. Stolen var orange og én af dem lilla. Godt tre måneder senere var alle 10 stole hvide. Der foreligger ingen dokumentation for disse stole end ikke fotos.

Ankenævnet for Forsikring

13.

97633

For så vidt angår de ni stjålne Wegener stole har [ægtefælle] fremlagt dokumentation for, at han i november 2018 solgte 18 af denne type stole.

[Ægtefælle] har oplyst, at han kort herefter købte nogle stole af samme type, angiveligt 8 – 10 stykker. En af klagers kontaktpersoner bekræftede købet, ligesom [ægtefælle] har fremlagt bankudskrift, hvor der ses overført 60.000 kr.

Der foreligger imidlertid ingen dokumentation for hverken stolene eller for, at de 60.00 kr. var betaling for Wegener stole eller hvem, der var modtager af beløbet.

Der er fremlagt et foto fra huset i [by 8], hvor der ses tre Wegener stole.

Af politirapporten fremgår det, at der er stjålet én Wegener stol. Skadekonsulenten kontaktede på den baggrund en af de betjente, der havde været på adressen, som oplyste, at når der i rapporten stod én stol, så var der sikker på, at det var det, der var blevet oplyst af forurettede ([ægtefælle]).

Ved skadekonsulentens besøg på ejendommen den 15. juni 2020 oplyste klager og [ægtefælle], at de havde haft alle stolene i brug til deres bryllup og måske kunne finde billeder, da stolene stod rundt om bordet. Der var dog angiveligt ingen optagelser fra brylluppet, hvor stolene fremgik og selskabet har i skrivende stund ikke modtaget yderligere fotos eller video, hvor stolene fremgår.

Af klagers og [ægtefælles] profiler på DBA ses der annonceret Wegener stole til salg i perioden juni til oktober 2019. De af klager indsatte tre annoncer (først to stole, derefter to annoncer med hver én stol) indikerer i deres ordlyd at stolene blev solgt.

Klager slettede den første annonce før udløb, hvilket indikerer salg og de to næste annoncer slettede klager henholdsvis den 21. februar og den 22. februar 2020 (en og to dage før indbruddet).

[Ægtefælle] satte den 17. juli 2019 fire Wegener stole til salg.

Der er således annonceret 8 Wegener stole til salg på DBA svarende til hvad der muligvis blev købt kort efter salget af de 18 stole.

Den manglende dokumentation for køb af stolene, fotos hvor der kun ses tre stole, politirapportens oplysninger om, at der var stjålet én stol og det faktum, at der er annonceret Wegener stole til salg så sent som i slutningen af oktober 2019 medfører, at selskabet stiller sig særdeles tvivlende overfor, at klager har fået stjålet ni Wegenerstole.

For så vidt angår PK 61 bordet og de to PK 22 stole, hvor [ægtefælle] indledningsvis oplyste, at bordet var købt for 10-12 år siden og stolene var købt for ca. halvandet år siden er der alene fremlagt et udateret foto af nogle metalstænger. Det er ikke muligt at konstatere hverken hvor eller hvornår dette foto er taget eller om der er tale om dele til PK-møblerne.

Der foreligger ingen dokumentation for køb af disse møbler.

Ankenævnet for Forsikring

14.

97633

Tre måneder senere oplyste [ægtefælle], at alle PK-møblerne var købt for 3-4 år siden af en ældre kvinde i [by 7] via DBA. Skadekonsulenten søgte efterfølgende annoncer på DBA i perioden 2014 til 2019, men fandt intet annonceret svarende til disse møbler.

PK-møblerne havde desuden været annonceret til salg på DBA den 16. juli 2019 til en pris af 20.000 kr. ledsaget af ovennævnte foto af metaldele. Af annoncen fremgik det, at det ville koste omkring 20.000 kr. at renovere metaldelene og derudover tilkom flet.

Alka Forsikring er på ovennævnte baggrund af den opfattelse, at der ikke foreligger den nødvendige dokumentation for hverken art, ejerskab eller lødighed for de pågældende PKmøbler.

Udover den manglende dokumentation i henhold til ovennævnte gennemgang oprettede [ægtefælle] den 12. februar 2020 (10 dage før indbruddet) en annonce på DBA, hvor flertallet af de stjalne møbler blev sat til salg.

I annoncen blev det oplyst, at sælger ville gå over til 'simple living' og derfor skilte sig af med en stor del af deres ting. Alle de stjalne møbler figurerer på listen over møbler, som klager og [ægtefælle] ønskede at skille sig af med og derudover yderligere møbler, herunder Børge Mogensen sofaer.

På de to fotos der er uploadet på annoncen ses bl.a. sofaerne, som dog ikke blev stjålet ved indbruddet.

Ved kontakt til DBA blev det oplyst, at det ikke kunne konstateres om der havde været korrespondance på annoncen, da den var oprettet på [ægtefælles] gamle profil og ikke den profil han normalt benyttede.

DBA oplyste desuden i mailen af 19. juni 2020, at [ægtefælle] efterfølgende havde slettet den gamle profil.

Klager og [ægtefælle] har flere gange oplyst og fastholdt, at det ikke var muligt at finde frem til deres adresse ved hjælp af annoncerne på DBA og at det udelukkende var familie og venner der vidste, de havde designermøbler.

Henset til det ikke er muligt at finde frem til adressen bag annoncen finder Alka Forsikring, at det har formodningen imod sig, at alle de pågældende møbler skulle blive stjålet kun 10 dage efter de var sat til salg.

Klagers og [ægtefælles] forklaring til skadekonsulenten den 15. juni 2020 om, at PK-møblerne skulle bruges til et loungeområde i stuen samt at både Wegener stolene og 7'er stolene blev brugt, når der var gæster og skulle bruges i værelserne efter renoveringen af huset, stemmer meget dårligt overens med forklaringen kun fire måneder tidligere om, at de ville gå over til 'simple living' og derfor ville skille sig af med en stor del af deres ting (herunder alle de stjalne møbler).

Klager og [ægtefælle] var på tidspunktet for det anmeldte indbrud i færd med at renovere ejendommen.

Af politirapporten fremgår det, at ejendommen bar tydeligt præg af igangværende arbejde.

Af de i politirapporten foreliggende fotos af ejendommen på gerningstidspunktet fremgår det tydeligt at ejendommen var under renovering og ejendommen fremstod på indbrudstidspunktet ikke som en ejendom, der indeholdt en stor mængde designermøbler eller andre værdier for den sags skyld.

Indbruddet skete i februar og angiveligt efter kl. 19.40 om aftenen, hvor det fortsat er meget mørkt. Gerningsmanden/gerningsmændene vil have haft behov for at tænde lys for at få møblerne først op ad kælderen og derefter ud i en bil.

Det er i øvrigt meget sjældent at tyve bevæger sig ned i en ejendoms kælder, idet der som udgangspunkt mangler flugtveje, hvis husets beboere skulle komme hjem under indbruddet.

Desuden må der have været tale om en varebil af en vis størrelse kosterne taget i betragtning, alene mere end tyve stole kræver en del plads at transportere.

Det må endvidere have krævet forholdsmæssig lang tid for gerningsmændene at bære alle møblerne op ad kælderen (og gennemrode de mange flyttekasser for at finde mappen med kvitteringerne, som de af gode grunde ikke kunne vide på forhånd befandt sig i en af kasserne).

Et tidsrum, hvor der må have været parkeret en større varebil i indkørslen og have være tændt lys i ejendommen. Forhold, som ingen af naboerne eller genboen, som har direkte udsyn til klagers indkørsel, har bemærket. Af det uploadede luftfoto af ejendommen ses det hvor tætbebygget [klagerens vej] er og den korte afstand til naboer og genboer.

At de kontaktede naboer holdt fest og af den årsag ikke skulle have hørt eller set noget er en ny oplysning, som ikke tidligere har været fremsat. Det var dog formentlig ikke alle naboer der holdt fest.

Alka Forsikring finder at ovennævnte scenarie har formodningen imod sig.

Alka Forsikring må på baggrund af sagens omstændigheder, herunder det lidet sandsynlige scenarie, de løbende ændrede forklaringer om forskellige forhold i sagen og den manglende dokumentation for de stjalne genstande fastholde, at selskabet er af den opfattelse, at klager ikke har løftet sin bevisbyrde for, at der foreligger en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed.

Alka Forsikring må ligeledes fastholde, at klager ikke har løftet sin bevisbyrde for kravets rigtighed, hverken for så vidt angår art, omfang, ejerskab eller lødighed.

Afslutningsvis skal det med henvisning til advokatens sagsfremstilling i klagen bemærkes, at ifølge de modtagne teleoplysninger befandt [ægtefælle] eller i hvert fald [ægtefælles] telefon sig på [klagerens vej] den pågældende lørdag både kl. 17.26 og kl. 19.39, hvorfor det må konstateres, at det til politiet oplyste gerningstidsrum ikke kan være korrekt.

Det skal i den forbindelse endvidere bemærkes, at spørgsmålet om, hvor indboforsikringen dækker (afsnit 4) og hvilke genstande den dækker (afsnit 5) ikke har været et tvistepunkt i den aktuelle sag.

Ankenævnet for Forsikring

16.

97633

Twisten i sagen drejer sig alene om manglende opfyldelse af de i dansk ret gældende almindelige bevisbyrde regler, hvorefter det påhviler den der rejser et krav at bevise rigtigheden af kravet, herunder dels sandsynliggøre, at der er tale om en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed dels dokumentere kravets størrelse.

De anmeldte genstande har ikke som af advokaten anført været sat til salg en måned forud for det anmeldte indbrud, men kun 10 dage før og den pågældende annonce/profil er efterfølgende slettet af annoncøren.

Om det er 10 dage eller en måned er ikke afgørende. Det afgørende i selskabets optik er, at alle de stjålne møbler var annonceret til salg ganske kort tid før indbruddet, idet klager og [ægtefælle] ville skille sig af med dem.

Det er med baggrund i sagens oplysninger ikke dokumenteret/sandsynliggjort om møblerne nogensinde har været til stede på ejendommen eller om de er solgt.

At det ifølge advokaten netop var formålet med møblerne, at de skulle sælges, modsiges klart af klagers og [ægtefælles] forklaring til selskabets skadekonsulent om, at møblerne skulle anvendes i huset efter endt renovering dels til et loungeområde dels i de forskellige værelser."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af politiets anmeldelsesrapport af 23/2 2020 fremgår bl.a.:

"Indgang: rude i hoveddør aflightet. 28mm mærker afsat på rammen. Herefter indstigning. Færden: Der var spor af færden i hele huset, idet både stueplan og kælder fremstod gennemrodet. Udgang: samme hoveddør. idet intet andet var ulåst. Sikrede genstande: muligt DNA fra standerlampe i kælderen. Stjålne genstande: lampe Arne Jacobsen Næbet, spisebord Piet Hein i grå, Lampe af ukendt mærke. Wegner stol jh701, 3 stk. stole Arne Jacobsen Myreren. Signalementer: Ingen signalementer oplyst. Køretøjer: Ingen [beskrivelser] af køretøjer oplyst.

...

Forurettede har adspurgt naboen i nr. ... og nr. ... Patruljen adspurgte genb0 ... Ingen har set eller hørt noget."

Af politiets afhøring den 23/2 2020 af ægtefælle fremgår bl.a.:

"Afhørte forklarede, at han og familien havde været ved [familiemedlemmer] til en enkelt overnatning. De overnattede ved [familiemedlemmerne] fra lørdag d. 22. februar 2020 ca. kl. 1700. Afhørte var dog på hjemme adressen igen lørdag d. 22. februar 2020 ca. kl. 1800-1900.

Afhørte forklarede, at der ikke var noget at se da han var hjemme efter en trailer, stillads og noget skiftetøj. Afhørte forlod kort efter hjemmeadressen, og kørte hjem til [familiemedlemmerne] igen.

Afhørte forklarede, at han var hjemme igen søndag d. 23. februar 2020 ca. kl. 1000. hvorefter han opdagede indbruddet.

Afhørte og familien havde ingen faste rutiner.

Ankenævnet for Forsikring

17.

97633

Afhørte havde i dagene op til indbruddet observeret en hvid kassevogn med lift bagpå køre forbi nogle gange. En af gangene havde den holdt stille længere nede af vejen, hvor der havde været nogen garagesalg.

Afhørte kunne ikke give en nærmere beskrivelse.

Afhørte havde ikke set nogen mistænkelige personer i området.

Afhørte havde ingen mistanke til nogen.

Afhørte forklarede, at de stjalne genstande var til salg på Den Blå Avis.

Adspurgt var afhørte lidt tøvende med at komme med en pris, idet han ikke var usikker på hvad genstande var værd.

Afhørte havde intet yderligere til sagen."

Af annonce af 16/7 2019 fremgår bl.a.:

" Published time:
16.07.2019 05:51 UTC

Collected time:
16.07.2019 06:10 UTC

Author:
[Ægtefælle]

Title:
Poul Kjærholm, PK22 og PK61, 2 stole og et bord

Text content:
Poul Kjærholm, PK22 og PK61, 2 stole og et bord 2 pk22 flet og et pk61 skiffer af Kold Christensen. Adskilt og klargjort til reovering. En reovering af disse emner koster omkring 20.000 kr. Og så kommer flet ud over. Sælges grundet ophør af forretning. Arkitekt Poul Kjærholm Produkt 2 stole og et bord Model PK22 og PK61

Location:
[Klagerens tidligere adresse]
Price:
25000.0"

Af annonce af 24/10 2019 fremgår bl.a.:

"Published time:
24.10.2019 14:42 UTC

Ankenævnet for Forsikring

18.

97633

Collected time:
24.10.2019 15:34 UTC

Author:
[Klageren]

Title:
Spisebordsstol, Egetræ, Hans J. Wegner

Text content:
Spisebordsstol, Egetræ, Hans J. Wegner Jeg sælger denne rigtige flotte Hans J. Wegner stol. Der er kun en stol tilbage. Den kan købes inden imorgen kl. 12, ellers går den på auktion. Den kan leveres mellem ... og Produkt Spisebordsstol Mærke Hans J. Wegner
Materiale Egetræ

Location:
[Klagerens adresse]

Price:
5000.0"

Af annonce af 23/10 2019 fremgår bl.a.:

"Published time:
23.10.2019 03:32 UTC

Collected time:
23.10.2019 03:54 UTC

Author:
[Klageren]

Title:
Hans J. Wegner, stol, JH 701

Text content:
Hans J. Wegner, stol, JH 701 Jeg sælger disse rigtig flotte Wegner JH 701 stole. Der er ingen patina på dem. Stolene sælges for 10.000kr. pr. stk. Arkitekt Hans J. Wegner Model JH 701
Produkt stol

Location:
[Klagerens adresse]

Price:
10000.0

Ankenævnet for Forsikring

19.

97633

Af annonce af 12/2 2020 fremgår bl.a.:

"Published time:
12.02.2020 06:42 UTC

Collected time:
12.02.2020 07:16 UTC

Author:
[Klagerens kæreste]
Title:
Børge Mogensen, Blandet landhandel

Text content:

Børge Mogensen, Blandet landhandel Vi går over til simpel living og skiller os derfor af med en stor del af vores ting. Dansk design samler jeg under denne annonce, vi vil foretrække at sælge det hele samlet for hver annonce, men det er ikke et ubøjeeligt krav. Wegner: 10 stk JH 701 Arne Jacobsen: 10 stk 7'er stole, 3 stk Myrer stole, 2 stk næbbet en standerlampe og en bordlampe, 1 stk Royal pendel Børge Mogensen : 1 stk BM 2213, 2 stk BM 2321, 1 stk 2202 Piet Hein og Bruno Mattesson: 1 stk firkantet cafebord, 1 stk rundt cafebord, 1 stk superellipsebord m. To tillægsplader Poul Henningsen: 1 stk Kontrast, 3 stk PH-Hat Poul Kjærholm : 1 stk KC PK 61 hvid marmor bordplade, 2 stk KC PK 22 i flet Yderligere info samt billeder kan sendes ved interesse. Alle møblerne er i god stand, selvfølgelig med hver deres patinerings da det nyeste møbel er fra 1996 Arkitekt Børge Mogensen Produkt Blandet landhandel

Location:
[postnummer og by vedrørende (klagerens adresse)]

Price:
1.0"

Nævnet har fået forelagt politiets fotos af huset efter det anmeldte indbrud, klagerens årsopgørelse 2019, ægtefællens årsopgørelser 2018 og 2019 og dokumentation for, at klageren og ægtefællen ikke er registreret i RKI.

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 24/2 2020, at der havde været indbrud i familiens hus mellem den 22/2 2020 kl. ca. 19.00 og den 23/2 2020 kl. 10.00. Klageren opgjorde sit krav til 330.000 kr. for stjalne designermøbler: 1 Piet Hein Ellipse spisebord, 9 Wegenerstole, 1 "Næbbet" Arne Jacobsen standerlampe, 1 "Næbbet" Arne Jacobsen bordlampe, 1 Royal Pendel, 3 "myrestole" Arne Ja-

Ankenævnet for Forsikring

20.

97633

kobsen, 10 7'er stole Arne Jakobsen, 1 PK 61 Poul Kjærholm sofabord, 2 PK22 lænestole, 1 Bankers clock, 1 Akai sampler, 1 Bloom skål Georg Jensen og 4 stk. Bosch-værktøj .

Klageren har anført, at hun sammen med sin ægtefælle og sit barn forlod bopælen ca. kl. 17.00 og kørte hen til nogle familiemedlemmer. Ægtefællen kørte kort efter tilbage til bopælen for at hente et stillads. Han var ikke inde i huset, men bemærkede ikke forandringer. Han var tilbage hos familiemedlemmerne cirka kl. 19.00. De overnattede hos familiemedlemmerne. Næste dag kørte ægtefællen hjem kl. 10.00, hvor han opdagede indbruddet og kontaktede politiet. Hun har anført, at politiet har behandlet sagen som et indbrud. Det er ikke bemærkelsesværdigt, at hun ikke kunne identificere alle stjålne genstande ved politiets fremmøde på ejendommen. Naboerne havde fest og var derfor ikke særligt opmærksomme på, hvad der foregik på hendes ejendom. Nogle af de stjålne møbler var sat til salg en måned forinden, idet hun og ægtefællen gennem en årrække har købt, istandsat og solgt designermøbler. Mappen med kvitteringer blev opbevaret i kælderen på grund af reovering, og den må være blevet stjålet under indbruddet. Hun har fremlagt navne på 8 personer, der har været handlet møbler med.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klageren ikke har bevist, at der foreligger en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Klageren har heller ikke løftet bevisbyrden for kravets rigtighed for så vidt angår art, omfang, ejerskab og lødighed af de enkelte effekter. Selskabet har anført, at klageren ikke har dokumenteret, at møblerne nogensinde har været til stede på ejendommen. Klageren har alene fremvist fotos af et meget lille antal af genstandene, og alle fotos er uoriginale og kan ikke tidsfæstes. Klageren satte de anmeldte genstande til salg kort før indbruddet. Der var ikke oplyst adresse i salgsannoncen, og det har derfor formodningen imod sig, at alle møblerne blev stjålet kort efter, at de var sat til salg. Klageren har skiftet forklaring om, hvorfor møblerne var til salg, og kan ikke huske, hvornår tingene er købt og til hvilken pris. Ægtefællen oplyste, at ruden i bagdøren var aflaget og skiftede forklaring til, at ruden var smadret, hvilket ikke stemmer overens med politiets fotos. Det er tidskrævende at bære de mange designermøbler fra kælderen og ud i en varebil. Det har formodningen mod sig, at gerningsmændene også brugte tid på at finde og stjæle mappen med kvitteringer i flyttekas-

Ankenævnet for Forsikring

21.

97633

serne i kælderen, når de ikke stjal det smykkeskrin, der også lå i kasserne. Ifølge teleoplysningerne befandt ægtefællen sig på hjemmeadressen både kl. 17.26 og 19.39, hvilket ikke stemmer overens med det oplyste gerningstidspunkt i politirapporten, hvor gerningstidspunktet er oplyst til mellem 18.00 og 10.00.

Om de anmeldte stjålne genstande fremgår bl.a.:

1 Piet Hein Ellipse spisebord

Klageren har anført, at bordet er købt privat gennem Den Blå Avis i 2018 for ca. 20.000 kr.

Selskabet har anført, at ægtefællen ikke har oplysninger om sælgeren, og at dokumentationen for betalingen var væk.

Der er fremlagt et foto af en stue fra klagerens tidligere bolig, hvoraf ses et Piet Hein spisebord.

1 PK 61-sofabord og 2 PK 22-stole

Klageren har anført, at sofabordet stod adskilt i kælderen. Det er købt for 10-12 år siden på Den Blå Avis for 60.000 kr. Stolene er købt for ca. 1,5 år siden på Den Blå Avis for 25.000 kr.

Selskabet har anført, at ægtefællen først forklarede, at bordet var købt for 10 år siden og stolene for ca. halvandet år siden. Tre måneder senere skiftede ægtefællen forklaring til, at både bord og stole var købt for 3-4 år siden via Den Blå Avis, men overdragelsesdokumentet var i mappen med kvitteringer, som blev stjålet fra kælderen. Selskabet har ikke kunne finde en salgsannonce på Den Blå Avis i perioden 2014-2019, der passede til disse møbler. Ægtefællen har alene fremlagt et udateret foto af nogle metalstænger, der kunne være dele fra PK 22 stole.

10 Arne Jakobsen 7'er stole

Klageren har anført, at der var 1 lilla og 9 orange stole. De stod i kælderen. De blev købt for ca. 3 år siden for 7-800 kr. stykket.

Selskabet har anført, at klageren først oplyste, at stolene var orange og en af dem lilla. Godt tre måneder senere skiftede klageren forklaring til, at alle stolene var hvide.

Ankenævnet for Forsikring

22.

97633

9 Wegenerstole

Klageren har anført, at nogle af stolene stod i stuen og resten i kælderen. De blev købt privat for ca. 3 år siden for omkring 15.000 kr. stykket, og der indgik også nogle møbler i handlen som bytte. Hun kan oplyse fornavnet på sælgeren.

Selskabet har anført, at ægtefællen har oplyst, at stolene blev købt for 1,5-2 år siden, men at ægtefællen ikke kunne huske prisen. Nogle af stolene var i eg og andre i teak. Ægtefællen har fremlagt dokumentation for, at han har solgt 18 af denne type stole. Der er ingen dokumentation for, at han efterfølgende skulle have købt 8-10 stole af samme type. Ægtefællen har fremlagt et foto med 3 Wegenerstole. Det fremgår af politirapporten, at der kun blev stjålet én Wegenerstol. Klageren har oplyst, at de havde alle Wegenerstolene i brug til deres bryllup, men har ikke kunnet fremvise fotos eller videooptagelser, hvoraf stolene fremgår.

Der er fremlagt et foto af en stue, hvor ses 2 Wegenerstole, et foto af 3 Wegenerstole rundt om et bord, et foto af 2 Wegenerstole udenfor på fliser, og et foto af en stue med sofaer og 1 Wegenerstol.

3 Arne Jacobsen myrestole

Klageren har anført, at en af stolene er købt for ca. 10 år siden, og de 2 andre er købt for ca. 4-5 år siden af en kammerat. I sidste handel byttede ægtefællen med en PH-lampe. Selskabet har anført, at ægtefællen har oplyst, at den ene stol var købt for mange år siden, den anden var købt for nogle år siden, og den tredje var købt for 2-3 år siden. Ægtefællen ikke kunne huske, hvor han havde købt stolene.

Der er fremlagt et nærfoto af 2 "myre"-stole.

Af politirapporten fremgår det, at der var stjålet "lampe Arne Jacobsen Næbet, spisebord Piet Hein i grå, Lampe af ukendt mærke. Wegner stol jh701, 3 stk. stole Arne Jacobsen Myreren". Af klagerens salgsannonce på Den Blå Avis af 12/2 2020, fremgår det, at "Børge Mogensen, Blan-

Ankenævnet for Forsikring

23.

97633

det landhandel. Vi går over til simpel living og skiller os derfor af med en stor del af vores ting. Dansk design samler jeg under denne annonce, vi vil foretrække at sælge det hele samlet for hver annonce, men det er ikke et ubøjeeligt krav. Wegner: 10 stk. JH 701 Arne Jacobsen: 10 stk. 7'er stole, 3 stk. Myrer stole, 2 stk. næbbet en standerlampe og en bordlampe, 1 stk. Royal pendel Børge Mogensen: 1 stk. BM 2213, 2 stk. BM 2321, 1 stk. 2202 Piet Hein og Bruno Mattesson: 1 stk. firkantet cafebord, 1 stk. rundt cafebord, 1 stk. superellipsebord m. To tillægsplader Poul Henningsen: 1 stk. Kontrast, 3 stk. PH-Hat Poul Kjærholm : 1 stk. KC PK 61 hvid marmor bordplade, 2 stk. KC PK 22 i flet Yderligere info samt billeder kan sendes ved interesse".

Af salgsannoncerne fremgår det, at klageren den 16/7 2019 havde 1 PK 61-sofabord og 2 PK 22-stole til salg, at klageren den 23/10 2019 havde 2 Wegenerstol til salg, og at klageren den 24/10 2019 havde 1 Wegenerstol til salg,

Der er i øvrigt fremlagt et foto af barnet med en "Næbbet" standerlampe i baggrunden, og et nærfoto af "Næbbet" bordlampen. Nævnet bemærker, at selskabet i en sag om tyveri af indbo-genstande er berettiget til at stille større krav til dokumentation for genstande af høj værdi.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet på det foreliggende ganske usikre grundlag, at der ikke er grundlag for at kritisere selskabets afgørelse om, at klageren ikke har løftet bevisbyrden for kravets rigtighed for så vidt angår art, omfang, ejerskab og lødighed af de anmeldte stjalne genstande.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren ikke har fremvist kvitteringer eller anden dokumentation for købet af de anmeldte genstande, og at klageren ikke nærmere kan oplyse detaljer om, hvornår de anmeldte genstande er købt.

Nævnet har også lagt vægt på, at der betydelig uoverensstemmelse mellem de genstande, som klageren oplyste stjålet til politiet, og det krav, som klageren efterfølgende rettede mod selskabet. Klagerens oplysning om at have fået stjålet 10 Wegenerstole er ikke foreneligt med, at der

Ankenævnet for Forsikring

24.

97633

kun fremgår en enkelt stjålet Wegenerstol af politirapporten. Det må – selv ved en hurtig gennemgang af ejendommen – forholdsvist nemt kunne konstateres, om der mangler 1 eller 9 Wegenerstole.

Nævnet har i øvrigt lagt vægt på, at de fremlagte fotos ikke indeholder metadata, og at fotos ikke i sig selv kan dokumentere ejerskab, ægthed og værdi.

Nævnet har også henset til, at klageren kort før indbruddet havde sat en stor del af de anmeldte designermøbler til salg, og at der ikke fremgik adresse af salgsannoncen.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Svend Bjerg Hansen