

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 2. februar 2022 blev i sag nr. 97634:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Danica Pension, Livsforsikringsaktieselskab
Parallelvej 17
2800 Lyngby

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har pensionsordning. Hun har i klageskema af 9/12 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg har fra 27. oktober 2020 bedt Danica ændre udløb/udbetaling på min police til 67 år.

Jeg blev opmærksom på, at udløb stadig var 65 år, da jeg begyndte at overveje, om jeg skulle søge Tab af Erhvervsevne-erstatning.

Danicas første, mundtlige svar var: Hvis du kan indsende en kopi af gammel police, der viser udløb ved 67 år, så skulle det ikke været noget problem at ændre policen fra 65 til 67 år.

...

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

At selskabet ændrer udløbstidspunktet tilbage fra 65 år til 67 år."

Klageren har i et bilag til nævnet videre bl.a. anført:

"Mine kommentarer til Klage-svar fra Danica

Danicas Svar 1, 9. september 2021

3. afsnit: Jeg har jo indsendt kopi af policer, der viser, at udløbsalderen på mine policer er 67 år.

4. afsnit: Det er da stødende at nævne et brev fra i år, når jeg allerede sidste år satte gang i en sag om at få udløbstidspunktet ændret. Og som jeg skriver i mit klagebrev to, så har jeg beskæftiget mig lige så lidt med mine pensioner som de fleste andre danskere. Forsikringsselskaber var ikke hurtige til at ændre til udløbsalder 65 år, da pensionsalderen blev nedsat, så man kan vel med rette forvente, at de heller ikke er hurtige til at ændre tilbage til 67 år.

Danicas Svar 2, 15. november 2021

3. afsnit: Der nævnes et policetillæg fra 28. april 2004, hvor det fremgik, at udløbet var 1. marts 2022 (65 år).

Det skulle jeg jo ikke reagere på, for på det tidspunkt var min pensionsalder 65 år jr. lov nr. 287 af 12.05.1999 om nedsættelse af pensionsalderen fra 67 til 65 år. Min pensionsalder blev først ændret tilbage til 67 år med Velfærdsforliget fra 2006. Og når loven ændres, skal policen også ændres tilbage fsva. udløb, så den følger loven. Det har både [selskab 1] og [selskab 2] kunnet finde ud af – se bilag 7.

4. afsnit: *'For at udløbsdatoen på din pensionsordning skulle være ændret efterfølgende, skulle du selv have bedt om det. Det er dog for sent at forlænge udløbet, når først en dækning (i dette tilfælde din dækning ved tab af erhvervsevne) er under udbetaling'.*

Jeg har jo netop bedt om det, før dækning af Tab af Erhvervsevne kom til udbetaling.

- Pr. tlf. den 27. oktober 2020
 - Pr. mail den 28. oktober 2020.
- og i utallige telefonsamtaler og mails derefter

Ansøgning om dækning fra Tab af Erhvervsevne:

1. Ansøgt om TAE 5. november 2020 (Bilag 10)
2. Ansøgning bevilget 12. juli 2021 (Bilag 11)

Danica reagerer ikke på, at jeg påpeger, at de rent faktisk mundtligt har bekræftet adskillige gange, at policen er ændret. Danica reagerer ikke på, at jeg påpeger, at andre forsikringsselskaber (her [selskab 1] og [selskab 2]) godt har kunnet finde ud af at rette udløb tilbage til 67 år."

I brev af 17/12 2021 fra selskabet til nævnet hedder det bl.a.:

"Sagen omhandler, hvorvidt klagerens pensionsaftale, herunder navnlig invaliderenten ved erhvervsevnetab, udløber ved klagerens fyldte 65. eller 67. år.

Klageren har haft pensionsordning i Codan Pension (siden SEB Pension og nu Danica Pension) via sin ansættelse i ...

De af klageren som Bilag 2 og 3 fremlagte policeudskrifter fra 1997 har i overensstemmelse med den mellem Codan Pension og [arbejdsgiver] daværende aftale udløb 67 år, svarende til den dengang gældende folkepensionsalder.

I 1999 blev alderskriteriet for folkepension af Folketinget ændret til 65 år. Codan Pension aftalte derfor med ... koncernen, herunder [arbejdsgiver], at medarbejdernes aftaler skulle ændres til udløb 65 år.

Ændringen gjaldt for alle medarbejdere, herunder klageren, og der blev – hvilket jeg som ansat i Codan Pension erindrer det – selvfølgelig sendt en grundig information til medarbejderne herom. Det er her mere end 20 år efter desværre ikke muligt at finde orienteringen, men det er heller ikke nødvendigt.

Ankenævnet for Forsikring

3.

97634

Klageren er løbende årligt orienteret om aftalens løbetid, og vi har dokumentation med årsbreve for årene 2001-2009 (2001 fremlægges som **Bilag A**) og årsoversigter for 2010-2017 (2010 fremlægges som **Bilag B**). Ud over den yderligere information, der omtales i selskabets brev af 9. september 2021, klagerens Bilag 6, har klageren selvfølgelig også kunne orientere sig om aftalen først på SEB Pensions, og siden på Danica Pensions internetfaciliteter.

Med mindre jeg hører andet fra nævnet, antager jeg ikke, at nævnet ønsker at se de øvrige årsbreve, årsoversigter mm, der omtales i Bilag 6.

Klageren fratrådte sin stilling i ... ultimo 2003, og hun modtog 28. april 2004 et policetillæg, **Bilag C**, hvor hun dels kunne se, at aftalen nu var en privat fripolice, der ikke længere var tilknyttet en arbejdsgiver, dels at udløbsalderen (fortsat) var 65 år.

Jeg skal beklage, at det ikke med mine breve af 9. september og 15. november 2021, klagerens Bilag 6 og 8, har været muligt at overbevise klageren om, at hun ikke aftalemæssigt har krav på at få forlænget udløbstidspunktet i takt med ændringerne i folkepensionsalderen, selv om det efterfølgende er aftalt med ...-koncernen og de tilbageværende medarbejdere i ...-koncernen.

Hvad klageren har af aftaler med [selskab 1] og [selskab 2] er tilsvarende helt uden betydning. Hvis klageren havde ønsket en forlængelse, kunne hun have kontaktet selskabet herom, før hun blev syg, og som følge heraf siden 21. januar 2020 har modtaget invaliderenteydelser."

Klageren har i brev af 27/12 2021 til nævnet bl.a. bemærket:

"Det burde slet ikke have været nødvendigt at bede om, at policen blev ændret tilbage til udløb 67 år. Det burde have været sket af sig selv, da folkepensionsalderen blev ændret tilbage. Principet i en forsikring er jo, at den skal gælde til Folkepensionsalderen. Således som både [selskab 1] og [selskab 2] har kunnet finde ud af at rette tilbage helt af sig selv.

Danica har mange, mange gange mundtligt bekræftet, at policen **er ændret til 67 år**.

Da jeg talte med [medarbejder] fra Danica den 27. oktober 2020, spurgte jeg om to ting:

- 1) Jeg har kopi af policer (oprindeligt tegnet i Hafnia pr. 01.01.1990), der viser, at de er tegnet til 67 år. Jeg vil gerne have ændret min police tilbage til 67 år. Jeg tror, det ikke allerede er sket, fordi policen efter Codan har været hos SEB og nu hos Danica. Kan det lade sig gøre?

SVAR: Hvis du kan indsende en kopi af policen, der viser, at den er tegnet til 67 år, så er det ikke noget problem at rette policen.

- 2) Jeg overvejer også at søge om Tab af Erhvervsevneerstatning (TAE). Kan jeg gøre det sideløbende, eller skal jeg vente, til policen er ændret?

SVAR: Nej, det er ikke noget problem; de to sager kan sagtens køre sideløbende.

I klagesvar 2 fra Danica, Bilag 8, skriver de i 2. sidste afsnit, at for at udløbsdatoen på din pensionsordning skulle være ændret efterfølgende, skulle jeg selv have bedt om det. Det er dog for sent at forlænge udløbet, når først en dækning (...) er under udbetaling.

Ankenævnet for Forsikring

4.

97634

Jeg har anmodet om ændring af policen allerede pr. tlf. 27. oktober 2020 og skriftligt 28. oktober 2020 (Bilag 1). **Jeg har fået bekræftet, at policen er ændret den 2. november 2020 pr. mail (Også Bilag 1), og ved adskillige/mange telefonsamtaler med forskellige medarbejdere efterfølgende.** Jeg kontaktede Danica igen og igen, fordi jeg ikke kunne se, at ændringerne slog igennem i hverken Pensionsinfo eller i Danicas to forskellige kundeportaler. Og hver gang blev jeg som tidligere nævnt betrygget i, at policen var rettet, at alt var, som det skulle være – der var blot lang ekspeditionstid i den afdeling, der skulle rette det, så jeg kunne se det i kundeportalen.

Jeg har tidligere i bilag 9 skrevet, at ansøgning om TAE (bilag 10) blev sendt 5. november 2020. Den er faktisk sendt senere pga. en systemfejl hos Danica. Jeg fik tilsendt et link pr. mail, da man ikke kan bruge kundeportalen, når man har en gammel SEB-police. Det viser sig så, at selve ansøgningen ikke er gået igennem, kun alle bilagene er indsendt. Det finder jeg først ud af de 6. december 2020, da jeg ringer for at høre til sagen. Ansøgningen sender jeg så via sikker mail **den 6. december 2020**. Jeg får i telefonsamtale 08.02.2021 oplyst, at man altid venter med at gå i gang med sagen, til karenperioden på 3 måneder er udløbet. Hvilket så vil sige omkring 6. marts 2021.

Og det er så først, da jeg ringer den 12. marts (hvor der nu er en sag i gang om ansøgning om udbetaling fra TAE), at Danica alligevel ikke vil ændre policen. Da jeg beder dem meddele mig det skriftligt og angive klagevejledning, ændrer de igen holdning, og vil alligevel gerne se på sagen en gang til. Det sker der så absolut ingenting ved og jeg klager den 23. juli 2021 (bilag 4).

Jeg påpeger igen, at **afgørelsen om udbetaling af TAE først afgøres den 13. juli 2021**. Altså lang, lang tid efter, at Danica har meddelt mig, at policen er ændret til 67 år = 2. november 2020 og hele foråret 2021."

Selskabet har i brev af 4/1 2022 til nævnet bl.a. bemærket:

"Klagerens indlæg uploadet 30. december 2021 giver kun anledning til den supplerende bemærkning, at det bestrides, at [navngiven medarbejder] fra Danica Pension telefonisk skulle have lovet klageren, at en police fra 1990 ville være endegyldigt bevis for, at den deri oplyste udløbsalder (67 år) fortsat var gældende. Det bestrides endvidere, at andre unavngivne medarbejdere i Danica Pension skulle have givet klageren tilsvarende løfter.

Derudover fremfører klageren ikke nyt, der er relevant for sagen, og som ikke allerede er besvaret i mit indlæg fra 17. december 2021."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Af pensionsoversigt af 7/5 1997 fra Codan Pension fremgår bl.a.:

FORSIKRINGSUDBETALINGER

Ved nedsættelse af forsikredes erhvervsevne inden 01.03.2024 udbetales:

Årlig invaliderente kr 248.861.

Invaliderenten udbetales månedlig forud med kr 20.738,45 dog ikke ud over 01.03.2024.

Ankenævnet for Forsikring

5.

97634

Af dækningsoversigt af 10/7 2002 fra Codan Pension fremgår bl.a.:

Sådan er De dækket pr. 1. juli 2002		Udbetaling	Skatte-	
			kode	
Tab af erhvervsevne				
Hvis De mister 1/2 af Deres erhvervsevne på grund af sygdom eller ulykke inden 1. marts 2022 (65 år)				
— udbetaler vi efter 3 måneder en månedlig invaliderente, dog længst til 1. marts 2022. Renten udgør 45,28% af den oplyste gage	årlig	185.000,00	kr.	1

Af dækningsoversigt af 28/4 2004 fra Codan Pension fremgår bl.a.:

Policetillæg på ændring af livs- og pensionsforsikring

Tillægget er udskrevet i forbindelse med ændring fra en pensionsordning med arbejdsgiver til en privat ordning. Samtidig er forsikringen ændret til en forsikring uden præmiebetaling.

Tillægget erstatter det tidligere fremsendte og er nu sammen med policen din dokumentation for den indgåede aftale.

...

Sådan er du dækket pr. 1. januar 2004		Udbetaling	Skatte-	
			kode	
Tab af erhvervsevne				
Hvis du mister 1/2 af din erhvervsevne på grund af sygdom eller ulykke inden 1. marts 2022 (65 år)				
— udbetaler vi efter 3 måneder en månedlig invaliderente, dog længst til 1. marts 2022.	årlig	140.011,02	kr.	1
Hvis du mister din erhvervsevne på grund af sygdom eller ulykke				
— er der ingen ret til præmiefritagelse				

...

Særlige bestemmelser

Forsikringen har tidligere været led i et ansættelsesforhold, og er stillet til fri rådighed.

Af årsoversigt for 2010 af februar 2011 fra SEB Pension fremgår bl.a.:

Sådan er du dækket pr. 1. januar 2011		Udbetaling	Skatte-	
			kode	
Tab af erhvervsevne				
Hvis du mister 1/2 af din erhvervsevne på grund af sygdom eller ulykke inden 1. marts 2022 (65 år)				
— udbetaler SEB-pension efter 3 måneder en månedlig invaliderente, dog længst til 1. marts 2022.	årlig	140.010,81	kr.	1
Hvis du mister din erhvervsevne på grund af sygdom eller ulykke				
— er der ingen ret til præmiefritagelse				

Ankenævnet for Forsikring

6.

97634

Klageren har i mail af 28/10 2020 til selskabet bl.a. anført:

"Tak for telefonsamtalen i går om udløbsdatoer på min pensionsordning ... hos Jer, der står med pensionsalder 65 år.

Polisen er oprindelig etableret i Hafnia 01.01.1990 og derefter overtaget af Codan, derefter SEB og derefter af Danica Pension. Jeg vedhæfter kopi af de to policer fra Codan-tiden, hvoraf det tydeligt fremgår, at pensionsalderen er 67 år.

Jeg beder Jer rette polisen hos Jer, så Udbetaling/dækning sker således:

1. Aldersopsparing den 01.03.2024
2. Ratepension fra 01.03.2024
3. Tab af Erhvervsevne til 01.03.2024.
4. Dødsfald ved død inden 01.03.2024

Jeg afventer Jeres skriftlige bekræftelse."

I mail af 2/11 2020 fra selskabet til klageren hedder det bl.a.:

"Tak for din henvendelse. Vi har nu udsat din udbetaling til 01.03.2024."

Af klagerens anmeldelse ved tab af erhvervsevne af 5/11 2020 fremgår bl.a.:

ANMELDELSE VED TAB AF ERHVERVSEVNE

Danica Pension

...

Hvornår opstod disse lidelser? Hen ad vejen

7.

Første sygedag? _____ Dato 14.08.2018

8.

Er du fuldstændig uarbejdsdygtig og har du været det siden første sygedag? ☒ Nej ☐ Ja Hvis nej (besvar spørgsmål 8a til 8d) Fuld sygdomsmeldt fra 14.08.-14.10.18

...

b. Øvrige kommentarer til din genoptagelse af arbejdet Jeg genoptog arbejdet delvis den 15.10.-03.12.18, hvor jeg gik på normal tid 30 t. Der var en del ferie/afsp. i dec. Jeg blev afskediget og fritstillet 09.01.2019.

c. Hvilke af dine normale arbejdsfunktioner kan du ikke udføre for tiden? Alle

...

16.

a. Er der rejst sag om offentlig førtidspension? ☐ Nej ☒ Ja Hvis nej: Anfør evt. årsag _____ Hvis ja: 26.02.2020 Hvornår?

Ankenævnet for Forsikring

7.

97634

...		Nej	Ja	
b. Er pensionssagen afgjort?	☐	☒	Besvares kun, hvis ja til spørgsmål 16a	
c. Er der tilkendt pension? <i>Seniorpension</i>	☐	☒	Besvares kun, hvis ja til spørgsmål 16b	

Selskabet har i brev af 13/7 2021 til klageren bl.a. anført:

"Behandling af din anmeldelse

...

Jeg er glad for at kunne fortælle dig, at du har ret til udbetaling ved tab af erhvervsevne fra karenperiodens ophør den 21. januar 2020, og længst til den 1. marts 2022, hvor din forsikring op-
hører.

Baggrunden er, at vores lægekonsulent har vurderet, at din generelle erhvervsevne er nedsat til
halvdelen eller mindre."

Klageren har i brev af 23/7 2021 til selskabet bl.a. anført:

"Jeg vil gerne klage over, at I endnu ikke har rettet min police til udløb 67 år. Jeg har den 27. oktober 2020 talt med Jer og fået fortalt, at hvis jeg kunne indsende en kopi af gammel police, der viser udløb ved 67 år, så skulle det ikke være noget problem at ændre policen fra 65 år til 67 år.

...

Jeg indsendte bilag den 28. oktober 2020 og fik bekræftelse den 2. november 2020.

Herefter ringede jeg adskillige gange, fordi jeg ikke kunne se, at ændringer var slået igennem på Netpension – og hver gang blev jeg betrygget i, at ændringerne var ok, der var blot lang, lang ekspeditionstid i den afdeling, der skulle foretage ændringerne i systemet.

Indtil jeg den 9. marts 2021 talte med ..., der meddelte mig, at det blot var udbetalingstidspunktet på min aldersopsparing, der var ændret til 67 år – og bad mig indsende kopi af policerne igen. Det gjorde jeg samme dag og Danica Pension bekræfter den 12. marts 2021, at sagen nu behandles af Kundeserviceafdeling.

Den 9. april 2021 rykker jeg, og Kundeservice vil få Privatafdelingen til at kontakte mig – det sker ikke.

Den 21. april 2021 rykker jeg, og ... vil prøve senere på dagen at kontakte Privat (der var optaget, da jeg ringede).

Den 22. april 2021 rykker jeg igen – og nu siger ..., at man ikke bare kan foretage en ændring af policen. Så bliver jeg gal og siger, at det vil jeg simpelthen ikke finde mig i – og beder om et skriftligt afslag og en klagevejledning. En times tid senere ringer ... mig op og siger, at I nu alligevel vil undersøge sagen nærmere. Det bekræfter han pr. mail – se bilag: ...

Den 10. juni 2021 rykker jeg, men bliver af ... oplyst om, at afdelingen (den frygteligt hemmelige afdeling uden navn – men det er dér, specialisterne sidder) har 45 dages ekspeditionstid og i dag er dag 28.

Den 13. juli 2021 rykker jeg og samme ... sender en rykker til (den hemmelige) afdeling.

I dag slap min tålmodighed op og jeg ringede og bad om en klagevejledning. ... ringede til afdelingen og vendte tilbage og sagde, at afdelingen godt kunne se, at min sag var meget gammel og vil blive opprioriteret, ligesom ... vil sende en mail til chefen for afdelingen, så han også kan have hånd i hanke med sagen fra på mandag.

Jeg vil slutte min klage med at sige to ting:

En pensionsordning er i sagens natur bestemt til at dække til/komme til udbetaling, når man skal på pension. Min pensionsordning blev tegnet til 67 år, som er min folkepensionsalder. At folkepensionsalderen i en kortere årrække har været lavere, kommer ikke mig ved. Min folkepensionsalder er stadig 67 år.

I har mundtligt flere gange bekræftet overfor mig, at mine forsikrings udløb og mine opsparings udbetalingstidspunkt er ændret til 67 år. En mundtlig aftale er lige så bindende som en skriftlig aftale."

I brev af 9/9 2021 fra selskabet til klageren hedder det bl.a.:

"Din dækning ved tab af erhvervsevne udløber i 2022

...

Din dækning ved tab af erhvervsevne udløber den 1. marts 2022, og den kan desværre ikke forlænges til 1. marts 2024 (dit 67. år). Jeg beklager den misvisende formulering i vores mail fra den 2. november 2020, hvor vi skrev: *'Vi har nu udsat din udbetaling til 01.03.2024.'* Som du har fået oplyst i telefonen af ... den 9. marts 2021, kan vi godt udsætte udbetalingen af din ratepension og aldersopsparing. Vi kan dog ikke forlænge din dækning ved tab af erhvervsevne, som er under udbetaling siden 21. januar 2020.

Vi har undersøgt, hvad der stod om udløbstidspunkt i den firmapensionsaftale, du var omfattet af gennem din ansættelse hos ..., og her kan vi se, at udløbsalderen var 65 år for medarbejdere født før den 1. januar 1959. Det passer med, at man med efterlønnsreformen, der trådte i kraft den 1. juli 1999, satte folkepensionsalderen ned fra 67 til 65 år. Du har også betalt for en dækning, der løber til dit 65. år.

Du har fremsendt en kopi af policen samt policetillæg fra 1997, der dokumenterer, at udløbsdatoen dengang var 1. marts 2024. Dokumenterne kan dog ikke bruges som bevis for, at du fortsat har ret til udløb ved alder 67, da udløbstidspunktet senere er ændret til den 1. marts 2022, hvilket også er fremgået af diverse årsoversigter og breve, vi har sendt til dig, for eksempel:

- Årsbreve for 2001-2009
- Årsoversigter for 2010-2017
- Policetillæg fra 28. april 2004: *'Tillægget erstatter det tidligere fremsendte og er nu sammen med policen din dokumentation for den indgåede aftale.'*
- Policetillæg fra 19. august 2015: *'Dit nye policetillæg erstatter det, du tidligere har fået, og er sammen med policen din dokumentation for vores aftale.'*
- Policetillæg/dækningsoversigt fra 1. januar 2019

- Brev fra den 13. juli 2021: *'Jeg er glad for at kunne fortælle dig, at du har ret til udbetaling ved tab af erhvervsevne fra karensperiodens ophør den 21. januar 2020, og længst til den 1. marts 2022, hvor din forsikring ophører.'*"

Hertil har klageren i brev af 9/11 2021 til selskabet bl.a. bemærket:

"Jeg kan ikke acceptere din afgørelse.

Jeg har den 27. oktober 2020 af Jeres medarbejder ... pr. tlf. fået oplyst, at hvis jeg kan indsende en kopi af en police, der viser, at den oprindeligt er tegnet til udløb 67 år, **'så er det ikke noget problem at rette det'**.

Du kan altså ikke bare beklage en formulering i en mail (fra ... af 2. november 2020: *'Vi har nu udsat din udbetaling til 01.03.2024'*) – I har rent faktisk bekræftet, at I har ændret policen. Og det er jo også det, jeg har fået oplyst ved adskillige telefoniske henvendelser efterfølgende. Jeg beklager, at jeg ikke har noteret dato og navne – men jeg kunne jo vide, at sagen ville blive så langstrakt.

Du skriver, at jeg har betalt for dækning til 65 år. Ja, det er da klart, når policen ikke er ændret tilbage til 67 år. Jeg erindrer faktisk ikke at have modtaget brev om, at præmiebetalingen for forsikringsdækningerne blev nedsat, da pensionsalderen blev nedsat. Men I har jo både gode systemer og dygtige aktuarer, så det er jo ikke noget, der ikke kan rettes. Hvis I selvfølgelig kan vise, at præmien blev nedsat i 1999, da pensionsalderen midlertidigt blev nedsat.

Jeg har beskæftiget mig lige så lidt med mine pensioner som de fleste andre danskere, så jeg reagerer selvfølgelig først, når jeg konstaterer, at policen ikke er rettet tilbage til 01.03.2024. Og her har jeg naturligvis tænkt, at udløb/dækning ikke er rettet tilbage til 01.03.2024, fordi policen har skiftet selskab så mange gange, at oplysningen om, at den oprindeligt er tegnet til folkepensionsalder 67 år, er gået tabt.

Jeg vedhæfter print fra Pensionsinfo af mine policer i henholdsvis [selskab 1] (TAE) og [selskab 2] (Kritisk Sygdom). Disse policer er oprettet 01.03.1985 – altså før min ordning hos Jer, som oprindeligt er tegnet i Hafnia pr. 01.01.1990. Som det fremgår, har begge disse selskaber godt kunnet finde ud af at rette policerne tilbage til udløb 67 år, efter Velfærdsforliget i 2006 forhøjede pensionsalderen på ny.

Så jeg vil endnu engang anmode Jer om at rette min udbetaling/dækning hos Jer til udløb 01.03.2024."

Af brev af 15/11 2021 fra selskabet til klageren fremgår bl.a.:

"Ved din fratrædelse udtrådte du også af den firmapensionsaftale, som omfattede ... medarbejdere. Du er derfor ikke omfattet af ændringer i aftalen, som er trådt i kraft efter din fratrædelse – herunder senere ændringer af udløbstidspunktet. Du henviser selv i dit brev til Velfærdsforliget fra 2006. Efter din fratrædelse stoppede indbetalingerne til din pension, og i den forbindelse sendte vi dig et policetillæg den 28. april 2004, hvor det fremgik, at udløbet var 1. marts 2022.

Ankenævnet for Forsikring

10.

97634

For at udløbsdatoen på din pensionsordning skulle være ændret efterfølgende, skulle du selv have bedt om det. Det er dog for sent at forlænge udløbet, når først en dækning (i dette tilfælde din dækning ved tab af erhvervsevne) er under udbetaling."

Nævnet udtaler:

Klageren kræver, at selskabet ændrer udløbstidspunktet for erhvervsevnetabsforsikringen fra 65 år til 67 år.

Klageren har haft firmapensionsordning i Codan Pension, siden i SEB Pension og nu i det indklagede selskab. Af pensionsoversigt af 7/5 1997 fra Codan Pension fremgår det, at udbetaling af invaliderente kan ske frem til den 1/3 2024 – svarende til 67 år. Selskabet har anført, at da Folketinget i 1999 nedsatte folkepensionsalderen fra 67 år til 65 år, blev firmapensionsaftalen ændret, således at policens udløb blev sat til 65 år. Af dækningsoversigt af 10/7 2002 fra Codan Pension fremgår det, at udbetaling af invaliderente kan ske frem til den 1/3 2022 – svarende til 65 år. Ultimo 2003 fratrådte klageren sin stilling. Af brev og dækningsoversigt af 28/4 2004 fra Codan Pension fremgår det, at pensionsordningen er ændret til en privat ordning uden indbetalinger. Det fremgår, at udbetaling af invaliderente kan ske frem til den 1/3 2022.

Klageren henvendte sig den 27/10 2020 til selskabet for at ændre udløbstidspunktet for policen fra 65 år til 67 år. Ved anmeldelse af 5/11 2020 søgte hun om dækning for tab af erhvervsevne, og selskabet har ved brev af 13/7 2021 bevilget klageren erhvervsevnetabsydelse fra den 21/1 2020 og længst til den 1/3 2022, hvor forsikringen ophører.

Klageren har anført, at selskabet af egen drift burde have ændret udløbstidspunktet tilbage til 67 år, da folkepensionsalderen i 2006 blev forhøjet til igen at være 67 år. Hun har pensionsforsikringer i to andre selskaber, som af egen drift har ændret udløbstidspunktet tilbage til 67 år. Forsikringens princip er, at den skal gælde til folkepensionsalderen. Klageren har anført, at selskabet flere gange telefonisk og ved mail af 2/11 2020 har givet tilsagn om, at udløbstidspunktet kunne ændres tilbage til 67 år, hvis policen tidligere har haft udløb ved 67 år. At policen tidligere har haft udløb ved 67 år, har hun dokumenteret ved pensionsudskrifter fra 1997.

Selskabet har anført, at udløbstidspunktet har været 65 år, siden firmapensionsordningen blev ændret efter folkepensionsændringen i 1999. Der blev udsendt information om ændringen til alle medarbejdere, og klageren er blevet orienteret løbende om udløbstidspunktet i årlige pensionsoversigter. Klagerens police blev efter hendes fratræden ultimo 2003 ændret til en individuel police, der ikke længere var tilknyttet en arbejdsgiver, og hun blev derfor ikke omfattet af senere ændringer af arbejdsgivers firmapensionsaftale, hvorved udløbstidspunktet blev ændret til igen at være 67 år. Klageren har ikke noget aftalemæssigt krav på at få forlænget udløbstidspunktet i takt med ændringerne af folkepensionsalderen. Hvis hun havde ønsket at ændre udløbstidspunktet, kunne hun have kontaktet selskabet, før hun blev syg og havde pådraget sig et dækningsberettigende erhvervsevnetab. Selskabet har bestridt, at en medarbejder har lovet klageren, at en police fra 1990 ville være endegyldigt bevis for, at den deri oplyste udløbsalder (67 år) fortsat var gældende.

Af mail af 28/10 2020 fra klageren til selskabet fremgår: "Jeg beder Jer rette policen hos Jer, så Udbetaling/dækning sker således: 1. Aldersopsparring den 01.03.2024. 2. Ratepension fra 01.03.2024. 3. Tab af Erhvervsevne til 01.03.2024. 4. Dødsfald ved død inden 01.03.2024." Af mail af 2/11 2020 fra selskabet til klageren fremgår: "Tak for din henvendelse. Vi har nu udsat din udbetaling til 01.03.2024."

Nævnet bemærker, at spørgsmålet om, hvornår en erhvervsevnetabsforsikring i en pensionsordning har udløb, beror på aftale mellem pensionsordningens aftaleparter. Klagerens pensionsordning har siden 2004 været en individuel ordning uden tilknytning til en arbejdsgiver. Det beror derfor på aftale mellem klageren og selskabet, hvornår klagerens erhvervsevnetabsdækning har udløb. Eventuelle ændringer i firmapensionsaftalen mellem klagerens tidligere arbejdsgiver og selskabet, efter klageren er fratrådt ordningen, er uden betydning for klageren.

Nævnet lægger til grund, at aftalen siden 2004 har været, at klagerens erhvervsevnetabsdækning har udløb ved 65 år, og at klageren ikke tidligere end oktober 2020 har henvendt sig med henblik på at indgå anden aftale med selskabet.

Nævnet finder, at der ikke ud af aftaleforholdet i øvrigt eller af offentligretlige regler kan udledes en forpligtelse for selskabet til at tilbyde klageren at ændre udløbstidspunktet for erhvervsevnetabsdækningen i forbindelse med, at den offentlige folkepensionsalder bliver sat op.

Nævnet kan ikke kritisere, at selskabet har afvist at forlænge udløbstidspunktet for erhvervsevnetabsdækningen efter klagerens henvendelse i oktober 2020 på et tidspunkt, hvor klageren allerede havde et dækningsberettigende erhvervsevnetab og var bevilget offentlig seniorpension.

Nævnet finder, at klageren ikke har bevist, at selskabet telefonisk har givet hende et tilsagn om, at hun kunne ændre udløbstidspunktet for erhvervsevnetabsdækningen til 67 år. Nævnet bemærker, at klageren har bevisbyrden for sit anbringende om, at der er indgået en mundtlig aftale med selskabet.

Nævnet finder, at selskabets mail af 2/11 2020 til klageren, hvor selskabet anfører, at "Vi har nu udsat din udbetaling til 01.03.2024", ikke i sig selv indeholder et løfte med den nødvendige klarhed til klageren – som hun kan støtte ret på – om, at selskabet har imødekommet hendes ønske om at forlænge erhvervsevnetabsdækningen til 67 år.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at selskabets kortfattede mail af 2/11 2020 må læses i forlængelse af klagerens mail af 28/10 2020, hvor hun beder om, at "Udbetaling/dækning sker således: 1. Aldersopsparing den 01.03.2024. 2. Ratepension fra 01.03.2024. 3. Tab af Erhvervsevne til 01.03.2024. 4. Dødsfald ved død inden 01.03.2024." Da selskabet herefter meddelte, at hendes "udbetaling" var udsat, må det mest naturligt læses således, at det vedrørte aldersopsparingen og ratepensionen, idet erhvervsevnetabsforsikringen og dødsfaldsdækningen var uaktualiserede forsikringsdækninger og ikke udbetalinger, da klageren endnu ikke havde anmeldt et erhvervsevnetab på dette tidspunkt. Nævnet bemærker, at klageren har anført, at selskabet den 9/3 2021 telefonisk oplyste, at det blot var udbetalingstidspunktet på aldersopsparingen, der var ændret til 67 år.

Ankenævnet for Forsikring

13.

97634

Nævnet kan herefter ikke kritisere, at selskabet har fastholdt, at erhvervsevnetabsdækningen udløber den 1/3 2022 ved klagerens 65. år.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Jens Kruse Mikkelsen
formand