

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 18. maj 2022 blev i sag nr. 97635:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har retshjælpsforsikring. I klageskema af 9/12 2021 til nævnet har klagerens advokat bl.a. anført:

"Der er søgt retshjælpsdækning til et sagsanlæg mod skadevolder i forbindelse med en ulykke sket den 30. november 2018. Der henvises til vedhæftede stævning med bilag.

Indklagede har givet afslag på retshjælp med den begrundelse, at klager ikke i 2020 indbragte sagen for Arbejdsmarkedets Erhvervssikring. Vi har anmodet indklagede om at revurdere deres stillingtagen i sagen, hvilket indklagede har afvist.

Klager opgjorde i juli 2020 sit foreløbige krav på tabt arbejdsfortjeneste over for skadevolders forsikringsselskab, [modpartens ansvarsforsikringsselskab]. [Modpartens ansvarsforsikringsselskab] meddelte i oktober 2020, at man alene agtede at udbetale tabt arbejdsfortjeneste med kr. 100.000, og at man i øvrigt ikke fandt, at ulykken havde medført et erhvervsevnetab på mere end 15 procent (klager havde på dette tidspunkt ikke opgjort krav på erhvervsevnetabserstatning). [Modpartens ansvarsforsikringsselskab] meddelte samtidig, at klager havde mulighed for at indbringe sagen for Arbejdsmarkedets Erhvervssikring mod betaling af et gebyr på 24.690 kroner. På daværende tidspunkt var det ikke tilstrækkeligt sikkert, at klager ville lide et varigt erhvervsevnetab, hvilket er årsagen til at han alene havde opgjort krav på tabt arbejdsfortjeneste, hvorfor der ikke var grundlag for at bruge et så stort beløb på at forelægge spørgsmålet for Arbejdsmarkedets Erhvervssikring, som med al sandsynlighed ville konkludere, at der på dette tidspunkt ikke var dokumentation for et varigt tab af erhvervsevne på mere end 15 procent.

Da klager i oktober 2021 opgjorde yderligere krav på tabt arbejdsfortjeneste og samtidig gjorde gældende, at der nu kunne dokumenteres et erhvervsevnetab, forespurgte han om muligheden for nu at indhente en udtalelse fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring, hvilket [modpartens an-

Ankenævnet for Forsikring

2.

97635

svarsforsikringsselskab] udtrykkeligt afviste, idet det (ukorrekt) var deres opfattelse, at klagers krav var forældet. Skadelidte har således søgt at søge tvisten løst ved indhentelse af en vejledende udtalelse.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Retshjælpstilsagn til sagsanlægget."

Selskabet har i kommentar af 14/1 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Vi er blevet opmærksomme på, at Ankenævnet den 8. december 2021 har afsagt kendelse i en lignende sag (AK 91.061). Vi er ikke nødvendigvis enige afgørelsen, men vi vil være indstillet på at følge kendelsen, således at der gives retshjælpsdækning begrænset til omkostningerne forbundet med at udtage stævning mod ansvarsforsikringsselskabet, herunder udgifter til retsafgift, til afbrydelse af forældelse. Forsikringstageren må herefter selv afholde udgiften til indhentelse af en udtalelse fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring, hvorefter vi vil vurdere, om der er rimelig grund til at føre sagen."

Klagerens advokat har i kommentar af 22/2 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har noteret os, at Codan Forsikring, fraset omkostningerne forbundet med at indhente en vejledende udtalelse fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring, har indvilget i at yde retshjælpsdækning – foreløbigt indtil den vejledende udtalelse foreligger.

Det er dog vores opfattelse, at indhentelsen af den vejledende udtalelse fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring er et naturligt og nødvendigt processuelt skridt i sagen, og der synes derfor ikke at være grundlag for at begrænse retshjælpsdækningen, således sagsøger selv skal afholde udgiften hertil. Ankenævnets stillingtagen hertil ønskes."

Selskabet har i kommentar af 18/3 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Sagen udspringer af, at ansvarsforsikringsselskabet har afvist at yde yderligere erstatning for bl.a. tabt arbejdsfortjeneste og erhvervsevnetab, da man vurderer, at der ikke er årsagssammenhæng mellem ulykken den 30. november 2018 og klagerens fornyede sygdomsmelding.

Bevisbyrden for årsagssammenhæng påhviler klageren, ikke Codan. Udgiften til en forelæggelse af dette spørgsmål for AES må derfor bæres af klageren. Derudover vil spørgsmålet om årsagssammenhæng også have betydning for vurderingen af, om der overhovedet er rimelig grund til at føre sagen. Vi fastholder således, at der alene kan meddeles tilsagn om retshjælpsdækning til en afbrydelse af forældelsen."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af brev af 19/10 2020 fra modpartens ansvarsforsikringsselskab til klageres advokat fremgår bl.a.:

"Skønsmæssig opgørelse af driftstab 2019

...

På baggrund af ovennævnte kan det konkluderes, at din klient har været sygemeldt i perioden 30. november 2018 til 2. april 2019 og at din klient efter hans raskmelding, har haft en sygeperiode som ikke er en følge af uheldet. Da din klient 'kun' har været sygemeldt i samlet 4 måneder som følge af uheldet, mener vi ikke, at din beregning af driftstab for hele 2019 er retvisende, idet den ikke tager højde for din klients mistede indtægt i perioden 22. juli 2019 til 1. september 2019 samt evt. følgevirkninger heraf.

...

Ud fra en samlet vurdering af din klients lægelige, økonomiske og kommunale oplysninger, kan vi derfor skønsmæssigt tilbyde at betale 100.000 kr. i driftstab for din klients sygeperiode fra 30. november 2018 til 2. april 2019.

...

Erhvervsevnetab

Vi betaler ingen erstatning, fordi din klient efter erstatningsansvarsloven § 5-7, kun har ret til erstatning for tab af erhvervsevne, hvis evnen til at skaffe indtægt, er varigt nedsat med 15% eller derover på grund af uheldet. Ud fra de oplysninger, vi har modtaget om de sociale og de arbejdsmæssige forhold før og efter uheldet, vurderer vi, at din klient ikke har et tab af erhvervsevne på 15% eller derover.

Ved vores vurdering, har vi lagt særlig vægt på, at din klient er blevet raskmeldt den 2. april 2019 og at din klient efterfølgende har været sygemeldt i perioden 22. juli til 1. september 2019, hvilket har haft direkte indflydelse på din klients driftstab for 2019.

Din klient har mulighed for en udtalelse fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring

Hvis din klient ikke er enig i vores afgørelse om erhvervsevnetab, har din klient mulighed for at få Arbejdsmarkedets Erhvervssikring (AES) til at lave en vejledende udtalelse. Det koster 24.690 kr. at få en udtalelse fra AES. Vær opmærksom på, at der kan komme udgifter til yderligere lægelige akter, hvis de vurderer, der er behov for det.

Ønsker din klient at få sagen forelagt for AES, hjælper vi gerne med det. Vi beder dig eller din klient give os besked inden 30 dage, og overføre gebyret til AES til os på reg.nr. ..., konto nr. ... med henvisning til vores skadenummer. Vi vil herefter forelægge sagen for AES. Viser det sig, at AES' vurdering er højere end vores, vil vi refundere din klient udgifterne.

Hvis din klient foretrækker selv at forestå forelæggelsen, vil vi tage stilling til evt. refusion af udgifterne, når udtalelsen foreligger.

Hører vi ikke fra dig eller din klient inden 30 dage, slutter vi sagen."

Af mail af 11/11 2021 fra modpartens ansvarsforsikringsselskab til klageres advokat fremgår bl.a.:

"Vi fastholder vores afgørelse af 19. oktober 2020, idet din klient har været raskmeldt fra 3. april 2019 (dog med en efterfølgende sygeperiode 22. juli 2019 til 1. september 2019, som ikke er en direkte følge af uheldet). Det er derfor vores vurdering, at din klients driftstab i perioden efter den 3. april 2019 ikke direkte kan relateres til en følge af uheldet.

Ankenævnet for Forsikring

4.

97635

Vi kan derfor ikke betale yderligere i erstatning og kan derfor heller ikke suspendere forældelsesfristen.

Sagen er således forældet pr. 30. november 2021."

Af mail af 23/11 2021 fra modpartens ansvarsforsikringsselskab til klageres advokat fremgår bl.a.:

"På baggrund af vores telefoniske samtale i dag, kan vi oplyse, at vi fastholder vores afgørelse af 19. oktober 2020 og at sagen er forældet pr. 19. oktober 2021 jf. FOL § 21,5, idet forhandlingerne er afsluttet ved vores brev af 19. oktober 2020.

Det er derfor vores vurdering, at sagen i sin helhed var forældet da I kontaktede os igen den 26. oktober 2021.

På baggrund af ovennævnte, kan vi ikke acceptere en forelæggelse for Arbejdsmarkedets Erhvervssikring."

Af mail af 24/11 2021 fra modpartens ansvarsforsikringsselskab til klageres advokat fremgår bl.a.:

"Vi fastholder at krav om tabt arbejdsfortjeneste og erhvervsevnetab er forældet pr. 19. oktober 2021, idet forhandlingerne er afsluttet ved vores brev af 19. oktober 2020.

Det fremgår af vores brev af 19. oktober 2020, at 'Hører vi ikke fra dig eller din klient inden 30 dage, slutter vi sagen.' Da I først vender tilbage den 26. oktober 2021, er krav om tabt arbejdsfortjeneste og erhvervsevnetab forældet."

Af stævning af 30/11 2021 fremgår bl.a.:

"PÅSTAND:

Sagsøgte tilpligtes til sagsøger at betale kr. 747.550,90 med tillæg af procesrente fra d. 30.11.2021.

SAGSFREMSTILLING:

Denne sag omhandler erstatning i anledning af en personskade og udspringer af en ulykke sket den 30. november 2018. Ved ulykken gled [klageren] på [modpartens] ny-olierede gulv og pådrog sig et hyperfleksionstraume af venstre knæ. [Modpartens] ansvarsforsikringsselskab har på vegne af [modparten] anerkendt erstatningsansvaret i sagen.

Ansvarsforsikringsselskabet, ..., har i anledning af ulykken udbetalt godtgørelse for svie og smerte, godtgørelse for varigt mén og erstatning for tabt arbejdsfortjeneste/driftstab. Parterne er uenige om, hvorvidt [klageren] har krav på yderligere erstatning for tabt arbejdsfortjeneste samt erstatning for tab af erhvervsevne.

...

[Modpartens ansvarsforsikringsselskabs] behandling af sagen

Ankenævnet for Forsikring

5.

97635

[Modpartens ansvarsforsikringsselskab] har, som ansvarsforsikringsselskab for [modparten], anerkendt erstatningsansvaret i sagen. [Modpartens ansvarsforsikringsselskab] har betalt godtgørelse for svie og smerte for perioden 30. november 2018 til 23. april 2019 med i alt 24.475 kroner, ligesom selskabet har betalt godtgørelse for varigt mén med først 33.966 kroner og siden 20.380 kroner (bilag 14 og 15).

[Klageren] opgjorde ved brev af 7. juli 2020 sit foreløbige krav på tabt arbejdsfortjeneste (bilag 16). [Modpartens ansvarsforsikringsselskab] meddelte ved brev af 19. oktober 2020, at selskabet alene agtede at betale 100.000 kroner, og at selskabet i øvrigt ikke fandt, at [klageren] havde lidt et erhvervsevnetab på femten procent eller derover (bilag 17).

Ved mail af 20. oktober 2020 meddelte [klageren] [modpartens ansvarsforsikringsselskab], at han ikke var enig i deres vurdering, og at han betragtede det udbetalte beløb som en aconto erstatning (bilag 18).

Ved breve af 26. oktober 2021 og 2. november 2021 opgjorde [klageren] yderligere krav på tabt arbejdsfortjeneste og spurgte samtidig [modpartens ansvarsforsikringsselskab], om spørgsmålet om erhvervsevnetab kunne forelægges for Arbejdsmarkedets Erhvervssikring (bilag 19 og 20).

Ved mail af 11. november 2021 afviste [modpartens ansvarsforsikringsselskab] at betale yderligere erstatning i sagen, ligesom selskabet afviste at suspendere forældelsesfristen (bilag 21). Selskabet forholdt sig ikke til [klagerens] anmodning om at forelægge spørgsmålet om erhvervsevnetab for Arbejdsmarkedets Erhvervssikring, hvorfor [klageren] telefonisk rettede henvendelse til [modpartens ansvarsforsikringsselskab], som her afviste at forelægge sagen. [Modpartens ansvarsforsikringsselskab] bekræftede afvisningen i mail af 23. november 2021 og gjorde nu også gældende, at sagen var forældet (bilag 22). Yderligere korrespondance mellem parterne om forældelse fremlægges som sagens bilag 23.

OPGØRELSE AF PÅSTAND:

Tabt arbejdsfortjeneste, jf. bilag 19 og 20 kr. 347.838,40

Erstatning for tab af erhvervsevne kr. 399.712,50

Foreløbigt krav på erstatning kr. 747.550,90

[klagerens] erhvervsevnetab er foreløbigt opgjort til femten procent og erhvervsevnetabserstatningen er beregnet med udgangspunkt i en årsløn svarende til beregningsgrundlaget for tabt arbejdsfortjeneste opreguleret til 2021-niveau. Der tages forbehold for at forhøje påstanden.

Sagsøgte opfordres til at meddele, om sagsøgte er enig i erstatningsopgørelsen. Såfremt sagsøgte ikke er enig i erstatningsopgørelsen, bedes sagsøgte præcisere, hvori uenigheden består.

ANBRINGENDER:

Overordnet gøres det gældende, [klageren] har krav på yderligere erstatning for tabt arbejdsfortjeneste samt erstatning for tab af erhvervsevne, ligesom det gøres gældende, at [klagerens] krav på erstatning ikke er forældet.

Ad forældelse

Det gøres gældende, at [klagerens] krav på godtgørelse og erstatning er omfattet af forældelseslovens regler, og at forældelse tidligst indtræder tre år efter skadens indtræden, jf. lovens § 3, stk.

1, jf. 2, stk. 4. [klagerens] krav på godtgørelse og erstatning var derfor *ikke* forældet, da han den 26. oktober 2021 og 2. november 2021 henvendte sig til sagsøgtes forsikringsselskab med yderligere krav på erstatning.

Sagsøgtes forsikringsselskab har da også frem til den 23. november 2021 været af ovennævnte opfattelse. Således har selskabet senest i mail af 11. november 2021 i bilag 21 anført følgende: 'Sagen er således forældet pr. 30. november 2021'.

...

BEVISFØRELSE:

...

[klageren] ønsker at indhente en vejledende udtalelse om spørgsmålet om erhvervsevnetabets størrelse fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring, jf. Erstatningsansvarslovens § 10."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"3. Hvad dækker retshjælpsforsikringen

Forsikringen dækker tvister, som er opstået i privatlivet.

3.1 Tvist

Ved tvist forstås en konkret, aktuel konflikt, som parterne ikke selv har kunnet løse, og som kan behandles af en domstol eller ved voldgift.

Forsikringen dækker ikke udgifter til almindelig advokatrådgivning.

3.2 Rimelig grund

Det er en betingelse for dækning, at der er rimelig grund til at indbringe tvisten for domstolene eller voldgift. Hvis der efter selskabets opfattelse ikke er rimelig grund, skal selskabet begrunde det.

...

7. Hvilke omkostninger er ikke dækket

Følgende omkostninger er ikke omfattet af retshjælpsdækningen:

- a) Omkostninger, som ikke er afholdt med rimelig grund, f.eks. hvis sikrede ikke skønnes at have rimelig grund til at føre sagen, eller fordi omkostningerne ikke står i rimeligt forhold til sagens genstand"

Nævnet udtaler:

Klageren var den 30/11 2018 udsat for en ulykke, hvor han gled på modpartens ny-olierede gulv og fik et hyperfleksionstraume af venstre knæ. Modpartens ansvarsforsikringsselskab har anerkendt erstatningsansvaret og har udbetalt godtgørelse for svie og smerte, godtgørelse for varigt mén og erstatning for tabt arbejdsfortjeneste.

Ankenævnet for Forsikring

7.

97635

Klageren har anmodet selskabet om retshjælpsdækning til en retssag mod modparten, idet klageren ønsker yderligere erstatning for tabt arbejdsfortjeneste og erhvervsevnetab. Klageren har anført, at han har søgt at søge tvisten løst ved indhentelse af en vejledende udtalelse fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring, men at modpartens ansvarsforsikringsselskab har afvist dette, idet det ukorrekt var ansvarsforsikringsselskabets opfattelse, at klagerens krav var forældet.

Efter sagens indbringelse for nævnet har selskabet anerkendt at yde retshjælpsdækning til de omkostninger, der er forbundet med at udtage stævning mod ansvarsforsikringsselskabet, herunder udgifter til retsafgift til afbrydelse af forældelsen. Selskabet har anført, at klageren selv må afholde udgiften til indhentelse af en udtalelse fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring, hvorefter selskabet vil vurdere, om der er rimelig grund til at føre sagen. Selskabet har anført, at bevisbyrden for årsagssammenhæng påhviler klageren, og at udgiften til en forelæggelse af dette spørgsmål for Arbejdsmarkedets Erhvervssikring derfor må bæres af klageren. Derudover vil spørgsmålet om årsagssammenhæng også have betydning for vurderingen af, om der er rimelig grund til at føre sagen.

Klageren har anført, at indhentelsen af den vejledende udtalelse fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring er et naturligt og nødvendigt processuelt skridt i sagen, og at der derfor ikke er grundlag for at begrænse retshjælpsdækningen, således at han selv skal afholde udgiften hertil.

Af brev af 19/10 2020 fra modpartens ansvarsforsikringsselskab fremgår det, at "Hvis din klient ikke er enig i vores afgørelse om erhvervsevnetab, har din klient mulighed for at få Arbejdsmarkedets Erhvervssikring (AES) til at lave en vejledende udtalelse. Det koster 24.690 kr. at få en udtalelse fra AES. Vær opmærksom på, at der kan komme udgifter til yderligere lægelige akter, ... Viser det sig, at AES' vurdering er højere end vores, vil vi refundere din klient udgifterne".

Af mail af 11/11 2021 fra modpartens ansvarsforsikringsselskab fremgår det, at "Vi fastholder vores afgørelse af 19. oktober 2020, idet din klient har været raskmeldt fra 3. april 2019 (dog

med en efterfølgende sygeperiode 22. juli 2019 til 1. september 2019, som ikke er en direkte følge af uheldet). Det er derfor vores vurdering, at din klients driftstab i perioden efter den 3. april 2019 ikke direkte kan relateres til en følge af uheldet. Vi kan derfor ikke betale yderligere i erstatning og kan derfor heller ikke suspendere forældelsesfristen. Sagen er således forældet pr. 30. november 2021".

Det fremgår af mail af 23/11 2021 fra modpartens ansvarsforsikringsselskab, at "vi fastholder vores afgørelse af 19. oktober 2020 og at sagen er forældet pr. 19. oktober 2021 jf. FOL § 21,5, idet forhandlingerne er afsluttet ved vores brev af 19. oktober 2020. Det er derfor vores vurdering, at sagen i sin helhed var forældet da I kontaktede os igen den 26. oktober 2021. På baggrund af ovennævnte, kan vi ikke acceptere en forelæggelse for Arbejdsmarkedets Erhvervssikring".

Det følger af erstatningsansvarslovens § 10, at såvel skadelidte som skadevolder har mulighed for at indhente en udtalelse om spørgsmålet om fastsættelse af méngrad og erhvervsevnetab fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring. Efter lovens § 2 ydes erstatning for tabt arbejdsfortjeneste, indtil skadelidte kan begynde at arbejde igen. Må det antages, at skadelidte vil lide et erhvervsevnetab på 15 % eller derover, ydes erstatning indtil det tidspunkt, hvor det er muligt midlertidigt eller endeligt at skønne over skadelidtes fremtidige erhvervsevne.

Af forsikringsbetingelsernes punkt 3 fremgår det, at forsikringen dækker tvister, som er opstået i privatlivet, og ved tvist forstås en konkret aktuel konflikt, som parterne ikke selv har kunnet løse, og som kan behandles af en domstol eller ved voldgift, jf. punkt 3.1.

Nævnet har i tidligere kendelser – se f.eks. 73034, 73159, 90562, 92659 og 96344 – udtalt, at der ikke foreligger en konkret og aktuel tvist på et tidspunkt, hvor en skadelidt har mulighed for at indhente en udtalelse fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring.

I kendelserne 91780 og 92679 fandt nævnet, at der forelå konkrete og aktuelle tvister, selvom klageren ikke havde forelagt sagerne for Arbejdsmarkedets Erhvervssikring. Nævnet lagde vægt på, at ansvarsforsikringsselskaberne på forhånd havde tilkendegivet, at en udtalelse fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring ikke ville ændre på ansvarsforsikringsselskabernes vurdering. I sag 97061 fandt nævnet, at modpartens ansvarsforsikringsselskab – ved at meddele, at modparten ikke var indforstået med at suspendere forældelsen med henblik på en forelæggelse for Arbejdsmarkedets Erhvervssikring – havde indtaget et standpunkt med sådanne retlige konsekvenser, at der hermed forelå en konkret og aktuel tvist mellem klageren og ansvarsforsikringsselskabet.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at selskabet har anerkendt at yde retshjælpsdækning til de omkostninger, der er forbundet med at udtage stævning mod ansvarsforsikringsselskabet, herunder udgifter til retsafgift, til afbrydelse af forældelsen.

Nævnet finder, at der ikke er grundlag for at pålægge selskabet at yde dækning for forelæggelsesgebyret for Arbejdsmarkedets Erhvervssikring. Størrelsen af de omkostninger, der er forbundet med at indhente en udtalelse fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring, kan ikke føre til andet resultat. Nævnet henviser til sin afgørelse i eksempelvis sag 97409, der er afgjort i februar 2022.

Når udtalelsen fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring foreligger, skal selskabet genoptage sagsbehandlingen med henblik på at vurdere, om der er rimelig grund til retssagens videre førelse.

Ankenævnet *for* Forsikring

10.

97635

Med denne bemærkning

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Klagegebyret tilbagebetales, idet selskabet i forbindelse med sagens behandling for nævnet delvist har imødekommet klagerens krav.



Peter Thønnings