

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 15. juni 2022 blev i sag nr. 97638:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Baltic Finance v/Lloyd's
v/Sedgwick Leif Hansen A/S
Lautrupvang 8
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Nu afdøde forsikringstager havde ulykkesforsikring. I klageskema af 10/12 2021 til nævnet samt i vedlagte bilag har klagerens advokat bl.a. anført:

"Vedrører Lloyd's Insurance Company S.A.' dækning i forbindelse med ægtefællen [forsikringstagerens] død i forbindelse med en bilulykke. Se vedhæftede klage.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Selskabets bekræftelse på, at ulykken er en dækningsberettiget skade, således at selskabet pålægges at yde forsikringsdækning.

...

Den 23. november 2020 omkommer [forsikringstageren] i en bilulykke. Den 14. maj 2021 afviser Sedgwick sagen med den påstand, at ulykken ikke dækkes af ulykkesforsikringen, da de anser ulykken som selvmord. Brev af 14. maj 2021 fremlægges som **bilag 2**.

Afgørelsen påklages af undertegnede den 13. juli 2021.

Dette fremlægges som **bilag 3**.

Det er forsikringsselskabet, der har bevisbyrden for, at forsikringstager selv har fremkaldt dødsfaldet. Det gøres gældende, at denne bevisbyrde ikke er løftet. Afdøde kører på arbejde, efter at have sat sin [barn] af i skole.

Afdøde kører i en personbil og kolliderer med en lastbil ...

Afdøde kører, efter vidners forklaring og politiets undersøgelser, omkring 80 km/t. Sammenstødet skete frontalt i lastbilens vognbane, efter afdøde foretager et pludseligt styreudslag. Her henvises til politiets anmeldelsesrapport af 23. november 2020, der fremlægges som **bilag 4**.

Afdøde havde den 19. november 2020 været på sygehuset, da han havde haft et ildebefindende. Det kan efter familiens opfattelse skyldes stress. Afdøde var påbegyndt skift af blodtryksmedicin. Den 20. november 2020 havde han haft et alt for højt blodtryk, han var meget dårlig, og han tog bad for at holde på varmen.

Afdøde led af en arbejdsskade. Hans højre skulder kunne ikke løftes uden styrke, hvilket medvirkede, at hans højre arm hvilede på låret, og holdt nederst på rettet med denne hånd, og øverst med den venstre hånd.

Ovenstående taler for, at afdøde ligeledes kunne have haft et ildebefindende i forbindelse med ulykken. Der er ikke foretaget obduktion, og derfor kan det ikke konkluderes, at der er tale om et selvmord.

Det er afdødes pårørendes opfattelse at afdøde ikke var selvmordstruet.

Dette synes tillige bekræftet af [egen læges] skrivelse af 17. maj 2021, der fremlægges med lægebilag som **bilag 5**. Det er ligeledes oplyst af afdødes læge, at han ikke så afdøde som selvmordstruet, se vedhæftede mail af 21. november 2021, **bilag 6**.

Afdødes kone og deres børn har oplyst, at afdøde og hans kone skulle [livsbegivenhed] til deres [børn]. De har her bemærket, at dette var en stor lettelse for afdøde. Parterne var enige om at skulle ..., og der er derfor ikke tegn på, at afdøde var selvmordstruet.

Der blev ikke afholdt ligsyn, og politiet kunne ikke sige, at der var tale om selvmord. Der blev alene konkluderet, at der var tale om en ulykke, og at dødsårsagen skyldes ud- og indvendige kvæstelser pådraget ved dette sammenstød.

Lastbilens forsikringsselskab, [selskab 2], har ikke gjort gældende at der var tale om selvmord. [Selskab 2] har tilkendt overgangsbeløb efter Erstatningsansvarsloven samt erstatning for tab af forsørger.

Forsikringsselskabet har ikke løftet deres bevisbyrde for, at afdøde forsætligt eller groft uagtsomt har medvirket til ulykken, og der er meget, der taler for, at afdøde har haft et ildebefindende. Der er på baggrund af dette en dækningsberettiget skade, og der skal pålægges forsikringsselskabet at yde forsikringsdækning."

Selskabet har i brev af 20/1 2022 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Sagen vedrører krav om dødsfaldserstatning på ulykkesforsikring tegnet hos selskabet af afdøde efter en tragisk trafikulykke, hvor klagers mand gennem mange år mistede livet. Selskabet afviser at udbetale erstatning til afdødes begunstigede (klager), idet selskabet mener, at trafikulykken, hvor forsikringstager blev dræbt, var selvforskyldt, og at der er tale om selvmord. Selskabet har

begrundet dette i, at der ikke er konstateret mekaniske fejl ved personbilen, som afdøde kørte i, ligesom der er oplyst at han ikke anvendte sikkerhedssele på kollisionstidspunktet. Afdødes hustru (klager), har ved første politiafhøring uopfordret fortalt, at afdøde dagen før, ved en tur på kirkegården, havde præciseret hvor han ville begraves, og at hustruen skulle huske dette. Politiet frikendte både lastbil og chauffør, idet der ikke fandtes mekaniske defekter eller nogen culpøse eller kritisable forhold ved lastbilchaufføren. Politiet har afhørt vidner, som var i stand til at give gode forklaringer. Vejret var klart med godt udsyn, og vejen ikke glat. Hastigheden var normal trafikhastighed, og vidner oplyste at der ikke var slingren eller 'dårlig' kørsel forud for, og indtil umiddelbart inden kollisionen, hvor en stor lastbil med trailer kom i modkørende retning, og hvor afdøde svingede frontalt ind i den.

Vedlagt som **Bilag a** er de på skadetidspunktet gældende forsikringsvilkår.

Begunstigede er ikke enige i vores afslag på forsikringsdækning, og har antaget advokat [...].

Vi har modtaget oplysninger fra advokaten, om at klager ikke mener der kan være talt om selvmord, men at ulykken skyldes en ikke frivillig handling som følge af afdødes sygdom. Der er derfor en del spørgsmål om, hvorvidt afdøde led af sygdom forud for ulykken. Vi har efterfølgende 25. oktober 2021 begrundet og afvist dækning overfor, også for så vidt der skulle være tale om sygdom, som er klagers påstand (**Bilag b**).

I øvrigt, er vi enige i klagers advokats beskrivelse af hændelsesforløbet, som beskrevet i klagen til nævnet af 10. december 2021.

Påstand

Principal: Klager får ikke medhold idet døden indtræf som følge af selvmord eller mindst grov uagtsomhed.

Subsidiært: Klager får ikke medhold idet døden indtræf som følge af afdødes sygdom.

Svar

Selvmod eller grov uagtsomhed

Et ulykkestilfælde er i de i sagen omhandlede policevilkår defineret ved 'en ikke forventet hændelse, som sker til en konstaterbar tid og sted, og som resulterer i en utilsigtet beskadigelse eller skade på den forsikrede person'. Det fremgår af de indhentede oplysninger, herunder politirapporten, den motorsagkyndiges rapport og afhøringer, at kollisionen skete ved, at afdøde uden at der var eksterne påvirkninger eller årsager ved vej, vejr, mekanik eller udefra kommende psykiske eller visionære påvirkninger, af egen fri vilje lavede et pludseligt styreudslag og kørte ind i den modkørende lastbil. Den indtrufne død har vi som naturlig følge klassificeret som selvmord i forsikringens forstand.

Ifølge forsikringens vilkår 2.2.2 undtages dækning for selvmord. Vi har derfor afvist at dække hændelsen som erstatningsberettigende.

Hændelsen betragtes også som omfattet af forsikringsaftalelovens § 18, hvorefter grov uagtsomhed eller forsæt ikke dækkes.

Klagers oplysninger om at afdøde ikke var deprimeret og ikke var under pres, og derfor ikke var selvmordstruet, mener vi ikke er i overensstemmelse med tidligere udtalelser til politiet og lægejournalerne og udtalelserne fra tidligere læge. Af disse fremgår, at afdøde bestemt ikke var 'glad', og at han led under svært stress. Det er dokumenteret at afdøde led af socialfobi, som han var under behandling for, og at han havde depression i et eller andet omfang (Bilag 5 og 6). Uanset dette, hvor en subjektiv vurdering naturligvis skal indgå, når det skal vurderes om der er tale om selvmord, er det ikke afgørende, om det kan bevises at afdøde var kendt som selvmordstruet forud for sin død for at der kan statueres selvmord. Vi finder i øvrigt, som nævnt, at det i sagens dokumentation er dokumenteret af der var indikatorer, som passer med at afdøde var kandidat til selvmord eller forsøg herpå.

Klagers advokats Bilag 6, er en skrivelse fra en [tidligere] familielæge [...], dateret 21. november 2021. Udtalelsen er indhentet af klager på baggrund af vores dækningsafvisning. [...]. Lægen fremkommer med flere generelle udtalelser omkring forsikringsselskaber, herunder: 'Diagnosen depression er en voldsom overfortolkning, men i denne sag bekvem for forsikringsselskaber'. Der er flere udtalelser fra denne læge som viser hans store foragt for forsikringsselskaber. Han udtaler også, at diagnosen depression er en beskyldning (vel nok fra vores side), hvilket naturligvis er ukorrekt, idet der er tale om en diagnose, som fremgår af de lægelige akter.

Lægen udtaler sig indgående om afdødes sindstilstand, på trods af at han ikke har kendt ham, siden [...] og i øvrigt formegentlig rum tid inden, idet den sidste journaldokumentation som vi har modtaget, er fra 2016 og ikke fra ham. Lægen har således ikke undersøgt eller set afdøde mindst to år inden ulykken, og med stor sandsynlighed mere end 4 år inden ulykken. Lægen kan derfor ikke udtale sig om afdødes sindstilstand over de sidste år, og slet ikke på ulykkesdagen. Lægen har i en tid indtil for 3 år siden været bekendt med hele afdødes familie i mange år, og vil åbenlyst og sympatisk nok støtte dem nu, i en svær tid. Lægens holdninger og meninger om afdødes sindstilstand, bør af ovennævnte grunde ses bort fra, og alene de faktuelle oplysninger tages for gode varer.

På trods af lægens åbenbare antipati overfor forsikringsselskaber, beskriver han i samme skrivelse afdøde som indadvendt, 'grænsende til social fobi', og 'på grænsen til at være indesluttet'. Derfor ordinerede lægen for 10 år siden Cipramil, under indikation social fobi. Dosis på 40 mg er en ikke uvæsentlig medicinering, idet Cipramil kommer i 10, 20, 30 og 40 mg tabletter. 40 mg er den højest tilladelige dosis. Efter det oplyste var medicinen ordineret indtil ulykkesdagen.

Nedenfor udklip fra www.netpatient.dk, hvoraf blandt andet fremgår, at Cipramil er et meget potent lægemiddel:

Dosis

Cipramil® findes som tabletter á 10, 20, 30 og 40 mg.

- *Depression:* Startdosis 20 mg 1 gang dagligt. Dosis kan øges over 3 – 4 døgn til 40 mg dagligt.
- *Panikangst:* Startdosis 10 mg 1 gang dagligt i én uge, derefter 20-30 mg dagligt.
- *Andre psykiske lidelser:* Se indlægsseddel og evt. også produktresumé.

Doseringerne ovenfor er til voksne. Hos ældre patienter (over 65 år) bør dosis nedsættes til det halve – dvs. 10 – 20 mg dagligt. Den maksimale dosis hos ældre er 20 mg dagligt.

Cipramil® bør ikke anvendes til børn og unge under 18 år.

Cipramil ordineres ved panikangst og moderate til svære depressioner, og der advares særligt mod bivirkningerne selvmordstanker og selvmordsadfærd (uddrag):

Anvendelse

Cipramil® anvendes mod panikangst, **moderate til svære depressioner** samt forebyggelse af periodisk depression.

Advarsel

Cipramil® kan øge risikoen for selvmordstanker og selvmordsadfærd. Dette gælder alle aldersgrupper, men særligt børn og unge under 18 år. Cipramil® bør af forskellige årsager ikke anvendes til børn og unge.

Panikangst kan forstærkes i den indledende del af behandlingen.

Ifølge lægejournalen fra [...] (Bilag 5) fremgår det, at afdøde torsdag den 19. november 2020 var stresset og svimmel, og ankom til hospital med 112 på grund af svimmelhed. Det fremgår, at han har svært ved at overkomme [livsbegivenhed], og han selv mener hans træthed og svimmelhed er psykisk.

Det fremgår også af lægejournalen at afdøde '*... er kendt med depression*'.

Klagers advokat oplyser ved brev af 14. oktober 2021, at afdødes hustru på et møde med ham, nu oplyser at afdøde var lettet over [livsbegivenhed] osv. (Bilag c). Han skulle således have været ved godt mod, og dermed vel en begrundelse for, at han ikke var selvmordstruet. Sammenholdt med de oplysninger, som er fremkommet via politirapporten, mener vi dog der må konkluderes anderledes og samlet set, at informationerne bør tolkes omvendt. Dette fra politirapporten af den 23. november 2020, som er bemærkelsesværdig, når hele sagens hændelsesforløb tages i betragtning:

I forbindelse med underretningen af afdødes hustru, [REDACTED], foretaget umiddelbart efter færdselsuheldet, oplyste hun uopfordret og nærmest spontant, at hun og hendes mand i løbet af weekender [REDACTED] gravsteder på en nærliggende kirkegård.

De gik efterfølgende en tur på kirkegården og kom forbi et område, hvor de blev enige om, at de ville begraves, når det blev aktuelt. De aftalte, at de hver især skulle huske på denne aftale.

Det fremgik ikke, hvis idé det var, at de skulle besøge kirkegården.

For så vidt selvmord, fremgår det således af de lægelige akter, at afdøde var kendt med depression

gennem mange år, samt var ordineret antidepressiv medicin siden 2015. Tre dage før ulykken, den 19. november 2020 blev han kørt på skadestuen med ambulance, med en slags panik anfald, angiveligt som følge af stress i forbindelse med at hans hustru havde vist ham billeder af [livsbegivenhed].

Videre har vi tolket politirapporten således, at den dokumenterer, at der er tale om en frivillig og bevidst handling, at afdøde pludselig kører frontalt ind i et modkørende lastvognstog, og at skaden og dens følger derved er sket ved forsæt eller grov uagtsomhed, hvilket er undtaget dækning i forsikringsvilkårene. Her uddrag af politirapporten:

Anmelderen kørte med en hastighed af ca. 80-85 km/t, og hun anslog, at part 1 kørte med samme hastighed, da afstanden mellem dem forblev den samme. Da part 1 var ca. 10 m fra part 2, foretog køretøjet pludselig et meget skarpt sving ind foran part 2, og ramte herved part 2 frontalt.

Uheldsstandsundersøgelsen, som er baseret på vidneforklaringer samt egne observationer på stedet, viste, at part 1 foretog et pludseligt styreudslag med sin personbil, hvorved han påkørte part 2 frontalt, uden at part 2 havde mulighed for at undvige sammenstødet. Undersøgelsen viste ydermere, at vejbelægningen var intakt og i god stand, og at der er gode oversigtsforhold, og at sigtbarheden på stedet på uheldstidspunktet var god. Der var intet nedbør, men kørebanens belægning var fugtig, idet denne ligger i skygge fra de omkransende træer. Skaderne på de involverede køretøjer stemmer overens med vidnernes forklaringer, og der sås ikke umiddelbart tegn på, at der skulle have været fejl eller mangler på disse. Sikkerhedsselen i part 1's personbil sad stramt opspændt langs a-stolpen, hvilket kunne indikere, at denne ikke havde været benyttet under kørslen.

Det formodes ud fra klagers advokats korrespondance, at klager er enig i, at kollisionen ikke var en

følge af noget udefra kommende, herunder mekaniske fejl på bilen eller på lastvognstog samt at der er enighed om, at kollisionen skete som følge af, at afdødes bil befandt sig vel inde i den modkørende trafiks kørebane og dette var årsag til kollisionen. Det bemærkes, at der ikke er konstateret fejl på vejanlæg eller på køretøjerne, og at der ikke var nogen tekniske årsager til kollisionen.

Den fulde politirapport indeholdende vidneoptagelser, er i vores besiddelse, og er efter det oplyste også indhentet af klagers advokat. Af politirapporten og herunder af bilinspektørrapporten fremgår også, at politiet har standset efterforskningen af lastbilchaufføren idet det ikke findes at han har begået noget strafbart, med henvisning til straffelovens § 241 om uagtsomt manddrab. For god ordens skyld indsætter vi her uddrag fra bilinspektørrapporten.

4. Arsagsanalyse

- 4.1 Betydning af fejl og mangler på vejanlægget:
Det vurderes, at der ikke har været fejl eller mangler på vejanlægget, som havde haft indflydelse på uheldets opståen eller omfang.
- 4.2 Betydning af vejr- eller belysningsforhold:
Det vurderes, at hverken vejret eller belysningsforhold havde haft indflydelse på uheldets opståen.
Det var tussmørke på uheldstidspunktet.
- 4.3 Betydning af fejl eller mangler på køretøjerne:
Der blev ikke konstateret fejl eller mangler på de involverede køretøjer.
- 4.4 Betydning af personbilens placering på vejen:
Der blev ikke konstateret en teknisk årsag til at, personbilen på kollisionsstidspunktet kørte over i den vestgående vognbane på trods af, at personbilen kørte mod øst.
Personbilen havde passeret [redacted] vognbanelinje forud for kollisionen.
Personbilen havde passeret vejens midte med ca. 1 m, da kollisionen skete.
Personbilens placering på kollisionsstidspunktet var den primære faktor til færdselsuheldets opståen.

Klagers advokat oplyser, at lastvognstogets ansvarsforsikringsselskab, [selskab 2] har valgt at betale erstatning. Det vurderes at dette er sket ud fra færdselslovens regler om objektivt ansvar, hvor [...] har valgt ikke at afvise eller begrænse erstatningen. [Selskab 2] baggrund for at udbetale og derved [selskab 2] sagsbehandling, mener vi er uden relevans for nærværende sag om opfyldelse af vilkårene for forsikringsdækning på ulykkesforsikringen.

Nedenfor er uddrag fra anklagemyndighedens beslutning omkring lastbilen. Der er således ingen ansvarspådragende adfærd overhovedet fra lastbilschaufførens siden, eller noget culpøst forbundet med vognstoget.

Som det videre fremgår af klagers bilag 4, har hverken politiet eller bilinspektionen kunnet fastlægge hvorfor afdøde bil passerede midterlinjen med en meter, og kørte direkte ind i lastvognens vognbane. Her uddrag af rapporten:

'Baggrunden for vores beslutning

Når anklagemyndigheden har besluttet ikke at rejse en straffesag, er det fordi, at vi ud fra de samlede omstændigheder i sagen ikke mener, at det ved en domstol vil kunne bevises, at det er vognføreren af den omhandlede lastbil, der har skylden for færdselsuheldet den 23. november 2020. Ved vurderingen heraf har vi navnlig lagt vægt på de afhøringer, som [politi] har foretaget af vidner på stedet den 23. november 2020. Endvidere har vi lagt vægt på de tekniske undersøgelser, som politiets bilinspektør har afgivet omkring færdselsuheldet. Af bilinspektørens rapport fremgår det blandt andet, 'Kollisionen skete i den nordlige side af [...] i den vestgående vognbane, dvs. i lastbilens vognbane. Det var ikke teknisk muligt at fastlægge, hvorfor personbilen på kollisions-

tidspunktet havde passeret midten af vejen og dermed befandt sig i den modkørende vognbane. Der blev ikke konstateret udsynshindringer, hverken i lastbilen eller personbilen'.'.

Vi mener, som anført principalt, at den tragiske ulykke skete som følge af, at afdøde ved mindst grov uagtsomhed forvoldte ulykken.

Til yderligere støtte for påstanden, henviser vi til nævnets afgørelse 84.257. I sagen blev en person dræbt idet han gik ud foran en lastbil, da den var omkring 25 meter foran ham. Ulykkesforsikringen fik medhold i at afvise dækning. Der var tale om '... i hvert fald grov uagtsomhed'. Afdøde var medicineret med antidepressiv medicin Citaloprem Sandoz 20 mg. Produktet er et andet mærke end Cipramil, men de to produkter er stort set ens, også for så vidt bivirkninger og dosering og maksimum dosering. Dette fremgår ved hurtigt opslag på nettet.

Sygdom

Klager mener at kunne dokumentere, at der ikke var tale om selvmord, men at afdøde døde som følge af medicinske årsager.

Vi er enige i, at såfremt ulykken ikke indtræf som følge af grov uagtsomhed eller selvmord, givet de fysiske omstændigheder ved hændelsen, kan ulykken alene være en følge af medicinske årsager.

Det fremgår af journalerne, at afdøde led af en del sygdomme udover depression og svimmelhed, herunder en delvis lammet højre arm/skulder, tinnitus og hørenedsættelse. Det er oplyst, at afdøde [...]. Han led ifølge klagers advokats skrivelse til selskabet af 14. oktober 2021 også af dårligt blodtryk, hvortil han fik medicin som var problematisk.

Afdøde var meget dårlig natten inden ulykken – altså timer inden han begav sig ud i sin bil på vej til arbejde. Det er oplyst, at hans arbejdstid var fra kl. 7:00. Politiets rapport fra ulykken er optaget lidt over kl. 8:00.

Uddrag af brevet fra klagers advokat:

Afdøde havde haft fri fredag, den 20. november 2020, og har været meget træt. Han havde været på sygehuset den 19. november 2020. Denne dag havde han haft det dårligt, og familien tror, det var stres.

Familien bemærker, at afdøde var påbegyndt et skift af blodtryksmedicin. Hans blodtryk var 2 dage forud for ulykken målt alt for højt. Natten inden ulykken var han meget dårlig, han frøs og tog bad for at holde varmen.

Det fremgår videre, at afdøde havde været dårlig i en periode, og ikke var på arbejde om fredagen 20. november 2020, som var dagen efter skadestuebesøget. Han havde således været meget dårlig med akut hospitalsbesøg og arbejdsfravær over flere dage, og var stadig meget dårlig natten inden ulykken den 23. november 2020.

Det fremgår af familiens tidligere familielæges udtalelser, at denne er sat godt ind i sagen, og det formodes at han har set dokumentation for sagen (bilag 6). Denne læge udtaler sig medicinsk, at der burde have været en hjernescanning ved hospitalsbesøget den 19. november 2020. Lægen udtaler videre, at der nok burde have været givet kørselsforbud:

'Måske kunne man have ønsket et foreløbigt kørselsforbud, for at se om der dukker et eller andet op i den nærmeste fremtid'.

Og videre kommenterer lægen:

'I hvert fald har [forsikringstageren] det ikke godt efter dette. Han er årsag til et færdselsuheld under mystiske omstændigheder 3 dage efter. Hans adfærd tyder på at han har fået et lignende anfald, som den 19. nov og på baggrund af dette sker ulykken.'

Hvis ulykken ikke skyldtes selvmord eller mindst grov uagtsomhed men sygdom, vil der ikke være dækning på ulykkesforsikringen. Heraf vores subsidiære påstand.

Vi henviser til vilkårenes side 9, Pkt. 1. og til Pkt. 2.1. (bilag a). Det fremgår heraf, at der ikke vil være dækning, hvis ulykken skyldes en bestående eller tilfældig sygdom/lidelse, samt at en bestående lidelse ikke giver ret til erstatning.

Det fremgår af klagers advokats skrivelser, at klager er af den opfattelse at der er dokumentation for at det var afdødes sygdom, og sandsynligvis et ildebefindende, som var skyld i kollisionen.

Hvis nævnet efter gennemgang af journaler og udtalelser skulle finde, at dette er korrekt, er det vores opfattelse, at der ikke vil være dækning efter ulykkesforsikringens vilkår. Ifølge vilkårene er der dækningsundtagelser for skader som følge af sygdom, herunder slagtilfælde og lignende jf. Pkt. 2.1, som her gengives i uddrag:

2.1 Sygdom

Enhver sygdom og udløsning af latente sygdomsanlæg, selvom sygdommen er opstået eller forværret som følge af et ulykkestilfælde. Ulykkestilfælde, der indtræder som følge af sygdom herunder slagtilfælde, epileptiske anfald eller andre krampeanfald.

Forværring af følgerne af et ulykkestilfælde, der skyldes en tilstedeværende eller tilfældig tilstødende sygdom.

Konklusion

Selskabets afgørelse om ikke at udbetale erstatning er korrekt. Selskabet har bevist at afdøde var psykisk uligevægtig på ulykkestidspunktet, og han selv ved forsæt eller grov uagtsomhed har forvoldt ulykken. Der var ikke fejl på køretøjer, vidneforklaringer og tekniske forklaringer peger på, at styreudslaget ind i lastvognstoget blev fortaget af afdøde med forsæt eller mindst ved grov uagtsomhed. Der var klart vejr og ingen andre eksterne forhold som påvirkede kørslen. Det er dokumenteret at afdøde var meget psykisk belastet, og var medicineret med maksimum dosis af [medicin]. Medicinen er kendt med den bivirkning, at den kan forårsage selvmordstanker og selvmordsforsøg. Selskabets afgørelse støttes i øvrigt af nævnspraksis (blandt andet 84.257).

Subsidiært. Hvis nævnet skulle komme til den konklusion, at kollisionen ikke er resultat af en viljesakt, herunder ønske om selvmord eller mindst som grov uagtsomhed, hvilket efter vilkårene er objektive afvisningsgrunde, så er eneste alternative forklaring, at kollisionen skyldtes sygdom, hvilket klager mener at have dokumenteret. Afdødes hustru oplyser, at afdøde havde været

'meget dårlig' natten før ulykken – altså nogle timer inden påkørslen. Hospitalsjournaler viser, at afdøde havde været indbragt akut på hospital ved ambulance tre dage før ulykken, med svimmelhed og svedeture. Her er han ukontaktbar i 20 sekunder og meget træt. Afdødes tidligere familielæge tolker efterfølgende forløbet med, at der var belæg for hjernescanning og kørselsforbud.

Såfremt nævnet kommer til, at ulykken skete som følge af sygdom, fremgår det af forsikringsvilkårene, at der ikke vil være dækning, og klager vil ikke få udbetalt dødsfaldserstatning.

Selskabet fastholder således, at der ikke skal ske udbetaling af forsikringssummen, uanset om der er tale om selvmord eller grov uagtsomhed som anført principalt, eller at hændelsen var en ufrivillig følge af afdødes sygdom."

Klagerens advokat har i brev af 14/2 2022 til nævnet bl.a. anført:

"I henhold til selskabets principale påstand fastholder klager, at døden ikke indtraf som følge af selvmord eller grov uagtsomhed. Ligeledes fastholdes det, at døden ikke indtraf som følge af afdødes sygdom, men at der er overvejende sandsynlighed for, at der er tale om et ulykkestilfælde, hvor afdøde fik et ildebefindende under sin kørsel.

Da ulykkestilfælde ikke kan udelukkes, skal dødsfaldet anses som omfattet af ulykkesforsikringen, jf. U 1987.7 HD og U 1981.101 H.

Som nævnt i klagen er det selskabet, som har bevisbyrden, og denne findes forsat ikke løftet. Jeg er enig med selskabet i, at der ikke er konstateret mekaniske fejl ved personbilen, og at der ikke er anvendt sikkerhedssele.

Det faktum at afdøde med sin kone har besøgt kirkegården, for at se [...] gravsteder, og i den forbindelse snakket om, hvor de ville begraves, beviser ligeledes ikke, at der skulle være tale om et selvmord.

Godt udsyn, normal trafikhastighed og ingen dårlig kørsel forud for kollisionen har ligeledes ikke betydning for, at afdøde ikke kunne være afgang ved døden på grund af et ildebefindende.

I sagsfremstillingen bliver det nævnt, at ulykken skete som følge af afdødes sygdom. Det anerkendes, at afdøde led af for højt blodtryk, [...], og at han fik medicin for depression, men det anerkendes ikke, at ulykken skete som følge af en sygdom.

På trods af depressionen har afdøde aldrig givet udtryk for, at han ville begå selvmord. Ud fra familiens opfattelse var hans adfærd inden ulykken normal. Han havde gode økonomiske og personlige forhold, og var blandt andet lettet over [livsbegivenhed].

Som det også fremgår i bilag 5 i skrivelse fra [egen læge] af 17. maj 2021, har afdøde ikke fremtrådt hverken svært deprimeret eller selvmordstruet,

Afdøde har ligeledes ikke handlet groft uagtsomt, da han ikke havde fået et kørselsforbud af lægen, og heller ikke har givet udtryk for at have det dårligt, da afdøde kørte [barn] i skole. Dog havde afdøde det dårligt om natten til ulykkesdagen.

Selskabet anfører i sit svar, at vi er enige i, at såfremt ulykken ikke skyldes selvmord eller grov uagtsomhed, så kan ulykken alene være en følge af medicinske årsager. Her anerkender selskabet muligheden for, at der ikke er tale om selvmord. Jeg er dog ikke enig i, at afdødes ildebefindende kan henføres under 'medicinske årsager'.

Som det også er anført af selskabet, udtaler afdødes tidligere læge den 21. november 2021, at der er sandsynlighed for, at han har haft et ildebefindende, ligesom han oplevede den 19. november 2020. Dette kan derfor begrunde det pludselige styreudslag, som var medvirkende til ulykken. Lægen mener ligeledes ikke, at der er noget som taler for, at afdøde ønskede at begå selvmord.

I selskabets svar fremgår det, at udtalelserne fra tidligere læge viser, at afdøde 'bestemt ikke var 'glad', og at han led under svært stress.' Dette bestrides, da det fra lægens udtalelser fremgår, at beskyldningen om selvmord var absurd, og at han fik udstedt Cipramil for at blive mere udadvendt samt give ham et stemningsløft. Lægens udtalelser vil derfor ikke kunne tolkes som, at afdøde var svært deprimeret og led under svært stress. Derimod stod han i en situation, som var stressudløst, men han blev, som tidligere nævnt, lettet over [livsbegivenhed].

Selskabet kommenterer på, at afdødes dosis af Cipramil ikke er uvæsentlig. Det fremgår fra afdødes tidligere læge, som har udskrevet pillerne, at dette var denne dosis som medvirkede, at han havde det mest optimale stemningsløft, og at denne dosis er normal ifølge medicinrekommendationen.

Selskabet skriver, at en af bivirkningerne ved Cipramil er, at dette øger risikoen for selvmordstanke og selvmordsadfærd. Afdøde har været medicineret siden 2015, og har på intet tidspunkt givet udtryk for at skulle opleve disse bivirkninger.

Da der ikke er foretaget grundigere undersøgelser eller scanning af hjernen, er det derfor ikke muligt at fastlægge, hvad der var skyld i afdødes ildebefindende. Der er dog mere der taler for, at dette er medvirkende til dødsårsagen, end at afdøde forsætligt og frivilligt skulle have foretaget handlingen.

Da der ligeledes ikke er foretaget ligsyn eller obduktion, kan dette heller ikke medføre, at der kan konkluderes, at der er tale om selvmord.

Af selskabets svar fremgår det, at afdødes ildebefindende ligeledes ikke vil være dækningsberettiget efter ulykkesforsikringens vilkår. Et ildebefindende kan ikke betegnes som en bestående eller tilfældig sygdom.

Selskabet henviser til, at deres konklusion støttes af Ankenævnets afgørelse af 84.257. I denne afgørelse er der mere, som taler for selvmord end i nærværende sag. I Ankenævnets afgørelse var der blandt andet skrevet et afskedsbrev, afdøde havde holdt i nødsporet og gået ud af bilen uden grund, afdøde havde efterladt blandt andet telefon og ur i bilen og afdøde havde set den lastbil, der ramte ham, før han løb ud foran den. Denne afgørelse kan derfor ikke bruges som støtte for selskabets påstand, da hændelsesforløbet i sagen taler for, at afdøde har foretaget handlingen

med forsæt eller minimum grov uagtsomhed. Der vedhæftes efterlevendes bemærkninger af 17. februar 2022 til sagen, bilag 7.

Selskabet konkluderer, at de har bevist at afdøde selv ved forsæt eller grov uagtsomhed har forvoldt ulykken. Dette finder jeg modsætningsvist ikke bevist.

Ud fra ovenstående argumentation fastholdes det, at selskabet skal udbetale dødsfaldserstatning til afdødes hustru."

Selskabet har i brev af 23/3 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Vi bliver dog nødt til at forholde os til sagens objektive forhold, og til at afdødes hustru også er begunstigede.

Det er vores opfattelse, at udtalelsen af 17. februar 2022 (Bilag 7) synes at indeholde efterrationaliseringer, navnlig i forhold til den spontane udtalelse til politirapporten om gravstedsvalg, ved første besked om hændelsen, men også i forhold til udtalelsen om, at forløbet de sidste dage op til hændelsen var 'normalt'.

Vi er ikke enige i, at forløbet op til ulykken var normalt. Det var ikke normalt, at familien skulle [livsbegivenhed], og det var ikke normalt at afdøde måtte transporteres til hospital med ambulance, og at han havde sygefravær fra sit arbejde. Det er tydeligt, at der netop var nogle dage op til hændelsen, som unormale. Der var ifølge klages advokats brev til selskabet af 14. oktober 2021 ved et besøg dagen inden hændelsen, hos [børn], omtalt enighed om at familien ud over lettelse over [livsbegivenhed], '...at det var et stort arbejde, de nu påtog sig ved at [livsbegivenhed]'.

Klagers advokat oplyser at Cipramil doseringen var den der medvirkede til, at han havde det mest optimale stemningsløft. Vi bemærker at denne dosis på 40mg. er den maksimale dosis, som må udskrives efter doseringsvejledningen for medicinen. Pillerne fås fra 10mg. Det formodes, at de kendte og dokumenterede bivirkninger ved anvendelse af præparatet, herunder selvmord, ikke kan antages at være mindre ved større doseringer, enten som følge af selve doseringen, eller som følge af den underliggende sygdoms styrke. Det fremgår af Patienthåndbogen, som i uddrag her, at 'Man kan også dæmpe bivirkningerne ved at mindske dosis'.

Det fremgår af www.sundhed.dk:

...

Følelse af ligegladhed

Nogle mennesker føler en underlig ligegladhed eller "fladhed" ved behandlingen. De er ikke deprimerede mere, men de kan heller ikke blive rigtigt glade. Dette kan være meget ubehageligt.

Hvis man har det sådan, bør man tale med sin læge om at ophøre med behandlingen eller skifte til anden behandling. Denne bivirkning er i høj grad knyttet til serotonin-effekten.

Tal med lægen om bivirkninger

Hvis man har bivirkninger ved et præparat, men ønsker at fortsætte med behandling med medicin, kan man i samråd med lægen forsøge et af de andre præparater inden for gruppen eller en helt anden type antidepressiv medicin. Bivirkningerne varierer individuelt og mellem præparaterne. Man kan også dæmpe bivirkningerne ved at mindske dosis.

I det hele taget er det vigtigt, at drøfte disse bivirkninger med lægen - ofte kan de afhjælpes på forskellig vis.

Hvor vi er enig i, at et ildebefindende ikke i sig selv er en sygdom som undtager forsikringsdækning, vil et ildebefindende være undtaget i vilkårene, hvis ildebefindendet skyldes en sygdom eller lidelse. Der er herudover i øvrigt ikke krav om, at lidelsen er kendt eller diagnosticeret. Emnet er uddybet i sagen i øvrigt."

Til dette har klagerens advokat fremsendt brev af 22/4 2022, hvori det bl.a. er anført:

"Afdødes ægtefælle har sendt mig følgende afsluttende bemærkninger, som jeg citerer nedenfor, og har i øvrigt ikke yderligere bemærkninger til sagen:

'[Forsikringstageren] havde bestemt ikke 'en følelse af ligegladhed eller fladhed' som sedwick påstår, at man har, når man får de piller, som [forsikringstageren] fik. Tværtimod, så var [forsikringstageren] altid meget omsorgsfuld og samvittighedsfuld. Ville altid hans familie det bedste også de dage op til ulykken. Mange tager lykkepiller uden dermed at være selvmords-truet. Jeg, med min bedste overbevisning, er helt sikker på at det ikke var med fuldt overlæg, at [forsikringstageren] den 23/11 2020 kørte galt. Hvorfor skulle han dog det? Nu var alt 'gået på plads', og vi glædede os til det [livsbegivenhed] som [forsikringstageren] og jeg ønskede.'"

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Uddrag af bilagene gengives nedenfor. Af epikrise fra hospital af 19/11 2020 fremgår bl.a.:

"[...-årig] mand, kendt med depression kommer med 112 med svimmelhed. Er i gang med at [livsbegivenhed] og har været stresset over det den seneste måned. Dårligere søvn og appetit. Konen viser ham til formiddag et billede af et [livsbegivenhed] og han har svært ved at overkomme det. Får sortnen for Øjnene, bliver klamtsvedende og oplever rotatorisk svimmelhed. Er kortvarigt ukontaktbar i ca. 20 sekunder. Ingen kramper eller urinafgang. Ingen kardiopulmonale klager. Er nu fortsat træt og svimmel (ej rotatorisk), men ikke i samme grad. Mener selv at det kan være psykologisk betinget. Adspurgte til øvrige organsystemer, ingen klager. OBJEKTIVT God almentilstand. Træt. Nedsat psykomotorisk tempo. Fine vitale værdier. Afebril. Vågen, klar og orienteret.

... Svimmelheden formodes at være stressudløst. Ingen mistanke til kardiel, otogen eller neurogen årsag."

Af anmeldelsesrapport fra politiet af 23/11 2020 fremgår bl.a.:

"Uheldsstedundersøgelsen, som er baseret på vidneforklaringer samt egne observationer på stedet, viste, at part 1 foretog et pludseligt styreudslag med sin personbil, hvorved han påkørte part 2 frontalt, uden at part 2 havde mulighed for at undvige sammenstødet. Undersøgelsen viste ydermere, at vejbelægningen var intakt og i god stand, og at der er gode oversigtsforhold, og at sigtbarheden på stedet på uheldstidspunktet var god. Der var ingen nedbør, men kørebanens belægning var fugtig, idet denne ligger i skygge fra de omkransende træer. Skaderne på de involverede køretøjer stemmer overens med vidnernes forklaringer, og der sås ikke umiddelbart tegn på, at der skulle have været fejl eller mangler på disse. Sikkerhedsselen i part 1's personbil sad stramt opspændt langs a-stolpen, hvilket kunne indikere, at denne ikke havde været benyttet under kørslen."

Af afhøringsrapport fra politiet af 23/11 2020 fremgår bl.a.:

"Afhørte forklarede, at hun kørte ca. 200 m bag part 1 i østlig retning ad [...] med en hastighed af ca. 80-85 km/t. Afhørte oplyste, at part 1 kørte med ca. samme hastighed som hende, for afstanden mellem hende og part 1 forblev den samme under kørslen. Afhørte oplyste, at part 1 var ca. 10 m fra part 2, da part 1 pludselig slog et hårdt venstresving over i den modsatrettede vognbane og påkørte part 2 frontalt. Direkte adspurgte oplyste afhørte, at part 1 ikke havde slingret eller foretaget andre usædvanlige manøvrer inden sammenstødet.

...

Direkte adspurgte oplyste afhørte, at hun ikke havde spændt part 1's sikkerhedssele op, inden hun iværksatte livreddende 1. hjælp. Direkte adspurgte oplyste afhørte, at der på uheldstidspunktet var fin sigtbarhed og ingen nedbør, ligesom der ikke var kraftig sol el.lign. på stedet. Hun forklarede videre, at der heller ikke var løbet, dyr over vejen eller andet udefrakommende, som kunne have forstyrret part 1's kørsel. Direkte adspurgte oplyste afhørte, 'at både part 1 og part 2 havde lys på, og at hun i øvrigt ikke havde bemærket fejl eller mangler ved køretøjerne. Afhørte oplyste, at part 2 efter hendes vurdering ikke havde haft en chance for at undgå sammenstødet, og at part 2 ligeledes havde overholdt hastighedsgrænsen på stedet."

Af afhøringsrapport fra politiet af 23/11 2020 fremgår bl.a.:

"Afhørte forklarede at part 1 pludselig svingede ind i hans lastbil, hvor han ramte venstre side af lastbilen. Han kunne derfor ikke nå at reagere herpå. Adspurgte om afhørte bemærkede part 1 inden uheldet, oplyste afhørte at det gjorde han ikke. Part 1 kørte i egen vognbane, men af ukendte årsager svingede han pludseligt over i afhørtes lastbil ca. 5 meter inden uheldet. Adspurgte med, hvilken hastighed afhørte førte lastbilen, oplyste afhørte, at han kørte ca. 80 km/t. Han havde ikke indtryk af at part 1 kørte over det tilladte. Afhørte forklarede, at han efter kollisionen med part 1 ikke kunne styre lastbilen, idet det venstre forhjul formentlig var blevet ødelagt, idet lastbilen blev ramt. Han kørte derfor ud i rabatten og endte i grøften."

Af underretningsrapport fra politiet af 23/11 2020 fremgår bl.a.:

Ankenævnet for Forsikring

15.

97638

"Pårørende, [hustru], forklarede at afdøde, [forsikringstageren], havde været stresset den sidste uges tid, da de var ved at [livsbegivenhed]. Hun forklarede yderligere, at afdøde havde haft et ildebefindende den 22. november 2020, samt natten til d.d. havde været oppe for at tage et karbad, da han frøs og ikke kunne finde varmen. Hun forklarede, at afdøde ikke fejlede noget andet et forhøjet blodtryk."

Af rapport fra politiet af 25/11 2020 fremgår bl.a.:

"I forbindelse med underretningen af afdødes hustru, [...], foretaget umiddelbart efter færdselsuheldet, oplyste hun uopfordret og nærmest spontant, at hun og hendes mand i løbet af weekenden besøgte [...] gravsteder på en nærliggende kirkegård. De gik efterfølgende en tur på kirkegården og kom forbi et område, hvor de blev enige om, at de ville begraves, når det blev aktuelt. De aftalte, at de hver især skulle huske på denne aftale. Det fremgik ikke, hvis ide det var, at de skulle besøge kirkegården."

Af rapport fra politiet af 25/11 2020 fremgår bl.a.:

"Han gjorde indledende undertegnede bekendt med, at klinikken har overtaget patienten fra for et år siden. Afdøde var senest i konsultation 20. oktober 2020. Han havde forhøjet blodtryk, og fik ændret sin medicin til noget kraftigere type og med tilskud af kalium. Der har tidligere været tilfælde med svimmelhed som stammer fra problematik i ørerne, ligesom han tilbage i 2002 har henvendt sig vedr. søvnproblemer med træthed til følge. Foreholdt muligheden for psykisk sygdom ud fra sagens omstændigheder, oplyste [...] at afdøde tre dage inden ulykken havde været på skadestuen i [...] med svimmelhed. Nu afdøde havde oplyst at han følt sig stresset over [livsbegivenhed], han sov dårligt, havde dårlig appetit og følte sig generelt skidt tilpas. Han var træt og svimmel og følte alt omkring [livsbegivenhed] uoverskueligt. Skadestuen havde beskrevet ham som kendt med depression og i aktuelt behandlingsforløb, hvilket kunne bekræftes ud fra journal, da der har været ordineret Cipramil siden 2015. Der er senest ordineret 100 tabletter (40 mg, middel dosis) midt i jul måned, hvorfor man må formode, at han er løbet tør for medicin."

Af rapport vedrørende dødsfald fra politiet af 26/11 2020 fremgår bl.a.:

"Er dødsfaldet omfattet af sundhedslovens § 179, stk. 1, nr. 1 - 7? 1. strafbart forh., selvmord eller ulykke

...

Særlige bemærkninger, påtegning og lignende

Konklusion: ulykke, dødsårsagen er talrige ud- og indvendige kvæstelser pådraget ved sammenstødet ml. person- og lastbil."

Af rapport ved retslægeligt ligsyn fra politiet af 26/11 2020 fremgår bl.a.:

"Ved ligsynet, hvor afdøde blev synet afklædt, konstateredes talrige ud- og indvendige kvæstelser pådraget ved sammenstødet ml. person- og lastbil.

Konklusion: ulykkestilfælde, dødsårsagen er de ovennævnte kvæstelser."

Af bilinspektørerklæring af 14/12 2020 fremgår bl.a.:

"2. Konklusion

Der blev ikke konstateret fejl eller mangler på hverken vejanlægget eller køretøjerne. Lastbilsvogntogets hastighed i kollisionsøjeblikket er udlæst fra køretøjets fartskriver til 64 km/h $\pm$ 3 km/h. Personbilens hastighed blev udredt til 72 km/h $\pm$ 10 km/h. Kollisionen skete i den nordlige side af [...] i den vestgående vognbane, dvs. i lastbilens vognbane. Det var ikke teknisk muligt at fastlægge, hvorfor personbilen på kollisions tidspunktet havde passeret midten af vejen og dermed befundt sig i den modkørende vognbane. Der blev ikke konstateret udsynshindringer, hverken i lastbilen eller personbilen.

3. Begrundelse

Uheldsdata

3.1 Uheldsforløb:

Referencepunktet var kantpæl 18/4 på [...]. Personbilen kørte på [...] i østlig retning, da denne kolliderede med lastbilsvogntoget i den vestgående vognbane. Venstre side af personbilens front kolliderede med venstre side af lastbilens forhjul. Lastbilsvogntoget kørte frem mod kollisionspunktet i den vestgående vognbane.

...

3.2 Spor på uheldsstedet:

...

Der var ingen bremsespor fra nogen af parterne.

3.3 Vejforløb:

[...] var på uheldsstrækningen en lige landevej uden for tættere bebygget område, og hastighedsbegrænsningen var 80 km/h. Vejen forløb i en øst/vestlig retning med en vognbane i hver retning. [...] var i området omkring uheldsstedet 7,7 m bred, ligeligt fordelt på de to vognbaner. Vognbanerne var adskilt med spærrelinje Q44 set mod øst og med vognbanelinjer Q41 mod vest. Som afgrænsning mod græsrabatten var [...] i hver side forsynet med en ubrudt kantlinje (Q46) udført som rumlestribes.

3.4 Vejforhold:

Vejen var asfalteret og våd på uheldstidspunktet. Der var ingen huller eller andre defekter i asfalten. Vejafmærkningen var intakt og tydelig.

3.5 Vejr- og belysningsforhold:

Vejret var klart med mere end 100 meters sigtbarhed. Uheldet skete klokken ca. 0819 og på det tidspunkt var det tussmørke.

3.6 Udsynsforhold:

Der blev ikke konstateret udsynshindringer, hverken i lastbilen eller i personbilen.

3.7 Oversigtsforhold:

Oversigtsforholdene var gode i området omkring uheldsstedet.

4. Årsagsanalyse

4.1 Betydning af fejl og mangler på vejanlægget:

Det vurderes, at der ikke har været fejl eller mangler på vejanlægget, som havde haft indflydelse på uheldets opståen eller omfang.

4.2 Betydning af vejr- eller belysningsforhold:

Det vurderes, at hverken vejret eller belysningsforhold havde haft indflydelse på uheldets opståen. Det var tusmørke på uheldstidspunktet.

4.3 Betydning af fejl eller mangler på køretøjerne:

Der blev ikke konstateret fejl eller mangler på de involverede køretøjer.

4.4 Betydning af personbilens placering på vejen:

Der blev ikke konstateret en teknisk årsag til at, personbilen på kollisionstidspunktet kørte over i den vestgående vognbane på trods af, at personbilen kørte mod øst. Personbilen havde passeret [...] vognbanelinje forud for kollisionen. Personbilen havde passeret vejens midte med ca. 1 m, da kollisionen skete. Personbilens placering på kollisionstidspunktet var den primære faktor til færdselsuheldets opståen."

Af bilag nr. 2 til bilinspektørerklæring af 14/12 2020 fremgår bl.a.:

"1. Køretøjsdata

Personbil, privat personkørsel

...

4. Bremses

...

Ingen fejl eller mangler konstateret ved undersøgelsen.

...

5. Køre- og bremseprøve

Ikke foretaget

På grund af beskadigelserne kunne køre- og bremseprøve ikke foretages. Bremseserne vurderes at have fungeret tilfredsstillende inden uheldet. Der var tilstrækkelig bremsebelægning og de forreste bremseskiver var med blanke friktionsflader.

6. Lygter, tegn og signalgivningsapparater

Ingen fejl eller mangler konstateret ved undersøgelsen. En undersøgelse af bilens stoplygtepærer viste, at glødetråden ikke var slynget og dette indikerer, at bremseserne ikke var aktiverede i kollisionen.

...

8. Chassis, karrosseri, udsyn mv.

Ingen fejl eller mangler konstateret ved undersøgelsen. Førerairbag og passagerairbag var udløste. Førersele anvendt.

...

Fejl eller mangler af betydning for færdselsuheldets hændelsesforløb: Ja

...

10. Bemærkninger

Der blev ikke konstateret fejl eller mangler ved køretøjet, som kunne antages at have været årsag, eller medvirkende årsag til uheldet."

Af bilag nummer 3 fra bilinspektørerklæring af 14/12 2020 fremgår bl.a.:

"1. Køretøjsdata

Lastbil, godstransport

...

10. Bemærkninger

Der blev ikke konstateret fejl eller mangler ved køretøjet, som kunne antages at have været årsag, eller medvirkende årsag til uheldet."

Af hastighedsudredning fremgår bl.a.:

"Personbilens hastighed

Personbilen tilbagelagde 4 meter efter kollisionen, og slutpositionen var i en parkeringslomme med fronten mod vest. Gennemsnitstriktionen af udskridningen $\mu = 0,6$. Se hastigheds- og usikkerhedsberegning på side 17. Personbilens hastighed i kollisionen var 72 km/h $\pm$ 10 km/h.

...

Lastbilsvogntogets hastighed

Kollisionshastigheden blev som beskrevet udlæst til 64 km/h. Lastbilsvogntogets hastighed i kollisionsøjeblikket var således ikke under 61 km/h og ikke over 67 km/h.

Udskriften fra den digitale fartskriver viste, at lastbilsvogntoget kørte med en hastighed på ca. 70 km/h i tiden frem mod kollisionen. I tiden 07:18:40 ses den første hastighedsnedsættelse i forbindelse med kollisionen. Kl. 07:18:46 var lastbilsvogntoget standset. Opbremsningen er således foretaget over en tidsstrækning på ca. 6 sekunder. Tidsangivelserne er i UTC, hvilket i dette tilfælde betyder, at de skal tillægges en time."

Af udtalelse fra egen læge af 17/5 2021 fremgår bl.a.:

"Han er åbenbart sat i behandling med Cipramil i 2015, 40 mg x 1, en dosis der ikke har været ændret på siden. Han har ikke ifølge notaterne siden 2015 – som i øvrigt er ret fåtallige - fremtrådt svært deprimeret eller selvmordtruet på noget tidspunkt. Der foreligger intet om medicinmisbrug eller stoffer eller alkohol hos denne patient."

Af udtalelse fra tidligere egen læge af 21/11 2021 fremgår bl.a.:

"Senere erfarede jeg til min store overraskelse, at det skulle dreje sig om selvmord, i hvert fald efter forsikringens mening. Det var noget, som alle der kendte [forsikringstageren], står uforstående overfor. ... [Forsikringstageren] var en mand af få ord - indadvendt. Deltog dog i samtaler, men startede ikke selv. Han må beskrives som om han var på grænsen til såkaldt social fobi. Hans omgivelser, arbejdsplads og familien bemærkede intet - sådan var [forsikringstageren] bare. [Forsikringstageren] havde selv en fornemmelse af sin stille adfærd, på grænsen til at være indesluttet. Han henvendte sig for ca. 10 år siden, da han havde hørt om 'nogle nye piller', som skulle kunne gøre en lidt mere udadvendt. Det drejede sig om de så kaldet 'lykkepiller' som han gerne ville prøve. Efter at have talt om dette og bl.a. om bivirkninger, blev vi enige om at prøve Cipramil under indikationen social fobi. Vi prøvede at finde den rette dosering og endte på 40 mg, som var den dosis, hvor hans

kone kunne fornemme at han fik et stemningsløft. Denne dosis er normal i følge medicinrekommendationen - Dette har han fået siden. Han har aldrig været i forbindelse med psykiatrien. Diagnosen depression er en voldsom overfortolkning, ... For at kunne sætte en så alvorlig diagnose: depression på en person vil jeg gerne have en kontakt til en psykiater for at få den endegyldige diagnose, da dette kan have urimelige konsekvenser, ... Han har aldrig nærmet sig dette, og ej heller på nogen måde givet udtryk for selvmord eller handlinger i den retning. ... Derfor er beskyldningen om depression og som følge heraf selvmord, helt absurd efter de mange år jeg har kendt ham. ... Jeg lægger mere vægt på hvad der sket den 19. nov. 2020-hvor han indlægges med 112, efter ildebefindende. Han gennemgås efter journaludskriftet optimalt. Man kunne have ønsket en scanning af hjernen, men der er ikke noget grundlag eller indikation. EKG er normalt, ingen AFLI, som kunne give mistanke om lille blodprop i hjernen. Måske kunne man have ønsket et foreløbigt kørselsforbud, for at se om der dukker et eller andet op i den nærmeste fremtid. I hvert fald har [forsikringstageren] det ikke godt efter dette. Han er årsag til et færdselsuheld under mystiske omstændigheder 3 dage efter. Hans adfærd tyder på at han har fået en lignende anfald, som den 19.nov. og på baggrund af dette sker ulykken. Han er afklaret om fremtiden, men har været belastet af situationen, som er stressudløst. Men selvmord er der intet, som på nogen måde taler for."

Nævnet har fået forelagt politiets fotomapper og øvrige fotos fra uheldsstedet. Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"Dækning

...

Ulykke/ulykkestilfælde er en ikke forventet hændelse, som sker til en konstaterbar tid og sted, og som resulterer i en utilsigtet beskadigelse eller skade på den forsikrede person. Det betragtes ikke som et ulykkestilfælde, hvis en serie af hændelser sket over et tidsrum slutteligt resulterer i en invaliditet.

...

Denne forsikring dækker ikke de i "Dækning punkt 2.1 – 2.7" nævnte undtagelser.

2.1 Sygdom

Enhver sygdom og udløsning af latente sygdoms anlæg, selvom sygdommen er opstået eller forværret som følge af et ulykkestilfælde. Ulykkestilfælde, der indtræder som følge af sygdom herunder slagtilfælde, epileptiske anfald eller andre krampeanfald.

...

2.2 Grov uagtsomhed, beruselse mv.

2.2.1 Følger af ulykkestilfælde, der er fremkaldt af forsikrede person med forsæt eller grov Uagtsomhed

...

2.2.2 Selvmord eller selvpåførte skader

Selvmord eller planlagt selvmord, selvpåførte skader – også selvpåførte skader på baggrund af psykisk sygdom eller sindssyge - dækkes ikke."

Nævnet udtaler:

Nu afdøde forsikringstager var involveret i et færdselsuheld, hvor han frontalt stødte ind i en lastbil og afgik ved døden. Selskabet har afvist at udbetale dødsfaldsdækning under henvisning til, at forsikringstageren har forvoldt ulykken ved selvmord eller mindst grov uagtsomhed. I anden række har selskabet afvist dækning under henvisning til, at sygdom var årsag til ulykkestilfældet.

Selskabet har anført, at forsikringstageren led af depression og var i behandling med antidepressiv medicin, hvor bivirkningerne kan være selvmordstanker. Han led også af forhøjet blodtryk og havde netop skiftet medicin. Få dage før havde han været indlagt kortvarigt på hospitalet med stresssymptomer. Han havde op til ulykken i en samtale med sin ægtefælle kort forinden under et kirkegårdsbesøg givet udtryk for, hvor han gerne ville begraves. Det er dokumenteret, at vejforholdene var gode, og at der ikke er konstateret ansvarspådragende adfærd fra modparten. Det er uden relevans for sagen, at ansvarsforsikringsselskabet har valgt at yde erstatning. Selskabet har også henvist til, at ulykken ifølge vidner skete ved, at forsikringstageren på en lige vej pludseligt foretog et sving ind foran lastbilen, og at han ikke bar sikkerhedssele.

Klageren er utilfreds med selskabets afvisning af dækning. Klageren har anført, at selskabet ikke har bevist, at forsikringstageren har fremkaldt forsikringsbegivenhed ved forsæt eller grov uagtsomhed. Forsikringstageren var ikke selvmordstruet og led ikke af andet end stress og forhøjet blodtryk.

Af epikrise fra hospital af 19/11 2020 fremgår det, at "[...-årig] mand, kendt med depression kommer med 112 med svimmelhed. Er i gang med at [livsbegivenhed] og har været stresset over det den seneste måned. ... Får sortnen for øjnene, bliver klamtsvedende og oplever rotatorisk svimmelhed. Er kortvarigt ukontaktbar i ca. 20 sekunder. ... Er nu fortsat træt og svimmel (ej rotatorisk), men ikke i samme grad. Mener selv at det kan være psykologisk betinget. ... OBJEKTIVT God almentilstand. Træt. Nedsat psykomotorisk tempo. Fine vitale værdier. Afebril.

Vågen, klar og orienteret. ... Svimmelheden formodes at være stressudløst. Ingen mistanke til kardiel, otogen eller neurogen årsag."

Af anmeldelsesrapport fra politiet af 23/11 2020 fremgår det, at "Uheldsstedundersøgelsen, som er baseret på vidneforklaringer samt egne observationer på stedet, viste, at part 1 foretog et pludseligt styreudslag med sin personbil, hvorved han påkørte part 2 frontalt, uden at part 2 havde mulighed for at undvige sammenstødet. Undersøgelsen viste ydermere, at vejbelægningen var intakt og i god stand, og at der er gode oversigtsforhold, og at sigtbarheden på stedet på uheldstidspunktet var god. Der var ingen nedbør, men kørebanens belægning var fugtig, idet denne ligger i skygge fra de omkransende træer. Skaderne på de involverede køretøjer stemmer overens med vidnernes forklaringer, og der sås ikke umiddelbart tegn på, at der skulle have været fejl eller mangler på disse. Sikkerhedsselen i part 1 's personbil sad stramt opspændt langs a-stolpen, hvilket kunne indikere, at denne ikke havde været benyttet under kørslen."

Af afhøringsrapport fra politiet af 23/11 2020 fremgår det, at "Afhørte oplyste, at part 1 var ca. 10 m fra part 2, da part 1 pludselig slog et hårdt venstresving over i den modsatrettede vognbane og påkørte part 2 frontalt. Direkte adspurgt oplyste afhørte, at part 1 ikke havde slingret eller foretaget andre usædvanlige manøvrer inden sammenstødet. ... Direkte adspurgt oplyste afhørte, at hun ikke havde spændt part 1 's sikkerhedssele op, inden hun iværksatte livreddende 1. hjælp. Direkte adspurgt oplyste afhørte, at der på uheldstidspunktet var fin sigtbarhed og ingen nedbør, ligesom der ikke var kraftig sol el.lign. på stedet. Hun forklarede videre, at der heller ikke var løbet, dyr over vejen eller andet udefrakommende, som kunne have forstyrret part 1's kørsel."

Af afhøringsrapport fra politiet af 23/11 2020 fremgår det, at "Afhørte forklarede at part 1 pludselig svingede ind i hans lastbil, hvor han ramte venstre side af lastbilen. Han kunne derfor ikke nå at reagere herpå. Adspurgt om afhørte bemærkede part 1 inden uheldet, oplyste afhørte at det gjorde han ikke. Part 1 kørte i egen vognbane, men af ukendte årsager svingede han pludseligt over i afhørtes lastbil ca. 5 meter inden uheldet."

Af rapport fra politiet af 25/11 2020 fremgår det, at i forbindelse med underretning af hustruen, oplyste hun uopfordret og nærmest spontant, at de i weekenden under en gåtur på kirkegården blev enige om, hvor de skulle begravnes, når det blev aktuelt, og at det ikke fremgik, hvis idé det var, at de skulle besøge kirkegården.

Af rapport fra politiet af 25/11 2020 fremgår det, at "Han gjorde indledende undertegnede bekendt med, at klinikken har overtaget patienten fra for et år siden. Afdøde var senest i konsultation 20. oktober 2020. Han havde forhøjet blodtryk, og fik ændret sin medicin til noget kraftigere type og med tilskud af kalium. Der har tidligere været tilfælde med svimmelhed som stammer fra problematik i ørerne, ligesom han tilbage i 2002 har henvendt sig vedr. søvnapnø med træthed til følge. ... Der er senest ordineret 100 tabletter (40 mg, middel dosis) midt i jul måned, hvorfor man må formode, at han er løbet tør for medicin."

Af rapport ved retslægeligt ligsyn fra politiet af 26/11 2020 fremgår det, at "Ved ligsynet, hvor afdøde blev synet afklædt, konstateredes talrige ud- og indvendige kvæstelser pådraget ved sammenstødet ml. person- og lastbil. Konklusion: ulykkestilfælde, dødsårsagen er de ovennævnte kvæstelser."

Af bilinspektørerklæring af 14/12 2020 fremgår det, at "**2. Konklusion** Der blev ikke konstateret fejl eller mangler på hverken vejanlægget eller køretøjerne. Lastbilsvogntogets hastighed i kollisionøjeblikket er udlæst fra køretøjets fartskriver til 64 km/h $\pm$ 3 km/h. Personbilens hastighed blev udredt til 72 km/h $\pm$ 10 km/h. ... Det var ikke teknisk muligt at fastlægge, hvorfor personbilen på kollisionstidspunktet havde passeret midten af vejen og dermed befandt sig i den modkørende vognbane. Der blev ikke konstateret udsynshindringer, hverken i lastbilen eller personbilen. ... **4. Årsagsanalyse** 4.1 Betydning af fejl og mangler på vejanlægget: Det vurderes, at der ikke har været fejl eller mangler på vejanlægget, som havde haft indflydelse på uheldets opståen eller omfang. 4.2 Betydning af vejr- eller belysningsforhold: Det vurderes, at hverken vejret eller belysningsforhold havde haft indflydelse på uheldets opståen. Det var tussmørke på uheldstidspunktet. 4.3 Betydning af fejl eller mangler på køretøjerne: Der blev ikke konstateret

fejl eller mangler på de involverede køretøjer. 4.4 Betydning af personbilens placering på vejen: Der blev ikke konstateret en teknisk årsag til at, personbilen på kollisions tidspunktet kørte over i den vestgående vognbane på trods af, at personbilen kørte mod øst. Personbilen havde passeret [...] vognbanelinje forud for kollisionen. Personbilen havde passeret vejens midte med ca. 1 m, da kollisionen skete. Personbilens placering på kollisions tidspunktet var den primære faktor til færdselsuheldets opståen."

Af bilag nr. 2 til bilinspektørerklæring af 14/12 2020 fremgår det, at "**6. Lygter, tegn og signalgivningsapparater** Ingen fejl eller mangler konstateret ved undersøgelsen. En undersøgelse af bilens stoplygtepærer viste, at glødetråden ikke var slynget og dette indikerer, at bremserne ikke var aktiverede i kollisionen. ... **8. Chassis, karrosseri, udsyn mv.** Ingen fejl eller mangler konstateret ved undersøgelsen. Førerairbag og passagerairbag var udløste. Førersele anvendt."

Af udtalelse fra egen læge af 17/5 2021 fremgår det, at "Han er åbenbart sat i behandling med Cipramil i 2015, 40 mg x 1, en dosis der ikke har været ændret på siden. Han har ikke ifølge notaterne siden 2015 – som i øvrigt er ret fåtallige - fremtrådt svært deprimeret eller selvmordstruet på noget tidspunkt. Der foreligger intet om medicinmisbrug eller stoffer eller alkohol hos denne patient."

Af udtalelse fra tidligere egen læge af 21/11 2021 fremgår det, at "[Forsikringstageren] havde selv en fornemmelse af sin stille adfærd, på grænsen til at være indesluttet. Han henvendte sig for ca. 10 år siden, da han havde hørt om 'nogle nye piller', som skulle kunne gøre en lidt mere udadvendt. Det drejede sig om de så kaldet 'lykkepiller' som han gerne ville prøve. Efter at have talt om dette og bl.a. om bivirkninger, blev vi enige om at prøve Cipramil under indikationen social fobi. Vi prøvede at finde den rette dosering og endte på 40 mg, som var den dosis, hvor hans kone kunne fornemme at han fik et stemningsløft. Denne dosis er normal i følge medicinrekommendationen - Dette har han fået siden. Han har aldrig været i forbindelse med psykiatrien. Diagnosen depression er en voldsom overfortolkning, ... For at kunne sætte en så alvorlig diagnose: depression på en person vil jeg gerne have en kontakt til en psykiater for at få den

endegyldige diagnose, da dette kan have urimelige konsekvenser, ... Han har aldrig nærmet sig dette, og ej heller på nogen måde givet udtryk for selvmord eller handlinger i den retning. ... Jeg lægger mere vægt på hvad der sket den 19. nov. 2020-hvor han indlægges med 112, efter ildebefindende. Han gennemgås efter journaludskriftet optimalt. Man kunne have ønsket en scanning af hjernen, men der er ikke noget grundlag eller indikation. EKG er normalt, ingen AFLI, som kunne give mistanke om lille blodprop i hjernen. Måske kunne man have ønsket et foreløbigt kørselsforbud, for at se om der dukker et eller andet op i den nærmeste fremtid. ... Hans adfærd tyder på at han har fået en lignende anfald, som den 19.nov. og på baggrund af dette sker ulykken. Han er afklaret om fremtiden, men har været belastet af situationen, som er stressudløst. Men selvmord er der intet, som på nogen måde taler for."

Af forsikringsbetingelsernes punkt 1 fremgår det, at ulykkestilfælde er en ikke forventet hændelse, som sker til en konstaterbar tid og sted, og som resulterer i en utilsigtet beskadigelse eller skade på den forsikrede person. Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 2, at undtaget fra dækning er sygdom, grov uagtsomhed og selvmord eller selvpåførte skader.

Nævnet bemærker, at det efter almindelige forsikringsretlige principper er selskabet, som skal bevise, at forsikringstageren har fremkaldt forsikringsbegivenheden ved forsæt eller grov uagtsomhed, eller at dødsfaldet skyldes forudbestående sygdom.

Efter en gennemgang af sagen – herunder det lægelige materiale og politirapporterne – finder nævnet, at selskabet ikke har bevist, at forsikringstageren har fremkaldt ulykkestilfældet ved mindst grov uagtsomhed, eller at sygdom var hovedårsagen til ulykken. Selskabet skal derfor anerkende, at forsikringstageren omkom ved et dækningsberettigende ulykkestilfælde.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at der ikke i sagen foreligger sikre oplysninger om, at forsikringstageren var blevet diagnosticeret med en depression. Nævnet henviser bl.a. til udtalelse fra egen læge af 17/5 2021, hvor det fremgår, at forsikringstageren, "ikke ifølge notaterne

Ankenævnet for Forsikring

25.

97638

siden 2015 – som i øvrigt er ret fåtallige – fremtrådt svært deprimeret eller selvmordtruet på noget tidspunkt".

Nævnet har også lagt vægt på, at der ikke er fremlagt oplysninger, der beviser, at årsagen til færdselsuheldet var et ildebefindende forårsaget af sygdom hos forsikringstageren. Det fremgår af rapport ved retslægeligt ligsyn af 26/11, at dødsårsagen er talrige ud- og indvendige kvæstelser. Det er også oplyst, at der ikke er foretaget obduktion.

Nævnet bemærker, at forsikringstageren forud for ulykken – både ved indlæggelse af 19/11 2020 og ifølge hustruens forklaring natten før ulykken – var præget af træthed.

Nævnet har videre lagt vægt på, at det ud fra sagens oplysninger må anses for usikkert, hvorvidt forsikringstageren benyttede sikkerhedsselen, idet det af anmeldelsesrapport af 23/11 2020 og af afhøringsrapport fra politiet af 23/11 2020 fremgår, at denne ikke blev benyttet, men i bilag nr. 2 til bilinspektørerklæring er det angivet, at førerselen blev anvendt, og at forsikringstageren overholdt hastighedsbegrænsningen på strækningen, hvor færdselsuheldet fandt sted.

Det, som selskabet i øvrigt har anført – herunder at forsikringstageren kort før ulykken over for sin ægtefælle under en samtale om emnet gav udtryk for, hvor han ville begraves, når dette blev aktuelt – kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Baltic Finance v/Lloyd's v/Sedgwick, skal anerkende, at forsikringstageren har været udsat for en dækningsberettigende ulykke. Selskabet skal genoptage sagsbehandlingen og skal

Ankenævnet *for* Forsikring

26.

97638

yde dækning i overensstemmelse med aftalegrundlaget. En eventuel erstatning skal forrentes efter forsikringsaftalelovens § 24.

Klagegebyret tilbagebetales.

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'P. Thønnings', is written over a light blue rectangular background.

Peter Thønnings