

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 18. maj 2022 blev i sag nr. 97651:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Forsikringsselskabet Vejle Brand af 1841 g/s
Gormsgade 2
7100 Vejle

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 13/12 2021 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"D. 19/6 oplever jeg en kraftig svækkelse af min højre side, og som en konsekvens heraf falder jeg på badeværelset, og slår nakken i en sådan grad at jeg er indlagt frem til midten af november. Jeg er nu kørestolsbruger, men kan dog bevæge mig rundt i eget hjem.

Vejle Brand har henlagt sagen, da de sandsynliggør at jeg var fuld i ulykkesøjeblikket. Jeg mener at grundlaget for dette er fejlagtigt. I lægejournalen står der, at jeg på ulykkestidspunktet har drukket 'nogle' øl. Jeg har på den pågældende aften drukket max. 3 øl, hvilket jeg er helt sikker på. Vedhæftet er også min journal fra dagene umiddelbart efter ulykken, hvor jeg beskriver at jeg kan huske det hele og oplever en kraftig svækkelse i højre side. Umiddelbart ikke noget, man oplever ved indtagelse af tre genstande.

I henlæggelsen henvises der til, at jeg kendt med et alkoholoverforbrug, hvilket er korrekt ift. sundhedsstyrelsens anbefalinger på 14 genstande om ugen for mænd, men når jeg på den pågældende dag har drukket max. 3 genstande, bør et generelt forbrug over sundhedsstyrelsens anbefalinger ikke lægges til grundlag for en henlæggelse af sagen. Der er ligeledes ikke påvist nogen alkoholpromille.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Dækning når jeg på et tidspunkt får min méngrad vurderet."

Ankenævnet for Forsikring

2.

97651

Selskabet har i kommentarer af 4/1 2022 og af 5/1 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Det er fortsat vores vurdering, at det lægelige materiale indeholder en sandsynliggørelse af, at ulykken kan tilskrives selvforskyldt beruselse.

Derfor fastholdes afvisning af dækning, idet det af selskabets forsikringsbetingelser pkt. 3.5.1. fremgår, at forsikringen ikke dækker følger af ulykkestilfælde fremkaldt af sikrede ved selvforskyldt beruselse.

Af journalmaterialet fremgår det nemlig, at skadelidte er faldet på badeværelset i beruset tilstand. Herudover fremgår det af journalmaterialet, at skadelidte er kendt med alkoholoverforbrug i generel henseende.

Det findes ud fra journalens indhold overvejende sandsynligt, at fald på badeværelset skal tilskrives skadelidtes berusede tilstand.

Derfor kan ulykken ikke anerkendes som en dækningsberettiget skade, idet følger af ulykkestilfælde, som er en følge af selvforskyldt beruselse ikke er dækket.

...

Af udskrivningsepikrise af 22.06.2021 fra [hospital 3] fremgår følgende:

'Aktionsdiagnose

A DF1001 Akut alkoholintoksikation med fysisk traume'

Det er vurderingen, at denne journaltilførsel entydigt viser, at ulykkestilfældet er fremkaldt ved selvforskyldt beruselse."

Klageren har i brev af 10/1 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg kan læse mig frem til, at forsikringsselskabet Vejle Brand lægger journal fra d. 22.06.2021 til grund for, at alkoholintoksikation skulle være grunden til mit fald og dermed rygmarvsskade. Dette står i slående kontrast til de andre steder i mine journaler, hvor jeg oplyser at jeg på den pågældende dag ikke havde drukket mere end 3 genstande, hvilket er tilfældet. Jeg ved ikke om den pågældende læge to dage efter min ulykke har tolket mit svar: 'Et par genstande' som en underdrivelse, men det ser jeg næsten som den eneste forklaring.

Lad os sige, at jeg hypotetisk havde været alkoholintoksineret ved faldet, og min promille havde været 1.9. Så ville man stadig 16 timer efter kunne spore alkohol i blodet, hvilket ikke er tilfældet, da jeg går ud fra, at sådan en oplysning ville været at finde i min journal."

Selskabet har i kommentar af 3/3 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg gør særligt opmærksom på, at der er uoverensstemmelse mellem det af klager anførte med hensyn til alkoholindtagelse og det, der fremgår af de nu uploadede journalakter. Jeg gør særligt opmærksom på, at det fremgår, at det fremgår af journal, at klager i løbet af den dag, hvor skaden indtræffer, indtog 10 øl.

...

Samtidigt anføres, at der er muligt simpel sammenhæng mellem årsag til fald og ebriatus."

Ankenævnet for Forsikring

3.

97651

Klageren har i kommentar af 22/3 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Umiddelbart står der ikke noget sted i rapporten, at klager skulle have drukket 10 øl den pågældende dag. Der står, at det daglige gennemsnit er 10 genstande, hvilket ikke gør sig gældende på den pågældende dag, som er understreget flere gange i forløbet.

Endvidere kan det tilføjes dette forløb, at klagers øvrige to forsikringsselskaber, hvor denne har tegnet ulykkesforsikringer, har godkendt dækning af skaden.

Alt andet lige må man undres over, at der kan være så stor forskel på forsikringsselskabers vurderinger, og klager har i sinde at følge denne hele vejen gennem mulige instanser."

Selskabet har i kommentarer af 3/3 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Klagers angivelse om alkoholindtag er ukorrekt, idet det af journal fra ... Sygehus (journaltilføjelse den 20.06.2021, kl. 15.42 fremgår: '..Gd indtag af ca. 10 alm. øl ila dagen...' Dette må nødvendigvis betyde, at klager på dagen for fald i badeværelset havde indtaget 10 almindelige øl i løbet af dagen."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af journalnotat af 20/6 2021 kl. 15:15 fra hospital 1 fremgår bl.a.:

"Skadested: Hjemmet

Skadehændelse: Faldet om på badeværelset i aften, fået nogle øl. Ligget ca. 16 timer.

Hø. sidig parese arm og ben. Obs. apopleksi."

Af journalnotat af 20/6 2021 kl. 15:42 fra hospital 1 fremgår bl.a.:

"Haft det habituelt seneste tid. Gd indtag af ca 10 alm øl ila dagen. Kl. 22 går han på badeværelset i underbukser og falder her om på gulvet. Mener ikke at have været bevidstløs, men kan omvendt heller ikke redegøre sikkert for forløbet. Ingen tungebid. Pt. kunne efterfølgende ikke rejse sig ved egen kraft. Vanligt selvhjulpen. Følte nærmest komplet kraftnedsættelse over alt. Findes af kammerat omkring kl. 14.30.

Aktuelt ingen hovedpine eller svimmelhed. Har ondt i nakken. Dette er kommet over natten grundet skæv lejring. Fryser.

Patienten angiver at han muligvis i løbet af natten har fornemmelsen af dysartri, ikke at kunne finde ordene. Dette nu normaliseret. Ingen synsudfald. Ingen udfald. Fortsat fornemmelse af nedsat kraft overalt.

Ingen kardielle klager aktuelt. Patient ikke selv redegøre for dette omkring sit fald.

Ingen kardielle gener op til.

...

Konklusion og plan

Ad fald:

Usikker genese. Muligt simpel sammenhæng til ebriatus. Pt mener ikke at have været bevidstløs, men fraktur taget i betragtning har der været et betydeligt traume. Aktuelt ingen kardielle gener og anamnestic heller ikke oplagt kramper.

Ankenævnet for Forsikring

4.

97651

Ct-c uden fund. Konf. neurologisk BV. Såfremt der ikke findes anden forklaring kan man supplerende foretage MR cerebrum i morgen. Dog usandsynligt at mindre apoplexi vil kunne forårsage det samlede billede, men naturligvis muligt selve faldet."

Af journalnotat af 20/6 2021 fra hospital 2 fremgår bl.a.:

"I går svigter højre siden og han ligger på badeværelsesgulvet i 16 timen, inden han bliver fundet af nogle venner. Mener selv at han husker det hele.

Indbringes til [hospital 1] som trombolyse kandidat, men man finder inkomplet tetraplegi.

CT med fractur af processus spinosi C3-C5.

Overflyttes til [hospital 2] til evt. operation og MAP regime.

Tid. sund og rask, ingen fast medicin. Ingen allergier. Drikker 2-4 genstande dagligt, ryger 20 cigaretter dagligt."

Af journalnotat af 20/6 2021 fra hospital 2 fremgår bl.a.:

"Noget alkoholindtag i går. Kl. 22 faldt på badeværelsesgulvet. Kunne ikke rejse sig op efterfølgende.

Vanlig selvhjulpen.

Havde fornemmelse af komplet kraftnedsættelse i alle ekstremiteter.

Fundet i eftermiddag 14.30.

Nakkesmerter som er tiltaget over natten. Ingen klager over hovedpine eller kvalme.

Ingen bevidsthedssvækkelse.

Primært indlagt på [hospital 1], hvor der findes svær kraftnedsættelse i alle fire ekstremiteter.

Ifølge journalen dog beskrevet med kraftgrad 3-4 i ekstremiteterne.

Herudover beskrevet paræstesier af højre overekstremitet."

Af udskrivningsepikrise af 22/6 2021 fra hospital 1 fremgår bl.a.:

"Generelle oplysninger

Indlagt: 20.06.2021 kl. 15:17

Udskrevet: 20.06.2021 kl. 19:22

Aktionsdiagnose

A DF1001 Akut alkoholintoksikation med fysisk traume

Andre diagnoser, operationer og undersøgelser

B DS140 Concussio et oedema traumaticum medullae spinalis cervicalis

B DT796D Traumatisk rhabdomyolyse

Epikrise

Resumé af behandlingsforløb:

Ankenævnet for Forsikring

5.

97651

[60'erne] mand kendt med tidligere alkoholoverforbrug indlægges efter fald på badeværelset i beruset tilstand. Indbringes efter +16 timer på badeværelsesgulvet. Findes tetraparetisk, CT-skanning påviser processus spinosifrakstur C3-C6 med uden skade på medulla. Der mistænkes på trods heraf skade på medulla muligvis grundet ødemdannelse. Overflyttes ledsaget af anæstesen til neurointensiv afdeling i [hospital 2] mhb på akut MR-skanning samt videre behandling."

Af klagerens skadeanmeldelse fremgår bl.a.:

"Dato for hændelsen 19-06-2021

...

Skadested? Badeværelse i eget hjem

Hvordan er ulykken sket Jeg faldt på badeværelset. Kunne ikke mærke min højre side.

...

Var skadelidte påvirket af rusmidler eller alkohol på skadetidspunktet? Ja

Hvis ja, angiv antal genstande og over hvor lang tid det er indtaget Ca. 3 øl i løbet af d. 19.06"

Af selskabets konsulentudtalelse af 21/10 2021 fremgår bl.a.:

Forud bestående Kendt alkohol overforbrug, men det fremgår ikke hvorvidt dette har medført skader på hjerne og rygmarv (reduceret kognitiv funktion og neuropathi)

Skadesbeskrivelse [60'erne] mand. Falder i et badeværelse i 'beruset tilstand'. Ligger i 16 timer på badeværelsesgulv før han indlægges. På [hospital 1], hvor han indlægges. Primært får han diagnose Akut alkoholintoksikation med fysisk skade. Der anføres intet om blodprøver. Ved indlæggelsen er han tetraplegisk (lammelse af arme og ben). Ved MR findes brud af processu spinosi C3-C6, dog uden synlig skade på rygmarven. Ved indlæggelse kan man påvise rhabdomyolyse (muskelfald) formentlig betinget af den lange tid han lå på badeværelsesgulvet. Opereres den 21.6.2021: Fixation af halsrygsøjlen med knogletransplantation samt dekompression af rygmarv og nerverod. Man anfører i epikrisen, at han ved falder pådrog sig kvæstelse af rygmarven (medullær contusion) på grund af degeneration (slidgigt). I efterforløbet er der komplikationer: Lungeødem og urinvejsinfektion og delirium tremens. Og der har været indlagt lungedræn samt urinvejskateder. I seneste notat anføres kun, at der er nedsat kraft i højre arm, intet om de andre extremiteter og intet om blærefunktion (fraset infektion), tarmfunktion eller seksualfunktion. Det fremgår heller ikke i hvilken grad musklerne er svækket i højre arm.

...

Primær vurdering Hvis det er korrekt, at der kun er nedsat kraft i højre arm, er der tale om en inkomplet tetraplegi og at der ikke er andre følger fra arme og ben eksempelvis føleforstyrrelser og desuden, at der ikke er følger fra blære-, tarm og seksualfunktion, vil méngraden alene skulle bedømmes på B.4.3. Er der øvrige følger kan F.2., F.3. og F.4. komme i betragtning. Der har angiveligt været tale om et langvarig og svært alkohol overforbrug, som har givet anledning til delirium efter indlæggelsen og behandling for dette. Det er overvejende sandsynligt, at påvirkning af alkohol har været medvirkende til faldet. Er følgerne begrænset og ikke delvist betinget af alkohol udløst neuropathi, kan méngraden måske være begrænset til 5-10%. Méngrad på 50-100% i værste tilfælde. Hele sagen bør vurderes ved en neurologisk/neurokirurgisk speciallægeerklæring."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"3 Hvad dækker forsikringen ikke

...

3.5.1 Forsikringen dækker ikke følger af ulykkestilfælde fremkaldt af den forsikrede eller den sikrede ved:

- forsætlige handlinger, herunder skader der er forudsigelige følger af handlinger, foretaget af skadelidte
- grov uagtsomhed
- selvforskyldt beruselse
- selvforskyldt påvirkning af narkotika eller andre rusmidler/giftstoffer
- deltagelse i slagsmål eller ulovligheder
- selvmordsforsøg.

Dette gælder uanset forsikredes eller sikredes sindstilstand eller tilregnelighed på ulykkestidspunktet."

Nævnet udtaler:

Klageren faldt den 19/6 2021 på sit badeværelse, hvor han blandt andet slog nakken. Selskabet afviste dækning med henvisning til, at forsikringen ikke dækkede selvforskyldt beruselse.

Klageren ønsker dækning for eventuelt mén. Han har oplyst, at han oplevede kraftig svækkelse af sin højre side, hvilket medførte faldet, og at han ikke var fuld på skadetidspunktet, idet han havde drukket ca. 3 øl. Han har anført, at hvis han havde været alkoholintoksikeret ved faldet, så "ville man stadig 16 timer efter kunne spore alkohol i blodet, hvilket ikke er tilfældet, da jeg går ud fra, at sådan en oplysning ville været at finde i min journal". Han har oplyst, at skaden er anerkendt af to andre forsikringsselskaber.

Selskabet har anført, at der er uoverensstemmelser mellem det af klageren anførte med hensyn til alkoholindtagelse og oplysningerne i journalmaterialet, hvoraf det fremgår, at klageren den pågældende dag havde indtaget 10 øl. Det lægelige materiale indeholder en sandsynliggørelse af, at ulykken kan tilskrives selvforskyldt beruselse, idet det fremgår, at klageren faldt i beruset tilstand, og idet klageren er kendt med alkoholoverforbrug.

Ankenævnet for Forsikring

7.

97651

Af journalnotat af 20/6 2021 kl. 15:15 fra hospital 1 fremgår det, at "faldet om på badeværelset i aftes, fået nogle øl. Ligget ca. 16 timer".

Det fremgår af journalnotat af 20/6 2021 kl. 15:42 fra hospital 1, at "Gd indtag af ca. 10 alm øl ila dagen. Kl. 22 går han på badeværelset i underbukser og falder her om på gulvet. Mener ikke at have været bevidstløs, men kan omvendt heller ikke redegøre sikkert for forløbet. Ingen tungebid. Pt. kunne efterfølgende ikke rejse sig ved egen kraft. Vanligt selvhjulpen. Følte nærmest komplet kraftnedsættelse over alt. Findes af kammerat omkring kl. 14.30". ... Konklusion og plan. Ad fald: Usikker genese. Muligt simpel sammenhæng til ebriatus".

Af journalnotat af 20/6 2021 fra hospital 2 fremgår det, at "i går svigter højre siden og han ligger på badeværelsesgulvet i 16 timen ... Mener selv at han husker det hele. ... Drikker 2-4 genstande dagligt".

Det fremgår af journalnotat af 20/6 2021 fra hospital 2, at "noget alkoholindtag i går. Kl. 22 faldt på badeværelsesgulvet. Kunne ikke rejse sig op efterfølgende".

Af udskrivningsepikrise af 22/6 2021 fremgår det, at "Aktionsdiagnose A DF1001 Akut alkoholintoksikation med fysisk traume ... mand kendt med tidligere alkoholoverforbrug indlægges efter fald på badeværelset i beruset tilstand. Indbringes efter +16 timer på badeværelsesgulvet".

Af forsikringsbetingelsernes punkt 3.5.1 fremgår, at forsikringen ikke dækker selvforskyldt beruselse.

Nævnet bemærker, at det er selskabet, som har bevisbyrden for, at ulykkestilfældet skyldes selvforskyldt beruselse.

Ankenævnet *for* Forsikring

8.

97651

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at selskabet ikke har bevist, at ulykken skyldtes klagerens selvforskyldte beruselse, hvorfor selskabet ikke har været berettiget til at afvise klagerens krav med henvisning til forsikringsbetingelsernes punkt 3.5.1.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at der ikke foreligger målinger af mindsteværdien af klagerens alkoholpromille, ligesom der ikke foreligger tilstrækkelig sikker dokumentation for, at klageren havde indtaget betydelige mængder alkohol inden ulykken.

Nævnet har herved lagt vægt på, at det af journalnotat af 20/6 2021 fremgår, at klageren mente at kunne huske det hele, og at han drak 2-4 genstande dagligt. Af skadeanmeldelsen fremgår det, at klageren havde drukket ca. 3 øl i løbet af dagen. Et andet sted i journalmaterialet fra 20/6 2021 fremgår det, at klager havde indtaget 10 øl i løbet af dagen, og at ulykken indtraf omkring kl. 22.

At aktionsdiagnosen var "akut alkoholintoksikation med fysisk traume" i udskrivningsepikrisen af 22/6 2021 udgør ikke i sig selv et bevis for, at skaden skyldes klagerens selvforskyldte beruselse.

Det, som selskabet i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Ankenævnet for Forsikring

9.

97651

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Forsikringsselskabet Vejle Brand af 1841 g/s, skal anerkende, at selskabet ikke kan afvise klagerens krav med henvisning til, at ulykken skyldtes selvforskyldt beruselse. Selskabet skal genoptage sagsbehandlingen og skal foretage en fornyet vurdering af klagerens krav. En eventuel erstatning forrentes efter forsikringsaftalelovens § 24.

Klagegebyret tilbagebetales.



Peter Thønnings