

Ankenævnet for Forsikring

Den 15. juni 2022 blev i sag nr. 97659:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har rejseforsikring. I klageskema af 14/12 2021 har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

21/6 2021 Aften. Cykeluheld. Slår skulder og ansigt. [Hospital1] skadestue. Færdigudredt uden yderligere samme aften. Plejer mine sår samtidig med at jeg planlægger en kørselv ferie til medio august 30/6 2021 kontaktes af [hospital1] med henblik på at få taget en scanning af nakken på [hospital2] Samme dag betaler jeg rejsen. 2 dage senere d. 2/7 bliver jeg midlertidigt udstyret med stiv halskrave og forbud at føre bil. 9/7 ændres dette fra midlertidigt til 12 uger. Rejsen kan ikke gennemføres og afbestilles. På købstidspunktet har jeg ingen symptomer ej heller kendskab til at jeg har en skade som skal behandles og kræver forbud mod at føre bil.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Rejsen kostede 18.189 kr. [rejsebureau] har refunderet 5.639 kr. Jeg vil derfor gerne have 12.550 kr fra Topdanmark"

Klageren har endvidere i skrivelse af 14/12 2021 bl.a. anført:

"Sagsforløbet

Den 21/6-2021 kl. ca. 21 har jeg et cykeluheld og bliver indlagt på [hospital1] Akutmodtagelse. Har slået skulderen og ansigtet. Bliver færdigudredt uden yderligere samme aften. Fører bil på normal vis i perioden herefter.

Gener

Den efterfølgende uge konsulterer jeg læge, tandlæge og tandkirurg og får vished om at ømhed i skulder og løse fortand ikke er noget alvorligt. Der er intet brækket. Behandling med smertestillende medicin. Naturlig heling over tid.
En EKG-undersøgelse giver fint resultat

I anden sammenhæng er jeg til fysioterapeut som undersøger min skulder. Fuld bevægelighed og intet brækket. Tag den med ro og ømheden vil fortage sig over tid. Alle behandlerne har givet udtryk for at det var godt at jeg ikke var kommet alvorligere til skade. Ingen tegn/symptomer på skade på nakkehvirvel.

Topdanmark har under hele forløbet fremhævet at ovennævnte forløb/gener forud for købstidspunktet skulle være en medvirkende årsag til afbestillingen og har derfor afvist erstatning.

Det er tværtimod udtryk for at jeg har håndteret mine gener med rettidig omhu således at jeg på købstidspunktet ikke skulle risikere at afbestille rejsen på baggrund af kendte symptomer.

Min årsag til afbestilling har således intet med ovennævnte forløb/gener at gøre !!

Årsagen er forbud mod at føre bil pga skade på nakkehvirvel

D 30/6 scanning og køb af rejse

Jeg er ved at færdiggøre købet af rejsen. Bliver til min store undren ringet op af [hospital1]. Man har efter endt behandling d. 21/6 fundet en fraktur på C4 niveau. Jeg bliver ikke informeret om hvad det vil sige ej heller om evt behandling. I stedet bliver jeg bedt om at få foretaget en scanning på [hospital2]. Jeg afbryder købet af rejsen og bliver scannet på [hospital2].

Jeg bliver ikke bedt om at vente på resultatet ej heller ringet op kort tid efter. Jvf journal dateret 15.07.2021 Jeg kører derfor hjem og færdig købet af rejsen. På dette tidspunkt er min tilstand, mht at føre bil, uændret siden jeg blev færdigudredt d. 21/6.

Der går yderligere 2 dage.

D. 2/7 midlertidigt forbud mod at føre bil

Opringning fra BH. Bliver bedt om at møde på Ortopædkirurgisk Ambulatorium. Pga fraktur i C4 bliver jeg nu udstyret med en stiv halskrave og får midlertidigt forbud mod at føre bil. På nuværende tidspunkt mener lægen ikke der er grundlag for at afbestille rejsen midt i august.

Afvent i stedet resultatet af eksperternes vurdering af MR-scanningen d. 5/7.

D. 9/7 forbud mod at føre bil i 12 uger regnet fra d. 30/6.

Vurderingen foreligger og medfører stiv halskrave og forbud mod af føre bil på rejsetidspunktet. Forbuddet skyldes en fraktur i C4 og har intet at gøre med generne efter uheldet

D. 18/7 afbestilles rejsen.

Rejsen er en kør-selv ferie og kan nu ikke gennemføres fordi jeg har fået forbud mod at føre bil på rejsetidspunktet.

Derfor er jeg i god tro på købstidspunktet?

jeg er færdigudredt uden yderligere efter uheldet

jeg har ingen symptomer som skyldes fraktur på C4

jeg er ikke gjort bekendt med hvad det vil sige at der er en fraktur på C4

jeg er ikke gjort bekendt med en evt. behandling som kan medføre forbud mod at føre bil

jeg er uvidende om skadens omfang og evt. behandling indtil 2 dage efter købet af rejsen.

jeg får først 9 dage efter købet af rejsen får forbud mod at føre bil på reisetidspunktet

Jeg vil derfor fortsat fastholde at jeg berettiget til erstatning.

Min rejseledsager har da også fået fuld erstatning hos sit forsikringsselskab."

Selskabet har den 10/1 2022 bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Hvad omhandler klagen

Klager er utilfreds med, at selskabet har afvist at dække hans krav i forbindelse med afbestilling af en rejse til [land].

Klager og dennes kæreste skulle efter det oplyste være rejst til [land] den 18. august 2021 til den 27. august 2021, men grundet klagers tilskadekomst, var de nødsaget til at afbestille rejsen. Rejsen blev bestilt og betalt den 30. juni 2021 og på dette tidspunkt var klager under udredning som følge af tilskadekomst den 21. juni 2021.

Selskabet har afvist at dække klagers udgifter til rejsen, da rejsen er købt på et tidspunkt, hvor klager var under nærmere udredning efter styrt på cykel.

Klagers andel af rejsen kostede efter det oplyste 18.189 kr. og klagers rejsebureau har refunderet klager 5.639 kr., hvorfor klagers krav herefter udgør 12.550 kr.

Her følger fakta om forsikringen

Klager har tegnet en Årsrejseforsikring enkeltperson i Topdanmark Forsikring med tilvalgsdækning Årsafbestilling hele verden, jf. bilag 1. Forsikringen er tegnet på vilkår 6760, jf. bilag 2.

Hvad dækker forsikringen

Under vilkårenes bestemmelser for afbestilling er oplistet en række nærmere betingelser, der skal være opfyldt, for at forsikringen dækker afbestilling. Her fremgår det bl.a., at forsikringen dækker afbestilling, når du ikke kan rejse pga sygdom og tilskadekomst, jf. pkt. 18.1.

I punkt 18.A.1 er oplistet en række tilfælde, hvor afbestillingsforsikringen dækker, jf. punkterne 1-7.

Ad punkt 2. Du eller din rejseledsager* bliver akut alvorligt syg eller kommer alvorligt til skade, og en læge vurderer, at rejsen vil forværre sygdommen eller skaden væsentligt eller i øvrigt skade helbredet

Ad punkt 3. Du eller din rejseledsager* bliver akut alvorligt syg eller kommer alvorligt til skade, og en læge vurderer, at det ikke vil være muligt at udføre den planlagte aktivitet på en bestilt sportsferie*

Endvidere fremgår det under vilkårenes punkt 18.B.1:

Forsikringen dækker ikke:

1. Hvis sygdommen eller tilskadekomsten, der er årsag til, at du afbestiller rejsen, var til stede, da rejsen blev bestilt. Der må heller ikke være symptomer på sygdommen eller tilskadekomsten på det tidspunkt, hvor rejsen blev bestilt.

Her får I vores oplevelse af sagsforløbet

Klager anmeldte elektronisk til selskabet den 17. juli 2021, at han ønskede at afbestille en planlagt rejse til ... med afrejsedato den 18. august 2021. Begrundelsen for afbestillingen var, at klager var kommet til skade i forbindelse med et styrt på cykel den 21. juni 2021 og at klager som følge heraf havde fået et forbud mod at køre bil pga. skade på nakkehvirvel. Da der var tale om en bilferie, kunne klager derfor ikke rejse på det planlagte afrejsetidspunkt.

Ud fra klagers oplysninger, afviste selskabet at dække klagers udgifter til den planlagte rejse, da udgifterne ikke var dækket i henhold til forsikringsvilkårene, jf. punkt 18.B.1.1, hvorefter forsikringen ikke dækker, hvis tilskadekomsten, der er årsag til afbestilling af rejsen, var til stede, da rejsen blev bestilt. Det samme gælder, hvis der er symptomer på tilskadekomsten på bestillingstidspunktet for rejsen.

Efterfølgende klagede klager til selskabets kundeklageansvarlige, der fastholdt afgørelsen i sagen, jf. de af klager vedlagte bilag med korrespondancen.

Her får I vores syn for sagen

Det påhviler klager som kravstiller at sandsynliggøre/dokumentere, at der er sket en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Dette følger af gældende rets- og forsikringspraksis.

I denne sag finder vi ikke, at klager har løftet bevisbyrden for en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed på afbestillingsforsikringen, idet vi finder, at klager havde symptomer/gener som følge af tilskadekomsten, at disse var til stede på tidspunktet for bestilling af rejsen samt at der er årsagssammenhæng mellem tilskadekomsten og afbestilling af rejsen.

Det fremgår således af forsikringsvilkårene for afbestillingsforsikringen, at forsikringen ikke dækker afbestilling, 'hvis sygdommen eller tilskadekomsten, der er årsag til, at du afbestiller rejsen, var til stede, da rejsen blev bestilt. Der må heller ikke være symptomer på sygdommen eller tilskadekomsten på det tidspunkt, hvor rejsen blev bestilt', jf. punkt 18.B.1.1.

Det er selskabets vurdering, at der er årsagssammenhæng mellem klagers fald på cyklen og de opståede skader i den forbindelse, herunder tydelige gener hos klager, og den endelige afbestilling af rejsen, da klager måtte behandles med nakkekrave som følge af faldet og derfor var nødsaget til at afbestille rejsen.

Selskabet har med klagers samtykke fået aktindsigt i klagers hospitalsjournaler, hvor det fremgår, at han blev kørt med ambulance til skadestuen den 21. juni 2021, hvor han blev indlagt og tilset efter et cykelstyrt i forbindelse med et pludseligt blackout. Klager blev udskrevet igen den 22. juni 2021 kl. 01:58. Det fremgår videre, at klager ved styrtet pådrog sig en dyb flænge på overlæben som blev sutureret og der blev foretaget en CT-skanning af hovedet/ansigtsskelet. Det foreløbige svar på skanningen forelå den 21. juni 2021, hvor det fremgik, at der var fundet en fraktur i C4, der kun delvist var medscannet. Klager blev endvidere anbefalet CT skanning af cervikal columna for nærmere udredning.

Den 24. juni 2021 blev klager tilset af en tandlæge pga. en løs tand efter cykelstyrtet. Derudover havde klager skuldersmerter og hagesmerter og kunne ikke gabe normalt op. Han blev herefter henvist til kæbekirurg med henblik på at udelukke en kæbefraktur.

Den 30. juni 2021 modtog klager et opkald fra skadestuen, hvor han blev orienteret om fund på CT-skanningen og henvist til [hospital2]. Senere samme dag fik klager foretaget en CT-skanning af øvre ryg på hospitalet.

Af oplysningerne fra telefonsamtalen med hospitalet, fremgår det, at klager har oplyst, at han havde ondt i nakken og højre skulder med uro i venstre arm og kriblen i fingrene. Han havde samtidig oplyst, at det gjorde ondt at ligge ned og at han havde måtte tage smertestillende hver dag og været hos fysioterapeut.

Til trods for det omtalte udredningsforløb, herunder klagers beskrivelse af smerter, mv. samt det forhold at klager ikke havde fået svar på CT-skanningen tidligere på dagen, foretog klager samme dag bestilling og betaling af rejsen til ... med planlagt afrejsedato den 18. august 2021.

Det fremgår således af journalnotat af 30. juni 2021, at klager gik inden han eller undersøgelsen var blevet set af en læge. Samtidig fremgår det, at resultat og behandling derfor måtte meddeles efter røntgenkonference. På dette tidspunkt stod det således klart, at der ikke forelå endeligt resultat af skanningen samt at klager skulle i behandling grundet tilskadekomsten.

Efterfølgende blev klager den 2. juli 2021 kontaktet af en læge fra [hospital2], hvor han fik besked på at møde på ortopædkirurgisk afdeling med henblik på anlæggelse af stiv halskrave 24 timer i døgnet og udfyldelse af MR kontrolskema, da der skulle foretages en MR-skanning nogle dage senere. MR-skanning blev foretaget den 6. juli 2021 og viste let ødem i de bagerste strukturer svarende til C4 og diskret ødem på forkanten. Behandling med stiv halskrave skulle ud fra oplysningerne i journalen ske i 12 uger med efterfølgende røntgenkontrol efter 6 og 12 uger.

Ud fra oplysningerne i sagen om klagers tilskadekomst, generne og den efterfølgende udredning foretaget hos læge, tandlæge, kæbekirurg, fysioterapeut samt 3 forskellige hospitaler, er det således selskabets vurdering, at årsagen til afbestilling af rejsen var klagers tilskadekomst samt at denne var til stede, da rejsen blev bestilt. Derudover er det selskabets vurdering, at der på rejsens bestillingstidspunkt var symptomer efter tilskadekomsten, der var egnet til at give mistanke om, at det ikke ville være muligt for klager at gennemføre rejsen, jf. ovenstående udredningsforløb.

I har afgjort lignende sager

Nævnet har tidligere taget stilling til, hvorvidt rejseforsikringen dækkede for afbestilling af rejser, når tilskadekomsten var til stede på tidspunktet for bestilling af rejsen og selskabet har henvist klager til tidligere sagsnr. 93.614. I denne sag udtalte I, at da klagerens hoftegener, der var årsag til afbestillingen, var til stede ved bestilling af rejsen og at klager havde symptomer, som var egnet til at give mistanke om, at det ikke ville være muligt for klageren at gennemføre rejsen, kunne I ikke kritisere selskabets afgørelse.

Derudover sagsnr. 94.770 hvor klagers ægtefælles var i et udredningsforløb, da rejsen blev bestilt. Klager havde anført, at ægtefællens gener først opstod efter rejsens bestilling. I afgørelsen lagde I blandt andet vægt på, at ægtefællen inden rejsens bestilling var blevet henvist til en MR-scanning på grund af mistanke om prolaps i ryggen.

Ligeledes kan nævnes sagsnr. 78.388, hvor klager forstuede sit knæ den 15/12 2009, hvorefter der indtrådte forværring af tilstanden den 21/1 2010. Klager bestilte rejsen den 25/1 2010, men måtte afbestille den 10/2 2010. Selskabet afviste dækning med henvisning til, at forsikringen ikke dækkede, hvis sygdommen eller tilskadekomsten, der var årsag til afbestillingen, var til stede ved bestilling af rejsen. I sagen fandt I, at klagers lidelse, der var årsag til afbestilling af rejsen, var til stede ved bestilling af rejsen, og havde givet anledning til et videre udredningsforløb i form af artroskopi. I kunne derfor ikke kritisere, at selskabet havde afvist at yde dækning med henvisning til betingelserne.

Vi fastholder vores afgørelse

På baggrund af ovenstående fastholder vi herefter vores afgørelse i sagen, hvorefter afbestillingsforsikringen ikke dækker når den tilskadekomst, der var årsag til afbestillingen, var til stede på tidspunktet for bestilling af rejsen og/eller hvis der er symptomer på tilskadekomsten på bestillingstidspunktet, jf. vilkårenes punkt 18. B.1.1.

Det er således vores vurdering, at vi har behandlet det anmeldte forhold i overensstemmelse med de vilkår og den praksis, som er gældende for forsikringen og venter nu på jeres afgørelse.

For god ordens skyld gør vi opmærksom på, at vi ikke har taget stilling til kravets størrelse."

Klageren har den 17/1 2022 bl.a. anført:

"Bemærkning til Topdanmark's redegørelse af forløbet d. 21. – 22. Juni.

Notat for akut ambulant behandling på [hospital1] er et afsluttende notat og nævner intet om fraktur ej heller er jeg blevet anbefalet CT scanning af cervical columna. Jeg er færdigudredt uden yderligere efter CT-C og CT-scanning med resultatet ia. Bilkørsel er herefter en naturlig del i forbindelse med mine daglige gøremål.

Det afgørende spørgsmål i sagen er, om jeg på det tidspunkt - den 30. juni 2021 om aftenen - da jeg

endeligt bestilte og betalte rejsen, vidste eller burde vide, at jeg halvanden måned senere nemlig den 18. august 2021 ville være ramt af et forbud imod at køre bil. Jeg går ud fra, at forsikringsselskabet ikke bestrider, at jeg på det nævnte tidspunkt ikke positivt vidste, at jeg ville blive ramt af et forbud. Jeg bemærker, at jeg aldrig tidligere har været ramt af en lignende skade og har haft kendskab til eventuelle konsekvenserne heraf med hensyn til retten til at køre bil. Jeg kan endvidere oplyse, at rejsearrangøren også på grund af afholdelse af ferie, havde en forventning om endelig betaling på omtrent dette tidspunkt. Inden opkaldet fra hospitalet var jeg påbegyndt gennemførelsen af betalingen. Jeg afbrød dette af tidsmæssige grunde.

Hvad var min viden da den 30. juni 2021?

Jeg havde været indlagt et antal timer lige efter uheldet. Jeg var blevet udredt, og ikke i forbindelse

med indlæggelsen eller ved udskrivningen modtaget noget varsel om særlige helbredsproblemer, som eventuelt kunne have betydning for min ret til fortsat at køre bil. Og jeg kørte faktisk senere bil uden nogle specielle gener. Jeg fik inden den endelige gennemførelse af købet den 30. juni 2021 et opkald fra hospitalet, om at man gerne ville foretage en scanning af min nakke, fordi man havde konstateret en mindre fraktur. Jeg havde ikke specielt smerter i nakken og havde som nævnt kørt bil siden uheldet og det uden problemer.

Jeg har meget svært ved at se, at jeg på dette tidspunkt burde have indset, at jeg senere ville få et forbud mod at køre bil halvanden måned senere. Hvad der senere skete med hensyn til udredning mv., er uden betydning for besvarelsen af det helt afgørende spørgsmål i sagen. Selskabet lægger tilsyneladende vægt på, at jeg på hospitalet den 30. juni 2021 ikke afventede resultatet af scanningen. Hertil bemærker jeg, at jeg ikke havde en forventning om at et resultat ville foreligge umiddelbart efter scanningen, og jeg blev heller ikke bedt om at afvente et resultat. Havde jeg vidst, at det kunne komme på tale, at resultatet kunne have betydning for min ret til at køre bil, og at jeg kunne få resultatet af scanningen stort set med det samme, havde jeg naturligvis afventet resultatet. I den situation havde jeg som en selvfølge ikke senere den samme aften gennemført købet.

På baggrund af det anførte fastholder jeg min anmodning om ydelse af erstatning."

Selskabet har den 9/2 2022 bl.a. anført:

"Indledningsvis bemærker vi, at forløbet i sagen er, at klager styrtede på sin cykel den 21. juni 2021 – et styrt der nødvendiggjorde, at klager blev transporteret i ambulance til hospitalet, og at han den 30. juni 2021, dvs. 9 dage efter bestilte en rejse vel vidende, at han i perioden mellem cykelstyrtet og bestillingen af rejsen havde været under udredning for sin tilskadekomst samt til behandling for generne i forbindelse med tilskadekomsten. Han havde således været hos læge, tandlæge, kæbekirurg, fysioterapeut samt på 3 forskellige hospitaler i den mellemliggende periode. Der var derfor tale om et styrt/en tilskadekomst, der nødvendiggjorde, at klager blev transporteret i ambulance til hospitalet samt et udrednings-/behandlingsforløb hos flere forskellige behandlere/hospitaler.

Klager gør i sit yderligere høringssvar gældende, at der er tale om et afsluttende notat for forløbet den 21. – 22. juni 2021, hvor han var under akut ambulant behandling på [hospital1] samt at der intet er nævnt om fraktur eller at han var blevet anbefalet CT-scanning af cervical columna.

Af journalnotat af 21. juni 2021 fremgår det, at resultatet er foreløbigt:

CT ANSIGTSSKELET UDEN KONTRAST

Resultat indtastet: 21-06-21 23:03, resultatstatus:
Foreløbigt resultat

Hvilket også ses af beskrivelsen af CT-skanningen af 21. juni 2021, hvor det fremgår, at der er fraktur samt at beskrivelsen er foreløbig, se uddrag:

Konklusion:

Intet akut påvist intracerebralt.

Fraktur i processus spinosus C4 (kun delvis medscannet)

~~Resultat godkendt af: [signature]~~

Beskrivelsen Foreløbig godkendt: / ~~[signature]~~ / 21-06-2021 23:03

Derudover gør klager gældende, at han på bestillings- og betalingstidspunktet for rejsen den 30. juni 2021 ikke havde viden om, at han senere ville blive ramt af et kørselsforbud. Selskabet gør i den forbindelse gældende, at det afgørende for dækning under afbestillingsforsikringen er, at den tilskadekomst, der er årsag til afbestillingen, ikke var til stede på bestillingstidspunktet, jf. vilkårenes punkt 18.B.1, hvorefter forsikringen ikke dækker:

1. Hvis sygdommen eller tilskadekomsten, der er årsag til, at du afbestiller rejsen, var til stede, da rejsen blev bestilt. Der må heller ikke være symptomer på sygdommen eller tilskadekomsten på det tidspunkt, hvor rejsen blev bestilt.

Klager skriver endvidere, at han den 30. juni 2021 fik et opkald fra hospitalet om, at man gerne ville foretage en scanning af hans nakke, fordi man havde konstateret en mindre fraktur. Opkaldet fra hospitalet kom således før, klager gennemførte det endelige køb af rejsen. Dette gjorde klager den 30. juni 2021 om aftenen, dvs. samme dag som han havde fået opkaldet samt var blevet CT-skannet grundet fundet af en fraktur i nakken og uden at klager havde fået resultatet af skanningen.

Det er selskabets opfattelse, at klager må have været bevidst om, at resultatet af skanningen kunne resultere i en krævet behandling. Klager valgte til trods for dette at bestille rejsen, selvom han ikke havde fået svar på skanningen, eller modtaget en behandlingsplan for den tidligere konstaterede fraktur i nakken. Behandlingen med halskrave blev igangsat allerede den 2. juli 2021, dvs. to dage efter skanningen og derudover skulle der laves en MR-skanning.

Af telefonnotat fra hospitalet af 30. juni 2021 fremgår det, at klager selv har oplyst til hospitalet, at han havde haft smerter efter tilskadekomsten, jf. uddrag af notat:

30-06-2021

Telefonnotat af [redacted], Lægesekretær kl. 30-06-2021 11:37

Forfatter: [redacted]	Speciale: Ortopædkirurgi	Forfattertype: Lægesekretær
Lægesekretær		
Gemt: 30-06-2021 11:42	Behandlingskontaktdato: 30-06-2021	Status: Signeret
Redaktør: [redacted]	Lægesekretær (Lægesekretær)	

Set på skadestuen [hospital1] d. 21/6-21 efter fald på cykel. Der blev foretaget CT-C og CT af ansigtsskelet, som var i.a. Ved nærmere gennemgang d.d. er der set fraktur af proc. spinosus på C4-niveau inddragende lamina og med diastase 2 mm. anbefaler CT af cervical columna.

Opringning til pl., som fortæller, at han efterfølgende har haft ondt i nakken og h. skulder med uro i ve. arm og kriblen i fingrene. Fuld bevægelighed af nakke og skuldre. Gør særligt ondt at ligge ned og har måttet tage smertestillende i form af Panodil og Iprex hver dag og set fys for dette. Desuden været ved tandlæge pga. løs tand, som har henvist ham til kæbekir.

Konf. med art.kir. BV [hospital2], da pl. hører til [hospital2's] optageområde. Pl. meldes til skadestuen på [hospital2] via CVI efter konf. med art.kir. BV

Da klager forlod hospitalet den 30. juni 2021, var han således vidende om, at han havde gener i form af ondt i nakken og højre skulder med uro i venstre arm og kriblen i fingrene. Derudover havde klager ondt, når han lå ned og han havde måtte tage smertestillende hver dag samt været hos fysioterapeut for dette. Desuden havde klager været ved tandlæge pga. løs tand og tandlægen havde henvist ham til kæbekirurg.

Ud fra de foreliggende oplysninger om klagers tilskadekomst, de efterfølgende gener og CT-skanningerne, er det herefter selskabets klare opfattelse, at klager på rejsens bestillingstidspunkt havde symptomer efter tilskadekomsten, der var egnet til at give mistanke om, at det ikke ville være muligt for klager at gennemføre rejsen.

På denne baggrund fastholder vi herefter vores afgørelse i sagen, hvorefter vi ikke finder, at klager har løftet bevisbyrden for en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed på afbestillingsforsikringen."

Til dette har klageren den 19/2 2022 bl.a. anført:

"Selskabet skriver at jeg har været på 3 forskellige hospitaler i perioden 21/6 til 30/6. Det må jeg på det kraftigste tilbagevise. Det er noget selskabet selv finder på. Jeg har ikke været på noget hospital i den periode.

Det notat selskabet henviser til er mig ubekendt og er ikke en del af mine offentligt tilgængelige sygejournaler. Notatet er stemplet 'Foreløbig' og dateret d. 21-06-2021 23:03.

Det endelige resultat som indgår i mine sygejournaler foreligger ved udskrivningen ca. 3 timer senere d. 22/6 kl. 01.58. Resultatet af CT-C og CT scanning viser i.a. og jeg udskrives uden yderligere.

Jvf notat af 16.08.2021 fra Overlæge ... , [hospital2] som bekræfter at jeg ikke har haft et udredningsforløb i perioden 21/6 til 30/6 2021.

Selskabet skriver endvidere at jeg må have været bevidst om at resultatet af scanningen d. 30/6 kunne resultere i en krævet behandling. Det er jeg ikke enig i da jeg ikke tidligere har været ude for en lignende skade. Jeg har således ingen forudsætning for at forudse at jeg senere ville få et forbud mod at køre bil halvanden måned senere.

De gener som selskabet refererer til og som er beskrevet i telefonnotatet d. 30/6 har på intet tidspunkt givet anledning til mistanke om skade på nakkehvirvel, hverken hos mig eller de behandlere jeg har været i kontakt med, ej heller at jeg kunne forvente et forbud mod at føre bil. Generne kan således ikke lægges til grund for at påstå at jeg skulle have en mistanke om at det ikke ville være muligt at gennemføre rejsen på det planlagte tidspunkt.

Selskabets oplysningerne om transport i ambulance er i øvrigt sagen uvedkommende."

Hertil har selskabet den 14/3 2022 bl.a. anført:

"Klager skriver, at han ikke har været på hospital i perioden 21. juni til 30. juni 2021. Selskabet har som oplyst i tidligere høringssvar modtaget en kopi af klagers journaler fra [hospital1] samt fra [hospital2], hvor det fremgår, at klager var på hospitalet den 21.-22. juni samt den 30. juni 2021. Ligeledes har klager selv vedlagt journal af 25. juni 2021 fra [hospital2], hvor han fik foretaget ekg, jf. kagers bilag:

...

Den af klager indhentede udtalelse fra hospitalet ændrer ikke på det forhold, at klager som tidligere beskrevet havde smerter i et omfang, der nødvendiggjorde henvendelse hos læge, tandlæge,

Ankenævnet for Forsikring

10.

97659

kæbekirurg, fysioterapeut samt smertestillende medicin. Derudover fremgår det fortsat af uddrag af journal af 21. juni 2021 fra [hospital1], at CT-skanningen var foreløbig, hvilket i selskabets optik må betyde, at der skal følges yderligere op på denne:

[Redacted]
[Redacted]
Indl.: 21-06-2021
21-06-2021 - AKA på Akutmodtagelse
Andre best./ord. (fortsat)

CPR: [Redacted]
Navn: [Redacted]

Henvisende læge
[Redacted]

Undersøgelsesdato: 21-06-2021 21:52
Beskrivelsen sidst godkendt: 21-06-2021 23:03
Undersøgelse(r): CT cerebrum uden kontrast
CT ansigtsskelet uden kontrast

Indikation:

Beskrivelse:
CT-skanning af cerebrum og ansigtsskelet uden tidl. relevante undersøgelser til sammenligning.

Der ses ingen frisk blødning, erkendelige friske infarkter eller mistanke om rumopfyldende processer med forbehold for manglende iv kontrast. Ventrikelsystemet er symmetrisk og midtstillet. Der er normal differentiering mellem grå og hvid substans. Der er bevarede overfladesulci. Åbenstående basale cisterner.

Der ses ingen kraniefraktur. Med normal pneumatisering af paranasale sinus og mastoidcellerne. Columna er skannet fra om basis cranii til midten af corpus C4, i den delvis medscannede C4 ses corticalisspring og udsløret fraktur i processus spinosus (se 4 Im 8) (se 8 Im 50).

Konklusion:
Intet akut påvist intracerebralt.
Fraktur i processus spinosus C4 (kun delvis medscannet)

Beskrivelsen foreløbig godkendt: // [Redacted] / 21-06-2021 23:03

Kontraststof/Radiofarmaka givet: Administrationsform:

Dette bekræftes endvidere af journalnotat af 30. juni 2021 fra [hospital2], hvor det beskrives, at der er lavet en nærmere gennemgang af scanningen:

30-06-2021

Telefonnotat af [Redacted], Lægesekretær kl. 30-06-2021 11:37

Forfatter: [Redacted]	Speciale: Ortopædkirurgi	Forfattertype: Lægesekretær
Lægesekretær		
Gemt: 30-06-2021 11:42	Behandlingskontaktdato: 30-06-2021	Status: Signeret
Redaktør: [Redacted]	Lægesekretær (Lægesekretær)	

Set på skadestuen [hospital1] d. 21/6-21 efter fald på cykel. Der blev foretaget CT-C og CT af ansigtsskelet, som var i.a. Ved nærmere gennemgang d.d. er der set fraktur af proc. spinosus på C4-niveau inddragende lamina og med diastase 2 mm. Anbefaler CT af cervical columna.

Opringning til pl., som fortæller, at han efterfølgende har haft ondt i nakken og hø. skulder med uro i ve. arm og kriblen i fingrene. Fuld bevægelighed af nakke og skuldre. Gør særligt ondt at ligge ned og har måttet tage smertestillende i form af Panodil og I pren hver dag og set fys for dette. Desuden været ved tandlæge pga. løs tand, som har henvist ham til kæbekir.

Konf. med art.kir. BV [hospital2], da pl. hører til [hospital2's] optageområde. Pl. meldes til skadestuen på [hospital2] via CVI efter konf. med art.kir. BV

Og tillige af senere notat af samme dag fra [hospital2], hvor det fremgår, at klager kommer med henblik på CT-scanning, hvilket er aftalt mellem [hospital1] og [hospital2]. Hvis udredningen allerede var afsluttet, undrer det derfor selskabet, at klager blev henvist til CT-scanning samt at dette var aftalt imellem de respektive hospitaler:

30-06-2021 - AKA på Akutmodtagelse [redacted]			
Lægefaglige notater			
30-06-2021			
AKA-Skadenotat af [redacted] Læge kl. 30-06-2021 14:56			
Forfatter: [redacted] Læge	Speciale: Ortopædkirurgi	Forfattertype: Læge	
Gemt: 30-06-2021 15:00	Ydelsesdato: 30-06-2021 14:56	Status: Signeret	
Redaktør: [redacted] Læge (Læge)			

Kommer med henblik på CT-scanning af columna cerv. hvilket er aftalt mellem [hospital1] og BV [hospital2]. Pt. får lavet CT, men går inden han eller undersøgelsen er set af læge. Må meddeles resultat og behandling efter rgt. konf. i morgen.

Vi er dog enige i, at den akutte behandling blev afsluttet på [hospital1] den 22. juni, hvorefter klager efterfølgende blev indkaldt til [hospital2] den 30. juni 2021, da klager hørte til [hospital2's] optageområde.

På baggrund af ovenstående fastholder vi herefter vores afgørelse i sagen, hvorefter afbestillingsforsikringen ikke dækker når den tilskadekomst, der var årsag til afbestillingen, var til stede på tidspunktet for bestilling af rejsen og/eller hvis der er symptomer på tilskadekomsten på bestillingstidspunktet, jf. vilkårenes punkt 18. B.1.1."

Heroverfor har klageren den 21/3 2022 bl.a. anført:

"Det er korrekt at jeg har været på henholdsvis [hospital1] og [hospital2] d. 21-22. juni samt 30.juni i forbindelse med mit cykelstyrt. EKG d. 25. juni på [hospital2] har intet med klagesagen at gøre.

Det er tydeligt, at der ikke er tale om besøg på 3 forskellige hospitaler i perioden 21. juni til 30. juni.

Det havde således klædt selskabet at tilbagetrække sin påstand om, at jeg har været på 3 forskellige hospitaler i perioden 21/6 til 30/6, jvf selskabets bemærkninger af 9. februar 2022.

Mht foreløbig journal af 21. juni fra [hospital1]. Jeg har dd været i telefonisk kontakt med Røntgenafdelingen på [hospital1]. Her kender man intet til dette foreløbige notat. Det er altså ikke et notat som umiddelbart er tilgængeligt. Det indgår da heller ikke i mine hospitalsjournaler på Sundhed.dk. Af notatet fremgår det, at det er godkendt d. 21-06-2021 kl. 23:03.

Ved udskrivningen 3 timer senere d. 22/6 kl. 01:58 formoder jeg at der er taget endelig stilling til det foreløbige resultat.

Jeg udskrives uden forbehold af nogen art samt med oplysning om at resultatet viser i.a.

Notatet, af 16.08.2021 fra Overlæge ... , [hospital2], som bekræfter, at jeg ikke har haft et udredningsforløb i perioden 21/6 til 30/6 2021, er ikke uvæsentligt.

Det understreger at der ikke er tale om et foreløbig resultat ej heller yderligere opfølgning ved udskrivning d. 22/6 kl. 01:58.

Bilkørsel er herefter en naturlig del i forbindelse med mine daglige gøremål.

Selskabet skriver at det undrer sig over at jeg bliver henvist til CT-scanning d. 30/6 hvis udredningen allerede var afsluttet.

Selskabet må derfor kunne forstå, at jeg ikke havde noget forudgående varsel om særlige helbredsproblemer som eventuelt kunne have betydning for min ret til fortsat at køre bil, da jeg køber min rejse til ... med afrejse halvanden måned senere."

Selskabet har den 30/3 2022 bl.a. anført:

"Selskabet finder fortsat ikke, at klager har løftet bevisbyrden for en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed på afbestillingsforsikringen, idet vi finder, at klager havde symptomer/gener som følge af tilskadekomsten/cykelstyrtet, og at disse var til stede på tidspunktet for bestilling af rejsen den 30. juni 2021 samt at der er årsagssammenhæng mellem tilskadekomsten den 21. juni 2021 og afbestilling af rejsen med planlagt afrejse den 18. august 2021

Vi henviser i den henseende endnu engang til klagers hospitalsjournaler med notater, hvor det fremgår, at klager efter uheldet havde smerter i hagen, kæben, nakken og højre skulder med uro i venstre arm og kriblen i fingrene. Ifølge det oplyste var det tale om smerter i et omfang, der nødvendiggjorde henvendelse hos læge, tandlæge, kæbekirurg, fysioterapeut samt dagligt indtag af smertestillende medicin. Derudover henviser vi til hospitalsjournaler, hvor det nærmere beskrives, at der var tale om en foreløbig ct-skanning den 21. juni 2021 samt at denne blev nærmere gennemgået den 30. juni 2021. Derudover blev der på baggrund af denne gennemgang foretaget endnu en ctskanning den 30. juni 2021, dvs. samme dag som klager bestilte rejsen, men hvor han endnu ikke havde fået resultatet af skanningen og dermed behandlingsplanen.

Vi fastholder således, at afbestillingsforsikringen ikke dækker når den tilskadekomst, der var årsag til afbestillingen, var til stede på tidspunktet for bestilling af rejsen og/eller hvis der er symptomer på tilskadekomsten på bestillingstidspunktet, jf. vilkårenes punkt 18. B.1.1

Vi henviser samtidig til vores tidligere høringsvar af 10. januar, 9. februar og 14. marts 2022, hvor vi har redegjort nærmere for, hvorfor der ikke er dækning på afbestillingsforsikringen."

Klageren har hertil den 5/4 2022 bl.a. anført:

"For mig at se er det afgørende spørgsmål om jeg på det tidspunkt – den 30. juni 2021 - da jeg køber rejsen vidste eller burde vide at jeg halvanden måned senere ville være ramt af et forbud mod at køre bil.

Min påstand er, at det vidste jeg ikke, samt at selskabet ikke med rette kan påstå at generne efter mit uheld skulle give anledning til at forudse dette forbud på købstidspunktet.

Den 21. – 22. Juni er jeg færdigudredt på [hospital1] uden yderligere

De behandlere der efterfølgende har tilset generne efter uheldet har på intet tidspunkt givet udtryk

for bekymring for mit helbred. De har tværtimod oplyst at der var tale om forbigående gener. Generne har altså ikke givet anledning til at forudse et forbud mod at køre bil således at kørselv ferien måtte afbestilles.

Så på købstidspunktet d. 30. juni har jeg intet varsel eller forudgående anelse om et senere forbud mod at køre bil på afrejsetidspunktet 18. – 27. August.

På baggrund af det anførte fastholder jeg min anmodning om ydelse af erstatning og lader det være

op til nævnet at behandle min klage."

Af klagerens hospital journal fremgår bl.a.:

"21.06.2021

...årig mand pludselig fået blackout og faldet på cykel Bar cykelhjelme. Ansigt forslået, har pådraget sig dyb flænge på overlæben og har ondt i hagen. Obs amnesi, husker ikke hændelsen. Ingen kvalme, opkast el hvp ej svimmelhed. I øvrigt sund og rask. Ingen blodfortyndende. GCS 15.

...

Patienten informeres om infektionstegn i form af rødme, varme og hævelse. Ved fortsatte gener henvendelse til egen læge. Patienten er informeret og accepterer ovenstående.

PLAN

rp CT-C og CT ansigtsskelet obs fraktur.

CT-C og CT ansigtskelet i.a.

...

30.06.2021

Set på skadestuen [hospital1] d. 21/6-21 efter fald på cykel. Der blev foretaget CT-C og CT af ansigtsskelet, som var i.a. Ved nærmere gennemgang d.d. er der set fraktur af proc. spinosus på C4-niveau inddragende lamina og med diastase 2 mm. anbefaler CT af cervical columna.

Opringning til pt., som fortæller, at han efterfølgende har haft ondt i nakken og hø. skulder med uro i ve. arm og kriblen i fingrene. Fuld bevægelighed af nakke og skuldre. Gør særligt ondt at ligge ned og har måttet tage smertstillende i form af Panodil og Ipren hver dag og set fys for dette. Desuden været ved tandlæge pga. løs tand, som har henvist ham til kæbekir. Konf. med ort.kir. BV [hospital2], da pt. hører til [hospital2's] optageområde. Pt. meldes til skadestuen på [hospital2] via CVI efter konf. Med ort.kir. BV

...

30.06.2021

Kommer med henblik på CT-scanning af columna cerv. hvilket er aftalt mellem [hospital1] og BV [hospital2]. Pt. får lavet CT, men går inden han eller undersøgelsen er set af læge. Må meddeles resultat og behandling efter rgt. konf. i morgen.

...

01.07.2021

Opringning fra ovl. ... fra [hospital2] ort. kir. ang. cervical fraktur C4 proc. spin. et arcus post sin. 21/6-2021 faldet på cykel, set på [hospital1] AKM. CTC først vurderet i.a., senere fundet fraktur i proc. spin. C4 og man anbefalede CT col. cerv.

Pt. tilhører [hospital2] og pt. er indkaldt dertil mhp CT col. cerv.

30/6-2021 CT columna cerv. fra [hospital2] med fraktur af proc. spin. C4 et arcus post sin. Desuden fraktur ant. i C4, uvist om det er af ældre dato. Der findes ikke CT eller rtg. til sammenligning med sidstnævnte.

Beskrevet med kriblende fornemmelse i højre hånd og fingre, med eller neurologisk intakt.

Plan:

Konf. med ovl. TA.

Discusruptur C4/C5 kan ikke udelukkes og derfor venligst:

rp. MR af columna cerv obs. discusruptur C4/5

rp. Aspen halskrave til der er svar på MR

...

02.07.2021

Møder jfr. ovenstående.

Har fået anlagt stiv halskrave.

Obj:

VKO, neurologisk intakt.

MR-kontrolskema udfyldes (MR col cerv., obs discusruptur).

Halskrave holdes døgnet 24 timer, må aftages i liggende stilling når hjælper soignerer huden.

Når MR-svar foreligger: rp Konf med [hospital3] Rygsektion, specielt i forhold til stiv halskrave/varighed/bilkørsel/cykelkørsel med max 15 km/t.

...

09.07.2021

Der er nu foretaget MR-skanning 06.07., der viser let ødem i de bagre strukturer sv.t. C4. Diskret ødem på forkanten.

Forreste ligament og discus er intakt.

Pt. kan beh. med stiv halskrave i 12 uger. Kontrol med rtg. efter 6 og 12 uger.

Pt. kan kontrolleres og afbandageres lokalt.

Det kan tilføjes, at MR desuden viser ret udtalte degenerative forandringer på flere niveauer med mulig rodpåvirkning. Ved fortsatte radikulære gener foreslås pt. henvist til lokal rygkir. afd. mhp. vurdering af disse."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"18. Dækningsskema – Årsafbestilling**18.1. Sygdom og tilskadekomst**

...

B. Forsikringen dækker ikke

1. Hvis sygdommen eller tilskadekomsten, der er årsag til, at du afbestiller rejsen, var til stede, da rejsen blev bestilt. Der må heller ikke være symptomer på sygdommen eller tilskadekomsten på det tidspunkt, hvor rejsen blev bestilt."

Nævnet udtaler:

Klageren, som er født i 1940'erne, bestilte den 30/6 2021 en rejse med planlagt afrejse den 18/8 2021. Klageren var den 21/6 2021 styrtet på cykel og blev i den forbindelse tilset på skadestuen. Han fik han foretaget en CT-scanning og blev herefter afsluttet. Klageren blev kontaktet af hospitalet igen den 30/6 2021, idet der ved en nærmere gennemgang af scanningsbillederne var konstateret en fraktur i nakken. Klageren blev herefter henvist til ny CT-scanning, som blev foretaget samme dag. Klageren forlod hospitalet inden, at han havde fået resultatet af scanningen og senere samme dag, bestilte han rejsen. Klageren blev kontaktet igen den 1/7 2021, hvor han fik oplyst, at der skulle foretages en MR-scanning, og at han skulle anvende en halskrave, indtil, at der forelå svar fra scanningen. Klageren fik den 9/7 2021 forbud mod at køre bil i 12 uger, og som følge heraf afbestilte han rejsen den 18/7 2021, idet rejsen var en bilferie. Klageren har fået refunderet 5.639 kr. fra sit rejsebureau. Han er utilfreds med, at selskabet har afvist af dække det resterende beløb, i alt 12.550 kr.

Selskabet har afvist at yde dækning under henvisning til, at årsagen til afbestilling var til stede på tidspunktet for rejsens bestilling. Selskabet har videre anført, at klageren var i et udredningsforløb for et brud i nakken, da han bestilte rejsen.

Klageren har anført, at han på tidspunktet for rejsens bestilling ikke kunne have forudset, at han ville få et forbud mod at køre bil halvanden måned senere.

Ankenævnet for Forsikring

16.

97659

Af klagerens hospital journal fremgår det "**30.06.2021** Set på skadestuen [hospital1] d. 21/6-21 efter fald på cykel. Der blev foretaget CT-C og CT af ansigtsskelet, som var i.a. Ved nærmere gennemgang d.d. er der set fraktur af proc. spinosus på C4-niveau inddragende lamina og med diastase 2 mm. Anbefaler CT af cervikal columna. Opringning til pt., som fortæller, at han efterfølgende har haft ondt i nakken og højre skulder med uro i venstre arm og kriblen i fingrene. Fuld bevægelighed af nakke og skuldre. Gør særligt ondt at ligge ned og har måttet tage smertstillende i form af Panodil og Ipren hver dag og set fys for dette. ... Pt. meldes til skadestuen på [hospital2] via CVI efter konf. Med ort.kir. BV ... **30.06.2021** Kommer med henblik på CT-scanning af columna cerv. hvilket er aftalt mellem [hospital1] og BV [hospital2]. Pt. får lavet CT, men går inden han eller undersøgelsen er set af læge. Må meddeles resultat og behandling efter rgt. konf. i morgen. ... **01.07.2021** Opringning fra overl. ... fra [hospital2] ort. kir. ang. cervikal fraktur C4 proc. spin. et arcus post sin. 21/6-2021 faldet på cykel, set på [hospital1] AKM. CTC først vurderet i.a., senere fundet fraktur i proc. spin. C4 og man anbefalede CT col. cerv. ... 30/6-2021 CT columna cerv. fra [hospital2] med fraktur af proc. spin. C4 et arcus post sin. Desuden fraktur ant. i C4, uvist om det er af ældre dato. ... Discusruptur C4/C5 kan ikke udelukkes og derfor venligst: rp. MR af columna cerv. obs. discusruptur C4/5. rp. Aspen halskrave til der er svar på MR. ... **02.07.2021** ... Halskrave holdes døgnets 24 timer, må aftages i liggende stilling når hjælper soignerer huden. Når MR-svar foreligger: rp Konf med [hospital3] Rygsektion, specielt i forhold til stiv halskrave/varighed/bilkørsel/cykelkørsel med max 15 km/t. ... **09.07.2021** Der er nu foretaget MR-skanning 06.07., der viser let ødem i de bagre strukturer sv.t. C4. Diskret ødem på forkanten. Forreste ligament og discus er intakt. Pt. kan beh. med stiv halskrave i 12 uger"

Af forsikringsbetingelsernes punkt 18.1.B.1. fremgår, at forsikringen ikke dækker, "hvis sygdommen eller tilskadekomsten, der er årsag til, at du afbestiller rejsen, var til stede, da rejsen blev bestilt. Der må heller ikke være symptomer på sygdommen eller tilskadekomsten på det tidspunkt, hvor rejsen blev bestilt".

Nævnet bemærker, at det følger af nævnets praksis – se eksempelvis kendelse 90977, 89548, 89340 og 87284 – at, selskabet som udgangspunkt kun kan afvise at yde dækning, hvis syg-

Ankenævnet for Forsikring

17.

97659

dommen har vist sig på en sådan måde, at symptomerne var egnede til at give mistanke om alvorlig/behandlingskrævende sygdom.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klagerens sygdom, der var årsag til afbestillingen, var til stede ved bestilling af rejsen, og at han havde symptomer, som var egnet til at give mistanke om, at det ikke ville være muligt for ham at gennemføre den påtænkte rejse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren den 30/6 2021 fik oplyst telefonisk, at der var konstateret en fraktur på en nakkehvirvle, at han blev henvist til en scanning samme dag, og at klageren ved samme telefonsamtale oplyste, at han havde ondt i nakken og højre skulder, at han havde uro i venstre arm, og at det kriblede i fingrene.

Nævnet har også lagt vægt på, at klageren senere samme dag bestilte rejsen, at han på dette tidspunkt ikke havde fået svar på scanningen, og at klageren således fortsat var i et udredningsforløb for en brud i nakken, da han bestilte rejsen.

Nævnet har derudover lagt vægt på, at klageren den 1/7 2021 fik oplyst, at han skulle have foretaget en MR-scanning, at han skulle bære halskrave, og at han efterfølgende fik forbud mod at køre bil i 12 uger.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Ankenævnet *for* Forsikring

18.

97659

Peter Thønnings