

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 31. august 2022 blev i sag nr. 97665:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring. I klageskema af 15/12 2021 til nævnet har klagerens advokat bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Sagen handler om erstatning for en stjålet bil.

Jeg henviser som udgangspunkt til de vedhæftede bilag.

Det er min opfattelse, at selskabets afslag er uberettiget.

Selskabet skaber mistillid til min klients anmeldelse – blandt andet ved at afhøre min klient, der ikke har dansk som modersmål, telefonisk og hurtigt, så min klient har svært ved at forstå, hvad han bliver spurgt om, og fx misforstår nogle datoer og nogle specielle danske ord og begreber.

Selskabet lader det også komme min klient til skade, at han – som beviseligt ikke var i Danmark, da bilen blev stjålet – naturligvis ikke kan svare på alle spørgsmål om alle forhold i dagene omkring tyveriet.

Der findes eventuelt yderligere bilag end de vedhæftede.

...

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Erstatning for det stjålne"

Selskabet har i brev af 11/2 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Sagen drejer sig om, hvorvidt klager er berettiget til erstatning for en stjålet bil.

...

Klager anmeldte den 27. januar 2020 telefonisk til Alka Forsikring, at hans bil var blevet stjålet i tidsrummet onsdag den 22. januar til fredag den 24. januar 2020.

Der var tale om en ..., årgang 2012. Bilen havde været parkeret på ..., mens klager havde været i [udland 1].

Klager forklarede i en samtale med Alka Forsikring, at han og hans familie den 11. januar 2020 var kørt til lufthavnen i bilen sammen med klagers svigerfar, som havde kørt bilen hjem igen efter at have sat dem af i lufthavnen. Klagers svigerfar havde parkeret bilen på ... og lagt nøglen i klagers lejlighed og havde låst efter sig.

Klager havde haft to nøgler til bilen – den anden nøgle lå gemt et hemmeligt sted i lejligheden. Dagen før klager kom hjem fra [udland 1] havde klagers svigerfar opdaget, at bilen var væk.

Der var ifølge klager ingen der havde brugt bilen under hans fravær og der var ingen tegn på, at der havde været indbrud i lejligheden (hvor begge nøgler til bilen befandt sig).

Alka Forsikrings skadekonsulent fik udlæst bilens nøgler hos [bilproducent]. Det fremgik af udlæsningen, at den ene af bilens nøgler var benyttet den 21. januar 2020 kl. 16.45, hvor klager efter det oplyste fortsat var i [udland 1] og skadekonsulenten kontaktede derfor klager telefonisk.

Klager oplyste, at hans svigerfar som havde parkeret bilen, ikke havde oplyst, at han havde kørt i den, da svigerfaren havde sin egen bil, men at han ville spørge ham.

Klager oplyste desuden, at det var ham der forsikrede svigerfarens bil, da svigerfaren ikke kunne eje noget, da han var på kontanthjælp og at [bilen] blev serviceret i [udland 1].

Klager gav tilladelse til at selskabet kontaktede hans svigerfar og skadekonsulenten kontaktede herefter denne – [familiemedlem] – men undrede sig – da klager havde oplyst, at han var på kontanthjælp – over, at det lød som om vedkommende var på arbejde.

[Familiemedlem] bekræftede klagers oplysninger og oplyste, at han havde opdaget, at bilen var væk enten den 23. januar eller den 24. januar og havde ringet til klager i [udland 1] og fortalt det.

[Familiemedlem] havde været ude at køre i bilen en enkelt eller to gange efter aftale med klager, men han havde ikke brugt bilen i dagene op til tyveriet.

Ved skadekonsulenten gennemgang af oplysningerne bekræftede [familiemedlem], at han havde kørt sin svigersøn til lufthavnen og efterfølgende parkeret bilen og afleveret nøglen hos sin svigersøn.

Han forklarede desuden, at han havde brugt bilen omkring den 17.- 18. januar efter aftale med klager og mente, at han havde set bilen, hvor den var parkeret den 21.- 22. januar og opdaget, at den var væk den 23.- 24. januar.

Skadekonsulenten aftalte at mødes med [familiemedlem] på stedet, hvorfra bilen var stjålet.

Ved det personlige møde med [familiemedlem] fremgik det, at han var en mand i 30-årsalderen. Foreholdt at han nok ikke kunne være svigerfar til klager oplyste [familiemedlem] at han var 'svigerbror' og at klager ofte tog fejl.

Ved en efterfølgende samtale med [familiemedlem] bekræftede han igen, at han havde kørt klager og hans familie til lufthavnen og efterfølgende parkeret bilen. Han havde brugt bilen en eller to gange inden den 18. januar efter aftale med klager.

Efterfølgende oplyste [familiemedlem] dog, at han ikke kunne huske, hvornår han havde brugt bilen – om det var den 18. den 19. den 20. den 21. eller den 22. januar og heller ikke kunne huske, hvornår han sidst havde brugt bilen.

[Familiemedlem] oplyste efterfølgende, at han havde stillet bilen den 21. januar mellem kl. 19 og kl. 21 og han mente, at han havde set bilen dagen efter, men var ikke sikker. Det kunne være han havde set bilen tidligere end kl. 14 den 22. januar, måske om natten mellem den 21. og 22. januar.

Han var sikker på, at han ikke havde brugt bilen den 22. januar, men var nu sikker på, at han havde brugt bilen den 20.- 21. januar. Når han havde brugt bilen, lagde han nøglerne i klagers lejlighed.

[Familiemedlem] havde forsøgt at ringe til klager, men der var ikke lykkedes og klager havde først fået at vide at bilen var væk, da han hentede ham i lufthavnen.

[Familiemedlem] var indstillet på at give samtykke til at indhente teleoplysninger, men han havde fået nyt telefonnummer, så det ville nok ikke være til nytte og da han havde mistet sin telefon i begyndelsen af januar, havde han på tyveritidspunktet haft telefon med taletidskort.

[Familiemedlem] trak senere sit samtykke tilbage.

Af klagers teledata fremgår det, at [familiemedlem] ikke har ringet til klager eller forsøgt ringe til klager.

Alka Forsikring indhentede politirapporten, som dog ikke udviste andet end at tidspunktet for tyveriet var anmeldt til at være mellem den 21. januar kl. 14 og den 24. januar kl. 17.

Af den foretagne nøgleudlæsning fremgik det, at den ene nøgle til bilen var benyttet den 21. januar kl. 16.45 og den anden nøgle var ikke benyttet siden 26. oktober 2018 kl. 01.42.

Bilen er således kørt med en af de nøgler klager har afleveret til selskabet knap 3 timer efter den ifølge politirapporten skulle være stjålet.

Alka Forsikring meddelte ved brev af 22. juni 2020 med henvisning til de fremkomne forhold, at der desværre ikke kunne ydes erstatning for klagers bil, idet skadekonsulenten ikke fandt, at klager havde løftet sin bevisbyrde for, at der var tale om en dækningsberettiget skade.

Klagers advokat henvendte sig ved mail af 5. juli 2020 og oplyste, at han repræsenterede klager og ville vende tilbage med sine bemærkninger efter ferien.

Klagers advokat henvendte sig ved mail af 16. september 2020 med sine indsigelser i sagen og havde den 28. september 2020 en angiveligt længere telefonsamtale med selskabets skadekonsulent om sagens omstændigheder og baggrunden for selskabets stillingtagen.

Efterfølgende fik klagers advokat tilsendt de optagne lydfiler med klager og efter at selskabet havde modtaget fuldmagt fra [familiemedlem] også lydfilerne af skadekonsulentens samtaler med ham.

Sagen er nu indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Klager tegnede med ikrafttræden den 19. januar 2018 ansvars- og kaskoforsikring for sin bil – ..., årgang 2012 i Alka Forsikring. Der var tale om en fastpris forsikring med månedlig betaling og forsikringsbetingelserne PE-07.

Med henvisning til forsikringsbetingelsernes afsnit 6.3.1 dækker forsikringen enhver skade på den forsikrede bil samt tab af det forsikrede ved tyveri, medmindre det er undtaget i punkt 6.4., herunder i punkt 6.4.2. hvis skaden er forvoldt med forsæt eller ved grov uagtsomhed.

Den sikrede har efter almindelige regler bevisbyrden for rigtigheden af det krav, han gør gældende mod selskabet og er i henhold til Forsikringsaftalelovens § 22 forpligtet til, at give selskabet alle de ham tilgængelige oplysninger om forhold, som kan være af betydning for bedømmelsen af forsikringsbegivenheden.

Det påhviler på den baggrund sikrede (klager) at sandsynliggøre, at bilen er bortkommet ved en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed.

Alka Forsikring har i det følgende forsøgt at opsummere selskabets anbringender og kommentere de af advokaten i mail af 16. september 2020 anførte anbringelser som selskabet har fundet det relevant at adressere.

Advokaten argumenterer omfattende for misforståelsen af ordene svigerfar og svigerbror og tilføjer skadekonsulentens svigagtige metoder, idet han i telefonsamtalen har henført til [familiemedlem] som svigerfar.

En sådan beskyldning må vi tage stærkt afstand fra, idet skadekonsulenten fik telefonnummeret af klager med oplysning om, at det var svigerfarens telefonnummer og ikke på det tidspunkt havde mulighed for at vide endsige mistænke, at dette ikke var korrekt, idet det først blev tydeligt, at det ikke kunne være korrekt, ved det fysiske møde efter de pågældende samtaler med [familiemedlem].

For så vidt angår den mulige misforståelse af ordet 'svigerfar' contra 'svigerbror' oplyste klager i sine indledende samtaler med skadekonsulenten, at hans svigerfar var hans kones far samt at svigerfaren var på kontanthjælp og klager derfor forsikrede svigerfarens bil, hvilket på ingen måde indikerer en sproglig misforståelse.

Det forekommer ikke sandsynligt at kunne misforstås, når [familiemedlem] som er klagers svoger i sagens natur ikke var klagers kones far og desuden heller ikke var på kontanthjælp.

Dertil kommer at [familiemedlem], som gjorde opmærksom på at der havde været tale om en misforståelse fra klagers side og i den forbindelse oplyste, at han ofte havde gjort klager opmærksom på forskellen mellem 'svigerfar' og 'svigerbror', selv må have været klar over denne forskel,

men ikke ved nogen af samtalerne med skadekonsulenten gjorde noget for at rette op på denne misforståelse, men først ved det fysiske møde erkendte, at han var klagers svoger. Klager har ved flere samtaler med selskabet oplyst, at bilen ikke blev brugt under hans udlandsrejse.

Der er ikke tvist om, at rejsen begyndte den 11. januar 2020 – at skadekonsulenten har anført den 21. januar på første side i afgørelsen beror alene på en tastefejl og har på ingen måde haft indflydelse på afgørelsen.

Der er heller ikke tvist om, at klager har opholdt sig i [udland 1] under sin ferie. Selskabets skadekonsulent har på intet tidspunkt hævdet, at klager skulle have været i [udland 2] og advokatens redegørelse for teleoplysningernes fejludvisende af [udland 2] versus [udland 3] er ikke relevant for sagen.

Klager har som nævnt til skadekonsulenten oplyst, at bilen ikke blev brugt mens han var på ferie.

[Familiemedlem] har forklaret, at han havde kontaktet klager telefonisk i [udland 1] om at låne bilen. Der fremgår imidlertid ingen kald fra [familiemedlem] til klager af klagers teledata, hverken før tyveriet (i forbindelse med lån af bilen) eller efter tyveriet.

Advokatens anbringende om, at [familiemedlem] blot kunne bruge bilen og ikke hverken skulle spørge eller efterfølgende fortælle, at han havde brugt bilen, er en helt ny oplysning, som ikke har støtte i nogen af de afgivne forklaringer om brug eller ikke brug af bilen – hverken forklaringerne afgivet af klager eller forklaringerne afgivet af [familiemedlem]. På dette sene tidspunkt i sagen finder vi ikke at kunne lægge denne forklaring til grund for en revurdering.

[Familiemedlem] har løbende ændret sine forklaringer, om både hvornår han havde benyttet bilen og hvornår han havde set den sidst.

Først har han forklaret, at han kun havde brugt bilen den 17./18. januar, dernæst forklarede han, at han havde benyttet den et par gange inden den 18. januar, for endelig at oplyse, at han ikke kunne huske, hvornår han havde brugt bilen, idet det kunne være den 18., den 19., den 20. den 21. eller den 22. januar.

Herefter oplyste [familiemedlem], at han havde parkeret bilen den 21. januar mellem kl. 19 og kl. 21 og var nu sikker på, at han ikke havde brugt bilen den 22. januar.

[Familiemedlem] har forklaret, at han så bilen sidste gang den 22. januar kl. 14 – det kunne dog godt have været tidligere end kl. 14, idet det også kunne have været natten mellem den 21. januar og den 22. januar han havde set bilen sidst.

For så vidt angår tyveriet af bilen har [familiemedlem] senere forklaret, at han ikke kunne huske om han opdagede det den 22. eller den 23. januar, men at han opdagede det dagen før klager skulle komme hjem og forsøgte at ringe til ham, men at kaldet ikke gik igennem.

Klager skulle angiveligt komme hjem den 25. januar og [familiemedlem] må således have opdaget at bilen var væk senest den 24. januar.

Til selskabets skadekonsulent har [familiemedlem] givet forskellige oplysninger om, hvornår han opdagede, at bilen var væk – lige fra natten mellem den 21. og 22. januar, til den 22. eller 23. januar og sluttelig enten den 23. eller 24. januar.

Advokatens anbringende om, at [familiemedlem] opdagede, at bilen var væk den 25. januar, da han skulle hente bilen for at hente klager i lufthavnen, og derfor ikke kontaktede klager er således en helt ny oplysning, som ikke fremgår af nogen af de afgivne forklaringer (eller for den sags skyld er i overensstemmelse med det faktum, at [familiemedlem] oplyste, at han havde forsøgt at kontakte klager i [udland 1], da han opdagede at bilen var væk).

At bilen blev konstateret væk den 24. januar, fremgår desuden af det oplyste gerningstidsrum i anmeldelsesrapporten.

Det anmeldte gerningstidsrum for tyveriet er tirsdag den 21. januar kl. 14 til fredag den 24. januar kl. 17.

[Familiemedlem] har bekræftet, at det var det rigtige gerningstidsrum der var anført i politirapporten.

Bilens nøgle er imidlertid brugt i bilen den 21. januar kl. 16.45 og således i gerningstidsrummet.

For så vidt angår stedet på ..., hvor bilen var parkeret, blev det oplyst, at det var udfor nr. ... Ved påvisningen for skadekonsulenten af gerningsstedet oplyste [familiemedlem] imidlertid, at det var udfor nr. ...

Det kan således ikke lastes hverken selskabet eller skadekonsulenten, at der er sået tvivl om, hvor bilen var parkeret. Det må derimod konstateres, at der er tale om endnu en uoverensstemmelse i de mange løbende ændrede forklaringer.

Bilen var forsynet med en fabriksmonteret startspærre og selvom det ikke er umuligt at stjæle en bil med startspærre, er det dog noget der kræver både forberedelse, det korrekte værktøj og tid til at omgå en startspærre.

At der på besigtigelsestidspunktet ikke var hverken glasskår eller slæbespor er ikke det afgørende, da oplysningerne om manglede spor efter tyveriet var en oplysning [familiemedlem] gav ved den første samtale med skadekonsulenten og således ikke en fysisk konstatering på besigtigelsestidspunktet.

Om eventuelle spor således er forsvundet ved vejrets påvirkning i tiden inden besigtigelsen er ikke relevant for selskabets afgørelse (endvidere bemærkes, at det ikke en gang med sikkerhed er fastslået, hvor bilen holdt).

Bilen var sidst synet den 19. januar 2018 og stod således umiddelbart foran syn, ifølge klager i februar 2020.

Klager havde efter sine egne oplysninger kørt ca. 30.000 km i bilen siden den blev synet i januar 2018, men bilen havde ikke været på værksted eller til service i perioden. Klager har oplyst, at han selv havde skiftet olie på bilen (men ikke oliefilter) under en tur til [udland 1].

Skadekonsulenten undrer sig i den forbindelse over, at der ikke i perioden er skiftet nogle sliddele på bilen, f.eks. bremses samt det forhold, at der ikke er skiftet oliefilter, hvilket alt andet lige medfører en stor risiko for motorskade.

At bilen ikke er serviceret eller repareret i løbet af 30.000 kørte kilometer sammenholdt med at bilen stod umiddelbart foran et syn skaber i sagens natur tvivl om bilen var behæftet med fejl/skader, som ville være bekostelige at få udbedret inden synet.

På baggrund af de mange skiftende og løbende ændringer/forsøg på tilpasning af forklaringerne, herunder uoverensstemmende forklaringer bl.a. om både brug af bilen og gerningstidsrummet – herunder, hvornår og hvor bilen sidst var observeret holdende på ... samt det faktum at bilens nøgle var brugt i bilen indenfor det angivne gerningstidsrum, har Alka Forsikring ikke den fornødne tillid til anmeldelsen.

Den indledende personforveksling af klagers svigerfar og klagers svoger beror efter selskabets opfattelse ikke på en misforståelse, og er med til at svække troværdigheden af anmeldelsen yderligere.

Sammenholdt med det faktum, at bilen stod umiddelbart foran syn og angiveligt ikke var service-ret eller vedligeholdt gennem 30.000 km. kørsel har klager efter selskabets opfattelse ikke sandsynliggjort, at bilen er bortkommet ved en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed, hvorfor Alka Forsikring må fastholde, at selskabet ikke kan tilbyde at erstatte bilen på forsikringen."

Klagerens advokat har i brev af 28/3 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Selskabets svar giver intet nyt til støtte for selskabets opfattelse af sagen, og giver således heller ikke anledning til at ændre min klients og min opfattelse af, at min klient er berettiget til erstatning for den stjålne bil.

Jeg henviser således også til det tidligere anførte – herunder min lange og meget grundige gennemgang af sagen i mail af 16. september 2020 -men jeg vil supplere med følgende bemærkninger:

Selskabet har fra starten søgt at mistænkeliggøre min klient og hans adfærd – muligvis fordi min klient er af anden etnisk herkomst end dansk, og har tilknytning til [udland 1].

Min klient har oplevet det således, at alt hvad min klient har forklaret, er blevet opfattet som forsøg på at anmelde et uberettiget krav.

Som jeg allerede har påpeget, er min klient fastboende i Danmark igennem mange år, i beskæftigelse og ustraffet.

Min klients danske sprog er i sagens natur ikke så velformuleret som selskabets medarbejdere, og dette har altså givet nogle misforståelse, fx når min klient skulle betegne sine familiemedlemmer med danske betegnelser. Dette er også forklaret tidligere af mig – og min klients anvendelse af fx betegnelsen 'svigerbror' viser jo klart, at der er tale om sproglige misforståelser.

Min klient har tillidsfuldt givet selskabet lov til at kontakte et antal personer – men det har selskabet også benyttet til at så tvivl om min klients forklaringer. Selskabet har således ganske urimeligt afkrævet både min klient og andre personer nøjagtige forklaringer om datoer, tidspunkter og lig-

Ankenævnet for Forsikring

8.

97665

nende fra ganske udramatiske hændelser (fx et antal datoer i januar lige efter hinanden), som allerede lå langt tilbage, og som de pågældende ikke – da hændelserne foregik – kunne ane, at de senere skulle afgive detaljerede forklaringer om (igen og igen) på et sprog, som de ikke er deres modersmål.

Min klient har på enhver måde opfyldt sine forpligtelser både i henhold til Forsikringsaftalelovens § 22 og forsikringsbetingelserne.

Min klient har også givet selskabet enhver oplysning, som han kunne (eller skulle) give i denne sag, hvor han i en del af forløbet opholdt sig i udlandet.

Den meget omtalte misforståelse med 'svigerfar' og den misforståede 'svigerbror', viser, at min klient misforstod spørgsmålet – idet han jo ellers ikke ville benytte sidstnævnte betegnelse, der som bekendt ikke findes på dansk. Min klient rettede også misforståelsen så snart han blev klar over, at han havde brugt en meningsløs betegnelse.

I skarp kontrast til selskabets strenge bedømmelse af min klients undskyldelige sproglige fejl står selskabets undskyldning, når selskabet bruger en helst forkert dato – som så blot undskyldes som en 'tastefejl'.

Misforståelsen hos selskabet med [udland 2] (!) som ligger meget langt fra [udland 1] viser, hvor svage oplysninger om selskabet afgørelse bygger på, er (samt at man i det hele taget skal være meget forsigtig med at anvende teleoplysninger)."

Selskabet har i brev af 22/4 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Indledningsvis må vi tage afstand fra advokatens antydning om forskelsbehandling på grund af etnicitet, som vi finder usaglig.

Derudover anfører advokaten ikke nye oplysninger eller nye anbringender, som selskabet ikke allerede har adresseret i vores svar på klagen af 11. februar 2022.

Selskabet skal henvise til den i ovennævnte brev detaljerede gennemgang af forløbet omkring den af advokaten benævnte 'sproglige misforståelse', som efter selskabets opfattelse ikke bliver mere plausibel af at blive repeteret.

Afslutningsvis skal vi blot bemærke, at der ikke foreligger nogen misforståelse i forhold til [udland 2] versus [udland 1] ([udland 3]) fra selskabets side. Selskabet har hele tiden været klar over teleoplysningernes fejlvisning af dette og har aldrig påstået, at klager var i [udland 2] og selskabet kan forsat ikke se relevansen af denne påstand."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, herunder nøgleudlæsning af 6/3 2020. Af politiets anmeldelsesrapport af 25/1 2020 fremgår bl.a.:

Sagens art
Brugstyveri af reg. personbil

Gerningstidspunkt/-rum
Tirsdag den 21. januar 2020 kl. 14.00
Fredag den 24. januar 2020 kl. 17.00

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"6.3 Kaskoforsikringen dækker

6.3.1 Forsikringen dækker enhver skade på den forsikrede bil samt tab af det forsikrede ved tyveri, med mindre det er undtaget i punkt 6.4.

6.4 Kaskoforsikringen dækker ikke

...

6.4.2 Derudover dækker forsikringen ikke skader

- der er forvoldt med forsæt eller grov uagtsomhed jf. forsikringsaftalelovens § 18"

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 27/1 2020, at hans bil var blevet stjålet i tidsrummet mellem den 22/1 og den 24/1 2020, mens han havde været i udlandet.

Klageren kræver erstatning for den stjålne bil. Han har anført, at selskabet har skabt mistillid til hans anmeldelse ved blandt andet at afhøre ham telefonisk og hurtigt – til trods for at han ikke har dansk som modersmål. Han har herved haft svært ved at forstå, hvad han blev spurgt om og har for eksempel misforstået nogle datoer og nogle specielle danske ord og begreber. Selskabet har også ladet det komme ham til skade, at han ikke har kunnet svare på alle spørgsmål om alle forhold i dagene omkring tyveriet til trods for, at han ikke var i Danmark, da bilen blev stjålet.

Selskabet har afvist dækning. Selskabet har anført, at "På baggrund af de mange skiftende og løbende ændringer/forsøg på tilpasning af forklaringerne, herunder uoverensstemmende forklaringer bl.a. om både brug af bilen og gerningstidsrummet – herunder, hvornår og hvor bilen sidst var observeret holdende på ... samt det faktum at bilens nøgle var brugt i bilen indenfor det angivne gerningstidsrum, har Alka Forsikring ikke den fornødne tillid til anmeldelsen. Den indledende personforveksling af klagers svigerfar og klagers svoger beror efter selskabets opfattelse ikke på en misforståelse, og er med til at svække troværdigheden af anmeldelsen yderligere. Sammenholdt med det faktum, at bilen stod umiddelbart foran syn og angiveligt ikke var serviceeret eller vedligeholdt gennem 30.000 km. kørsel har klager efter selskabets opfattelse

Ankenævnet for Forsikring

10.

97665

ikke sandsynliggjort, at bilen er bortkommet ved en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed, hvorfor Alka Forsikring må fastholde, at selskabet ikke kan tilbyde at erstatte bilen på forsikringen".

Af politiets anmeldelsesrapport af 25/1 2020 fremgår det, at gerningstidspunktet er mellem den 21/1 2020 kl. 14:00 og den 24/1 2020 kl. 17:00.

Det fremgår af nøgleudlæsning af 6/3 2020, at den ene nøgle sidst har været anvendt den 21/1 2020 kl. 16:45, og den anden nøgle sidst har været anvendt den 26/10 2018 kl. 01:42.

Nævnet bemærker, at det efter almindelige forsikringsretlige principper er klageren, der skal bevise, at der er indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at bilen er bortkommet ved et dækningsberettigende tyveri. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren og hans svoger flere gange har ændret forklaringer blandt andet omkring brug af bilen – mens klageren var i udlandet – og gerningstidspunktet.

Nævnet har også lagt vægt på, at selskabet har ladet bilens nøgler udlæse, og at det heraf fremgår, at den ene nøgle senest var anvendt den 21/6 2020 kl. 16:45, hvilket ikke stemmer overens med klagerens og hans svogers første forklaringer til selskabet. Ligeledes stemmer oplysningerne i politiets anmeldelsesrapport omkring gerningstidspunktet ikke overens med nøgleudlæsning af 6/3 2020.

Nævnet har også taget hensyn til selskabets oplysninger om, at bilen var fra 2012, at den stod over for at skulle synes, og at bilen angiveligt havde kørt ca. 30.000 km uden at have været service.

Ankenævnet *for* Forsikring

11.

97665

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Svend Bjerg Hansen