

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 27. april 2022 blev i sag nr. 97667:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har lystfartøjsforsikring. Han har i klageskema af 16/12 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg har fået afvist en skade på min båd, som er uberettiget og jeg er konkret uenig i afgørelsen grundet forløbet, fortolkningen af betingelserne og manglende rådgivning. Derudover reagerer jeg på at selskabet afviser samme sag med flere forskellige årsager, hvilket gør at jeg komplet mister tillid til selskabet og deres evne i at vurdere sagen korrekt.

...

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg ønsker at opnå en fuld erstatning for totalskaden på min båd svarende til 60.000 kr."

Klageren har i et bilag til klageskemaet til nævnet videre bl.a. anført:

"Fakta omhandlende sagen:

- 4. maj 2020: Jeg kontakter Codan med henblik på at få et tilbud på bådforsikring.
- 6. maj 2020: Jeg bliver bedt om at udfylde et skema for oprettelse af bådmodellen i Codans system.
- 26. maj 2020: Jeg modtager mail med ovennævnte skema som jeg udfylder og returnerer samme dag.
- 9. juni 2020: Jeg rykker for forsikring på båden
- 16. juni 2020: Jeg videresender det udfyldte skema til en anden medarbejder og rykker for forsikring på båden.
- 1. juli 2020: Min mail bliver videresendt til den oprindelige afdeling.
- 10. juli 2020: Jeg modtager tilbud på mail og udfylder med det samme.
- 14. juli 2020: Jeg rykker for policen.
- 28. juli 2020: Jeg får bekræftelse på at policen er på vej.

Ankenævnet for Forsikring

2.

97667

8. august 2020: Skaden sker og jeg kontakter kort tid efter mekaniker fra ...

15. august 2020: Policen modtages.

I den mellemliggende periode fra august 2020 til min anmeldelse officielt oprettes i Codans system i juli 2021, bruger jeg meget tid på at tale med mekanikeren fra ... i et forsøg på at finde ud af hvad der er galt med båden, samt reparere forsøge at reparere den.

Jeg kontakter Codan telefonisk og forklarer situationen til en skademedarbejder relativt tidligt i processen, og vedkommende beder mig om at få mekanikeren til skriftligt at begrunde skadesårsagen og anmelde skaden online, hvilket jeg gør.

Jeg rykker Codan for svar efter flere uger, men får at vide at min anmeldelse ikke er gået igennem og at de ikke har min sag oprettet i systemet, samt at jeg skal anmelde skaden online igen, hvilket jeg gør d. 27.07.2021.

Mekanikeren konstaterer at skadeårsagen er at der bliver fejlpåfyldt olie i kølesystemet, som forårsager overophedning af motoren og at topstykket derved er gået i stykker.

2. august 2021: Sagsbehandler fra Codan afviser dækning med begrundelsen: *'Skaden er ikke dækket, da den ikke er positivt nævnt i betingelserne som en dækningsberettiget skade og dette er årsagen til, at vi ikke kan hjælpe.'*

Sagen lukkes samme dag. Jeg beder sagsbehandleren at gå sagen igennem en gang til, hvor jeg henviser til punkt 16.15 hvor definitionen på en ulykkelig hændelse er forklaret ved:

'16.15 Ulykkelig hændelse

'Ulykkelig hændelse' omfatter i disse betingelsers forstand en skade, der i forhold til bådens brug er tilfældig, uforudsigelig og unormal.'

Hvilket jeg mener klart ligger til grund for skaden, i form af fejlpåfyldningen, som mekaniker også bekræfter skriftligt.

9. august 2021: Jeg rykker for svar.

20. august 2021: Sagsbehandler svarer at de fastholder afgørelsen, men nu med følgende begrundelse: *'Min kollega henviser til punkt 3.2 - 8 under kaskodækningen, hvor beskriver, at skader der er opstået i bådens maskineri, herunder skader som følge af manglende påfyldning af køle- eller smøremiddel, samt skader der skyldes fejlbetjening.'*

26. august 2021: Jeg får mailadressen på klageansvarlig enhed og sender en officiel klage.

16. september 2021: Klagen afvises og jeg henvises til Ankenævnet for Forsikring.

Klagen til Ankenævnet for forsikring er begrundet med det dybt kritisable forløb som jeg har været igennem som kunde i et stort forsikringsselskab som Codan.

For det første, bliver jeg ikke rådgivet korrekt om dækning. En udvidelse af dækning for skader i maskineriet bliver slet ikke på noget tidspunkt nævnt for mig. Derudover er der flere steder i be-

Ankenævnet for Forsikring

3.

97667

tingelser og police, hvor der nævnes at der er dækning for skader på maskineri herunder disse eksempler fra henholdsvis police og betingelser:

Police:

...

Din forsikring omfatter ikke:

Udvidet Kaskodækning

Forsikringssummen (utakseret):

Båd inkl. maskineri/inventar:

60.000 kr.

...

Betingelser:

...

1 Hvilke ting er dækket?

1.1 Båden og almindeligt udstyr

Forsikringen dækker båden med almindeligt udstyr, dvs.:

- bådens skrog,
- bådens mast, bom, rig og spilerstage
- bådens faste ledningsværk
- bådens maskineri
- bådens inventar, der er sædvanligt for bådtypen,

Jeg kan derfor ikke antage andet end at disse skader vil være omfattet af forsikringen.

Det faktum at Codans egne skadebehandlere ikke selv ved hvordan forsikringen dækker og forsøger at afvise skaden med forskellige årsager ad flere omgange, underbygger blot at Codans betingelser er misvisende, vildledende og en komplet jungle at finde rundt i.

Afvisningen af d. 2. august er komplet mangelfuld og der bliver slet ikke kigget på årsagen til skaden.

Afvisningen af d. 20. august er endnu et forsøg på at afvise blot for at afvise og der kigges på et punkt som omhandler manglende påfyldning af køle- eller smøremiddel og fejlbetjening. – Der er hverken tale om fejlbetjening eller manglende olie, som årsag for skaden. Dette understøtter mekanikerens vurdering af sagen.

Jeg mener derfor det kun er rimelig at jeg bliver kompenseret for totalskaden på båden på 60.000 kr. grundet de misvisende betingelser, manglende rådgivning, afvisninger af skade på forkerte grundlag og af de forkerte årsager, samt det faktum at selv skadebehandlerne med mange års erfaring i Codan, ikke selv kan tolke betingelserne korrekt."

I brev af 6/1 2022 fra selskabet til nævnet hedder det bl.a.:

"Nærværende sag vedrører spørgsmålet om, hvorvidt skaden på klagers (båd)motor er dækket af kaskoforsikringen.

...

Selskabets indstilling til sagen

Selskabet skal indledningsvis beklage, hvis de formuleringer, der har været anvendt i selskabets afgørelse og klagebesvarelser, har givet anledning til forvirring hos klager.

Klager har til selskabet anmeldt en skade på (båd)motoren. Årsagen til skaden på motoren skyldes, at der fejlagtigt er blevet hældt olie i køletanken/-systemet (i stedet for olietanken), og motoren, som følge heraf, er blevet så varm ved den efterfølgende sejlads, at topstykket på motoren er flækket.

Kaskoforsikringen omfatter, udover selve skroget, bl.a. maskineriet herunder motoren, jf. forsikringsbetingelsernes side 5, pkt. 1.1 med henvisning til ordforklaringen.

I forsikringsbetingelserne står (fra side 5) de skadesårsager der er dækningsberettigede positivt beskrevet under 4 hovedkategorier. Til hver hovedkategori er der tilknyttet nogen undtagelser.

1. Pkt. 3.1 (sejlads-dækningen)
 - Pkt. 3.2 (undtagelser i sejlads-dækningen)
2. Pkt. 3.3 (brand-dækningen)
 - Pkt. 3.4 (undtagelser i brand-dækningen)
3. Pkt. 3.5 (tyveri-dækningen)
 - Pkt. 3.6 (undtagelser i tyveri-dækningen)
4. Pkt. 3.7 (øvrige-dækningen)
 - Pkt. 3.9 (undtagelser i øvrige-dækningen)

Førend skaden på motoren er dækningsberettigede, er det således en betingelse, at skadesårsagen kan henføres til en af hovedkategorierne. Bevisbyrden herfor påhviler klager.

Såfremt skadesårsagen kan henføres til en af hovedkategorierne, er det endvidere en betingelse, at skaden ikke er omfattet af en af de tilknyttede undtagelser. Bevisbyrden for at en undtagelse kan finde anvendelse påhviler selskabet.

Da hovedårsagen til skaden på motoren ikke står beskrevet under en af ovennævnte hovedkategorier, fastholder selskabet, at skaden på (båd)motoren ikke er dækningsberettigede."

Klageren har i brev af 21/1 2022 til nævnet bl.a. bemærket:

"Det fremgår af policen (bilag) at forsikringen bl.a. dækker maskineri med en sum på 60.000 kr. Af Codans svar pr. den 06.01.2022 afviser Codan at dække skaden, med henvisning til at årsagen til skaden ikke står beskrevet i betingelserne.

...

Det lægges dog til grund at policens tekst giver den almindelige forbruger den umiddelbare opfattelse at der ikke gælder en række undtagelser for dækning, herunder dækning af bådens maskineri.

Yderligere fremgår det af policen at forsikringen ikke omfatter Udvidet kaskodækning (bilag), men i de medfølgende betingelser, betingelser for bådforsikring fundet på www.codan.dk, eller produktbeskrivelse, findes der ikke en forklaring på hvad Udvidet Kaskodækning eventuelt omfatter. Kunne dækning for nærværende skade være omfattet af Udvidet kaskodækning?

Det er ikke en dækning jeg på noget tidspunkt er blevet præsenteret for.

Ud fra hvad der må forventes at være rimeligt, har jeg forsøgt at sætte mig ind i vilkår og betingelser ved tegning af forsikringen og af det har jeg følgende kritisable punkter, som opsummerer mit grundlag i klagen over afgørelsen.

- 1) På policens side 1 står der at 'Båd inkl. maskineri/inventar er dækket for 60.000 kr.'
- 2) På samme side henvises der til at forsikringen ikke omfatter 'Udvidet kasko'
- 3) På intet tidspunkt har jeg fået tilbudt dækningen udvidet kasko som potentielt set kunne have dækket skaden
- 4) Udvidet kasko findes ikke som punkt i betingelserne, hverken i de tilsendte eller dem som kan findes på Codans hjemmeside. (Disse er vedhæftet).
- 5) I Codans produktark fremgår dækningen udvidet kasko slet ikke som et tilvalg (Vedhæftet)
- 6) Derudover står der at 'Codan Båd med Ansvar og Kasko dækker bl.a.: 'Pludselige skader på din båd'

Med Codan Lystbåd kan du sejle ud i det blå over det meste af Europa.

Forsikringen dækker hele året. Med en Ansvar er du dækket, hvis du kommer til at skade andre mennesker og deres ting. Med en Kasko får du også dækket skader på din egen båd, dig selv og op til fem passagerer.

Mulige dækninger

- Ansvar.
- Ansvar og Kasko, inkl. ulykkesforsikring.

Codan Båd med Ansvar og Kasko dækker bl.a.:

- Pludselige skader på din båd.
- Sejlads i det meste af Europa op til 20 sømil fra kysten.
- Mast erstattes til nyværdi.
- Nyt sejl erstattes til nyværdi inden for de første fire år.
- Ulykkesforsikring for op til seks personer, inkl. tandskade.
- Henliggen hele året i godkendt A-havn.
- Udgifter til nødvendig bjærgning, hvis din båd går på grund.

Ud fra de punkter, kan jeg kun antage at jeg er dækket korrekt og for disse typer almindelige skader. Mekanikeren bekræfter også i det tilsendte materiale, at der er tale om en uheldig, men typisk skade.

Hvis man ønsker at tegne den bedste dækning hos Codan, så man er bedst stillet, er det ikke muligt da den ikke findes i betingelserne, produkt ark, eller bliver tilbudt af rådgiverne.

Der påhviler Codan rådgiveransvar i sager som disse, hvor kunder sælges produkter, som er så skrabede at det ikke dækker skader som må anses for 'almindelige'.

Jeg mener således at min skade afvises, med baggrund i mangelfuld rådgivning i forbindelse med indtegnning af forsikringen og jeg fastholder derfor stadig mit krav til fuld erstatning på 60.000 kr."

Ankenævnet for Forsikring

6.

97667

Selskabet har i brev af 26/1 2022 til nævnet bl.a. bemærket:

"Klager henviser bl.a. til, at; 'policens tekst giver den almindelige forbruger den umiddelbare opfattelse' og; 'Ud fra hvad der må forventes at være rimeligt, har jeg forsøgt at sætte mig ind i vilkår og betingelser ved tegning af forsikringen'.

I den forbindelse skal selskabet, for god ordens skyld, henvise til klagers [forsikringserfaring]. Som bilag 9 fremlægges Offentligt tilgængelige oplysninger fra LinkedIn.

Klagers krav om erstatning for skaden på bådmotoren skal ikke afgøres på baggrund af generelle og overordnede anprisninger i reklamemateriale, men på baggrund af de konkrete forsikringsvilkår, som klager har tiltrådt – og sat sig ind i – ved tegningen af forsikringen.

Selskabet bestrider i øvrigt, at have ydet mangelfuld rådgivning i den forbindelse.

Afslutningsvis kan selskabet oplyse, at 'Udvidet kaskodækning' ikke har kunnet tegnes i mange år, men stadig står oplyst som en mulighed i policerne, da det endnu ikke er blevet fjernet. Som bilag 10 fremlægges udtalelse fra selskabets underwriter-afdeling."

I brev af 10/2 2022 fra klageren til nævnet hedder det bl.a.:

"På trods af min forsikringserfaring er det overraskende for mig at forsikringens kaskodækning undtager dækning som jeg umiddelbart vil betragte som åbenlyst at være omfattet af – Det gælder således for den almindelige forbruger – Også den almindelige forbruger med forsikringserfaring. Jeg anfægter derfor Codans beslutning om at yde mig negativ særbehandling grundet forsikringserfaring.

Det materiale der har været tilgængeligt herunder betingelser, reklamemateriale, police og informationer på www.codan.dk, har været så modstridende og misvisende, at det for en forbruger med forsikringserfaring, Codans egne skadebehandlere og for den almindelige forbruger, ikke med rimelighed kan forventes at navigere i, med en klar forståelse af dækninger og undtagelser til følge.

Codan nævner at udvidet kaskodækning ikke længere 'findes', men at man blot har undladt at opdatere denne oplysning, bekræfter blot at tilgængeligt materiale er mangelfuldt og misvisende, ligesom jeg henviser til policens side 1, hvori der står at maskinskade er omfattet af forsikringen."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Af skadeanmeldelse af 23/7 2021 fremgår bl.a.:

"Hvilken dato er skaden sket?

08/08-2020

...

Beskriv, hvordan skaden skete og hvorfor. Hvis vejrforhold har haft indflydelse på skaden, vil vi gerne have en beskrivelse.

Overophedet motor, hvor topstykket er gået i stykker, hvilket skyldes en fejl påfyldning af olie. Efter en uheldig fejl påfyldning af olie i den forkerte beholder bliver båden sejlet i en meget kort periode på nogle minutter, indtil motoren bliver for varm. Motoren slukkes, båden bugseres retur til kajen og der tilkaldes mekaniker som forsøger at finde fejlen.

Ankenævnet for Forsikring

7.

97667

...

Har du yderligere oplysninger eller kommentarer, kan du skrive dem her.

Båden har sejlet upåklageligt altid og har ikke før haft udfordringer med motoren. Efter en længere dialog og flere undersøgelser hos ... mekanikerne har de konstateret at skaden i motoren grundet overophedning er opstået i forbindelse med at der ved en fejl er blevet fejlpåfyldt olie i kølesystemet. Jeg har vedhæftet konklusionen fra mekanikerne, samt de fakturaer vi indtil videre har måtte betale, som beskriver hvilke undersøgelser der er foretaget."

Af mail af 30/6 2021 fra klagerens bådmekaniker fremgår bl.a.:

"Efter af vi har fået afmonteret og adskilt jeres motor, kan vi konstatere at motoren har været så varm at topstykket er flækket, motoren har på ingen måde kunne køle som den skulle efter at I ved en fejl har haft påfyldt motorolie i hele kølesystemet, det er selvfølgelig super ærgerligt at dette er sket, men desværre også noget vi har set før, da oliepåfyldningen og vandpåfyldningen er meget ens på denne motor."

Selskabet har i mail af 2/8 2021 til klageren bl.a. anført:

"Skaden er ikke dækket, da den ikke er positivt nævnt i betingelserne som en dækningsberettiget skade og dette er årsagen til, at vi ikke kan hjælpe."

Klageren har hertil i mail af 2/8 2021 til selskabet bl.a. bemærket:

"En kaskoforsikring er kategoriseret som en 'All risk' forsikring og dækker således pludselige skader og hændelser, såfremt de ikke er direkte undtaget i betingelserne.

Jeg henviser også til punkt 16.15 i jeres betingelser under fællesbestemmelserne, hvor I definerer hvad en ulykkelig hændelse er.

...

Derfor må man konstatere at skaden naturligvis er omfattet og dækket af kaskoforsikringen.

Det undrer mig ret meget og jeg finder det faktisk ret besynderligt, at du skriver at skaden skal være positivt nævnt i betingelserne for at blive dækket. - Det er jo direkte forkert."

I mail af 26/8 2021 fra selskabet til klageren hedder det bl.a.:

"Min kollega henviser til punkt 3.2 - 8 under kaskodækningen, hvor beskriver, at skader der er opstået i bådens maskineri, herunder skader som følge af manglende påfyldning af køle- eller smøremiddel, samt skader der skyldes fejlbetjening.

Det punkt du henviser til i din tidligere mail er et punkt i forhold til hvordan man forstår ordlyden af en ulykkelig hændelse og ikke et dækningspunkt."

Klageren har i mail af 14/9 2021 til selskabet klageansvarlige bl.a. anført:

"1. Der er ikke tale om manglende påfyldning af køle- eller smøremiddel, da der stadig både var kølervæske og olie i. – Der var tale om påfyldning af yderligere olie, da man jo ikke lader motoren løbe helt tør, før man fylder på igen.

2. Der er ikke tale om kontinuerlig fejlbetjening. - Der er tale om en enkel uagtsom, uforsætlig, uheldig og uforudset hændelse, som forårsager en totalskade. Med den logik I afviser med, ville I kunne bruge fejlbetjening til at afvise alle typer skader. Fx bliver det nu også fejlbetjening at sejle ind i en mole. Det er med andre ord fejlbetjening at gøre noget uforsætlig!, i jeres optik. Det kan selvfølgelig ikke være rigtigt.

3. Der er ikke tale om skader opstået i bådens maskineri. - Der er tale om en hændelse, fejlpåfyldning af olie i motor, som forårsager en skade på motoren. Motoren er ikke undtaget af dækning hvis der er tale om en dækningsberettiget kaskoskade. I er nødt til at kigge på årsagen for hvad der forårsager skaden.

Eftersom at fejlpåfyldning af olie ikke er undtaget i jeres betingelser, at der ikke er tale om manglende smøre- kølemiddel og at der ikke er tale om det man kan definere som fejlbetjening, kan jeg ikke se hvordan skaden kan blive afvist. "

Af selskabets produktark om lystbådforsikringen fremgår bl.a.:

"Nyd den friske havluft med en lystbådforsikring

Med Codan Lystbåd kan du sejle ud i det blå over det meste af Europa.

Forsikringen dækker hele året. Med en Ansvar er du dækket, hvis du kommer til at skade andre mennesker og deres ting. Med en Kasko får du også dækket skader på din egen båd, dig selv og op til fem passagerer.

Mulige dækninger

- Ansvar.
- Ansvar og Kasko, inkl. ulykkesforsikring.

Codan Båd med Ansvar og Kasko dækker bl.a.:

- Pludselige skader på din båd.
- Sejlads i det meste af Europa op til 20 sømil fra kysten.
- Mast erstattes til nyværdi.
- Nyt sejl erstattes til nyværdi inden for de første fire år.
- Ulykkesforsikring for op til seks personer, inkl. tandskade.
- Henliggen hele året i godkendt A-havn.
- Udgifter til nødvendig bjærgning, hvis din båd går på grund.

...

Vi tager forbehold for trykfejl og dækker med de forbehold og undtagelser, der følger af policetekster og forsikringsbetingelser. Se betingelserne på codan.dk."

Af policen fremgår bl.a.:

"Din forsikring omfatter ikke:

Udvidet Kaskodækning

Ankenævnet for Forsikring

9.

97667

Forsikringssummer (utakseret): Båd inkl. maskineri/inventar: 60.000 kr."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"Kaskodækning

...

1 Hvilke ting er dækket?

1.1 Båden og almindeligt udstyr

Forsikringen dækker båden med almindeligt udstyr, dvs.:

- bådens skrog,*
- bådens mast, bom, rig og spilerstage*
- bådens faste ledningsværk
- bådens maskineri*
- bådens inventar*, der er sædvanligt for bådtypen,

...

3 Hvilke skadeårsager er omfattet af kaskodækningen?

3.1 Skader under sejlads og henliggen i vandet

Under sejlads og henliggen i vandet omfatter dækningen (vær opmærksom på de gældende perioder for sejlads og henliggen angivet på din police samt fællesbetemmelserne punkt 3.14 og 3.15):

1. pludseligt* opståede skader på skroget på grund af en ulykkelig hændelse.

...

3.2 Under sejlads og henliggen i vandet omfatter dækningen ikke:

...

8. skader, der er opstået i bådens maskineri, herunder skader som følge af manglende påfyldning af køle- eller smøremiddel, samt skader, der skyldes fejlbetjening.

...

16 Ordforklaring

...

16.11 Pludselig skade

'Pludselig skade' omfatter i disse betingelsers forstand en skade, hvor både skadens årsag og virkning er øjeblikkelig og uventet. Årsag og virkning skal altså ske samtidig og ikke over et tidsrum.

...

16.15 Ulykkelig hændelse

'Ulykkelig hændelse' omfatter i disse betingelsers forstand en skade, der i forhold til bådens brug er tilfældig, uforudsigelig og unormal."

Nævnet udtaler:

Klageren har anmeldt, at hans båd blev totalskadet under sejlads, idet motoren – på grund af fejlpåfyldning af olie i den forkerte beholder – blev overophedet efter få minutters sejlads, hvorefter topstykket gik i stykker. Af mail af 30/6 2021 fra klagerens mekaniker fremgår det, at "motoren har været så varm at topstykket er flækket, motoren har på ingen måde kunne køle

Ankenævnet for Forsikring

10.

97667

som den skulle efter at I ved en fejl har haft påfyldt motorolie i hele kølesystemet ... desværre også noget vi har set før, da oliepåfyldningen og vandpåfyldningen er meget ens på denne motor".

Selskabet har afvist dækning, idet skaden ikke er omfattet af de oplyste, dækningsberettigende forsikringsbegivenheder under kaskoforsikringen.

Klageren har anført, at kaskoforsikringen er en "all risk"-forsikring, og at selskabet ikke har godtgjort, at skaden kan undtages efter en undtagelsesbestemmelse. Der er tale om en dæknings-berettigende "ulykkelig hændelse". Af policen fremgår det, at forsikringen omfatter "Båd inkl. maskineri/inventar: 60.000 kr.", og af forsikringsbetingelsernes punkt 1.1 fremgår det, at forsikringen dækker "bådens maskineri". Selskabet er derfor ikke berettiget til at afvise at yde dækning. Klageren har anført, at det i forsikringens produktark anføres, at "Codan Båd med Ansvar og Kasko dækker bl.a.: – Pludselige skader på din båd". Klageren har også anført, at det fremgår af policen, at han ikke har tegnet "Udvidet Kaskodækning", men at selskabet så må have ydet ham mangelfuld rådgivning, da selskabet ikke over for ham har nævnt, at der kunne tegnes "Udvidet Kaskodækning".

Selskabet har blandt andet anført, at selskabet ikke længere tilbyder "Udvidet Kaskodækning" til kunderne.

Nævnet bemærker, at kaskoforsikringen dækker de forsikringsbegivenheder, der er oplyst i forsikringsbetingelserne.

Af forsikringsbetingelsernes punkt 3.1.1 fremgår det, at forsikringen under sejlads og henliggen i vandet dækker "pludseligt opståede skader på skroget på grund af en ulykkelig hændelse". Af punkt 3.2.8 fremgår det, at forsikringen ikke dækker "skader, der er opstået i bådens maskineri, herunder skader som følge af manglende påfyldning af køle- eller smøremiddel, samt skader, der skyldes fejlbetjening".

Ankenævnet for Forsikring

11.

97667

Nævnet finder, at den anmeldte skade ikke er dækningsberettigende efter forsikringens punkt 3.1.1, da der ikke er tale om "skader på skroget", men skade på maskineriet. Den anmeldte skade er undtaget efter punkt 3.2.8, da skaden er opstået i bådens maskineri.

Da skaden heller ikke kan anses for dækningsberettigende efter forsikringens øvrige oplyste, dækningsberettigende forsikringsbegivenheder, finder nævnet, at den anmeldte skade ikke er omfattet af forsikringen.

Nævnet finder, at produktarkets oplysninger – herunder at forsikringen dækker "pludselige skader på din båd" – ikke har givet klageren en berettiget forventning, som han kan støtte ret på, om at skader i maskineriet som den anmeldte vil være dækket af forsikringen.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at produktarkets oplysninger om forsikringens dækningsomfang er ganske kortfattede og overordnede. Produktarket ikke er udformet på en måde, som for en almindelig forbruger fremstår som en gengivelse af forsikringsbetingelserne, og forbrugeren må kunne påregne, at de nærmere afgrænsninger af dækningsomfanget – herunder dækningen for pludselige skader på båden – er beskrevet i de tilhørende forsikringsbetingelser.

Nævnet kan herefter ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde dækning. Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Ankenævnet *for* Forsikring

12.

97667



Jens Kruse Mikkelsen

formand