

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 17. august 2022 blev i sag nr. 97670:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

FDM Forsikring - Tryg
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring. I klageskema af 17/12 2021 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Som jeg er kunder hos jeres forsikringsselskab, (FDM tryg) og betaler jeg alt jeg skal betale hver måned, jeg føler at der er noget uretfærdighed og derfor vil jeg gerne klage håbelig at vi finder ud af det.

Min bil er kommet til 3 forskellige skader:

Den første hvor der kommet et dyr frem til vejen, også prøver jeg kører væk fra den

Den anden sket i parkeringsplads hvor den højre dør var bøjet

Den tredje hvor en anden bil har kørt ind i mig, og det var hendes skyld 100%

Og en af de skader som jeg nævnt oppe bliver afvist af forsikringsselskab, fordi jeg har meldt skaden på en forkert måde ikke med vilje (jeg har givet forket dato af skaden)

Da min bil skal repareres, bilen kommet ud derfra med mange fejl som man kan meget godt se det, og der er risiko når man kører bilen på denne fejl (usikkerhed)

Derfor beder jeg jer

1. Kig på min sag igen og bede forsikringsselskab at reparere den afviste skade
2. Det er lidt besværligt at forklare fejlene med skriv, derfor beder jeg jer hvis det er muligt, at i sender nogen kan kig på bilen, eller tager bilen til en ekspert der kan kig og tjek bilen af det der fejler
3. Jeg har fået en låne bil med sommerdæk, og derfor bilen gledet et par gange i sneen, og det var farligt til min families liv (hvis bilen kørt galt mener jeg)
4. Forsikringsselskab har sendt mig en E-mail hvor de smider mig ud af forsikring, og min forsikring bliver ændret fra kasko til ansvar, jeg er uenig med det der sket og jeg synes det var uretfærdighed, og forsikringsselskab har gjort det på en dårlig måde

...

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Vil have bilen bliver repareret godt."

Selskabet har i brev af 22/2 2022 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Tvisten vedrører vores afvisning af erstatningspligten i forbindelse med en skade anmeldt af klager som værende sket d. 15. oktober 2021. Årsagen til afvisningen er, at vi har fotodokumentation for, at skaden i hvert fald var sket d. 29. september 2021.

Klager har tegnet en kombineret ansvars- og kaskoforsikring med bl.a. tilvalgsdækningerne friskade og p-skadedækning. Forsikringen er tegnet pr. 1. april 2021 og klager har ved indtegnet oplyst, at han ikke har haft forsikring i andet selskab. Den er tegnet med en selvrisiko på 3.603 kr. og denne har været ændret af flere gange i september og oktober 2021. Forsikringsbetingelser 18M5 er gældende for forsikringen – Bilag 1.

Sagsfremstilling

Klager anmelder fra 14. september til 1. november 2021 3 forskellige kaskoskader.

Første skade anmeldes d. 14. september 2021, hvor klager oplyste, at han havde påkørt et rådyr og i den forbindelse ramt en kantsten d. 2. september 2021. Skaden var omfattet af friskadedækningen og klager skulle derfor ikke betale selvrisiko, ligesom forsikringen heller ikke blev belastet af skaden.

Vi henviste klager til et af vores samarbejdsværksteder, hvor bilen blev takseret d. 30. september 2021. Klager mente, at gearkassen var blevet skadet i forbindelse med uheldet, men værkstedet kunne ikke se sammenhæng mellem påkørslen af rådyret og skaden på gearkassen. Klager valgte senere i forløbet at flytte bilen til et andet værksted, men de kunne heller ikke se sammenhæng mellem kaskoskaden og skaden på gearkassen.

Anden skaden blev anmeldt d. 18. oktober 2021, hvor klager oplyste, at han var kommet ned til sin bil d. 15. oktober 2021 og havde opdaget, at nogen havde lavet en skade på bilens bagklap og sidedør i højre side. Skaden var omfattet af p-skadedækningen, hvorfor klager ikke skulle betale selvrisiko.

Tredje skade blev anmeldt d. 1. november 2021, hvor klager oplyste, at en modpart var kørt ud for ubetinget vigepligt og ind i højre side på klagers bil. Modpartens selskab har anerkendt erstatningspligten og denne sag er afsluttet.

Vores taksator blev opmærksom på skaden fra 15. oktober 2021, idet skaderne fra denne anmeldelse fremgik af de fotos han havde modtaget fra værkstedet d. 29. september 2021 i forbindelse med takseringen af skaden fra 2. september 2021. Sagen blev herefter overdraget til en skadekonsulent.

Klager fik fremsendt fotos fra værkstedet uden oplysning om, hvornår fotoet var taget og han bekræftede, at det var skaden sket mellem d. 14. og 15. oktober 2021. Klager indsendte ligeledes

selv et foto af skaden – fotoet var uden metadata. Skadekonsulenten rettede herefter henvendelse til værkstedet. De bekræftede, at de havde takseret bilen d. 29. september 2021 med efterfølgende taksatorrapport d. 30. september 2021 og at de anmeldte skader fra 15. oktober 2021 var på bilen allerede der. De oplyste endvidere, at skaderne på døren havde været forsøgt malet og at de derfor ikke fremstod så tydeligt på billederne. Malerarbejdet var dog meget ringe udført – Bilag 2.

Skadekonsulenten meddelte herefter klager telefonisk, at skaden fra 15. oktober 2021 ikke var dækket, idet skaden fremgik af fotos taget før den anmeldte skadedato. Der var efterfølgende en lang mailkorrespondance mellem klager og skadekonsulenten, hvor klager bl.a. fremsendte yderligere fotos af skaden – Bilag 3. Undersøgelse af disse fotos viste, at datoen var rettet, således at den fremstod som værende taget 15. oktober 2021 - Bilag 4.

Konklusion

Indledningsvis må vi meddele, at det stiller klager i en bevismæssig dårlig situation, når han anmelder en skade som tydeligvis ikke er sket på anmeldelsestidspunktet. Vi henviser i den forbindelse til, at klager gentagne gange oplyser, at skaden er sket 15. oktober 2021 og at han udpeger skaderne på billedet fra 29. september 2021 som værende sket 15. oktober 2021.

I princippet kan skaden sagtens være omfattet af forsikringen, men vi kan selvfølgelig være bekymret for, om skaden sket før bilen er indtegnet hos os.

Vi har ikke fundet anledning til at betvivle hverken anmeldelsen fra 2. september eller 26. oktober 2021 og vi har anerkendt erstatningspligten for så vidt angår de to skader. Det er dog klart, at vi ikke kan have tillid til klagers anmeldelse fra 15. oktober 2021 – i særdeleshed når klager ikke vil indsende foto med metadata, så vi kan se, hvornår fotoet er taget.

På baggrund af ovenstående må vi på det foreliggende grundlag fastholde afvisning af skaden på højre side af bilen."

Klageren har i meddelelse af 14/2 2022 til nævnet bl.a. anført:

"jeg har snakket med chef taksator, og har klaget til ham, også vil jeg sende den mail hvor vores samtale står i."

Klageren har herudover i meddelelse af 4/5 2022 til nævnet bl.a. anført:

"altså så mange dokumenter har vi ikke, jeg har sendt dem alle sammen, bilen bliver ikke repareret godt, og den er farligt at kører med, jeg har bedt min forsikring (fdm) at sende bilen til FDM tjek, og der kan de vurdere bilen."

Selskabet har i brev af 30/5 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Opsigelse af klagerens kaskoforsikring

Klageren har i klageskemaet til Nævnet bl.a. anført, at han er utilfreds med, at selskabet har op sagt hans kaskoforsikring og omtegnet bilforsikringen til udelukkende at være lovpligtigt ansvar.

Selskabet meddelte den 22. november 2021, at der var dækning for én af de tre anmeldte skader. Mail fra selskabets taksator til klageren fremlægges som bilag 5.

Den 3. december 2021 meddelte selskabet, at klagerens kaskoforsikring blev opsagt pr. 17. december 2021, og at den lovpligtige ansvarsforsikring fortsatte, indtil selskabet fik meddelelse om, at et andet selskab overtog forsikringen. Selskabets brev fremlægges som bilag 6.

Af forsikringsbetingelsernes punkt 10 (bilag 1), fremgår det, at:

'Mulighed for at opsige

Både du og vi kan opsige forsikringen skriftligt senest 1 måned før forsikringsperioden udløber.

Du kan vælge at opsige forsikringen med 30 dages varsel til udløbet af en kalendermåned. Dette kan du gøre uden gebyr frem til den 20. december 2023.

Både du og vi har med 14 dages varsel, efter enhver anmeldt skade, ret til at opsige forsikringen, i indtil 14 dage efter erstatningens betaling eller efter afvisning af skaden.

Vi er desuden berettiget til at opsige forsikringen med mindst 14 dages varsel, hvis den forsikrede bil ikke holdes forsvarligt vedlige, eller du nægter os adgang til at besigtige den.'

Selskabets meddelelse om opsigelsen af kaskoforsikringen er således sket inden for 14 dage efter, at selskabet tilkendte dækning for en anmeldt skade, og opsigelsen er givet med 14 dages varsel.

Opsigelsen var dermed i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne, hvorfor selskabet fastholder opsigelsen og omtegningen af forsikring til kun at omfatte lovpligtigt ansvar.

Reparation af bilen

Klager har også anført, at bilen ikke er blevet repareret korrekt. Han har ikke i øvrigt anført, hvordan bilen skulle være blevet repareret forkert.

Selskabet kan i den forbindelse oplyse, at bilen er blevet repareret for de anerkendte skader i overensstemmelse med taksatorrapporterne. Disse fremlægges som bilag 7 og 8 og tillæg til taksatorrapporten i bilag 8 fremlægges som bilag 9.

I den forbindelse skal det bemærkes, at det i henhold til almindelige forsikringsretlige principper er klageren, der skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav, herunder at reparationen ikke er foretaget korrekt.

På baggrund af sagens oplysninger er det selskabets opfattelse, at klageren ikke har bevist bilen ikke er korrekt repareret.

Lånebil på sommerdæk

Klageren har i klageskemaet også anført, at han fik udleveret en lånebil på sommerdæk, og at lånebilen af den årsag var farlig at køre i.

Selskabet kan i den forbindelse oplyse, at det ikke er lovpligtigt i Danmark at køre med vinterdæk.

Ankenævnet for Forsikring

5.

97670

Såfremt klageren fik udleveret en lånebil på sommerdæk, så var dette således ikke ulovligt, og bilen var derfor lovlig at køre i.

Med ovenstående bemærkninger, og idet selskabet i det hele henviser til sit svarskrift af den 22. februar 2022, fastholder selskabet sin opfattelse af sagen."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af selskabets undersøgelsesrapport fremgår bl.a.:

"Der blev d. 3. november 2021 sendt tre skader til undersøgelse hos Specialskade. Sagerne er som følgende:

2. september 2021. Færdselsuheld, hvor FT undveg rådyr. FT havde forsøgt at få dækket gearkassen ind under skaden uden held, hvilket havde fået FT til at flytte sin bil til andet værksted, der heller ikke kunne se sammenhængen med, at gearkassen skulle være skadet grundet uheldet. Denne del har taksatorstyr på og der står mindre reparation tilbage på denne. Ved mit interview med FT angående denne skade oplyste han, at de var enig i værkstedets taksering.

15. oktober 2021 FT kom ned til sin bil og så, at bilen havde fået skader på højre side af bagklappen samt i højre side ved døren.

26. oktober 2021 Færdselsuheld med kvindelig modpart forsikret hos Lærerstandens Brandforsikring.

Vedrørende skaden d. 15. oktober 2021 oplyste taksator, at han d. 29. september 2021 havde modtaget fotos fra det værksted, hvor bilen var blevet takseret første gang i forbindelse med skade sket d. 2. september 2021. Her sås bil med skaderne som var anmeldt opstået den 15. oktober 2021.

Foto optaget d. 29. september vises nedenfor:

...

Jeg rettede telefonisk henvendelse til FT, men fik fat i ejeren af bilen, [barnet]. [Barnet] oplyste, at [barnet] var inde i forløbet og at [barnet] stod for kontakten med forsikringen. Der blev lavet fuldmagtsblanket. Samtalerne med [barnet] og FT er optaget med deres accept. [Barnet] forklarede

vedrørende skaden d. 15. oktober 2021, at det var [barnets] far, der havde parkeret bilen hjemme hos sig selv d. 14. oktober 2021 om aftenen, hvor bilen ikke havde nogen skader. Da faderen kom ned til bilen dagen efter, havde bilen skade på højre side af bagsmækken og højre side dør. FT og [barnet] fik tilsendt fotoet ovenfor, men fik ikke at vide, hvilken dato det var taget. De bekræftede, at det var de to skader som var påført bilen mellem 14. og 15. oktober 2021. [Barnet] indsendte følgende billede som FT skulle have taget den dag han opdagede skaden.

...

Jeg rettede herefter telefonisk henvendelse til [værksted 1], da det var dem som havde taget foto af FT's bil d. 29. september 2021. De oplyste, at de huskede at have set bilen og at den havde en skade på bagsmækken i højre side og en skade på højre bildør og højre panel. Da bilen blev indbragt til dem, sås døren at være blevet malet. Udførelsen var ringe udført og var helt mat, hvilket forklarer, hvorfor skaden på døren ikke er så synlig på fotoet d. 29. september 2021. Det bemærkes i forlængelse heraf, at skaden på bagsmækken er anmeldt sammen med døren.

Det kunne på denne baggrund konstateres, at anmeldelsen fra d. 15. oktober 2021 var falsk anmeldelse i det bedrageriske øjemed at få udbetalt erstatning.

FT blev d. 16. november 2021 kontaktet og han blev oplyst, at vi ikke kunne dække skaden fra d. 15. oktober 2021 på ovenstående grundlag. Han accepterede dette og som eneste kommentar hertil spurgte han om, hvor vi havde det foto fra? Han blev videre vejledt om, at Tryg ville se kundeforholdet igennem på baggrund af hans skadeforløb samt især den anmeldte skade fra d. 15. oktober 2021.

For så vidt angår uheldet fra d. 26. oktober 2021 blev modpartens forsikringsselskab kontaktet og de havde ingen mistanke om svindel og modpartens forklaring stemte overens med FT's forklaring henset til uheldets opstående, tid og sted. Dernæst synes skaderne at stemme overens med det anmeldte.

For så vidt angår mulig ejer/ bruger forhold kan der ikke laves forhold omkring dette da bilen er indtegnet korrekt. Prisen er beregnet ud fra den person med laveste anciennitet der er bilens ejer, [barnet].

Sanering er særskilt orienteret om skaden fra d. 15. oktober 2021 og anmodet om at se kundeforholdet igennem på både [barnet] samt FT.

FT er som tidligere skrevet orienteret mundtlig omkring afvisning af dækning på skade fra d. 15. oktober. 2021."

Af selskabets brev af 3/12 2021 til klageren fremgår bl.a.:

"Opsigelse af forsikring

I forbindelse med sidst anmeldte skade på bilforsikringen, og omstændighederne ved denne skade, ønsker vi ikke at fortsætte denne risiko.

Skadeforløbet kan ses ved at logge på 'Min side' på www.tryg.dk.

Derfor opsiger vi din forsikring i henhold til forsikringsbetingelserne.

Herunder kan du se, hvilke forsikringer der er opsagt, samt pr. hvilken dato opsigelsen gælder fra på hver enkelt forsikring.

Opsigelsesdato Jf. betingelsernes pkt.

Bilforsikring ... Opsigelsesdato: 17. december 2021 jf. betingelserne punkt: 10

Ansvarsforsikringen på bilen

Da ansvarsforsikringen er lovpligtig fortsætter den, indtil vi får at vide, hvilket selskab der overtager forsikringen."

Af taksatorrapport af 30/9 2021 fremgår bl.a.:

Ankenævnet for Forsikring

7.

97670

"Div. Oplysninger:

Type: kollision

Zone: undervogn

...

Arbejdsløn	3065,10 kr
------------	------------

Reservedele	1457,00 kr
-------------	------------

Miljøomkostning af arbejdsløn 1,4%	42,91 kr
------------------------------------	----------

Fradrag iflg. Aftale (10,0%)	-456,50 kr
------------------------------	------------

Momspligtig	4108,51 kr
-------------	------------

Moms 25,00%	1027,13 kr
-------------	------------

Ialt incl. Moms	5135,64 kr
-----------------	------------

- F O R B E H O L D -

Skaden er opgjort med forbehold for forsikringsselskabets erstatningspligt.

Reparationen skal udføres i overensstemmelse med taksatorrapporten.

Enhver ændring skal på forhånd godkendes af taksator."

Af taksatorrapport af 2/11 2021 fremgår bl.a.:

"Div. Oplysninger:

Type :kollision

Zone :front

Højre side for

Højre side midt

...

Arbejdsløn	5684,60 kr
------------	------------

Materialer hulrumskonservering	55,00
--------------------------------	-------

Diverse ialt	55,00 --> 55,00 kr
--------------	--------------------

Reservedele	12943,25 kr
-------------	-------------

Lak	5593,62 kr
-----	------------

Miljøomkostning af lakmaterialer 6,0%	141,58 kr
---------------------------------------	-----------

Miljøomkostning af arbejdsløn 1,4%	79,58 kr
------------------------------------	----------

Fradrag iflg. Aftale (7,5%)	-1837,32 kr
-----------------------------	-------------

Nfg-res.dele	-383,80
--------------	---------

Nfg fradrag ialt.....	-383,80 --> -383,80 kr
-----------------------	------------------------

Momspligtig.....	22276,51 kr
------------------	-------------

Moms 25,00%.....	5569,13 kr
------------------	------------

Ialt incl. Moms.....	27845,64 kr
----------------------	-------------

G æ l d e r s o m f a k t u r a

Reparationen skal udføres i overensstemmelse med taksatorrapporten.

Enhver ændring skal på forhånd godkendes af taksator

...

Tillæg 03.11.21

...

Skaden er opgjort med forbehold for forsikringsselskabets erstatningspligt.

Reparationen skal udføres i overensstemmelse med taksatorrapporten.
Enhver ændring skal på forhånd godkendes af taksator."

Af klagerens klage til selskabet fremgår bl.a.:

"Desværre efter bilen kommet til skade, bilen har ikke fået den godt reparation, som den skulle have fået. Der er mange fejl i reparationen og de fejl er vurderet af en Expert mekaniker, og der er billede på det.

1. Hjulet højre foran er skævt, og fra nederste side er den gået ud og fra overset side af hjulet er skubbet ind mod bilen.
2. Der er en bule på Motorhjelm og den er skævt
3. Man kan ikke luk motorhjelm (og derfor kan vi ikke kører med den fordi det er jo farligt, det kan godt være at pludselig åbner op også kan man ik se mere imens man kører).
4. Forlygter på den højre side bliver ik sæt på god måde, jeg mener under den er der et tomrum, men over den er den meget tæt på motorhjelm.
5. forlygten er smadret, selvom den er helt nyt!
6. På grund af den første skade hvor mortorn kommet ud af sin plads og bevæget sig noget cm, kommer der diesel lygte fra motoren og røg.
7. Der kommer en lyd når man skifter gear fra den første til den anden til den tredje, og min mekaniker syntes at den lyd er sket på grund kræft af skaden og udklækket noget i gearkasse.
8. Bilen kører skævt til den højre side.
9. Måling til hjulene fra den højre side er meget anderledes til den venstre side hvor der er ca. 2,5 cm til 3 cm og den ændrer sig.
10. Der er vand droppe eller fugt i lyset.
11. Vandsprøjt til lygter virker ik mere.

Vi har prøvet et par gange få kontakt med [værksted], og da jeg vist dem fejlene i bilen, så gad de ikke hjælpe, så efter det vi bedet om klage over det, og derfor de smedet os ud og vi blev og uvedkommende mere derhen. Jeg har et bevis fra [værkstedet] om bilen virket beklaget før skaden og den bliver tjekket et par gange derhen (andet værksted) og der var slet ikke noget fejle i bilen.

Af e-mail af 22/11 2021 fremgår bl.a.:

"Det forbehold vi tog kan nu ophæves. Forbeholdet vedrører registreringsnummer: [registreringsnummer] Vi beder jer sende regning til os, når reparationen er færdig."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"4.3. Kaskoforsikring

...

Forsikringen dækker

Forsikringen dækker enhver skade på den forsikrede bil samt ved tyveri og røveri, bortset fra de nævnte undtagelser i pkt. 4.4

...

10. Generelle bestemmelser

...

Mulighed for at opsig

Både du og vi kan opsig forsikringen skriftligt senest 1 måned før forsikringsperioden udløber.

Du kan vælge at opsig forsikringen med 30 dages varsel til udløbet af en kalendermåned. Dette kan du gøre uden gebyr frem til den 20. december 2023.

Både du og vi har med 14 dages varsel, efter enhver anmeldt skade, ret til at opsig forsikringen, i indtil 14 dage efter erstatningens betaling eller efter afvisning af skaden.

Vi er desuden berettiget til at opsig forsikringen med mindst 14 dages varsel, hvis den forsikrede bil ikke holdes forsvarligt vedlige, eller du nægter os adgang til at besigtige den."

Nævnet har fået forelagt klagerens fotos af bilen, hvoraf fremgår klagerens markeringer af bl.a. forlygter, dug på en lygte, et målebånd ved et bildæk og tape på motorhjelm og rødt laserlys ved dækkene.

Nævnet udtaler:

Klageren tegnede ansvar- og kaskoforsikring med friskade og p-skadedækning pr. 1/4 2021. Klageren oplyste ved indtegningen, at han ikke tidligere havde haft forsikring i andet forsikrings-selskab.

Klageren anmeldte i perioden 14/9 2021 til 1/11 2021 tre kaskoskader, herunder at en ukendt gerningsmand den 15/10 2021 havde lavet skader på bilens bagklap og sidedør i højre side. Selskabet anerkendte 2 af de 3 anmeldte skader, men afviste dækning af skaderne på bilens bagklap og sidedør i højre side med henvisning til, at disse skader fremgik på fotos, som var taget på værkstedet den 29/9 2021 i forbindelse med takseringen af en af de andre anmeldte skader. Selskabet opsagde den 3/12 2021 klagerens kaskoforsikring pr. 17/12 2021.

Klageren kræver reparation af sin bil. Han har anført, at det ikke var med vilje, at han opgav en forkert skadesdato. Han er desuden utilfreds med reparationen af bilen i forbindelse med en af de andre kaskoskader, som selskabet har dækket. Han har anført, at bilen virkede upåklageligt før skaden. Af klagen til selskabet fremgår det, at bilen efter en reparation har et skævt højre forhjul, at motorhjelm er skæv og har en bule, at man ikke kan lukke motorhjelm, at højre

forlygte har et tomrum under sig, at en ny forlygte er smadret, at der kommer diesellugte og røg fra motoren, at der kommer mislyd fra gearkassen, at hjulene har forskellige mål, at der er vanddråber i lyset og vandsprøjt til lygter virker ikke mere. Klageren er desuden utilfreds med, at værkstedet gav ham en lånebil med sommerdæk, og at selskabet har opsagt kaskoforsikringen.

Selskabet har anført, at klageren har stillet sig i en bevismæssig dårlig situation ved at anmelde en skade, som tydeligvis ikke er sket på anmeldelsestidspunktet. Klageren har gentagne gange fastholdt, at skaden var sket den 15/10 2021. Selskabet har anført, at "i princippet kan skaden sagtens være omfattet af forsikringen, men vi kan selvfølgelig være bekymret for, om skaden er sket, før bilen er indtegnet hos os". Selskabet har anført, at en undersøgelse af klagerens foto "viste, at datoen var rettet, således at den fremstod som værende taget 15. oktober 2021 - Bilag 4".

Selskabet har anført, at klageren ikke har godtgjort, hvordan bilen skulle være repareret forkert. Bilen er blevet repareret for de anerkendte skader i overensstemmelse med taksatorrapporterne. Selskabet har vedrørende låne bilen anført, at det ikke er lovpligtigt at køre med vinterdæk i Danmark. Selskabet har anført, at opsigelsen af kaskoforsikringen er sket inden for 14 dage efter, at selskabet tilkendte dækning for en anmeldt skade.

Af selskabets undersøgelsesrapport fremgår det, at værkstedet har oplyst, at bilen havde skade på bagsmækken i højre side og en skade på højre bildør og højre panel, og at skaden på døren var malet over med mat maling. Skadeskonsulenten bemærker i rapporten, at "2. september 2021. Færdselsuheld, hvor FT undveg rådyr. FT havde forsøgt at få dækket gearkassen ind under skaden uden held, hvilket havde fået FT til at flytte sin bil til andet værksted, der heller ikke kunne se sammenhængen med, at gearkassen skulle være skadet grundet uheldet".

Af taksatorrapport af 3/9 2021 fremgår det, at der var skade på undervognen efter kollision, og at reparation af skaden er opgjort til 5.135,64 kr. Af taksatorrapport af 2/11 2021 fremgår det,

Ankenævnet for Forsikring

11.

97670

at der var skade på front og højre side foran og i midten efter kollision, og at reparation af skaden er opgjort til 27.845,64 kr.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der henset til sagens ganske særlige omstændigheder ikke er grundlag for at kritisere selskabets afgørelse om, at klageren ikke har bevist, for det første at dels bilen er blevet repareret forkert, og for det andet at skaderne på bilens bagklap og sidedør i højre side er dækningsberettigende skader.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren flere gange bekræftede over for selskabet, at skaderne på bilens bagklap og sidedør var fra den 15/10 2021, men at disse skader var til stede, da bilen i september 2021 var på værksted.

Nævnet har også lagt vægt på oplysningerne om, dels at klagerens foto viste, at datoen var blevet rettet, dels at skaderne på døren havde været forsøgt malet.

Nævnet har videre lagt vægt på, at klageren ikke nærmere har redegjort for hvilke reparationer, der er udført forkert, eller i øvrigt har fremlagt dokumentation for, at de oplistede fejl må være sket i forbindelse med reparationen af tidligere, takserede skader. Nævnet bemærker, at de af klageren oplistede fejl ikke fremtræder som fejl, der typisk vil kunne ske i forbindelse med, at en bil bliver repareret.

Af forsikringsbetingelsernes punkt 10 fremgår det, at "både du og vi har med 14 dages varsel, efter enhver anmeldt skade, ret til at opsige forsikringen, i indtil 14 dage efter erstatningens betaling eller efter afvisning af skaden".

Af selskabets e-mail af 22/11 2021 fremgår det, at selskabet meddelte dækning for skaden anmeldt den 1/11 2021.

,

Ankenævnet for Forsikring

12.

97670

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere, at selskabet har opsagt kaskoforsikringen pr. 17/12 2021.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at selskabet den 3/12 2021 opsagde klagerens kaskoforsikring pr. 17/12 2021, hvilket er i overensstemmelse med opsigelsesreglerne i forsikringsbetingelserne.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Peter Thønnings