

Ankenævnet for Forsikring

Den 29. juni 2022 blev i sag nr. 97671:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Topdanmark Livsforsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har dækning for erhvervsevnetab. I brev af 17/12 2021 til nævnet har klagerens advokat bl.a. anført:

"PÅSTAND:

Topdanmark Livsforsikring A/S skal anerkende, at [klageren] er berettiget til udbetaling og præmiefritagelse ved tab af erhvervsevne fra den 1. maj 2019, og at ydelserne skal forrentes i overensstemmelse med forsikringsaftalelovens § 24, stk. 1.

SAGSFREMSTILLING:

Denne sag drejer sig om, hvorvidt [klageren] opfylder betingelserne for udbetaling af ydelser og bevilling af præmiefritagelse fra hendes forsikring ved nedsat erhvervsevne, som hun er omfattet af hos Topdanmark Livsforsikring A/S.

Som sagens bilag 1 fremlægges de relevante forsikringsbetingelser.

Det er i nærværende pensionsordning aftalt, at erhvervsevnen skal være nedsat med mindst halvdelen.

Det følger af forsikringsbetingelsernes punkt 7, stk. 8 (side 6), at;

'Fastsættelsen af graden af erhvervsevnetabet sker på grundlag af en lægelig vurdering af erhvervsevnetabet (medicinsk erhvervsevnetab), samt oplysninger om, hvad forsikrede er i stand til at tjene ved egen arbejdsindsats, når erhvervsevnetabet tages i betragtning (økonomisk erhvervsevnetab).

Såvel det medicinske som det økonomiske erhvervsevnetab skal opfylde betingelserne for at der kan ske udbetaling, se dog reglerne om fleksjob.'

Ankenævnet for Forsikring

2.

97671

Af betingelsernes afsnit om varigt erhvervsevnetab (side 7), fremgår det, at;
'Bedømmelsen af det varige erhvervsevnetab sker under hensyntagen til forsikredes nuværende tilstand, uddannelse og tidligere virke. Erhvervsmulighederne skal bedømmes både inden for forsikredes eget fag, tidligere arbejdsområde og inden for beslægtede fag eller fag, der er egnede i den konkrete situation. Det er således den generelle erhvervsevne og ikke erhvervsevnen i forsikredes erhverv, der skal være nedsat.'

Det følger således af forsikringsbetingelserne, at vurderingen af erhvervsevnetabet skal foretages med udgangspunkt i forsikrede eget fag, tidligere arbejdsområde og inden for beslægtede fag.

[Klageren] kom til Danmark i 1988. Hun er opvokset i [andet land] og har ingen faguddannelse, og er således ufaglært.

Hun har i perioden 1988-2005 arbejdet som montrice på [fabrik].

I perioden 2006-2007 arbejdede hun på lager hos [tøjbutik].

I perioden 2007-2018 arbejdede hun hos [produktionsvirksomhed] som montrice og lagerarbejder. Hun blev afskediget til fratræden primo 2018 som følge af hendes helbredsmæssige forhold.

Som sagens bilag 2 fremlægges årsopgørelse for 2016 og 2017, som dokumenterer lønindkomsten før pensionsydelse i indtægtsåret forud for hendes sygemelding.

[Klageren] blev sygemeldt i slutningen af august måned 2017 på grund af svær dobbeltsidig tennis- og golfalbue.

Som sagens bilag 3 fremlægges speciallægeerklæring af 19. februar 2018 fra Arbejdsmedicinsk Afdeling, [hospital 1].

Af erklæringen fremgår det, at der blev stillet diagnoserne DM77.1 tennisalbue, højresidig og DM77.0 golfalbue, dobbeltsidigt, helt primært højresidigt.

Tennisalbue er en tilstand med smerter og ømhed på albuens yderside, og golfalbue giver smerter på albuens inderside.

I henhold til Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings vejledende méntabel tilkendes der 8 % godtgørelse for varigt mén ved daglige belastningsudløste smerter og let nedsat bevægelighed for enten golf- eller tennisalbue.

[Klageren] har som anført dobbeltsidigt golfalbue og højresidig tennisalbue, og er således ganske væsentligt begrænset set i forhold til ethvert fysisk arbejde, som indebærer brug af armene.

Som sagens bilag 4 fremlægges Lægeattest ved nedsat erhvervsevne.

Som bilag 5-8 fremlægges uddrag af akter fra den kommunale sagsbehandling.

Det fremgår af de kommunale akter bl.a., at [klageren] under hele det kommunale forløb har haft et stærkt ønske om at komme tilbage til arbejdsmarkedet, evt. på fleksjoblignende vilkår. Hun har

en stærk arbejdsidentitet og har igennem ca. 30 år vist, at hun har været en mødestabil og pålidelig arbejdskraft.

Af både journalen fra kommunen samt forløbet hos [praktikplads 1] er det dokumenteret, at man har forsøgt at opkvalificere og lave træningsprogrammer svarende til hendes diagnoser med det formål, at kunne placere [klageren] i en arbejdsprøvning, som var både skånsom og retvisende.

Som bilag 9 fremlægges journal fra neurologisk praksis, ... Som bilag 10 fremlægges LÆ125 – statusattest af 17. april 2019.

Topdanmark Forsikring meddelte ved brev af 8. maj 2019, at der ikke længere ville blive betalt ydelser.

Brev af 8. maj 2019 fra Topdanmark Forsikring fremlægges som bilag 11.

Som bilag 12 fremlægges referat fra virksomhedsrettet udviklingsforløb fra [praktikplads 2].

Som det fremgår af bilag 12, var [klageren] tilknyttet [praktikplads 2] i perioden fra 29. august 2019 frem til 20. december 2019. I forløbet var [klageren] i virksomhedspraktik/arbejdsprøvning i 13 uger, hvor timetallet løbende blev justeret.

Der blev udført arbejdsprøvning i en børnehave i en funktion som serviceassistent, således at der kunne tages hensyn til hendes skånehensyn. Skånehensynene er beskrevet på side 2.

[Klageren] havde intet fravær i arbejdsprøvningen, og hun mødte endda i praktik selv på de dage, hvor hun havde mange smerter.

Det fremgår af overskriften 'opsamling og vurdering', at [klageren] vurderes maksimalt at kunne arbejde 6 timer om ugen, og at dette timetal var retvisende for, hvad [klageren] er i stand til, idet hendes smerter ved yderligere arbejde øges betydeligt – også med arbejdsopgaver, hvor hun er forsøgt skånet bedst muligt.

Det fremgår specifikt også at;

'Der findes ikke erhverv hvor man ikke bruger sine arme, og især ikke for [klageren] som er ufaglært og ikke er sikker i det danske sprog. Hun vil kunne varetage dele af et butiksjob i en mindre butik, men skønnes stadig at hun næppe vil kunne varetage dette og blive selvforsørgende, idet der også her er gentagende ensidige bevægelser.'

På denne baggrund blev det vurderet, at et ugentligt arbejde på ca. 6 timer var retvisende.

Som bilag 13 fremlægges lægeattest til Rehabiliteringsteamet. Som bilag 14 fremlægges sagsbehandlerens resumé af den kommunale sag, hvoraf blandt andet fremgår, at [klageren] har deltaget i 2 praktikforløb og at vurderingen på baggrund af praktikforløbene har været, at [klageren] kan arbejde 6 timer ugentligt, på trods af at [klageren] har været meget motiveret og at hun har en høj arbejdsidentitet.

Som sagens bilag 15 fremlægges afgørelse af 11. september 2020 fra ... Kommune om førtidspension.

... Kommune vurderede således, at [klagerens] arbejdsevne var væsentligt og varigt ophævet, og at hun ikke kunne blive selvforsørgende ved indtægtsgivende arbejde, selv med støtte efter den sociale lovgivning.

På Topdanmark Livsforsikrings A/S' foranledning blev der indhentet en reumatologisk speciallægeerklæring. Erklæringen af 3. februar 2021 fremlægges som bilag 16.

Det fremgår af erklæringens konklusion, at arbejdskapaciteten er nedsat. Det fremgår derudover, at funktioner uden større kraftpåvirkning end 2-3 kg. Af hænder og albuer kan udføres, hvis der ikke er mange repetitioner.

Den samlede vurdering var, at [klageren] ville være bedst tjent med arbejde på fleksjoblignende vilkår.

Speciallægen var dog ikke i stand til at redegøre for arten af arbejdsfunktion, som kunne varetages.

Topdanmark Livsforsikring afviste ved brev af 25. februar 2021 på ny at yde dækning jf. bilag 17.

Der blev fremsendt klage med anmodning om revurdering den 2. november 2021 jf. bilag 18.

Ved e-mail af 9. november 2021 fastholdt Topdanmark Livsforsikring A/S den tidligere vurdering jf. bilag 19.

ANBRINGENDER:

Det gøres overordnet gældende, at [klagerens] erhvervsevne er nedsat med mindst halvdelen, og at hun som følge heraf er berettiget til udbetaling ved nedsat erhvervsevne samt præmiefritagelse.

Af den udarbejdede speciallægeerklæring i sagen fremgår det, at hun har dobbeltsidet tennis- og golfalbuer og lever med konstante smerter. [Klageren] er ufaglært og har derfor ikke mulighed for at påtage sig andet arbejde ud over fysisk betonet arbejde, hvilket selvsagt medfører, at hendes erhvervsevne bliver væsentligt nedsat i forbindelse med en skade som den pågældende.

[Klageren] har således ikke mulighed for at udføre ufaglært arbejde, som i sagens natur indebærer brug af arme i et vist omfang.

Det anføres da også i speciallægeerklæringen, at der maksimalt kan forventes et funktionsniveau svarende til et arbejde i fleksjob.

[Klageren] har i det kommunale forløb udvist lyst til- og ønske om at finde et arbejde som kunne passe til hendes skånebehov. I jobafklaringsforløbet har [klageren] været i 2 praktikforløb som viste, at hun maksimalt kunne arbejde 2 timer x 3 dage om ugen, dvs. en maksimal arbejdstid på 6 timer.

[Klageren] blev afprøvet i en funktion som serviceassistent, hvor hun foretog indkøb, tørrede støv af, holdt orden, vande planter mv.

Det var kommunens vurdering, at dette forløb var retvisende for hendes arbejdsevne, idet hun selv havde mulighed for at kunne planlægge sine arbejdsopgaver og da hendes skånebehov blev tilgodeset i videst muligt omfang.

Det må således lægges til grund, at [klageren] har en væsentligt nedsat erhvervsevne til langt under

halvdelen inden for ufraglært arbejde eller beslægtede jobfunktioner.

Topdanmark Livsforsikring A/S har i e-mail af 9. november 2021 anført, at vurderingen skal tage udgangspunkt i en bedømmelse inden for ethvert erhverv, og henviser således blandt andet til, at der også tages hensyn til, om forsikrede eksempelvis må antages at kunne arbejde flere timer i et kontorbaseret arbejde.

Det følger imidlertid af forsikringsbetingelserne, at;

'Bedømmelsen af det varige erhvervsevnetab sker under hensyntagen til forsikredes nuværende tilstand, uddannelse og tidligere virke. Erhvervsmulighederne skal bedømmes både inden for forsikredes eget fag, tidligere arbejdsområde og inden for beslægtede fag eller fag, der er egnede i den konkrete situation.'

Vurderingen tager således udgangspunkt i dels uddannelse, tidligere arbejdsområde og beslægtede fag.

Dette er helt i overensstemmelse med sædvanlig praksis fra Ankenævnet for Forsikring. Der henvises i den forbindelse blandt andet til den principielle kendelse 93.914, hvor Ankenævnet for Forsikring udtalte at man ikke med rimelighed kunne sammenligne forsikringstageren (i denne situation en bogligt uddannet) med personer, som udførte manuelt fysisk eller håndværksmæssigt arbejde.

Det gøres gældende, at man ikke med rimelighed kan sammenligne og vurdere [klageren] erhvervsevne inden for et kontorbaseret arbejde, når hun gennem 30 år har arbejdet som specialarbejder inden for ufraglært arbejde.

Selv hvis det lægges til grund, at dette skulle være tilfældet, så har hverken kommunen – under medvirken af lægelig bistand – eller de lægelige vurderinger i sagen i øvrigt vurderet, at det ville være hensigtsmæssigt med omskoling eller revalidering til kontorbaseret arbejde.

Det bemærkes, at kontorarbejde indebærer en betydelig mængde arbejde med ensidigt gentagne repetitioner, hvilket netop ikke er foreneligt med dobbeltsidig golf- og tennisalbue.

Det må således tillige lægges til grund, at [klageren] heller ikke i andre jobfunktioner eller erhverv har mulighed for at øge arbejdstiden væsentligt. Jeg henviser i den forbindelse særligt til bilag 12 og bilag 16.

Ingen involverede parter i sagen har været i stand til at pege på bestemte jobs, hvor man ikke bruger armene.

På denne baggrund er det min opfattelse, at der er solid dokumentation for, at [klagerens] erhvervsevne er nedsat med langt mere end halvdelen, som er kriteriet for udbetaling af dækningsum og bevilling af præmiefritagelse."

Selskabet har i brev af 28/2 2022 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Klager gør gældende, at hun fortsat er berettiget til udbetaling fra sin forsikring ved tab af erhvervsevne og præmiefritagelse fra den 1. maj 2019.

Selskabet gør gældende, at klagers generelle erhvervsevne ikke er nedsat med mindst 50 pct., og at klager derfor ikke opfylder betingelserne for at få udbetaling ved tab af erhvervsevne samt præmiefritagelse.

Forsikringens virkemåde

Klager bliver omfattet af en firmapensionsordning via sin tidligere arbejdsgiver pr. 1. oktober 2007. Pensionsordningen indeholder en forsikring ved tab af erhvervsevne, der kommer til udbetaling ved et erhvervsevnetab på halvdelen ud fra en medicinsk samt økonomisk vurdering. Der kan ske udbetaling efter en tre måneders karenperiode.

Forsikringsmeddelelse vedlægges som Bilag A.

Forsikringsbetingelser

Forsikringsbetingelser nr. 6622-3 som vedlagt af klagers advokat finder først anvendelse fra 1. maj 2019, hvor klager viderefører sin pensionsordning privat i forbindelse med stop af udbetalingen ved tab af erhvervsevne. Disse betingelser er således alene relevante for sagen, hvis det vurderes, at klager ikke har et fortsat erhvervsevnetab pr. den 1. maj 2019, men på et senere tidspunkt efter denne dato opfylder betingelserne for et erhvervsevnetab.

Det bemærkes i den forbindelse, at der i så fald gælder en ny karenperiode.

Da klager mener, at stop af udbetalingen pr. 1. maj 2019 er uberettiget, vurderes sagen i det følgende i henhold til forsikringsbetingelser nr. 6568-7, som var gældende, mens klager fik udbetaling fra forsikringen (dvs. indtil 1. maj 2019, hvor udbetalingen stoppede og pensionsordningen blev privat videreført).

Følgende fremgår af forsikringsbetingelser nr. 6568-7 punkt 7, stk. 6:

'Fastsættelsen af graden af erhvervsevnetabet sker på grundlag af en lægelig vurdering af erhvervsevnetabet (medicinsk erhvervsevnetab), samt oplysninger om, hvad forsikrede er i stand til at tjene (økonomisk erhvervsevnetab). Såvel det medicinske som det økonomiske erhvervsevnetab skal opfylde betingelserne for at der kan ske udbetaling, se dog reglerne nedenfor om fleksjob.'

Følgende fremgår bl.a. af forsikringsbetingelserne punkt 7, stk. 7:

'Fortsætter forsikrede med at være sygemeldt, og har sygdomstilstanden stabiliseret sig i et sådant omfang, at den fremtidige erhvervsevne kan vurderes, foretages en vurdering af, om erhvervsevne varigt er nedsat med halvdelen respektive 2/3.'

Bedømmelsen sker under hensyntagen til forsikredes nuværende tilstand.

Erhvervsmulighederne skal bedømmes både indenfor forsikredes eget fag, tidligere arbejdsområder, inden for beslægtede fag eller fag, der er egnede i den konkrete situation. Det er således den generelle erhvervsevne og ikke erhvervsevnen i forsikredes erhverv, der skal være nedsat.'

Forsikringsbetingelser vedlægges som Bilag B.

Sagsfremstilling

Klager bliver i 2007 ansat som ufaglært lagermedarbejder/montrice i en virksomhed, der har pensionsordning i selskabet. Klager får i den forbindelse en pensionsordning i selskabet, herunder bliver omfattet af en forsikring ved tab af erhvervsevne.

Klagers arbejdsfunktioner bestod i at pakke forskellige små metalemner sammen i små plastposer og efterfølgende lægger dem ned i større kasser.

Klager bliver sygemeldt den 26. august 2017 pga. dobbeltsidig golf- og tennisalbue.

Klager bliver på baggrund af sygemeldingen opsagt fra sit arbejde som lagermedarbejder/montrice og fratræder den 18. januar 2018. Der opstartes som følge heraf en skadessag.

Klager bliver bevilget udbetaling og præmiefritagelse fra den 1. december 2017 til 1. maj 2019. På dette tidspunkt overgår vurderingen fra at være en vurdering af klagers midlertidige erhvervsevnetab (eget erhverv) til at være en vurdering af klagers generelle erhvervsevnetab (ethvert erhverv), da klagers tilstand har stabiliseret sig.

Det anerkendes, at klagers dobbeltsidige golf- og tennisalbuer besværliggør fysisk belastende erhverv. Det er dog selskabets vurdering, at klagers generelle erhvervsevne ikke er nedsat med mindst halvdelen som følge af de dobbeltsidige golf- og tennisalbuer. Dette skyldes, at klager ud fra en helbredsmæssig vurdering bør kunne varetage et erhverv, hvor de rette skånehensyn iagttages, fx et job i en administrativ funktion.

Klager kontakter selskabet i november 2020 for at oplyse om, at hun er tilkendt førtidspension og derfor ønsker en fornyet vurdering af skadessagen. Til brug herfor indhenter selskabet nye kommunale akter, ligesom selskabet anmoder om en reumatologisk speciallægeundersøgelse af klager.

Kommunale akter

Af de kommunale akter fremgår følgende: Klager har været igennem to jobafklaringsforløb. Det første foregik i en børnehave, hvilket klager dog ikke trivedes med. Det andet jobafklaringsforløb er som serviceassistent. Ved andet jobafklaringsforløb opnår klager en ugentlig arbejdstid på 6 timer om ugen, og konklusionen af forløbet er, at klager har en væsentlig nedsat arbejdssevne.

Ved møde i Rehabiliteringsteamet den 4. august 2020 var udgangspunktet, at klager skulle indstilles til et fleksjob efter klagers eget ønske. Senere på mødet konkluderes det dog, at klager ikke

kan stå til rådighed for det brede arbejdsmarked grundet sin meget begrænsede arbejdsevne, herunder såvel klagers helbredsmæssige begrænsninger som klagers sprogbarriere og ufaglærte baggrund. (Bilag C)

Konklusionen på mødet bliver, at klager tilkendes førtidspension med virkning fra den 1. oktober 2020.

Reumatologisk speciallægeerklæring

Til vurdering af klagers erhvervsevnetab beder selskabet om en reumatologisk speciallægeerklæring, som gennemføres den 3. februar 2021.

Følgende fremgår bl.a. af speciallægeerklæringen:

I forhold til klagers funktionsniveau beskriver, at klager klarer daglige gøremål, men får øgede smerter i begge arme. Klager tager panodiler ved behov. Der stilles følgende diagnose: Tennis- og golfalbue i begge albuer.

Det konkluderes, at der ikke kan forventes væsentlig bedring af symptomerne hverken kirurgisk eller ved træning. Det er vurderingen af arbejdskapaciteten er nedsat. Funktioner uden større kraftpåvirkninger end 2-3 kg. af hænder og albuer og uden mange repetitioner vil kunne udføres. Det er den samlede vurdering, at klager ville være bedre tjent med arbejde på fleksjoblignende vilkår. Der er ikke øvrige komplicerende helbredsmæssige eller sociale forhold af betydning for sagen.

Lægekonsulent vurdering

Sagen akter bliver forelagt for selskabets lægekonsulenter.

Det er vurderingen, at klagers sprogbarriere ikke er relevant for den helbredsmæssige vurdering. Det bemærkes endvidere, at klagers eneste medicinering er panodiler ved behov. Klager kan kun løfte få kilo, men ellers foreligger der ingen helbredsmæssige begrænsninger af klagers funktionsniveau. Klager bør således kunne varetage et job som fx parkeringsvagt eller i en reception i hvert fald halvtids.

Ifølge speciallægeerklæringen er klager egnet til et fleksjob. Kommunens vurdering må derfor bare sig på andet end det rent helbredsmæssige, fx det sociale.

Selskabet fastholder afgørelsen

På baggrund af de nye oplysninger i sagen om klagers bevilling af førtidspension samt den reumatologiske speciallægeerklæring, revurderer selskabet sagen. Da det fortsat er vurderingen, at klager burde kunne arbejde over halv tid i et erhverv med passende skånehensyn, fastholdes afslaget.

I relation til klagers tilkendelse af førtidspension er det væsentligt at være opmærksom på, at tilkendelse af førtidspension beror på en vurdering af klagers arbejdsevne. Arbejdsevne kan dog ikke sidestilles med selskabets vurdering af erhvervsevne. Arbejdsevne er en bredere vurdering, hvor der inddrages andre forhold end de rent helbredsmæssige. Erhvervsevnen vurderes derimod alene ud fra en helbredsmæssig vurdering. Tilkendelse af førtidspension medfører derfor ikke i selv, at

klager også opfylder betingelserne for udbetaling af sin forsikring ved tab af erhvervsevne, da der ved tilkendelsen netop også er lagt vægt på andre forhold end rent helbredsmæssige, fx klagers ufaglærte baggrund og klagers sprogsvkeligheder.

Herefter anmoder klagers advokat om en revurdering af sagen. Selskabet fastholder fortsat afslaget.

Anbringender

Selskabet er overgået fra en midlertidig vurdering af klagers erhvervsevne til en generel vurdering af klagers erhvervsevne pr. 1. maj 2019, da det i forbindelse med at klager afslutter første praktikforløb står klart, at klager ikke kan vende tilbage til sit hidtidige erhverv (klagers bilag 8).

Selskabet anerkender, at klager har særlige skånebehov som følge af sin dobbeltsidige golf- og tennisalbuer. Klager kan derfor ikke vende tilbage til sit hidtidige erhverv som monitrice/lagermedarbejder, da dette job ikke tilgodeser klagers særlige skånehensyn, bl.a. om at undgå tungt og fysisk krævende arbejde.

Der er ikke dækning ved faginvalditet fra klagers forsikring ved tab af erhvervsevne. At klager ikke kan vende tilbage til sit hidtidige job/jobfunktioner er således ikke ensbetydende med, at der kan ske udbetaling fra klagers forsikring ved tab af erhvervsevne.

Vurderingen af klagers erhvervsevnetab sker ud fra en rent lægelig (medicinsk) vurdering af klager. Det betyder, at der alene inddrages helbredsmæssige forhold i denne vurdering. Det fremgår bl.a. af den reumatologiske speciallægeerklæring, at det ikke er andre forhold end klagers dobbeltsidige golf- og tennisalbuer, der begrænser klager rent helbredsmæssigt.

Det nævnes omvendt i de kommunale akter, at der i den kommunale sag lægges vægt på andre forhold end de rent helbredsmæssige. Bl.a. fremgår det, at klager har lav selvtillid, er ufaglært og har sprogsvkeligheder (sociale forhold). Dette bestrides ikke af selskabet. Selskabet skal dog gøre opmærksom på, at det ikke er forhold, der har betydning for den helbredsmæssige vurdering af klagers erhvervsevnetab.

Klagers advokat gør gældende, at det i den kommunale arbejdsprøvning ikke har været muligt at finde jobfunktioner, der kan tilgodesse klagers skånehensyn.

Selskabets lægekonsulent har imidlertid peget på, at klagers skånehensyn kunne iagttages fx i et arbejde som parkeringsvagt eller arbejde i en reception, da disse jobfunktioner – ud fra en lægelig (medicinsk) vurdering kunne tilgodesse klagers skånehensyn.

Når klagers arbejdsprøvning imidlertid har været begrænset, har det dog også betydning, at jobcentret i deres arbejdsprøvning har inddraget andre forhold end rent helbredsmæssige, bl.a. de forhold at klager har lav selvtillid, er ufaglært og har sprogsvkeligheder (sociale forhold).

Første praktikforløb i børnehaven viste, at klagers skånehensyn kunne imødekommes, og at klagers sagsbehandler udtaler følgende 'med de rette skånebehov ser jeg ingen hindring for, at hun kan tilgå ordinært arbejde' og videre 'I rette fag mener jeg dog, der er en betydelig arbejdssevne'.

På trods af, at klagers skånebehov kunne imødekommes, idet hun ikke skulle udføre fysiske opgaver i børnehaven, bliver praktikforløbet afsluttet før tid. Dette skyldes, at klager ikke føler sig til

rette i institutionen. Det var således ikke en helbredsmæssig begrundelse herfor. Praktikforløbet giver derfor ikke et retvisende billede af, hvor meget klager er i stand til at arbejde med de rette skånehensyn.

Dette understøttes af statusattest udfyldt af klagers praktiserende læge (klagers bilag 10), hvoraf fremgår, at klager 'hellere vil have veldefinerede opgaver'. Af samme attest fremgår i øvrigt, at der 'intet [er] til hinder for ikke arm-belastende arb.funktioner'.

Det fremgår ligeledes, at klager alene tager smertestillende ved behov, hvilket indikerer, at klagers smerteproblematik ikke er konstant.

Klager giver imidlertid et andet indtryk i forbindelse med sit andet praktikforløb. Bl.a. fremgår det af brev vedr. virksomhedsrettet udviklingsforløb (klagers bilag 12), at klager fortsat er meget smerteplaget især i højre arm. Ud fra klagers subjektive beskrivelse af smerter i armen(e) ville der dog være en forventning om, at klager ville have et dagligt forbrug af smertestillende præparater. Klager tager imidlertid alene panodiler efter behov, hvis også bekræftes i den nyere reumatologiske speciallægeerklæring.

Klagers andet praktikforløb var efter klagers eget ønske i en serviceassistentfunktion. Dette ønske var bl.a. begrundet i, klager ikke taler så godt dansk.

Selvom der ikke var tale om fysisk hårdt arbejde, var der dog tale om jobfunktioner, hvor klager i høj grad benyttede begge arme, bl.a. opgaver i form af indkøb, tørre støv af, bære affald ned og indpakke 150 gaver.

Det er derfor ikke afklaret, hvor meget klager ville være i stand til at arbejde, hvis der var tale om en jobfunktion, der i højere grad sikrede, at klager ikke skulle benytte sine arme til at udføre jobfunktionerne. Der er således jobfunktioner, hvor klagers skånebehov ville kunne tilgodeses i endnu højere grad. Konsulenten har dog i sit skriv konkluderet, at *'Der findes ikke erhverv, hvor man ikke bruger sine arme, og især ikke for [klager], der som er ufaglært og ikke sikker i det danske sprog'*. Det vurderes, at der er tale om en urigtig konklusion fra konsulentens side, idet der findes erhverv, hvor armene bruges minimalt, eksempelvis tilsyns- og overvågningsfunktioner. Der lægges dog fra konsulentens side vægt på, at klager er ufaglært og har sprogvanskeligheder. Dette er dog ikke helbredsmæssige forhold – og disse indgår derfor som tidligere nævnt ikke i vurderingen af klagers erhvervsevne.

Da kommunen laver en bredere vurdering af klager, idet kommunen vurderer klagers arbejdsevne, lægges der derfor ved denne vurdering også vægt på de forhold, der ikke er helbredsmæssige, fx sociale forhold. Klagers ønske om alene at udføre praktiske opgaver, men derimod ikke administrative opgaver, indgår således også i kommunens vurdering af klagers arbejdsevne.

Ud fra den målrettede reumatologiske speciallægeerklæring – der netop udelukkende har fokus på klagers helbred / helbredsmæssige begrænsninger – konkluderes, at klager er egnet til et fleksjob. Dette understøttes således i høj grad, at klager har en resterhvervsevne, som hun kan udnytte, såfremt klagers skånehensyn bliver iagttaget.

Følgende fremgår bl.a. af den reumatologiske speciallægeerklæring (klagers bilag 16):

'Medicin

Panodil ved behov'

'Konklusion

...

Det er min vurdering, at arbejdskapaciteten er nedsat. Funktioner uden større kraftpåvirkninger end 2-3 kg. af hænder og albuer og uden mange repetitioner vil kunne udføres. En nærmere redegørelse for arten af arbejdsfunktion kan jeg ikke angive, men det er min vurdering, at patienten samlet set ville være bedre tjent med arbejde på flexjoblignende vilkår.

Jeg har ikke fundet komplicerende helbredsmæssige eller sociale forhold af betydning for sagen.'

Ud fra Lægeattest til Rehabiliteringsteam fremgår ligeledes, at klager har særlige skånehensyn ud fra en medicinsk vurdering, men at det samtidig vurderes realistisk med et fleksjob. Samtidig kan det udledes, at der formentlig er flere jobfunktioner, som klager vil kunne udføre, hvis klager placeres på 'rette hylde'. Klagers arbejdsprøvninger har således ikke fuldt ud vist, hvad klager er i stand til, da disse arbejdsprøvninger tilsyneladende ikke har været klagers 'rette hylde'.

Følgende fremgår bl.a. af lægeattesten (klagers bilag 13):

'Patienten får smerter ved belastning af arme, ved løft og ensidige bevægelser. Der skal tages hensyn til dette. Der pågår ingen aktive behandlinger.'

'Patienten har ønske om fleksjob. Vurderes realistisk. Jeg kan ikke vurdere, om hvis hun placeres på rette hylde at hun kan arbejde mere end de 6 timer hun er nået til i [andet praktikforløb].'

På trods af den klare lægelige dokumentation for, at klager er egnet til et fleksjob, vælger kommunen dog at bevilge klager førtidspension. Da den lægelige vurdering således ikke er fulgt, er det fordi der også er lagt ikke ubetydelig vægt på andre forhold end de rent helbredsmæssige, nemlig det forhold at klager er ufaglært og klagers sproglige barriere (sociale forhold).

Da selskabets afgørelse bygger på en helbredsmæssig vurdering af klagers erhvervsevne, fastholder selskabet, at klager ikke har bevist, at klagers erhvervsevne – ud fra en lægelig vurdering – fortsat ikke er nedsat med mindst 50 pct hverken pr. 1. maj 2019 eller på et senere tidspunkt herefter."

Klagerens advokat har i brev af 2/3 2022 til nævnet bl.a. anført:

"[Klagerens] arbejdsvilje:

[Klageren] kom til Danmark i april måned 1988.

Foruden 2 barselsperioder har hun kontinuerligt frem til 2017 haft fast arbejde på 3 virksomheder.

Fra 1988-20.. var hun operatør på samleband hos [fabrik]

Fra 20..-20.. arbejdede hun på lager hos [tøjbutik].

Fra 20..-2017 arbejdede hun hos [produktionsvirksomhed] med at pakke varer samt diverse lagerarbejde.

I 29 år forud for hendes helbredsmæssige problemer har hun haft ganske lavt sygefravær (under gennemsnittet) og har i hele perioden arbejdet på fuld tid.

Derudover har hun i forbindelse med den kommunale afklaring klart udvist vilje til at finde en løsning, så hun fortsat havde mulighed for at deltage på arbejdsmarkedet.

Der kan således ikke være tvivl om, at [klageren] har udvist en meget stor arbejdsvilje.

[Klagerens] smerteproblematik:

Det er ikke korrekt, når det af Topdanmark Livsforsikring A/S fremstilles på en sådan måde, at der kun er tale om lette smerter, og at [klageren] alene tager panodiler efter behov.

Som det fremgår af bilag 14 har [klageren] forsøgt behandling med blokadebehandling, behandling ved fysioterapi og derudover har hun også fået ordineret ibuprofen og ibumetin.

Ingen behandlinger har haft effekt på smerterne, som er af en sådan karakter, at hun har svært ved at sove og vågner mange gange om natten. Det eneste der hjælper, er at holde armene fuldstændigt i ro.

Den omstændighed, at behandlingsmulighederne er udtømte og at intet virker, er selvsagt ikke noget der kan tages som udtryk for, at smerterne ikke længere er til stede.

Tilkendelsen af førtidspension:

Topdanmark Livsforsikring A/S anfører, at tilkendelsen af førtidspension også er begrundet i sociale forhold som lav selvtillid, hendes status som ufaglært og foreliggende sprogbarrierer.

Som anført i ovenstående har [klageren] gennem 29 år demonstreret, at hendes sociale forhold ikke har været en hindring for at arbejde.

[Klageren] har heller ikke sproglige problemer. Hun kan således fint kommunikere på dansk. Sproget er alene et problem, hvis det bliver teknisk indviklet eller hvis arbejdet kræver skriftlig dokumentation på højere niveau.

I forhold til selvtilliden fremgår det også af de kommunale rapporter, at [klageren] fremstår engageret og selvsikker.

Hun har heller ikke haft problemer med at indgå i samarbejdet på nogen af hendes arbejdspladser, og der er således ikke grundlag for at antage, at sociale forhold har haft betydning for kommunens tilkendelse af førtidspension, særligt når der henses til at hun kontinuerligt har været på arbejdsmarkedet i knap 30 år.

Jeg gør derudover opmærksom på, at [klageren] selv var meget opsat på at finde et fleksjob og vende tilbage til arbejdsmarkedet i forbindelse med den kommunale sagsbehandling."

Selskabet har i brev af 24/3 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Klagers advokat oplister en oversigt over klagers ansættelser, siden hun kom til Danmark i 1988. Ifølge klagers advokat viser denne oversigt, at klager har en stor arbejdsvilje.

Selskabet bestrider ikke dette synspunkt. Det ændrer dog ikke ved selskabets vurdering af, at klager ud fra en rent lægelig (medicinsk vurdering) ikke vurderes at have et generelt erhvervsevnetab på mindst halvdelen.

Dette bestyrkes af følgende:

Klager vurderes for egnet til et fleksjob, da klagers dobbeltsidige golf- og tennisalbuer, vurderes at være klagers eneste helbredsmæssige begrænsning. Der skal således iagttages et særligt skånehensyn i forhold til fysisk belastende erhverv, men derudover har klager ikke andre helbredsmæssige begrænsninger.

Klager er dog ikke blev jobafklaret i et erhverv, hvor de rette skånehensyn er iagttaget, fx job i en administrativ funktion eller i et job med overvågnings- og tilsynsopgaver.

Selskabet gør således fortsat gældende, at klager ud fra en rent lægelig (medicinsk) vurdering ikke har et generelt erhvervsevnetab på mindst halvdelen.

Selskabet gør ligeledes fortsat gældende, at der i den kommunale afgørelse vedr. tilkendelsen af førtidspension er lagt vægt på andre forhold end de rent helbredsmæssige, dvs. sociale forhold som lav selvtillid, ufaglært baggrund og sprogvanskeligheder.

Se fx følgende fra de kommunale akter (Bilag C):

Følgende fremgår af punkt 3 vedr. 'Evner' under 'Min sag – Mit CV – Min situation':

Spørgsmål 1:

Tror du, at dine erfaringer og evner kan bruges på en arbejdsplads?

Svar: 4) Jeg tvivler meget på, at jeg har noget at tilbyde en arbejdsplads.

Spørgsmål 6:

Har du overskud i hverdagen til at fokusere på at få et arbejde, herunder virksomhedspraktik eller et uddannelsesforløb.

Svar: 3) Det svinger. Nogle gange kan jeg overskud det, andre gange ikke.

Hvad kan nogle gange gøre det svært for dig at fokusere på det?

'[Klager] vil gerne arbejde, men kan ikke rigtig se sig selv på arbejdsmarkedet igen pga. smerter.

I mange år er det kun den seneste praktik hos [praktikplads 2], [klager] har kunnet trives i.

[Klager] skal have praktiske opgaver – hun kan ikke have administrative opgaver pga. sprogbeskrænsninger.

[Klager] har klaret sig fint på tidligere arbejdspladser fordi der var kolleger der talte [sprog].'

Resultat af møde i Rehabiliteringsteam (Bilag D)

Følgende fremgår af Rehabiliteringsteamets indstilling til førtidspension:

'Der var bestilt tolk til mødet, men dette fungerede ikke pga. fejltolkning. Idet undertegnede er [sprog] talende har dialogen med [Klager] foregået på [sprog]. Undertegnede har undervejs tolkede for de øvrige mødedeltagere.'

Begrundelser, der er lagt vægt på (beskæftigelsesmæssige, sociale og helbredsmæssige forhold):

'Hun har arbejdet som ufaglært, i jobs som har været fysiskbetonede og med gentagende ensidige bevægelser'

'Udfaldet af det virksomhedsrettede forløb har været, at [klageren] har en væsentligt nedsat arbejdsevne'

Overvejelser i forhold til indstilling til førtidspension, kort beskrevet:

'Ved mødet opstod der tvivl om, hvorvidt Rehabiliteringsteamet skulle indstille til fleksjob. Ved starten af mødet oplyste [Klager], at hun ønskede at få tilkendt et fleksjob, men senere i dialogen var hun afklaret ift. hun ikke vil kunne stå til rådighed for det brede arbejdsmarkedet pga. meget begrænset arbejdsevne. [Klager] angiver, at hun pga. helbredsmæssige begrænsninger, sprogbarriere og ufaglært baggrund vil have svært ved at finde et job som kan tilgodese hendes skånebehov. Som det fremgår af det virksomhedsrettede forløb af d. 14.01.20 har det ikke været muligt at finde en egnet praktik/arbejdsplads der kunne tilgodese hendes skånebehov.'

Konklusion

Som det fremgår af ovenstående, har det således indgået ved Rehabiliteringsteamets indstilling til førtidspensionen, at klager ikke kan stå til rådighed for det brede arbejdsmarkedet bl.a. pga. ufaglært baggrund og sprogvanskeligheder. Der lægges derudover vægt på et virksomhedspraktikforløb, der viste, at klager har en væsentligt nedsat arbejdsevne. Det er dog fortsat selskabets vurdering, at klager ikke er arbejdsprøvet i funktioner, hvor de rette skånehensyn er iagttaget i videst muligt omfang, fx i et job med administrative funktioner eller i et job med overvågnings- og tilsynsopgaver.

På baggrund heraf er det fortsat selskabets vurdering, at klagers generelle erhvervsevne ud fra en helbredsmæssig vurdering ikke er nedsat med mindst halvdelen."

Til dette har klagerens advokat fremsendt meddelelse af 8/4 2022, hvori det bl.a. er anført:

"Topdanmark henviser til forskellige uddrag af de kommunale akter. En række af disse var 'fortrykte' svarmulighed, hvor [klageren] skulle afkrydse, hvad der passede bedst på hendes situation, og uddragene er derfor unuancerede i forhold til [klagerens] situation.

Der henvises i det store hele til klageskrivelsen og mine bemærkninger i 2. indlæg til sagen. Særligt den omstændighed, at [klageren] har været i stand til at arbejde i en ganske lang årrække forud for diagnosticeringen af hendes tilstand, og at det derfor forekommer forkert hvis man skulle nå frem til, at sociale barrierer såsom 'sprogvanskeligheder' skulle have indflydelse på tilkendelsen af førtidspension."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af statusrapport af 3/9 2018 fra kommunens beskæftigelsescenter fremgår bl.a.:

"[Klageren] er sygemeldt med tennis og golf albue i begge albuer. Hun har været sygemeldt siden den 13.08.17.

[Klageren] har tidligere arbejdet med at pakke ting til biler og ved seneste erhverv arbejdede hun på lager. Hun har altid varetaget hårdt fysisk arbejde med mange tunge løft, og [klageren] mener, at hendes smerter stammer fra disse. [klageren] oplever, at smerterne er værst, hvis hun skal trykke ned med armene. Hun er udfordret i mange af dagligdags aktiviteterne. Hun kan ikke støvsuge, vaske vinduer og andet hvor armene ska! bruges. Hendes mand hjælper med alt det [klageren] ikke kan klare i hverdagen. [klageren] er ikke i stand til at bære poser efter et indkøb. Hun er glad for at lave mad, og varetager sommetider den opgave i hjemmet.

[Klageren]s nattesøvn er påvirket hvis hun har overbelastet armene. Så kan hun vågne op med smerter i armene.

[Klageren] taler godt dansk. Hun har ingen uddannelser og hun tror ikke, at hun kan klare en uddannelse. [klageren] kan godt se sig selv tilbage på en fabrik, hvor hendes arme bliver skånet mere. [Klageren] kan ikke lide at tale i telefon, da hun er bange for ikke at forstå hvad folk siger.

[Klageren] oplever ikke udfordringer psykisk, hun er lige så social som tidligere. Hun er dog meget ked af de smerter hun har, og det frustrerer hende, at hun er så begrænset.

...

Slutvurdering

[Klageren] har været i træning i seks uger hvor hun har haft 11 træningsgange og to afbud. [Klageren] har været glad for at komme op i træningen, og hun er oplevet meget imødekomende. [Klageren] har desværre ikke haft effekt af træningen fysisk, men [beskæftigelsescenter] oplever, at [klageren] har fået mere selvtillid i forhold til arbejdsmarked. Det er svært at vurdere, hvad [klageren] kan varetage af arbejdsfunktion, men hun er ikke afvisende over at kunne arbejde med mennesker, hvor hendes arme ikke bliver belastet.

...

HELBRED - PSYKISK FUNKTIONSNIVEAU

Vurdering/målsætning start

[Klageren] ønsker at få mere struktur på sin hverdag, og en bedre søvn.

Vurdering slut

[Klageren] har været i træningen i seks uger. Hun har været meget mødestabil gennem hele forløbet hvor hun har haft 11 fremmøder og to afbud. [Klageren] har meldt afbud de dage hun ikke har kunnet træne. [Klageren] oplevede det uoverkommeligt at træne tre gange om ugen, så derfor satte vi træningen ned, således at hun skulle træne to gange om ugen. Dette har fungeret bedre for [klageren]. [Klageren] har gennem hele forløbet interageret fint med de andre trænende og [andre på beskæftigelsescenteret]. [Klageren]

er set meget imødekomende og smilende. Det er dog erfaret, at [klageren] ved forløbets opstart ikke havde meget selvtillid. Hun er meget bekymret for, at hun ikke gør tingene godt nok. Dette udfordrer hende derhjemme, men også når vi snakker om arbejdsmuligheder, [klageren] er bange for, at hun ikke kan klare arbejdet, ikke bare grundet hendes arme, men også fordi hun ikke stoler på sig selv. Gennem forløbet har [klageren] fået mere selvtillid på denne front, og kan nu se sig selv arbejde med mennesker på sigt.

[Klageren] oplever ikke psykiske udfordringer, men hun er meget ked af de smerter hun har i armene. Hun føler sig meget begrænset i hverdagen, da hun føler, det er hende der burde stå for de huslige pligter. Disse kan hun ikke varetage, og det medfører, at hun altid har lidt dårlig samvittighed over for sin familie. Dette resulterer i, at [klageren] ofte laver mere derhjemme end kroppen kan klare. [Klageren] får hævelser i armene af husarbejde. [Klageren] elsker at lave mad, men dette kan hun heller ikke klare i samme grad som hun har gjort tidligere.

Det anbefales at [klageren] får hjælp til at håndtere sine smerter, da disse begrænser hende i hverdagen, både derhjemme til de almindelige huslige gerninger, men også i forhold til arbejdsmarked.

HELBRED - FYSISK FUNKTIONSNIVEAU

Vurdering/målsætning start

[Klagerens] mål er at få færre smerter så hun kan komme tilbage på arbejdsmarked og få en bedre nattesøvn.

Vurdering slut

[Klageren] afsluttes i træningen, da denne ikke giver hende færre smerter i armene.

[Klageren] har gennem de sidste seks uger været igennem et træningsprogram for hendes arme. Det er forsøgt at lave træning kun for tennisalbuen, dette forværrer dog golfalbuen og omvendt. [Klageren] har fået kinesiotape på, for at se om dette kunne lindre, men [klageren] oplevede ingen forskel. Der er forsøgt med is på armene to gange dagligt morgen og aften, for at se om det var muligt, at få betændelsen til at forsvinde lidt, men [klageren] oplevede ingen ændringer ved dette.

Træning har de sidste uger bestået af udspænding for at skåne albuerne. Udover dette har [klageren] også lavet styrketræning af kroppens store muskelgrupper gennem hele forløbet, for at give [klageren] mere velvære. Styrketræningen har foregået på maskiner, hvor hun ikke skulle bruge sine arme. [Klageren] har trænet selvstændigt med løbende supervision fra ... fysioterapeuter.

[Klageren] fortæller, at træningen af arme og styrketræningen ikke har gjort nogen forskel fysisk for [klageren] gennem disse uger. [Beskæftigelsescenteret] oplever dog at [klageren] har fået lidt mere selvtillid.

[Klageren] har fået yderligere hævelser gennem den sidste uge, det skyldes ikke træningen, det skyldes en kage, som [klageren] skulle bage til familien. [Klageren] bliver mere hævet og får flere smerter, når hun cykler, eller laver andre ting hvor hun skal holde hårdt om noget.

[Klageren] har nogen begrænsninger grundet smerter i hendes arme, hun har nu været igennem mange forskellige behandlingsmuligheder, såsom laser, ultralyd, blokade, is, tape, og intet har gjort en forskel. Derfor har [klageren] brug for en yderligere afklaring ved en læge, som kan lave en vurdering af [klageren]s arme, og en yderligere afklaring på hvilke jobs hun vil kunne varetage med disse smerter. Denne vurdering kan laves ved klinisk funktion eller på en arbejdsmedicinsk klinik.

HELBRED - SKÅNEHENSYN

Følgende skånehensyn på nuværende tidspunkt:

Tennisalbue og golfalbue (kraftnedsættelse, snurren og føleforstyrrelser)

Undgå ensidigt, gentagende arbejde

Undgå ensidigt, belastende arbejde fx skærmarbejde

Undgå kraftbetonet greb, tingerspidsgreb

Undgå gentagne eller længerevarende bøjninger eller drejninger af håndled

Undgå længerevarende arbejde med mus

Undgå kraft- og/eller præcisionskrævende håndarbejde

Undgå relativt tunge løft, træk og skub

Undgå længerevarende bæring af byrder i hånden

Undgå uhensigtsmæssige håndgreb

ARBEJDSMARKED

Vurdering/målsætning start

[Klageren] vil gerne tilbage på arbejdsmarked, men hun ved ikke hvad hun kan, og føler sig meget begrænset. Hun vil ikke servicere mennesker, da hun bliver nervøs. Hun kan mest se selv på lager men ikke et sted, hvor hun skal bruge sine arme for meget.

[Klageren] er meget bekymret for om hun kan varetage et job i hendes nuværende situation.

Vurdering slut

[Klageren] har gennem forløbet fået mere selvtillid til at komme tilbage på arbejdsmarked. Da hun startede ved [beskæftigelsescenter] kunne hun ikke se sig i noget erhverv, fordi hun var bange for ikke at kunne varetage det. Men da vi holdt en afsluttende samtale var [klageren] mere villig til at høre om muligheder hun måske vil kunne varetage.

[Klageren] ville være god til at arbejde med aktivering af mennesker, dette kunne både være ældre og unge med vanskeligheder hvor de anbefalede skånehensyn overholdes.

[Beskæftigelsescenter] anbefaler, at [klageren] får lavet flere undersøgelser af læger, således at hun bliver mere afklaret, og [klageren] kan finde ud af hvilke arbejdsfunktioner hun vil kunne klare på sigt. Når [klageren] er blevet mere afklaret, anbefaler [beskæftigelsescenter] at [klageren] får en praktik, så hun finder ud af hvilke funktioner hun kan varetage.

Af statusattest af 17/4 2019 fremgår bl.a.:

"Stoppet praktikophold i børnehave. Svært v at forholde sig til den kontante/opdragende tilgang til børnene som hun oplevede som meget forskellig fra hvad hun er vant til. Glad for børn men vil hellere have veldefinerede enkle opgaver. Fortsat besværet af smerter hø albue. Fået blokade med nogen effekt. Tager ikke fast sm st. Stoppet genoptræning men laver selv øvelser.

Obj: hø albue: diffus hævelse og varme men ingen rødme sammenlignet m ve. Let nedsat kraft over håndled og fingre ift ve. side

Anbefaler fortsat øvelser samt smertestillende ved behov. Der er sket bedring.

Plan om nyt praktikophold. Støttes heri.

Forventer fortsat gradvis bedring, men risiko for tilbagefald v belastning.

Endnu ikke afsluttet ort. kir, hvorfra hun d 27/3 fik blokade hø. albue.

Patienten har fravalgt yderligere genoptræning.

Intet til hinder for ikke arm-belastende arb. Funktioner."

Af evalueringsskema vedrørende praktikforløb 1 fremgår bl.a.:

"Sygemeldt med golf- og tennisalbuer, er stadig ikke helt færdigudredt - får svar fra neurolog d. 15/11 (ca) - men egen læge skriver, at [klageren] kan deltage i en ikke-arm-belastende praktik. Vi må formode, at [klageren] skal skifte erhverv, idet hun har arbejdet med pakning på lager, hvilket ikke er realistisk i fremtiden. Der kan derfor startes med afklaring af relevante arbejdsområder og afprøvning af disse. Det er muligt, at dette bliver en arbejdsprøvning. Skånehensyn skal afklares.

Der startes langsomt op med eks. 2x2 timer om ugen og der skal trappes op med tiden. [klageren] vil gerne prøve at arbejde i en børnehave - vær dog obs. på, at hun ikke kan løfte børn, ordne lyn-låse osv.

...

Opfølgning d. 4/1-19

Jeg har d.d. haft opfølgningssamtale på praktikstedet. Ved samtalen deltog [klageren] samt praktikvært ...

[klageren] fortæller at hun ikke har fået yderligere smerter og ikke indtager yderligere medicin. [Klageren] tager udelukkende Panodil ved behov.

[klageren] er lidt usikker omkring arbejdet i børnehaven og siger hun ikke ved hvordan man håndterer børn. [Praktikværten] gør meget ud af at fortælle [klageren] om kulturforskelle samt, at [klageren] bør spejle sig i de andre ansatte, samt tale med de ansatte for at få læring den vej. [klageren] fortæller at hun er genert og tilbageholdende, men [praktikværten] mener dog mere det handler om manglende arrangement. [klageren] har ikke været træt eller haft problemer på hjemmefronten efter hun er påbegyndt praktik. Det er under mødet aftalt, at [klageren] fra d. 22/1-19 øger i tid fra 2x2 timer pr. uge til 2x4 timer pr. uge.

...

Opfølgning d. 19/2-19

Jeg har d. d. haft opfølgningssamtale på praktikstedet hvor [klageren] samt praktikvært ... deltog. [klageren] fortæller at hun skal til undersøgelse på sygehuset i ... pga. smerter i hendes albue. Hun fortæller dog også at hun ikke mener der er en behandling for golf og tennisalbue. Jeg har netop slået behandlingsmulighederne op og ser at der i svære tilfælde kan opereres, forinden dette skal det have været afprøvet at træne, fysioterapi og smertestillende. Fysisk belastning frarådes.

[klageren] har som sådan ingen fysisk aktivitet i børnehaven, idet hun kan sige nej til alt der gør ondt. Det forventes som et minimum at hun kan snakke med børnene, men ikke at hun løfter børnene og hun skifter heller ikke børnene af hensyn til hendes albuer.

Grundet ovennævnte har jeg d.d. lavet progression med 3 timer pr. uge, således at [klageren] er i praktik 3x3 timer pr. uge. Jeg har aftalt telefonisk opfølgning d. 3/3 mhb yderligere progression.

...

Opfølgning d. 6/3-19

Jeg har d.d. haft opfølgningssamtale på praktikstedet. Ved mødet deltog [klageren] samt [praktikvært]. [klageren] havde noteret mødedato i sin kalender, men ikke tidspunktet, jeg måtte ringe hende op og hun kom ret hurtigt.

[klageren] fortæller at hun på sygehuset har fået oplyst, at der ikke er anden behandling end blokade samt 10 dage med panodil og ibumetin, for smertelindring. [klageren] ville tænke over behandlingen og fortæller at blokader ikke hjælper. Jeg foreslog den medicinske behandling, for at være smertedækket en periode så kroppen kan få ro. [klageren] er grådlabil under samtalen og udtrykker at hun mener jeg ikke tager højde for hendes sygdom. Jeg forklarede [klageren] at med de rette skånebehovs er jeg ingen hindring for, at hun kan tilgå ordinært arbejde. Jeg forklarede at i et job som pædagogmedhjælper med skånehensyn uden løft, skub og vrid burde hun kunne arbejde. [klageren] mener selv at hun kun kan arbejde 8 timer pr. uge. I rette fag mener jeg dog der er en betydelig arbejdsevne.

[klageren] fortæller at hun står for alt derhjemme. Madlavning, rengøring og indkøb m.v. Dog hjælper hendes mand i weekenden. Hendes [barn og dennes ægtefælle] bor også hjemme og deltagere ikke i de daglige pligter. Praktikvært har mødt [klageren] i [supermarked] bærende på 2 tunge poser med varer, hvilket fik mig til at forklare [klageren] at hun overordnet set både hjemme og i børnehaven skal skåne sine arme. Jeg har aftalt med [klageren] at hun øger i tid fra 11/3-19 med 3 timer. Fremover er [klageren] i praktik 4x3 timer med fridag torsdag.

...

Opfølgningssamtale d. 1/4-19

Jeg har d. d. haft samtale på praktikstedet hvor [praktikværten], [klageren] og [klageren]s svigerdatter deltog. [klageren] havde svigerdatteren med til evt. at oversætte, idet [praktikværten] i fredags har spurgt

[klageren], hvorfor hun ikke længere deltager aktivt i pasningen af børnene i institutionen.

[klageren] oplyser at hun d. 26/3-19 har fået en blokade, at hun er hævet og at hun har ondt i begge albuer. Vi har under vores tidligere møde af 6/3-19 talt om vigtigheden af, at [klageren] også skåner sine arme når hun er hjemme. Jeg oplyste hende under mødet, at jeg har set hende i [supermarked] i ... med 2 fyldte bæreposer, hvilket ikke svarer overens med de smerter hun beskriver. [klageren] oplyser at der skal handles og udføres de daglige opgaver i hjemmet. [Praktikværten] fortæller at [klageren] ofte ikke deltager i pasningen af børnene når de er ude - hun beder om at blive inde. Jeg ser ingen hindring i, at [klageren] deltager i pasning af børnene uden dørs, idet hun ikke skal bære børn eller andet hårdt fysisk. Vi taler om muligheden i at stoppe praktikken eller skifte til et andet fag. [klageren] mener at pakken eller køkken vil være godt for hende. Jeg har fortalt [klageren] at det ikke vil være relevante fag for en praktik, idet det vil belastte hendes arme endnu mere. Jeg har drøftet sagen med sagsbehandler ... og vi er blevet enige om, at jeg tager kontakt til [klageren] mhb. at sikre at [klageren] har forståelse for pasning af børn.

Jeg har talt med [klageren] som fortæller at hun gør som hun plejer, men at hun ikke føler sig til rette i institutionen. Hun har svært ved at håndtere pasningen af børn - til dels grundet hendes sprog som hun ikke selv mener slår til. Jeg talte også med hendes mand i telefonen som også siger at pasning af børn ikke er noget for [klageren]. [klageren] ønsker også afholdelse af ferie og jeg har henvist til ... Slutteligt at vi talt om et praktikskifte og jeg forelægger dette for ... d.d. evt. rundbordssamtale."

Af udtalelse af 14/1 2020 vedrørende praktikforløb 2 fremgår bl.a.:

"[Klageren] var henvist med henblik på en optræning af arbejdsevnen, men forløbet har efter aftale med sagsbehandler skiftet karakter til en afklaring af arbejdsevnen, idet det har vist sig at [klageren] forsat er meget smerteplaget især i højre arm som er hendes primær arm.

...

Helbredsforhold:

[Klageren] har været sygemeldt siden august 2017 grundet tennis og golfalbuer i begge albuer. Hun oplever sig især besværet i alle funktioner, hvor hun skal bruge sine kræfter i armene.

[Klageren] har ikke oplevet den store bedring i forhold til sine smerter i de 2,5 år hun har været sygemeldt. Hun har trænet hos fysioterapeut, og udfører selv øvelserne hjemme nu.

Når [klageren] belaster sine arme, oplever hun at smerterne øges, og at hendes nattesøvn påvirkes grundet smerter.

[Klageren] oplever aldrig at hun smertefri, men det er ved brug af armene smerterne øges.

[Klageren] er ikke fysisk eller psykisk udfordret med anden sygdom, hun føler sig sund og rask.

...

Kendte skånehensyn:

- [Klageren] har behov for afvekslende arbejdsstillinger
- Hun tåler ikke gentagende ensidige bevægelser
- Hun skal ikke at løfte eller skubbe tunge ting.
- Skal undgå skærmarbejde.
- Pauser efter behov

Baggrund for valg af jobfunktion i afprøvet praktik:

[Klageren] er ufaglært og mener selv, at hun ikke taler godt dansk, så hun ønskede derfor at blive afprøvet i en serviceassistent funktion. Der blev søgt men det var svært at finde et egnet sted. [Klageren] havde selv ved indledende samtale peget på, at hun gerne ville i praktik hos [praktik-

plads 2], hvilket blev en mulighed idet stedet op til jul, havde mange opgaver som kunne tilgodese [klagerens] skånehensyn. Hun har haft en lettere rengørings-/piccoline funktion.

...

Arbejdsopgaver og udførelsen heraf

Der blev fra starten udarbejdet en opgavelistes om [klageren] kunne vælge ud fra, der var enkelte skal opgaver, men resten kunne [klageren] selv tilrettelægge.

[Klageren] har forestået indkøb, tørret stov af, holdt orden og rent i køkken, toilet mm. Hun har sørget for at skabe hygge, vande planter og altid sluttet dagen med at bære affald ned.

Da praktikperioden har været op til en juletid, har hun i november indpakket ca. 150 kalender-pakker til Jobcentrene, hun har pyntet op til jul, og sørget for at der var julegodter til alle.

[Klageren] er fra første dag faldet godt ind i teamet på arbejdspladsen, hun har på sin egen stille facon opnået stor respekt, idet hun har et fantastisk overblik.

[Klageren] har haft mulighed for at holde pauser efter behov og hun har her udført sine øvelser, idet hendes smerter er tiltaget under arbejdet.

Praktikvært har oplevet [klageren] som en meget pligtopfyldende person, som har udvist en stor arbejdsmoral og udført arbejdet upåklageligt.

Hun har arbejdet meget selvstændigt og ved tvivlsspørgsmål har [klageren] selv været god til at komme og spørge. Hun har været meget nøjagtig i forhold til udførelsen af opgaverne og mødetiderne. Hun er altid selv gået i gang med at udføre de aftalte opgaver fra hun er mødt ind. [Klageren] har altid været mødt op med et positivt sind og har haft en god kontakt til alle medarbejderne. Hun fremstår meget høflig og med en høj arbejdsmoral. Vi har ikke oplevet at [klageren] har været sprogligt udfordret.

...

Helbredsforhold og funktionsevne under praktik:

[Klageren] har fra første dag været bedt om at føre et smerteskema over de smerter som hun oplevede når hun kom og dem hun oplevede efter en arbejdsdag. Skalaen har været fra 1-10 hvor 10 er flest mulige smerter. [Klageren] har når hun har mødt ligget mellem 3-5 og efter arbejdet ligget mellem 6 og 8. Der tegner sig et mønster. Det er kun dage på 2,5 arbejdstime, at [klageren] har haft smerter på niveau 8 og de samme uger har hun haft øgede smerter i sit hjem. Med 3 arbejdsdage af 2 timer faldt smerteniveauet en smule mellem 3 i hjemmet og 6-7 under arbejdet og efter. [klageren] har under hele forløbet oplevet hendes nattesøvn påvirket af smerterne, idet hun har oplevet usammenhængende søvn.

[Klageren] har haft behov for sine restitutionsdage, her har hun ikke har været fysisk aktiv i sit hjem, hun har haft behov for hvile i sine arme og hendes mand har derfor klaret de huslige opgaver i hjemmet.

[Klageren] var trist efter sin ferie, idet hun havde håbet at smerterne ville aftage i varmen. Hun havde oplevet, at hun ikke kunne udholde smerterne ved eksempelvis at svømme. Efter ferien valgte [klageren] at kontakte sin praktiserende læge herom. [klageren] oplyser, at hendes tilstand vurderes kronisk, idet der er gået så lang tid uden nogen former for bedring.

Yderlige Skånehensyn:

Det er under forløbet blevet åbenlyst, at [klageren] ikke vil kunne varetage fuldtidsbeskæftigelse, og forløbet har derfor efter aftale med daværende sagsbehandler i oktober 2019 været ændret fra en optræning af arbejdsevnen til afklaring af arbejdsevnen.

Således er nedsat arbejdstid ligeledes blevet et skånehensyn. [klageren] har været forsøgt skånet under praktikken, hun har haft opgaver uden tunge løft og skub, samt uden gentagende ensidige bevægelser. De gange hun på eget initiativ har valgt at støvsuge, blot få minutter, herunder eksempelvis grannåle op, har det kunne aflæses på hendes smerteniveau.

Beskæftigelsesfremmende tiltag

...

Kompenserende arbejdsredskaber

Arbejdsredskaber har løbende været overvejet, men der findes ingen redskaber der kan lette arbejdet i [klagerens] tilfælde, hvor hun er smerteplaget i begge arme.

...

Opkvalificering:

[Klageren] har ingen dansk uddannelse så revalidering kan forekomme som en lang vej og korte erhvervsuddannelser er ofte forbundet med en god fysik.

Enkelte opkvalificerende kurser kunne være en mulighed, men det vil næppe have en effekt i forhold til de timer [klageren] grundet smerter magter at arbejde.

[Klageren] skønnes ligeledes at ville have svært ved at følge undervisningen på et kursus, grundet hendes skriftlige begrænsede dansk kundskaber.

...

Opsamling og vurdering

...

Arbejdstiden har været forsøgt ændret således, at [klageren] oplevede færrest mulige smerter. Dette har været opnået når hun har haft arbejdsdage af 2 timers varighed, fordelt over 3 ugentlige arbejdsdage med en restitutionsdag indimellem fremmøde dagene.

[Klageren] har samlet opnået et timetal på 6 ugentlige arbejdstimer. [Klageren]s arbejdstempo, svarer til 100% effektivitet.

Det er vurderingen at de opnåede 6 ugentlige timer er retvisende for hvad [klageren] magter, idet hendes smerter øges betydeligt, også med arbejdsopgaver hvor hun er forsøgt skånet bedst muligt.

Der findes ikke erhverv hvor man ikke bruger sine arme, og især ikke for [klageren] som er ufaglært og ikke er sikker i det danske sprog. Hun vil kunne varetage dele af et butiksjob i en mindre butik, men skønnes stadig at hun næppe vil kunne varetage dette og blive selvforsørgende, idet der også her er gentagende ensidige bevægelser.

Af samme sproglige og funktionsmæssige årsager kan der ikke ses i retning af et job i et Call Center hvilket også vil indebære tastearbejde.

Der vil ligeledes være funktioner ved butiksarbejde som [klageren] ikke vil kunne varetage.

Såfremt [klageren] i fremtiden varetager et arbejde hvor der indgår opgaver hun ikke selvstændigt vil kunne løse, kan indtænkes personlig assistanceordning, men det skønnes ikke at ville kunne øge arbejdstiden væsentligt mod selvforsørgelse."

Af lægeattest af 18/3 2020 til rehabiliteringsteam fremgår bl.a.:

"Anamnese som anført. Pt sygemeldt med epicondylit bilat siden nov 2017.

Er undersøgt ved reumatolog og ortopædkirurg som har fundet det samme. Har fået blokade 3 gange uden effekt. Har været til fysioterapi uden effekt. Har ikke ønsket kommunal genoptræning.

Får smerter ved belastning (tunge og ensidige løft)

Er også vurderet på arbejdsmedicisk klinik

Tilstanden er kronisk og stabil. Jeg har ikke andre behandlingsforslag.

...

2.3. Særlige hensyn ...

Patienten får smerter ved belastning af arme, ved løft og ensidige bevægelser. Der skal tages hensyn til dette. Der pågår ingen aktive behandlinger.

2.4 Lægens kommentarer til patientens opfattelse af eget helbred

Her anføres dine kommentarer til patientens beskrivelse af, hvorledes helbredsproblemerne påvirker funktionsevnen og dermed job- og uddannelsesønsker

Patienten har et ønske om fleksjob. Vurderes realistisk. Jeg kan ikke vurdere om, hvis hun placeres på rette hylde at hun kan arbejde mere end de 6 timer hun er nået til i [praktikplads 2]."

Af kommunens afgørelse af 11/9 2020 om førtidspension fremgår bl.a.:

"Du opfylder betingelserne for at få førtidspension jf. Lov om Social Pension §§ 16 og 20 stk. I med virkning fra d. 1.10.2020.

Pension udbetales månedsvis bagud med virkning fra den 1. i måneden efter du er pensionsberettiget, jf. § 33 stk. 2 i samme lov. Det betyder, at din førtidspension kommer til udbetaling første gang d. 30. 10.2020.

Begrundelsen for afgørelsen er, at pensionsudvalget er enige med Rehabiliteringsteamet og efter en samlet faglig vurdering anser det for dokumenteret, at din arbejdsevne er væsentligt og varigt ophævet så du ikke kan blive selvforsørgende. Pensionsudvalget kan ikke pege på tiltag, som vil kunne øge din arbejdsevne."

Af reumatologisk speciallægeerklæring af 3/2 2021 fremgår bl.a.:

"Konklusion:

...-årig kvinde med tiltagende smerteproblemer i begge albue-regioner gennem mere end 4 år. Forsøg på behandling såvel med træningsvejledning, som aflastning og blokadebehandling har været uden effekt.

Rehabiliteringsforsøg i ubelastede funktioner, som beskrevet i medsendte sagsakter, har vist beskeden arbejdsevne på 6 timer ugentlig, hvilket nu har medført kommunal beslutning om førtidspension.

Ved klinisk undersøgelse har jeg fundet tegn på bilateral epikondylit, såvel medialt som lateralt. Patienten opfylder således diagnostiske kriterier for diagnoserne golf- og tennisalbue. Symptomerne er progresseret over en årrække og der har tilsyneladende ikke været bedring efter ophør af arbejdsfunktion. Det er tvivlsomt om kirurgisk behandling er indiceret og om det vil medføre et væsentligt bedre funktionsniveau.

Der kan heller ikke forventes væsentlig bedring ved træning.

Det er min vurdering at arbejdskapaciteten er nedsat. Funktioner uden større kraftpåvirkning end 2-3 kg af hænder og albuer og uden mange repetitioner vil kunne udføres. En nærmere redegørelse for arten af arbejdsfunktion kan jeg ikke angive, men det er min vurdering at patienten samlet set ville være bedre tjent med arbejde på flexjoblignende vilkår, Jeg har ikke fundet komplicerede helbreds-mæssige eller sociale forhold af betydning for sagen."

Af oplysningsskema til rehabiliteringsteamet fremgår bl.a.:

"3.1. Evner

Spørgsmål 1: Tror du, at dine erfaringer og evner kan bruges på en arbejdsplads?

...

4) Jeg tvivler meget på, at jeg har noget at tilbyde en arbejdsplads.

...

Spørgsmål 2: Tror du, at du kan varetage et arbejde (på fuld tid, deltid eller få timer)?

...

4) Jeg tvivler meget på, at jeg kan varetage et arbejde.

...

Pga. begrænsninger med at bruge sine arme. [Klageren] har kronisk ondt i højre underarm og albue som forværres når hun bruger armen. Ved belastning af venstre arm får hun også smerter i den arm. Mener at kunne varetage lettere funktion få timer om ugen. Vil have brug for pauser.

...

3.3. Helbred**Spørgsmål 5: Hvordan vil du alt i alt vurdere dit (fysiske og psykiske) helbred i forhold til at kunne varetage et arbejde (på fuld tid, deltid eller få timer)?**

...

4) Jeg vil måske kunne varetage et job på få timer

...

Kan ikke løfte tungere emner, have gentagne bevægelser, skubbe og trække.

Hvad kan efter din mening være en hjælp for dig med de begrænsninger du har?

[Klageren] skal have indflydelse på tilrettelæggelse af sine arbejdsopgaver, så hun selv kan tilrettelægge opgaverne i forhold til hvor mange smerter hun har.

Spørgsmål 6: Har du overskud i hverdagen til at fokusere på at få et arbejde, herunder virksomhedspraktik eller et uddannelsesforløb?

...

3) Det svinger. Nogle gange kan jeg overskue det, andre gange ikke.

...

[Klageren] vil gerne arbejde, men kan ikke rigtigt se sig selv på arbejdsmarkedet igen pga. sine smerter. I mange år er det kun den seneste praktik hos [praktikplads 2], [klageren] har kunnet trives i.

[Klageren] skal have praktiske opgaver – hun kan ikke have administrative opgaver pga. sprogbegrænsninger. [Klageren] har klaret sig fint på tidligere arbejdspladser fordi der var kolleger der talte [sprog].”

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"7 Dækning

Stk. 1. Forsikringen dækker ved forsikredes erhvervsevnetab som følge af sygdom eller ulykke. Forsikringen dækker kun erhvervsevnetab opstået i forsikringstiden.

...

Stk. 6. Fastsættelsen af graden af erhvervsevnetabet sker på grundlag af en lægelig vurdering af erhvervsevnetabet (medicinsk erhvervsevnetab), samt oplysninger om, hvad forsikrede er i stand til at tjene ved egen arbejdsindsats, når erhvervsevnetabet tages i betragtning (økonomisk erhvervsevnetab). Såvel det medicinske som det økonomiske erhvervsevnetab skal opfylde betingelserne for at der kan ske udbetaling, se dog reglerne nedenfor om fleksjob.

Stk. 7. Topdanmarks vurdering af erhvervsevnetabet sker uafhængigt af den vurdering, de offentlige myndigheder eller andre forsikringsselskaber foretager. Topdanmarks vurdering sker altså uden hensyntagen til, om der bevilges ydelser fra det offentlige eller andre forsikringsselskaber."

Nævnet udtaler:

Klageren – der er i 50'erne – blev i 2017 sygemeldt fra sit job som lagermedarbejder på grund af dobbeltsidig golf- og tennisalbue. Klageren blev arbejdsprøvet fra 11/12 2018 til 3/4 2019 i en børnehave og fra 1/10 2020 til 20/12 2020 i en stilling som serviceassistent, hvor hun foretog indkøb, tørrede støv af, holdt orden, vandede planter mv. Klageren fik offentlig førtidspension pr. 30/10 2020.

Klageren ønsker fortsat udbetaling af helbredsbetingsede ydelser og præmiefritagelse, idet hendes erhvervsevne er nedsat med mindst halvdelen. Hun har anført, at hun har smerter i armene, og at det eneste, der hjælper, er at holde armene fuldstændigt i ro. Smerterne gør, at hun har svært ved at sove. Hun har fået ordineret ibuprofen og ibumetin og har forsøgt blokadebehandling og fysioterapi. Jobafklaringsforløbet på praktikplads 2 viste, at hendes maksimale ugentlige arbejdstid er 6 timer. Det var kommunens vurdering, at forløbet på praktikplads 2 var retvisende for hendes arbejdssevne, idet hun selv havde mulighed for at planlægge sine arbejdsopgaver, og idet hendes skånebehov blev tilgodeset i videst muligt omfang. Klageren har anført, at man ikke med rimelighed kan vurdere hendes erhvervsevne inden for et kontorbase-ret arbejde, når hun gennem 30 år har arbejdet som specialarbejder inden for ufaglært arbejde. Omskoling eller revalidering til kontorbase-ret arbejde vil ikke være hensigtsmæssigt. Kontorarbejde indebærer en betydelig mængde arbejde med ensidigt gentagne repetitioner, hvilket ikke er foreneligt med dobbeltsidig golf- og tennisalbue. Der er ikke grundlag for at antage, at sociale forhold har haft betydning for kommunens tilkendelse af førtidspension.

Selskabet har udbetalt midlertidige ydelser fra 1/12 2017 til 1/5 2019. Herefter har selskabet afvist at udbetalte helbredsbetingsede ydelser med henvisning til, at klageren ikke har bevist, at hendes generelle erhvervsevne er nedsat med mindst 50 %. Selskabet har anført, at klageren ikke er blevet jobafklaret i et erhverv, hvor de rette skånehensyn er iagttaget – fx job i en admi-

Ankenævnet for Forsikring

25.

97671

nistrativ funktion eller i et job med overvågnings- og tilsynsopgaver – hvor armene bruges minimalt. I praktikforløb 2 benyttede klageren i høj grad begge arme i form af indkøb, tørre støv af, bære affald ned og indpakke 150 gaver. Jobcenteret har i deres arbejdsprøvning inddraget andre forhold end rent helbredsmæssige. Klagerens ønske om alene at udføre praktiske opgaver og ikke administrative opgaver er indgået i kommunens vurdering af arbejdsevnen. Den reumatologiske speciallægeerklæring – som alene har fokus på klagerens helbred/helbredsmæssige begrænsninger - konkluderer, at klageren er egnet til et fleksjob. Lægeattesten til rehabiliteringsteamet vurderer, at et fleksjob er realistisk. Klageren tager alene smertestillende ved behov, hvilket indikerer, at klagerens smerteproblematik ikke er konstant.

Af reumatologisk speciallægeerklæring af 3/2 2021 fremgår det, at "arbejdskapaciteten er nedsat. Funktioner uden større kraftpåvirkning end 2-3 kg af hænder og albuer og uden mange repetitioner vil kunne udføres. En nærmere redegørelse for arten af arbejdsfunktion kan jeg ikke angive, men det er min vurdering at patienten samlet set ville være bedre tjent med arbejde på flexjoblignende vilkår, Jeg har ikke fundet komplicerende helbredsmæssige eller sociale forhold af betydning for sagen".

Af statusattest af 17/4 2019 fra lægen fremgår det, at "Intet til hinder for ikke arm-belastende arb. funktioner".

Af sagsbehandlerens statusnotat af 6/3 2019 fra praktikforløb 1 i børnehaven fremgår det, at "[klageren] er grådlabil under samtalen og udtrykker at hun mener jeg ikke tager højde for hendes sygdom. Jeg forklarede [klageren] at med de rette skånebehovs er jeg ingen hindring for, at hun kan tilgå ordinært arbejde. Jeg forklarede at i et job som pædagogmedhjælper med skånehensyn uden løft, skub og vrid burde hun kunne arbejde. [Klageren] mener selv at hun kun kan arbejde 8 timer pr. uge. I rette fag mener jeg dog der er en betydelig arbejdsevne ... [klageren] fortæller at hun står for alt derhjemme. Madlavning, rengøring og indkøb m.v. Dog hjælper hendes mand i weekenden. Hendes [barn] bor også hjemme og deltager ikke i de daglige pligter. Praktikvært har mødt [klageren] i [supermarked] bærende på 2 tunge poser med varer,

hvilket fik mig til at forklare [klageren] at hun overordnet set både hjemme og i børnehaven skal skåne sine arme".

Af udtalelse vedrørende praktikforløb 2 fremgår det, at "[klageren] har ingen dansk uddannelse så revalidering kan forekomme som en lang vej og korte erhvervsuddannelser er ofte forbundet med en god fysik. Enkelte opkvalificerende kurser kunne være en mulighed, men det vil næppe have en effekt i forhold til de timer [klageren] grundet smerter magter at arbejde. [Klageren] skønnes ligeledes at ville have svært ved at følge undervisningen på et kursus, grundet hendes skriftlige begrænsede danskkundskaber ... det er vurderingen at de opnåede 6 ugentlige timer er retvisende for hvad [klageren] magter, idet hendes smerter øges betydeligt, også med arbejdsopgaver hvor hun er forsøgt skånet bedst muligt. Der findes ikke erhverv hvor man ikke bruger sine arme, og især ikke for [klageren] som er ufaglært og ikke er sikker i det danske sprog. Hun vil kunne varetage dele af et butiksjob i en mindre butik, men skønnes stadig at hun næppe vil kunne varetage dette og blive selvforsørgende, idet der også her er gentagende ensidige bevægelser. Af s amme sproglige og funktionsmæssige årsager kan der ikke ses i retning af et på job i et Call Center hvilket også vil indebære tastearbejde. Der vil ligeledes være funktioner ved butiksarbejde som [klageren] ikke vil kunne varetage".

Af mødereferat for indstillingen til førtidspension fremgår det, at "[klageren] angiver, at hun pga.

helbredsmæssige begrænsninger, sprogbarriere og ufaglært baggrund vil have svært ved at finde et job som kan tilgodese hendes skånebehov. Som det fremgår af det virksomhedsrettet forløb at d. 14.01.20 har det ikke været muligt at finde en egnet praktik/arbejdsplads der kunne tilgodese hendes skånebehov. Der er lagt vægt på, hvorvidt der er udsigt til progression - Der kan ikke peges på indsatser, hvor der er en realistisk forventning om, at [klageren] kan drage nytte af indsatsen, og på sigt kan forbedre sin situation og blive i stand til at deltage på arbejdsmarkedet, fx i fleksjob. Der er lagt vægt på, at [klagerens] arbejdsevne aktuelt er meget begrænset, og at der ikke er mulighed for, at arbejdsevnen kan udvikles inden for en rimelig periode".

Ankenævnet for Forsikring

27.

97671

Nævnet finder, at selskabet efter den 1/5 2019 har været berettiget til at vurdere klagerens erhvervsevne i forhold til det brede arbejdsmarked, idet klagerens tilstand på det tidspunkt må anses for at være stationær.

Efter almindelige forsikringsretlige principper er det den, der rejser et krav, der skal bevise rigtigheden heraf. Det er derfor klageren, der skal bevise, at hendes generelle erhvervsevne er nedsat til halvdelen eller mere.

Nævnet finder efter en samlet vurdering, at klageren ikke har bevist, at hendes generelle erhvervsevne er nedsat i dækningsberettigende grad, og at hun med de rette skånehensyn ikke vil være i stand til at arbejde mere end halvdelen af, hvad der er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse og alder.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren har dobbeltsidet golf- og tennisalbue, og at hun som følge deraf har skånehensyn i forhold til arbejde, der belaster armene, især gentagende ensidige bevægelser, herunder løft eller skub af tunge ting.

Nævnet har også lagt vægt på reumatologisk speciallægeerklæring af 3/2 2021, hvoraf fremgår, at klageren vil være tjent med arbejde på flexjob lignende vilkår, og at der ikke – udover den dobbeltsidige golf- og tennisalbue – er fundet komplicerende helbredsmæssige eller sociale forhold af betydning.

Nævnet har videre lagt vægt på, at klagerens arbejdsevne skal bedømmes ud fra det brede arbejdsmarked, hvor klageren kan udnytte sine ressourcer optimalt. Nævnet bemærker, at der på det brede arbejdsmarked vurderes at være arbejdsfunktioner, hvor klageren – når der iagttages relevante skånehensyn – vil kunne skåne sine arme.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke før til andet resultat.

Som følge heraf

Ankenævnet for Forsikring

28.

97671

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Svend Bjerg Hansen