

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 14. september 2022 blev i sag nr. 97676:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har husforsikring. I klageskema af 20/12 2021 til nævnet har klagerens repræsentant bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Under henvisning til vores skrivelse i Bilag A, gør vi opmærksom på problemstillingen i sagen. Vi vil således henvide til Bilag A for nærmere beskrivelse heraf og sagens klagepunkt.

A: Der er foretaget afvisning på forkert grundlag

B: udbedringsmetode er ikke tilstrækkelig

C: der er konstateret rørbrud klasse 3, som efter vilkåret er dækket jf. nærmere beskrivelse i Bilag A

Selskabet afviser flere forhold på sagen med henvisning til punkter i vilkåret, som ikke hører under stikledningsdækning.

Herudover fremfører selskabet en mangelfuld udbedring af et forhold på grunden, hvorfor deres opgørelse lyder på ca. 9.000 kr.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Krav: dækning af kloakskader jf. tilbud Bilag D med tillæg af renter jf. FAL §24. Tilbud pålydende kr. 89.593,75."

Klagerens repræsentant har i bilag A af 20/12 2021 bl.a. anført:

"Notat: Selskabet nægter at dække sandfangsbrønde. Der er ved husets tagnedløb, etableret ø 200 pvc sandfangsbrønde. Vandlås er monteret omvendt, hvilket bevirker at der ikke opnås vandlukke i brønden. Der er risiko for at rotter skaffer sig adgang til overfladen/husets udhæng. Udbedring kan ske ved frigrave vandlåsen og montere denne korrekt. På 10,4 og 18,8 meter ses rørbrud klasse 3. Der er tale om en revne i spidsenden af rør. Der er risiko for utæthed og med stor sandsynlighed grundlag for funktionssvigt grundet forstoppelse.

Vandlås/brønde

Taksator siger følgende:

- Der er ved husets tagnedløb, etableret ø 200 pvc sandfangsbrønde. Vandlåsen er monteret omvendt, hvilket bevirker at der ikke opnås vandlukke i brønden. Der er risiko for at rotter skaffer sig adgang til overfladen/husets udhæng. Der er tale om konstruktionsfejl, der ikke er dækket på husforsikringen.

Det er korrekt, at selskabet kan påberåbe sig ovenstående, men kun såfremt du skulle være vidende

omkring forholdet.

Betingelser skriver:

- Anden bygningsskade dækker ikke (generelle undtagelser for punkt 6.1 - 6.9)
o Skade som følge af fejlkonstruktion, fejl ved fremstilling og fejl ved op-/udførelse, hvis du har eller burde have kendskab til forholdet.

Selskabet kan derfor ikke afvise herpå, idet forsikrede ikke var vidende herom eller burde have haft

kendskab hertil. Skaden skal derfor dækkes jf. vilkåret.

Klasse 3 brud på kloak:

Næste forhold er klasse 3 brud på kloak, som selskabets taksator ikke vil dække. Taksator skriver følgende:

- På 18,8 meter ses rørbrud klasse 3. Der er tale om en revne i spidsenden af rør. Skaden er sket under etablering af kloakken, som en fejlskæring med fukssvans under tilpasning af rør. Der er ingen utæthed eller risiko for funktionssvigt. Skader er ikke dækket af forsikringen.

Selskabets betingelser foreskriver dog, at ovenstående kun kan afvises, såfremt der er tale om en klassificering 1 eller 2:

- Utætheder på afløbsledning, som ikke medfører funktionssvigt. Ved en TV-inspektion er disse kategoriseret ved fejlklasse 1 og 2.

Der er altså tale om, at taksator blander klassificeringerne sammen og derved afviser forholdet.

En klassificering 3 af et kloakbrud, er således et dækningsberettiget forhold jf. vilkåret. Dette specielt henset til, at der på billederne fremgår meget skarpe kanter på de to brud på kloakken ved hhv. 10,4 meter og 18,8 meter, der vil danne en forstoppelse, blandt andet fordi diverse papir mv. vil danne en prop ved gennemløb og hænge fast.

Selskabets betingelser forsikrede er underlagt Nr. AH-04

...

Vi skal på det kraftigste tage afstand fra selskabets taksator, som henviser til stikledningsdækning og afviser forhold på sandfangsbrønde og rørbrud, med henvisning til, at der er tale om en fejlkonstruktion og skader sket ifm. forarbejdning af materialet ifm. nedlægning af kloak.

Der fremgår ingenlunde undtagelsesbestemmelser i den dur i afsnittet omhandlende stikledning. Selskabets taksator kan således ikke afvise disse skader med henblik her på. Det er forkert at indtage andre punkter i betingelserne under det omhandlende område. Her stikledning.

Taksator henviser til forhold der lægger under pkt. 6.10

...

Bemærk i øvrigt i teksten i vilkåret, at disse undtagelser alene gør sig gældende for pkt. 6.1 – 6.9. Altså ikke for stikledning pkt. 10!

Rørbrud på 10,4 meter dækkes med strømpeforing

Selskabet skriver følgende: • vi anerkendte et brud 10,4 meter inde. Dette brud kan udbedres ved en strømpeforing. Det kan derfor forekomme mærkværdigt, at man da henviser til, at selv samme brud på 18,8 meter ikke dækkes. Herudover skal der stilles spørgsmålstejn ved udbedringsmetoden. Dette af hensyn til rørets forløb.

Vi skal henvise til kloakrapportens gennemgang, hvor der ses tydelig bule af rør og deformation. Dette kan og vil en strømpeforing aldrig rette op på, da den lægger sig ovenpå røret og udbedre huller. Ikke deformeringer. Kloakken vil således fortsat have en stor sandsynlighed for tilstopning og dermed funktionssvigt. Kloakken skal således skiftes, så forsikrede er stillet som før skaden skete jf. vilkåret.

Vi fastholder således krav om, at skaderne på kloakrør noteret som værende KLASSE 3, bliver udbedret efter korrekt udbedringsmetode = udskiftning. Herudover skal sandfangsbrønde laves, da afvisningsgrundlaget ikke kan tages til følge, da der i vilkåret ikke fremgår en sådan undtagelsesbestemmelse."

Selskabet har i brev af 7/2 2022 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Vi har modtaget klage i ovennævnte sag. Sagen drejer sig om dækningen på forsikringen for stikledning, herunder om forkert monterede sandfangs-brønde/vandlåse er en dækningsberettiget skade på bygningsforsikringen.

Indledningsvis skal vi meddele frafald af kald og varsel for så vidt angår Ankenævnets kendelse i nærværende sag.

Forsikringstager anmeldte den 19. november 2020 brud på kloakledning og meddelte, at han allerede havde fået foretaget TV inspektion, lavet rapport og skitse samt fået overslag på reparationsomkostningerne.

Alka Forsikring meddelte ved brev af samme dag, at forinden selskabet kunne tage stilling til dækning af skaden havde selskabet brug for yderligere oplysninger og bad klager få udfyldt bilag med

en udførlig beskrivelse af skaderne fra sin kloakmester, hvorefter selskabet ville tage stilling til sagen.

Alka Forsikring gjorde samtidig rede for forsikringens dækning og selvrisiko.

Alka Forsikring modtog den følgende dag tv-inspektionsrapporten, tegninger og tilbud på udbedring.

Alka Forsikrings taksator besigtigelse ejendommen den 8. december 2020.

Af taksators rapport fremgår det, at klager i forbindelse med ombygning/renovering havde bemærket en rotte ved et demonteret toilet og derefter fået foretaget Tv-inspektionen.

Taksator bemærkede, at ved husets tagedløb var der etableret sandfangs-brønde, men at vandlåsene i disse var fejlmonteret, idet de var monteret omvendt. Der var ikke tale om skade på brøndene (eller utætheder), men alene om en konstruktionsfejl, som ikke er dækket på forsikringen, hvorfor taksator afviste dækning af udgiften til brøndene.

Det fremgik endvidere, at der inde under huset (10,4 meter) var et rørbrud klasse 3, hvor der var en revne i røret og en åben samling, som medførte risiko for utæthed.

Ved 18,8 meter sås endnu et 'rørbrud' i klasse 3. Der var tale om en revne i spidsenden af et rør som var sket ved en fejlskæring under etableringen af kloakken, idet der var savet forkert med en fukssvans i røret. Der var dog ingen utæthed eller risiko for funktionssvigt som følge af det konstaterede, hvorfor der ikke var dækning på forsikringen.

Der var ved tv-inspektionen desuden konstateret lunke/manglede fald på dele af stikledningen, hvilket imidlertid ikke var dækket på forsikringen.

Taksator beregnede prisen for udbedring af den dækkede skade og meddelte, at selskabet kunne anerkende at betale op til 9.200 kr. inklusive moms og oplyste samtidig, at klager var velkommen til at få sin egen reparatør til at udbedre skaden, men selskabets del af udgiften kunne ikke overstige de nævnte 9.200 kr.

[Klagerens repræsentant] kontaktede den 30. marts 2021 Alka Forsikrings kundeklager.

Klagen blev den 18. juni 2021 besvaret af kvalitetsafdelingen, som fastholdt og begrundede taksators afgørelse med henvisning til de gældende forsikringsbetingelser.

Sagen er nu indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Klager har tegnet husforsikring for sin ejendom beliggende ... den 1. september 2020. Der er tale om en ejendom på 132 m² opført i 1989. Forsikringen er tegnet på forsikringsbetingelserne Husforsikring AH – 04.

Forsikringen er udvidet med dækning af stikledninger i henhold til afsnit 10.

Af forsikringsbetingelsernes afsnit 10.2.1. fremgår det, at forsikringen dækker utætheder i rørinstallationer.

Den afgørende præmis for at opnå dækning er således, at der er konstateret en utæthed på stikledningen.

Årsagen til anmeldelsen var ikke hverken konstaterede utætheder eller mistanke om utætheder, men det forhold, at klager havde observeret en rotte i forbindelse med renovering af ejendommen og derfor iværksatte tv-inspektion mm.

Ved den udførte tv-inspektion blev det konstateret, at ejendommens sandfangs-brønde var fejlkonstruerede, idet vandlåsene var isat omvendt. Der var imidlertid ikke tale om utætheder på brøndene, men alene det forhold at vandlåsenes funktion ikke var som forventet.

Der blev udover fejlkonstruktionen af brøndene konstateret to klasse 3 skader på rørene. Der var dog fortsat ikke konstateret utætheder.

Den ene rørbrud (på 10,4 meter mærket) medførte dog risiko for utæthed, hvorfor taksator anerkendte skaden som dækningsberettiget, hvorimod den fejlskæring af stikledningen på 18,8 meter mærket, som var sket under etableringen af kloakken ikke havde medført utæthed og heller ikke gav risiko for utæthed og udbedring var derfor ifølge taksator ikke dækningsberettiget på forsikringen.

Punkt 6.10 som [klagerens repræsentant] gør rede for i relation til fejlkonstruktioner er som det fremgår en generel undtagelse for de i forsikringsbetingelsernes afsnit 6.1 til 6.9 nævnte dækninger og er således ikke relevant for stikledningsforsikringen i punkt 10, hvorfor Alka Forsikring ikke finder det relevant at kommentere.

Alka Forsikrings afvisning af at dække fejlkonstruktionen af sandfangs-brøndene beror ikke på fejlkonstruktionen, men på det faktum, at der ikke er tale om utætheder eller at fejlkonstruktionen har medført utætheder. Med henvisning til Ankenævnet for Forsikrings kendelse afsagt 24. november 2021 er manglede funktionsduelighed ikke en dækningsberettiget skade.

Alka Forsikring må derfor fastholde, at de fire sandfangs-brønde ikke er dækket på stillebningsforsikringen.

For så vidt angår fejklassificeringen er det med henvisning til forsikringsbetingelsernes afsnit 10.2.1. først og fremmest et krav, at der foreligger en utæthed eller en nærliggende risiko for en utæthed. Først derefter ses på om årsagen til utætheden er en skade og hvilken klassifikation skaden har.

En utæthed der skyldes en klasse 1 eller en klasse 2 skade er ikke dækket, hvorimod en utæthed der skyldes en klasse 3 og/eller en klasse 4 skade er dækket.

Et kloakbrud i klasse 3 er således udelukkende dækket, såfremt det har medført en utæthed.

Alka Forsikring må på den baggrund fastholde, at skaden på røret ved 18,8 meter mærket ikke er dækket på forsikringen.

Alka Forsikring skal i forhold til den anerkendte skade på røret ved 10,4 meter mærket, der som det fremgår, var en forskudt samling bemærke, at det tydeligt ses på billedet, at der er tale om en forskydning på godt halvdelen af rørets tykkelse og udbedring af skaden ved strømpeforing vil ikke medføre nævneværdig formindskelse af rørets diameter.

Alka Forsikring må på den baggrund fastholde at selskabets tilbud om udbedring ved strømpeforing opfylder kravene til udbedring og fastholde, at vi ikke kan tilbyde yderligere dækning i form af opgravning."

Klageren repræsentant har i brev af 16/3 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Taksator er den første der afviser skaderne på sandfangsbrønde og denne afvisning står til troende. Selskabet kan ikke efterfølgende – bemærk: 6 måneder efter – komme og ændre i afvisningsårsagen, hvorfor vi skal fastholde, at selskabets afvisning af sandfangsbrønde er forkert, og derfor skal dækkes af selskabet iht. reglerne og det forhold, at taksator direkte oplyser følgende i sin rapport af 08-12-2020: *Der er ved husets tagnedløb, etableret ø 200 pvc sandfangsbrønde. Vandlåsen er monteret omvendt, hvilket bevirker at der ikke opnås vandlukke i brønden. Der er risiko for at rotter skaffer sig adgang til overfladen/husets udhæng. Der er tale om konstruktionsfejl, der ikke er dækket på husforsikringen.*

Der beskrives helt korrekt, hvad en omvendt vandlås gør – der kan ikke opnås vandlukke – altså er der helt åben for vand kan løbe ud og skidt og møg ikke stoppes samt direkte adgang for rotter. Vi skal på denne baggrund informere om, at taksator gør det tydelig og klart, at afvisningen af tagnedløbsbrønde omhandler konstruktionsfejl – hvilket den klagesansvarligheden nu har medgivet i seneste indlæg – ikke er en korrekt afvisningsårsag, da det netop ikke kan bruges på dækning omhandlende kloakstikledning pkt. 10 i vilkåret.

Punkt 6.10 som [klagerens repræsentant] gør rede for i relation til fejlkonstruktioner er som det fremgår en generel undtagelse for de i forsikringsbetingelsernes afsnit 6.1 til 6.9 nævnte dækninger og er således ikke relevant for stikledningsforsikringen i punkt 10, hvorfor Alka Forsikring ikke finder det relevant at kommentere.

Det kan altså kort opsummeres, at [klagerens repræsentants] konkrete henvisning til punktet omhandlende fejlkonstruktion har gjort, at klageansvarligheden selv har fået syn for, at punktet omkring fejlkonstruktion ikke kan bruges på det konkrete forhold, stikledning pkt. 10, hvorfor der er tale om en dækningsberettiget skadesag, idet selskabets afvisning er med graverende fejl og derfor ikke kan tages til følge.

Selskabet kan ikke komme mere end et halvt år senere og ændre afvisningsårsag og herefter forsøge at opretholde de har krav på dette. Herunder fastholde dette mere end et år senere i en Ankenævns sag.

Dokumentation for der går mere end et halvt år før selskabet ændrer afvisningsårsag:

...

Der er tydeligvis tale om en forkert angivelse fra selskabet, til det punkt i vilkåret, som selskabet har afvist skaden på samt efterfølgende fastholdt dets afvisning på. En afvisning der ikke kan tages

til følge, idet der jf. taksator er fri adgang for vand og rotter, altså et brud, da der ikke sker et vandlukke, som vandlåsen normalvis medfører.

Havde selskabet selv opdaget fejlen rettidigt og rettet denne indenfor rimelig tid, da ville vi aldrig have taget sagen op, men da selskabet fastholder afvisning gennem mere end et halvt år og først ændre denne sent, da kan afvisningen ikke tages til følge, da det forekommer af praksis på området, at selskabets første afvisning står til troende og således ikke kan ændres sent i forløbet. Bemærk vi snakker med end 6 mdr. Herunder at der i seneste skrivelse fra selskabets fagkonsulent af 07. februar 2022 – mere end ét år efter – oplyses, at henvisning til fejlkonstruktion ikke er en mulighed."

Selskabet har i brev af 7/4 2022 til nævnet bl.a. anført:

"[Klagerens repræsentant] forholder sig ikke til de gældende forsikringsbetingelser og rent faktisk heller ikke til taksators afvisningsgrund, men alene til at taksator også har nævnt, at brøndene var fejlmonterede.

Som det fremgår, af det klip [klagerens repræsentant] har medtaget i deres høringssvar, afviste taksator med ordlyden 'vi dækker ikke brønde, da der ikke er opstået utætheder' og tilføjede herefter, at brøndene allerede fra installering var fejlmonterede, da man havde vendt vandlåsene forkert.

Taksators afvisningsgrund er således korrekt i forhold til de gældende forsikringsbetingelsers afsnit 10.2.1., nemlig at der ikke kunne konstateres utætheder.

Som anført var årsagen til anmeldelsen heller ikke en konstateret utæthed eller mistanke om utæthed og der blev heller ikke efterfølgende konstateret utæthed for så vidt angik nogen af brøndene.

Den afgørende præmis for dækning i henhold til forsikringsbetingelsernes afsnit 10.2.1. er således ikke opfyldt og Alka Forsikring må i det hele fastholde den stillingtagen der fremgår af selskabets brev af 7. februar 2022 til Ankenævnet for Forsikring."

Til dette har klagerens repræsentant fremsendt brev af 3/5 2022, hvori det bl.a. er anført:

"Ændring af arvningsårsag pr. 7. april 2022

Vi har modtaget selskabets seneste skrivelse af 07. april 2022 og må blot konstatere, at selskabet nu agter at ændre dets arvningsårsag mere end ét år efter taksator har afvist på et andet forhold.

Taksator foretager rapport og besigtigelse den 08-12-2020 jf. udklip herunder [se bilag 'Taksator-rapport'].

...

I taksators afvisning af 08-12-2020, skrives direkte arvningsårsag er, konstruktionsfejl. Det er jf. tidligere gennemgang [se bilag 'Høringssvar klager - 16-03-2021 - ...'], ikke en korrekt arvningsårsag, hvilket selskabet giver medhold i.

Selskabet oplyser, at [klagerens repræsentant] har vendt ordlyden om og anfægter, at [klagerens repræsentant] ikke skulle have taget hele ordlyden med. Jf. udklip af førnævnte bilag, så fremgår der direkte, at afvisningsårsagen skal findes i, at 'konstruktionsfejl ikke er dækket på husforsikringen'. Men det er en forkert afvisningsårsag.

...

Selskabet henviser til, at taksator skulle have afgivet afvisning på følgende;

Taksators afvisningsgrund er således korrekt i forhold til de gældende forsikringsbetingelsers afsnit

10.2.1., nemlig at der ikke kunne konstateres utætheder.

Ovenstående er dog ikke korrekt, hvilket vi har frembragt i tidligere skrivelse på sagen [se bilag 'Høringssvar klager - 16-03-2021 - ...'], hvor det tydeligt fremgår, at selskabet først mere end et halvt år efter afvisningen, ændrer dets afvisningsårsag.

...

Selskabets egen udlægning: *Punkt 6.10 som [klagerens repræsentant] gør rede for i relation til fejlkonstruktioner er som det fremgår en generel undtagelse for de i forsikringsbetingelsernes afsnit 6.1 til 6.9 nævnte dækninger og er således ikke relevant for stikledningsforsikringen i punkt 10, hvorfor Alka Forsikring ikke finder det relevant at kommentere.*

Det kan altså kort opsummeres, at [klagerens repræsentants] konkrete henvisning til punktet omhandlende fejlkonstruktion har gjort, at klageansvarligheden selv har fået syn for, at punktet omkring fejlkonstruktion ikke kan bruges på det konkrete forhold, stikledning pkt. 10, hvorfor der er tale om en dækningsberettiget skadesag, idet selskabets afvisning er med graverende fejl og derfor ikke kan tages til følge."

Hertil har selskabet i brev af 23/5 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har modtaget [klagerens repræsentants] andet høringssvar i ovennævnte sag, som efter selskabets opfattelse ikke indeholder nye oplysninger eller nye anbringender, som selskabet ikke allerede har adresseret.

Vi skal for god ordens skyld bemærke, at Alka Forsikring fra begyndelsen har afvist at dække sandfangs brøndene og der er således ikke tale om, at selskabet har trukket et dækningstilsagn tilbage.

Taksator har i sin rapport anført: 'Skade anmeldt på husforsikringens stikledningsdækning. Forsikringen dækker utætheder på kloakken, i klasse 3 eller derover'.

Det fremgår desuden klart og tydeligt af de gældende forsikringsbetingelser, at dækningen for stikledninger er betinget af, at der konstateres en utæthed (i størrelsesordenen klasse 3 eller 4) og selskabet har ikke ændret afvisningsgrund, men afvist fordi der ikke var konstateret utætheder på brøndene, med den tilføjelse at der alene var tale om fejlkonstruktion (som i sagens natur ikke er dækket, når den ikke har medført utæthed).

Der er ikke konstateret utætheder for så vidt angår de omhandlede sandfangs brønde, hvilket heller ikke på noget tidspunkt har været et anbringende i sagen.

Alka Forsikring må i det hele fastholde selskabets stillingtagen til kravet og skal henvise til vores breve til Ankenævnet for Forsikring af henholdsvis 7. februar og 7. april 2022."

Ankenævnet for Forsikring

9.

97676

Heroverfor har klagerens repræsentant i brev af 23/6 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har modtaget selskabets seneste skrivelse, som giver anledning til en kort kommentar, hvorefter

Ankenævnets jurister kan tage over og vurdere sagen.

Selskabet oplyser de fra dag ét har afvist brønde – korrekt! Men på forkert grundlag, hvorfor afvisning ikke kan tages til følge.

I taksators afvisning af 08-12-2020, skrives direkte afvisningsårsag er, konstruktionsfejl. Det er ikke en korrekt afvisningsårsag! Kan ikke bruges på stikledning.

Dette er jf. tidligere gennemgang [se bilag 'Høringssvar klager - 16-03-2021 - ...'], ikke en korrekt afvisningsårsag, hvilket selskabet har givet medhold i.

Vi diskuterer derfor slet ikke det forhold forsikringsrepræsentanten nu prøver at dreje sagen ind på. Vi drøfter alene, om forholdet er afvist korrekt og det må vi blot konstatere, at det er det ikke!

Derfor har forsikrede naturligvis krav på dækning.

Vi må henvise til, at sagerne trækkes i langdrag og selskabet ikke overholder vedtægterne i Ankenævnet, som oplyser om; *Undgå at høringsprocessen forlænges unødvendigt – eksempelvis fordi høringssvaret i realiteten er en gentagelse af tidligere svar. Senere svar skal kun vedrøre 'nyt/uafklaret' i sagen. Stræb som udgangspunkt efter, at hver part afgiver op til 2 svar i en klagesag.*

Da der i vores tidligere skriv er begrundet argumentation for erstatningsudbetaling, har vi ikke yderligere kommentarer til sagen, hvorfor denne kan videregives til Ankenævnets jurister."

Selskabet har herefter i brev af 1/7 2022 til nævnet yderligere kommenteret sagen:

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Nævnet har blandt andet modtaget TV-inspektionsrapport af 2/11 2020 fremlagt af klageren. Uddrag af bilagene gengives nedenfor.

Af selskabets taksatorrapport af 8/12 2020 fremgår det bl.a.:

"Årsag til skaden og omfang

Skade anmeldt på husforsikringens stikledningsdækning. Forsikringen dækker utætheder på kloakken, i klasse 3 eller derover. I forbindelse med ombygning/renovering, ses rotte i kloakken ved demonteret toilet. Kloakken filmes herefter. Der meldes i rapporten flere skader Der er ved husets tagedløb, etableret ø 200 pvc sandfangsbrønde. Vandlåsen er monteret omvendt, hvilket bevirker at der ikke opnås vandlukke i brønden. Der er risiko for at rotter skaffer sig adgang til

overfladen/husets udhæng. Der er tale om konstruktionsfejl, der ikke er dækket på husforsikringen. SF 3 (tagbrønd) meldes som skadet. Denne er ikke synlig, da den er overgroet af planter og kunne ikke besigtiges. Det formodes at der er tale om fejlmonteret vandlås på denne, som på øvrige brønde. Udbedring kan ske ved frigrave vandlåsen og montere denne korrekt. Der ses ingen skader på brønde.

...

På 10,4 meter inde under huset ses rørbrud klasse 3. Der er revne i rør, og da samlingen ligeledes er åben, er der risiko for at ledningen er utæt. Placeringen i bundløbet, øger ligeledes risiko for forstoppelse med papir og fækalier. Der er tale om en dækket skade, da der er risiko for utæthed og forstoppelse. Skaden kan udbedres med kort strømpe/pointliner.

...

På 18,8 meter ses rørbrud klasse 3. Der er tale om en revne i spidsenden af rør. Skaden er sket under etablering af kloakken, som en fejlskæring med fukssvans under tilpasning af rør. Der er ingen utæthed eller risiko for funktionssvigt. Skader er ikke dækket af forsikringen.

...

Der er ligeledes konstateret lunke/manglende fald på dele af kloakken. Dette er ikke dækket af stikledningsforsikringen, da der ikke er tale om en utæthed. Vi har beregnet den pris vores samarbejdspartner kan udbedre skaden til. Prisen på udbedringen er 4.650,00 kr. inkl. moms og forundersøgelse til kr. 3.300,00. Denne pris kan vi godkende. Du bestemmer selv, om du vil anvende din reparatør eller have skaden udbedret af vores samarbejdspartner. Forsikringen dækker dog maksimalt op til 9.200 kr. inkl. moms og den resterende del af regningen fra din reparatør, skal du selv betale.

Du kan sætte reparationen i gang og sende regningen ind. Regningen skal være udstedt til dig og sendes i et format, som vi kan læse f.eks. PDF eller Word. Medmindre andet fremgår af regningen, betaler vi vores andel af udgiften til reparatøren, hvorefter vi beder dig indbetale den resterende del."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"10. Stikledning ...

10.1 Stikledningsforsikringen omfatter

10.1.1 Udvendige stikledninger og rør i jorden til

- vand-, varme-, gas-, olie- og afløbsinstallationer, herunder brønde,

...

10.2 Stikledningsforsikringen dækker

10.2.1 Reparation af

- utætheder i rørinstallationer. Forsikringen dækker også rodsikring, når det er nødvendigt for at konstatere eller reparere en dækket skade,
- fejl i kabler til strømforsyning, tv, telefon og bredbånd.

Dækningen er betinget af, at skaden bliver konstateret og anmeldt i forsikringstiden.

10.2.2 Ved en dækket skade under stikledningsforsikringen, dækker vi også

- rimelige udgifter til at finde fejlen eller utætheden, når det er aftalt med os,
- den direkte følgeskade på de forsikrede bygninger og genstande.

10.3 Stikledningsforsikringen dækker ikke

...

10.3.2 Utætheder på afløbsledning, som ikke medfører funktionssvigt. Ved en TV-inspektion er disse kategoriseret ved fejlklasse 1 og 2."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 19/11 2020 fejl ved sandfangsbrønde og brud på kloakledning. Selskabet har anerkendt at dække en skade i form af et rørbrud klasse 3, der er placeret 10,4 meter inde under huset, hvor der var risiko for utæthed og forstoppelse. Selskabets taksator har oplyst, at skaden kan udbedres med kort strømpe/pointliner for 4.650 kr. inklusive moms og forundersøgelse til 3.300 kr. Selskabet har på denne baggrund anerkendt dækning op til maksimalt 9.200 kr. inklusive moms.

Klageren har over for nævnet klaget over, at selskabet har afvist dækning af vandlåse/brønde på et forkert grundlag, at selskabet har afvist dækning af et rørbrud klasse 3; 18,8 meter inde under huset, samt at udbedringsmetoden i form af strømpeforing af rørbruddet ved 10,4 meter ikke er tilstrækkelig. Klageren kræver, at selskabet dækker kloakskader i henhold til det fremlagte tilbud på 89.593,75 kr. med tillæg af renter jf. FAL §24.

Hvad angår vandlåse/brønde har klageren anført, at selskabets taksator, der var den første der afviste skaderne på sandfangsbrønde sagde, at der var tale om en konstruktionsfejl, der ikke var dækket af husforsikringen. Klageren har anført, at selskabet ikke 6 måneder efter kan komme og ændre i afvisningsårsagen. Klageren har anført, at "det forekommer af praksis på området, at selskabets første afvisning står til troende og således ikke kan ændres sent i forløbet." Hvad angår klasse 3 brud på 18,8 meter har klageren anført, at det fremgår af forsikringsbetingelserne, at bruddet kun kan afvises, såfremt der er tale om en klassificering 1 eller 2. Klageren har anført, at der altså er tale om, at taksator blander klassificeringerne sammen. Klageren har påpeget, at en klassificering 3 af et kloakbrud er dækningsberettigende i henhold til betingelserne. Klageren har anført, at der fremgår meget skarpe kanter på de to brud på 10,4 og 18,8 meter, hvor "der vil danne en forstoppelse, blandt andet fordi diverse papir mv. vil danne en prop ved gennemløb og hænge fast." Hvad angår udbedringsmetoden af rørbruddet på 10,4 meter

har klageren anført, at kloakken skal udskiftes. Klageren har påpeget, at det fremgår tydeligt af kloakrapportens gennemgang, at røret er bulet og deformt. Klageren har anført, at en strømpeforing aldrig kan rette op på det, da den lægger sig ovenpå røret og udbedre huller, men ikke deformationer. Klageren har anført, at der derfor fortsat vil være stor sandsynlighed for tilstopning og dermed funktionssvigt.

Selskabet har afvist dækning af vandlåse/brønde med henvisning til, at der ikke er tale om utætheder, eller at fejlkonstruktionen har medført utætheder. Hvad angår klasse 3 bruddet på 18,8 meter, har selskabet afvist dækning med henvisning til, at et kloakbrud i klasse 3 udelukkende er dækket, såfremt det har medført en utæthed. Hvad angår udbedringsmetoden af rørbruddet på 10,4 meter har selskabet anført, at det tydeligt ses på billedet, at der er tale om en forskydning på godt halvdelen af rørets tykkelse, og at udbedring ved strømpeforing ikke vil medføre nævneværdig formindskelse af rørets diameter.

Det fremgår af selskabets taksatorrapport af 8/12 2020: "Årsag til skaden og omfang Skade anmeldt på husforsikringens stikledningsdækning. Forsikringen dækker utætheder på kloakken, i klasse 3 eller derover. I forbindelse med ombygning / renovering, ses rotte i kloakken ved monteret toilet. Kloakken filmes herefter. Der meldes i rapporten flere skader Der er ved husets tagnedløb, etableret ø 200 pvc sandfangsbrønde. Vandlåsen er monteret omvendt, hvilket bevirker at der ikke opnås vandlukke i brønden. Der er risiko for at rotter skaffer sig adgang til overfladen / husets udhæng. Der er tale om konstruktionsfejl, der ikke er dækket på husforsikringen. SF 3 (tagbrønd) meldes som skadet. Denne er ikke synlig, da den er overgroet af planter og kunne ikke besigtiges. Det formodes at der er tale om fejlmonteret vandlås på denne, som på øvrige brønde. Udbedring kan ske ved frigrave vandlåsen og montere denne korrekt. Der ses ingen skader på brønde. ... På 10,4 meter inde under huset ses rørbrud klasse 3. Der er revne i rør, og da samlingen ligeledes er åben, er der risiko for at ledningen er utæt. Placeringen i bundløbet, øger ligeledes risiko for forstoppelse med papir og fækalier. Der er tale om en dækket skade, da der er risiko for utæthed og forstoppelse. Skaden kan udbedres med kort strømpe/pointliner. ... På 18,8 meter ses rørbrud klasse 3. Der er tale om en revne i spidsenden af rør.

Skaden er sket under etablering af kloakken, som en fejlskæring med fukssvans under tilpasning af rør. Der er ingen utæthed eller risiko for funktionssvigt. Skader er ikke dækket af forsikringen. ... Der er ligeledes konstateret lunke/manglende fald på dele af kloakken. Dette er ikke dækket af stikledningsforsikringen, da der ikke er tale om en utæthed. Vi har beregnet den pris vores samarbejdspartner kan udbedre skaden til. Prisen på ubedringen er 4.650,00 kr. inkl. moms og forundersøgelse til kr. 3.300,00. Denne pris kan vi godkende. Du bestemmer selv, om du vil anvende din reparatør eller have skaden udbedret af vores samarbejdspartner. Forsikringen dækker dog maksimalt op til 9.200 kr. inkl. moms og den resterende del af regningen fra din reparatør, skal du selv betale."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne: "10.2 Stikledningsforsikringen dækker 10.2.1 Reparation af • utætheder i rørinstallationer. Forsikringen dækker også rodskæring, når det er nødvendigt for at konstatere eller reparere en dækket skade, ... 10.2.2 Ved en dækket skade under stikledningsforsikringen, dækker vi også • rimelige udgifter til at finde fejlen eller utætheden, når det er aftalt med os, • den direkte følgeskade på de forsikrede bygninger og genstande." Det fremgår videre, at stikledningsforsikringen ikke dækker "10.3.2 Utætheder på afløbsledning, som ikke medfører funktionssvigt. Ved en TV-inspektion er disse kategoriseret ved fejlklasse 1 og 2."

Nævnet bemærker indledningsvist, at det efter almindelige forsikringsretlige principper påhviler klageren at bevise, at der foreligger forhold, som udgør en dækningsberettigende skade, herunder at selskabets udbedringsmetode er utilstrækkelig.

Vandlåse/brønde

Efter en gennemgang af sagen kan nævnet ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at der ikke er konstateret utætheder som følge af forholdet, og at det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 10.2.1 at stikledningsforsikringen dækker reparation af utætheder i rørinstallationer.

Det som klageren i øvrigt har anført – herunder at selskabet skal dække forholdet, da selskabet oprindeligt afviste på et forkert grundlag – kan ikke føre til andet resultat.

Klasse 3 brud på 18,8 meter

Efter en gennemgang af sagen kan nævnet ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på det fremlagte foto, og at det fremgår af taksatorrapporten, at der ikke er nogen utæthed eller risiko for funktionssvigt i forbindelse med rørbruddet på 18,8 meter, der er klassificeret som klasse 3.

Nævnet har også lagt vægt på, at det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 10.2.1 at stikledningsforsikringen dækker reparation af utætheder i rørinstallationer.

Udbedringsmetoden af rørbruddet på 10,4 meter

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at den udbedring i form af en strømpeforing, som selskabet har tilbudt, er uegnet eller utilstrækkelig til at udbedre kloakrøret. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har opgjort erstatningen til maksimalt 9.200 kr. på baggrund af, at selskabets samarbejdspartner kan udbedre skaden til 4.650 kr. inkl. moms og forundersøgelse til 3.300 kr.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på det fremlagte foto af rørbruddet på 10,4 meter, og at selskabets taksator har vurderet, at skaden kan udbedres med kort strømpe/pointliner.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Ankenævnet for Forsikring

15.

97676

Klageren får ikke medhold.



Jens Kruse Mikkelsen

formand