

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 1. juni 2022 blev i sag nr. 97679:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 20/12 2021 har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Jeg fik i 2013 en menisk skade som mit daværende forsikringsselskab [andet selskab] vurderede til at give 5 % men.

I februar 2018 skifter jeg forsikring selskab til Topdanmark.

D. 20 december 2018 oplever jeg smerte i mit venstre knæ idet jeg rejser mig fra en skrædderstilling. Smerterne var så kraftige og vedvarende, at en operation af menisken blev nødvendig. Jeg har derfor sendt en skadeanmeldelse til Topdanmark som de ikke mener, der er dokumentation for at dække.

Det skal siges, at jeg ikke har kendskab til om hvorvidt, der er tale om en skade eller en helbredsforværing og jeg har derfor også søgt hos mit gamle forsikringsselskab [andet selskab] for at være sikker på, at jeg er dækket ind. [Andet selskab] har ligeledes givet afslag på "samme sag" og jeg har derfor også sendt en ydeligere klage indtil jer omkring dette.

Både hos [andet selskab] og Topdanmark har jeg i går tilsendt, hvad jeg vurderer som nye informationer i sagen. Jeg sender samtidig en klage til jer i dag for at være sikker på jeg overholder den 3 årige forældelses frist.

Jeg har vedhæftet følgende bilag der stammer fra Topdanmark's og min korrespondance:

- Skadeanmeldelse Menisk
- Første afvisning - topdanmark
- Mit Modsvar - topdanmark
- Anden afvisning - topdanmark (her blander de en anden sag ind i det der ikke er

Ankenævnet for Forsikring

2.

97679

aktuel i denne klage)

- Mit andet modsvar - topdanmark (det sendte jeg til dem d. 19/12-2021)

I dokumentet 'Mit andet modsvar – topdanmark' Referere jeg til en række filer, som jeg har vedhæftet i mailen til Topdanmark. Dem vil jeg hermed vedhæfte som ydeligere bilag i denne tråd under navnene:

- Vidneudsagn fra Uddannelse
- Vidneudsagn fra kollega
- Vidneudsagn fra elev (under 18 år)
- Vidneudsagn fra elev (over 18 år)

Desuden henviser jeg i dokumentet

'Mit andet modsvar – topdanmark' også til 2 videoer, der er filmet af mig tidligt på dagen under min uddannelse d. 20 december 2018. Altså samme dag, hvor min skade/forværring skete om aftenen.

Jeg vedhæfter derfor ydeligere bilag:

- Video 1
- Billede 1 - viser dato og tid fra video 1
- Video 2
- Jeg havde oprigtigt også et billede, der fremviste dato og tid for video 2. Jeg har dog lige bemærket, at det billede viser, hvornår videoen blev postet på instagram og ikke hvornår den blev filmet (set forkert på pm og am). Begge videoer er dog fra min uddannelse, som foregik d. 20 december 2018 fra kl. 9-14:30. Mit vidne ..., som er ejer af ...uddannelsen kan bekræfte dette. Hun har også filmet video 2 den pågældende dag.

Hvis denne information kan have afgørende betydning må i gerne oplyse dette, da jeg i det tilfælde vil finde den oprigtige video, som ved video 1 (frem for et instagram post) og fremvise det oprigtige tidspunkt for optagelsen.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Først og fremmest ønsker jeg at blive klogere på om hvorvidt, det er [andet selskab] eller Topdanmark, der står til ansvar for forværringen/skaden jeg fik d. 20 december 2018.

Hvis dette er Topdanmarks ansvar ønsker jeg, at vide om der grundlag for en mengrad samt mulighed for økonomisk hjælp til alle de behandlinger jeg har måtte gennemgå i forsøg på bedring."

Selskabet har den 7/2 2022 bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Sagens forløb

Vi har den 15. juli 2020 modtaget en skadeanmeldelse fra [klageren], hvori han beskriver, at han er kommet til skade den 20. december 2018. Hændelsen er beskrevet ved, at han sidder i skrædderstilling, og han følger, at hans ben sidder forkert. Idet han rejser sig op, får han et smæld i knæet, og han har svært ved at støtte på benet.

Vi indhenter journaloplysninger, så vi kan tage stilling til, hvorvidt hændelsen er omfattet af dækningen på forsikringen. Efter gennemgang af oplysningerne finder vi ikke dokumentation for, at der skulle være sket en skade, som er årsag til hans problemer. Vi kan nemlig i journalerne se, at

den 21. februar 2019 fremgår af egen læges journal: *'For fem år siden vrid i ve knæ ultralyd gav mistanke om med menisk læsion-protrusion. Generne forsvandt uden behandling. Nu igen fået ondt i knæet på indersiden uden traume. ... stadig.'*

Første undersøgelse hos fysioterapeuten den 7. januar 2019 er der noteret følgende: *'Ve knæ. Gået godt siden. Lidt svagere end det andet. Nu ondt igen. Har ikke fået trænet godt nok synes han. Måske ifm en periode md mere nu 28 timer om ugen fast. (på ...uddannelse). Mere i uger hvor der er shows. Når går langt og vrider i det. Smerter på indersiden. Enkelte give way'*

Grundet den manglende dokumentation for den anmeldte skade meddeler vi kunden den 4. december 2020, at der ikke er grundlag for dækning på forsikringen. Der er direkte noteret i journalen fra hans læge, at der ikke er sket noget traume.

Kunden klager over afgørelsen, og sagen bliver gennemgået af vores rådgivende lægekonsulent, og vi meddeler herefter, at vi ønsker at fastholde vores afgørelse. Vi har gennemgået oplysningerne med henblik på en beskrivelse af den anmeldte skade fra 20. december 2018, og der er ingen oplysninger, som henviser til skaden, som er anmeldt.

Herudover har kunden også anmeldt et vrid i samme knæ, som er sket den 16. november 2019 under en øvelse med et hop og trin, som hedder kneedrop.

Vi har ikke fundet nogen dokumentation for de anmeldte skader. I forhold til den sidst nævnte hændelse er han til kontrol på [klinik] den 17. december 2019 (altså ca. en måned efter skaden), og der nævnes ikke noget om den episode, som skulle være sket den 16. november 2019. Der er heller ikke oplysninger om den nyeste hændelse i egen læges journal, og den 13. maj 2020 har hans læge noteret i journalen, at der ikke er sket nogle traumer.

Således meddeler vi kunden den 23. januar 2021, at vi ikke kan dække de anmeldte skader på ulykkesforsikringen, idet vi ikke kan se nogen dokumentation for skaderne.

I december 2021 modtager vi en ny henvendelse fra kunden. Han meddeler os, at han fortsat er uenig i vores afgørelse i sagen, og han har nye oplysninger til sagen. Han har indsendt vidnebeskrivelser, udtalelser og videoer, som er optaget forud for hans skade.

Oplysningerne indeholder ikke en lægelig dokumentation for de anmeldte skader, og dermed ændrer det ikke vores vurdering, og vi fastholder afgørelsen i sagen, og vi henviser kunden til klagemuligheden via kundeklage funktionen.

Senere samme dag modtager vi klagen via Ankenævnet for Forsikring.

Vi fastholder vores afgørelse

Sagen er gennemgået igen, og vi finder ikke grundlag for at ændre vores afgørelse i sagen.

Kunden har haft en tidligere skade i knæet, og et skift af forsikringsselskab fra [andet selskab] til Topdanmark. Disse oplysninger har ikke haft indflydelse på vores afgørelse.

Ankenævnet for Forsikring

4.

97679

Vores fokus er, hvorvidt der er sket en ny skade, som har været årsag til en forværring af den tidligere skade. Derfor har vi forholdt os til oplysningerne om de anmeldte skader, og sammenholdt dette med journaloplysningerne. De første lægeundersøgelser har ikke indeholdt en beskrivelse af skaderne.

Hans læge har forholdt sig til hans symptomer, og her er det direkte noteret i journalen, at der ikke er sket nye traumer, som er årsag til symptomerne.

Således finder vi ikke anledning til at ændre afgørelsen. Vi fastholder vores vurdering.

Dermed har vi ikke forholdt os, hvorvidt der er tale om en forværring af den oprindelige skade i knæet, som er forsikret i [andet selskab]. Vi har udelukkende set på dokumentation for aktuelle skader."

Klageren har den 27/2 2022 bl.a. anført:

"Jeg sidder tilbage med en følelse af, at lægen har misforstået mig og situationen. Det kan i høj grad skyldes, at jeg har bagatelliseret mine oplevelser for at vise styrke samt overbevise mig selv og mine omgivelser om, at knæets tilstand ikke var så slem. Jeg havde denne tilgang til min skade, eftersom at ... har en kæmpe betydning for mig og mit liv.

Jeg overbeviste derfor mig selv om, at skaden ikke var særlig stor, og håbede på, at jeg kunne komme hurtigt tilbage ved at give knæet ro og træning. Realiteten er dog, at det har været meget smertefyldt over tid, og jeg har brugt meget tid på fornuftig træning samt penge på behandlinger for at gøre det bedre. Ydermere har jeg forsat smerter i mit venstre knæ, hvilket jeg også har givet udtryk over for Topdanmark.

Jeg håber derfor, at min sygehistorie, dokumenter, videoer og vidner tydeliggør, hvordan min skade skete."

Selskabet har den 7/3 2022 bl.a. anført:

"Vi må fastholde vores vurdering, som er baseret på oplysninger, som er beskrevet i journalerne, hvor det direkte er anført, at der ikke er sket noget traume.

Da der er tale om en ulykkesforsikring, er det en nødvendighed, at der foreligger et uheld/ulykke til grund for symptomerne for at opnå dækning.

Det er ikke dokumenteret i vores kundens situation, hvorfor vi ønsker at fastholde afgørelsen."

Af anmeldelse af 15/7 2020 fremgår bl.a.:

"Skade dato 20-12-2018

Skadebeskrivelse Jeg sidder i en skrædder stilling, hvor jeg føler mit ben sidder forkert. Idet jeg rejser mig får jeg et smæld smæk i knæet og har derefter svært ved at støtte på benet.

...

Hvor er du blevet undersøgt? Egen læge

...

Hvornår blev du undersøgt? 07-01-2019

Hvor er du blevet undersøgt? Andet

Navn på behandler/behandlingssted [fysioterapeut]

Hvornår blev du undersøgt? 08-01-2019"

Af klagerens lægejournal fremgår bl.a.:

"07-01-2019: Symptom/klage fra knæ

For ca. 5 år siden menisk skade på ve knæ.

Aldrig opereret i knæet.

...

Smerter i knæet gennem 2 uger efter overbelastning.

Smerter når han har gået lang eller små vrid.

Aldrig låsning.

Ej hævet op nu.

OBJ: Intet at se, ingen hævelse, ej anslag af patella, diskret ømhed svt mediale ledlinie, lat uøm.

Ossøst uøm, ej indirekte ømhed, fuld bev pass og akt. ej skuffe el sideløs, norm macmurray

Thessalystest på strakt og bøjet knæ uden problemer eller smerter.

...

25-07-2019 Forundersøgelse venstre knæ

...

Aktuelle

Ve. knæ: oplyser at han helt tilbage i 2013 med en ultralydsskanning på [privathospital] fik konstateret en mulig skade i den inderste menisk i knæet. Tingene gik imidlertid i ro og pt. fik aldrig gjort mere ved tingene på dette tidspunkt. Arbejder og uddanner sig som prof. ... og har mange hårde belastninger af knæet. Har fungeret ok indtil han under ... ultimo december 18 får smerter fortil under knæskallen samt på indersiden af knæet. I forbindelse med at pt. rejser sig fra hugsiddende stilling er der forværring af smerter på indersiden. Siden på ny nogenlunde fredelige forhold men pt. er ikke i stand til at ... gennem længere tid ...

01-08-2019 Telefonkonsultation ve. knæ

Pt. har fået MR-scannet sit knæ på [klinik]

MR-scanning af ve. knæ viser læsion i mediale menisk med en lille parameniskial cyste.

Forenelig med tidligere ultralydsfund, og den forambulante undersøgelse.

...

Onsdag d. 4. september 2019

Objektivt:

Ve knæ: der er lidt ømhed posteromedialt over ledlinien, men god bevægelighed. Intet anslag af patella. Knæet stabilt. Normale neurovaskulære forhold.

Plan -vurdering:

Idet symptomerne har været udtalte og intermitterende siden december, er der trods at det på nuværende tidspunkt ikke er så udtalte symptomer indikation for artroskopi i intraart. blok. Pate-intens knæskade er tilbage fra 2012. Er informeret om, at der kan være restsmerter efter operationen, at man ikke med sikkerhed kan love at der kommer forbedring, men det er mere end 90%

sandsynligt at patienten vil få en væsentlig funktionsbedring og at tilbagefaldende vil kunne undgås.

...

Onsdag d. 11. september 2019

...

Konklusion:

Artroskopi i venstre knæ viste en læsion, der er resekeret, i mediale menisks baghorn og en medial plica samt synovit i mediale reces, der er fjernet."

Af klagerens journal fra fysioterapeut fremgår bl.a.:

"7. jan 2019

ve knæ. Gået godt siden. Lidt svagere end det andet.

Nu ondt igen. Har ikke fået trænet godt nok synes han. Måske ifm en periode md mere nu 28 timer om ugen fast. (på ...uddannelse). Mere i uger hvor der er Når går langt og vrider i det. Smerter på indersiden. Enkelte give way.

...

15. jan 2019

Jeg har set [klageren] et par gange og senest i mandags, hvor jeg foretog en ultralydsscanning. Hans gener er primært på medialsiden lige distalt for ledlinien, hvor der på scanningen ses et ekokofattigt

område, som synes at have en connection med den mediale menisk, som [klageren] tidligere har haft problemer med.

Generne i denne omgang ikke kommet ifm et traume, så jeg forventer ikke , at noget er gået i stykker. Jeg har anbefalet ham en periode med NSAID, for at dæmpe en evt inflammation, hvorefter han bør komme i gang med progressiv træning af knæet. Jeg har instrueret ham i relevant træning."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"Ulykkesforsikringen

14. Hvilke skader dækker forsikringen?

A direkte følger af et ulykkestilfælde

1. Forsikringen dækker direkte følger af et ulykkestilfælde.

Ved et ulykkestilfælde forslås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

...

3. Der skal være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden for at opnå dækning.

I vurderingen lægger vi blandt andet vægt på, om hændelsen er egnet til al forårsage personskaden."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 15/7 2020, at han den 20/12 2018 havde fået en skade i venstre knæ i forbindelse med, at han skulle rejse sig fra skrædderstilling, hvorved han mærkede et smæld i knæet.

Selskabet har afvist at yde dækning under henvisning til, at klageren ikke har dokumenteret, at generne er opstået ved et dækningsberettigende ulykkestilfælde. Selskabet har blandt andet anført, at det fremgår af klagerens lægejournaler, at der ved de første lægelige undersøgelser ikke er beskrevet et traume, men derimod, at generne er opstået efter overbelastning.

Klageren har anført, at generne opstod ved den anmeldte hændelse den 20/12 2018. Klageren har videre anført "Jeg sidder tilbage med en følelse af, at lægen har misforstået mig og situationen. Det kan i høj grad skyldes, at jeg har bagatelliseret mine oplevelser for at vise styrke samt overbevise mig selv og mine omgivelser om, at knæets tilstand ikke var så slem. Jeg havde denne tilgang til min skade, eftersom at ... har en kæmpe betydning for mig og mit liv. Jeg overbeviste derfor mig selv om, at skaden ikke var særlig stor, og håbede på, at jeg kunne komme hurtigt tilbage ved at give knæet ro og træning. Realiteten er dog, at det har været meget smertefyldt over tid, og jeg har brugt meget tid på fornuftig træning samt penge på behandlinger for at gøre det bedre".

Af journalnotat af 7/1 2019 i klagerens lægejournal fremgår det "smerter i knæet gennem 2 uger efter overbelastning. Smerter når han har gået lang eller små vrid".

Af journal fra fysioterapeut fremgår det "**7. jan 2019:** ve knæ. Gået godt siden. Lidt svagere end det andet. Nu ondt igen. Har ikke fået trænet godt nok synes han. Måske ifm en periode med mere nu 28 timer om ugen fast. (på ...uddannelse). Mere i uger hvor der er Når går langt og vrider i det. Smerter på indersiden. Enkelte give way. ... **15. jan 2019:** Generne i denne omgang ikke kommet ifm et traume, så jeg forventer ikke, at noget er gået i stykker. Jeg har anbefalet ham en periode med NSAID, for at dæmpe en evt inflammation, hvorefter han bør komme i gang med progressiv træning af knæet. Jeg har instrueret ham i relevant træning".

Af forsikringsbetingelsernes punkt 14 fremgår det, at forsikringen dækker "direkte følger af et ulykkestilfælde. Ved et ulykkestilfælde forslås en pludselig hændelse, der forårsager personska-
de".

Efter almindelige forsikringsretlige principper er det den, der rejser et krav, der skal bevise rig-
tigheden og størrelsen heraf.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at generne i venstre
knæ er en følge af et dækningsberettigende ulykkestilfælde.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren den 7/1 2019 blev undersøgt af egen læge,
som anførte, at klageren havde haft smerter i knæet igennem to uger efter overbelastning.

Nævnet har også lagt vægt på, at klageren den 7/1 2019 blev undersøgt af en fysioterapeut,
som anførte, at klageren havde ondt i venstre knæ, at klageren følte, at han ikke havde fået
trænet nok, og at smerterne måske var opstået i forbindelse med en periode med mere fysisk
aktivitet.

Nævnet har derudover lagt vægt på, at klageren fik foretaget en ultralydsscanning af fysiotera-
peuten den 15/1 2019, og at denne i journalen anførte, at klagerens gener ikke var opstået i
forbindelse med et traume.

Nævnet har endvidere lagt vægt på, at klageren i 2013 pådrog sig en meniskskade i venstre
knæ, at klageren i første omgang ikke blev opereret, at der ved en MR-scanning i august 2019
blev konstateret en menisklæsion, at klageren i september 2019 blev opereret, og at det frem-
går af operationsnotatet, at årsagen til operationen var skaden fra 2013.

Nævnet bemærker, at den af klageren beskrevne hændelse – hvor han fik smerter i knæet, da
han rejste sig fra skrædderstilling – må anses som en dagligdags bevægelse, og derfor ikke kan

Ankenævnet for Forsikring

9.

97679

karakteriseres som et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand. Nævnet henviser til højesteretsdommen gengivet i Ugeskrift for Retsvæsen 2018 side 7, hvor Højesteret blandt andet udtaler: "Vi finder, at løbeaktivitet må sidestilles med sportsaktiviteter og således adskiller sig fra mere dagligdags bevægelser, såsom at bukke sig ned, at rejse sig op, at gå mv., som ikke er dækningsberettigede."

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Jens Kruse Mikkelsen

formand