

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 29. juni 2022 blev i sag nr. 97685:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

PFA Pension
Marina Park
Sundkrogsgade 4
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har forsikring ved tab af erhvervsevne. I klage af 21/12 2021 til nævnet har klagerens advokat bl.a. anført:

"Under klagesagen nedlægger jeg følgende påstand

Principal:

Selskabet tilpligtes at anerkende at Klageren er berettiget til ydelse for tab af erhvervsevne efter 1. marts 2021.

Selskabet tilpligtes at anerkende at pensionsbidrag ikke kan fratrækkes ved opgørelse af Klagerens indtægtstab.

Subsidiært

Selskabet tilpligtes at foretage en fornyet bedømmelse af Klagerens erhvervsevne på baggrund af oplysninger om klagerens jobafklaringsforløb.

Sagsfremstilling:

Selskabet har vurderet, at klagerens tilstand er stationær den 1. marts 2021, jf. afgørelse af 1. marts 2021 og forudgående afgørelse af 9. september 2020 (bilag 1-2).

Det fremgår af bilag 1, at selskabet finder, at klager kan arbejde på halv tid.

Den seneste lægerklæring forud for dette tidspunkt var dateret 21. august 2020.

Ankenævnet for Forsikring

2.

97685

Jeg henvendte mig til selskabet den 6. maj 2021 (bilag 3) med krav om forlængelse af udbetalingsperioden eller i det mindste indhentelse af opdaterede lægelige oplysninger.

Selskabet afslog dette ved brev af 27. maj 2021 (bilag 4). Selskabet vurderede heri, at Klagerens erhvervsevne ikke var nedsat i dækningsberettigende grad, og at Klageren efter selskabets opfattelse kunne udføre arbejde på halv tid. Ved beregningen af Klagerens indtægtstab fradrog Selskab Klagerens pensionsbidrag.

Den 22. juni 2021 var Klageren til samtale angående jobafklaringsforløb. Journalnotat herfra vedlægges som bilag 5.

Statusattest af 6. juli 2021 vedlægges som bilag 6.

Ved brev af 8. juli 2022 (bilag 7) meddelte ... Kommune, at udbetalingsperioden for sygedagpenge var forlænget til 2. november 2022 med den begrundelse, at der var behov for yderligere afklaring af Klagerens erhvervsevne.

Klageren er således nu i et jobafklaringsforløb frem til 2. november 2022 og har fået forlænget udbetalingsperioden for sygedagpenge.

Det gøres herefter gældende på baggrund af de senest indhentede oplysninger via ... Kommune, at Klagerens tilstand ikke kan anses som stationær. Det er noteret, at Selskabet foretager sin egen bedømmelse af dette spørgsmål og ikke nødvendigvis skal følge den kommunale afgørelse. Denne er dog en kraftig indikation, som Selskabet i det mindste må lade indgå i sin afgørelse. Det gøres i den forbindelse gældende, at selskabets bedømmelse er sket på et mangelfuldt grundlag, særligt

- At der anvendes lægelige oplysninger, der er mere end 6 måneder gamle på afgørelsestidspunktet,
- manglende inddragelse af statusattesten fra 6. juli 2021, og
- manglende inddragelse af Klagerens oplysninger i forbindelse med jobafklaringsforløb,

Det gøres gældende, at de af Klageren indhentede oplysninger skal lægges til grund ved sagens afgørelse, hvorefter at Klagerens tilstand ikke er stationær.

Det gøres videre gældende, at Klagerens erhvervsevne, vurderet ud fra bilag 5-6 må anses for nedsat med mere end 50 %.

Det gøres endelig gældende, at Selskabet er uberettiget til at fratrække Klagerens pensionsbidrag (som er et beløb, der tilfalder Klageren) ved opgørelsen af Klagerens indtægtstab."

Selskabet har i brev af 7/3 2022 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"1 PÅSTAND

Klagen kan ikke tages til følge.

2 SAGSFREMSTILLING

2.1 Kort beskrivelse af sagen

2.1.1 Nærværende sag handler om, hvorvidt PFA har været berettiget til at afvise udbetaling af erhvervsevnetabsydelse og præmiefritagelse til klager under klagers erhvervsevnetabsforsikring med police nr. ... med virkning fra den 1. januar 2021, som følge af, at klager ikke har løftet bevisbyrden for, at hendes generelle erhvervsevne er nedsat med mindst halvdelen.

2.1.2 Indledningsvist bemærkes, at der med klagers klageskrift er fremlagt en række bilag, men at disse bilag ikke er littereret med stempel eller i titlen på ankenævnets portal, hvorfor PFA for nemheds skyld genfremlægger de bilag, som PFA påberåber sig i nærværende svarskrift, med PFA's bilagslitrering.

2.2 Forsikringsaftalen

2.2.1 Klager har via sin arbejdsgiver, ..., tegnet en erhvervsevnetabsforsikring hos PFA under police nr. ..., bilag A. Klager er efter denne berettiget til udbetaling af erhvervsevnetabsydelse og præmiefritagelse, såfremt hendes generelle helbredsmæssige erhvervsevne er nedsat til halvdelen eller derunder, og hendes økonomiske erhvervsevne nedsat med mindst 10 procent.

2.2.2 Af de generelle forsikringsvilkår, bilag B, fremgår bl.a.:

'5.1.1. Definition af erhvervsevnenedsættelsen

5.1.1.1. Nedsættelse i dækningsberettiget grad

5.1.1.1.1. Generelt om nedsættelse

Erhvervsevnen er nedsat i dækningsberettiget grad, hvis PFA Pension vurderer, at den forsikredes evne til at udføre arbejde ud fra en helbredsmæssig vurdering (herefter betegnet 'Helbredsmæssig erhvervsevne') er nedsat med mindst 50 procent, og at den forsikredes indtjening (herefter også betegnet 'Økonomisk erhvervsevne') er nedsat med mindst 10 procent.

5.1.1.1.2. Den Helbredsmæssige erhvervsevne

Den Helbredsmæssige erhvervsevne er nedsat med mindst 50 procent, når den forsikrede - efter PFA Pensions skøn - ikke længere er i stand til at arbejde mere end 50 procent af, hvad der er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer. Bedømmelsen sker på grundlag af en helhedsvurdering under hensyn til den forsikredes helbredstilstand, uddannelse og tidligere beskæftigelse.

Den Helbredsmæssige erhvervsevne vurderes i forhold til ethvert erhverv. Indtil den Helbredsmæssige erhvervsevne er stationær, kan PFA Pension dog vurdere den i forhold til det erhverv, som den forsikrede hidtil har arbejdet inden for.

5.1.1.1.3. Den Økonomiske erhvervsevne

Nedgangen i den Økonomiske erhvervsevne (indtjeningsnedsættelsen) beregnes som forskellen mellem den forsikredes hidtidige dækningsgivende løn ekskl. obligatoriske pensionsbidrag og efter fradrag af arbejdsmarkedsbidrag, og den forsikredes resterende øko-

nomiske erhvervsevne. Ved den resterende Økonomiske erhvervsevne forstås den forsikredes faktiske indtjening på anmeldelsestidspunktet, inklusive eventuelle sociale og andre offentlige indtægtskompenserende ydelser og tilskud, samt udbetalinger fra andre forsikringer som følge af eksempelvis arbejdsskade eller nedsat erhvervsevne, men ekskl. eventuelle obligatoriske pensionsbidrag, og efter fradrag af arbejdsmarkedsbidrag.
...' (egen fremhævning)

2.2.3 Klagers forsikringsbetingelser er således toleddet. For det første skal mulighederne for at tjene penge ved arbejde af helbredsmæssige årsager være nedsat med mindst halvdelen. Denne betingelse betegnes ofte som den helbredsmæssige betingelse for dækning. For det andet skal den faktiske indtjening være nedsat med mindst 10 procent. Dette betegnes ofte som den økonomiske betingelse.

2.2.4 Som det endvidere fremgår af forsikringsbetingelserne, kan PFA vælge at vurdere forsikredes erhvervsevnetab midlertidigt, indtil forsikredes helbredsmæssige erhvervsevne er stationær, og det ikke længere skønnes muligt for forsikrede at vende tilbage til sit hidtidige erhverv.

2.2.5 Som det fremgår af forsikringsbetingelserne, og som statueret gentagne gange i såvel retssom ankenævnspraksis, menes der ved tab af erhvervsevne forsikringstagerens generelle tab af erhvervsevne i modsætning til en fagspecifik dækning, der dækker forsikredes tab af erhvervsevne i et konkret fag eller stilling. Vurderingen af den generelle erhvervsevne er dermed bredere end den vurdering, som foretages af erhvervsevnetabet, når dækningen er fagspecifik, eller når der gives en *midlertidig* dækning, hvor vurderingen af forsikredes erhvervsevnetab foretages i henhold til den konkrete stilling, som den forsikrede hidtil har haft.

2.2.6 Det er klager, som den forsikrede, der har bevisbyrden for, at hun opfylder forsikringsbetingelserne, herunder betingelserne for udbetaling af erhvervsevnetabsydelser og præmiefritagelse. Denne bevisbyrde er ikke løftet.

2.3 Grundlaget for PFA's bevilling for perioden 1. april 2020 til 31. december 2020

2.3.1 Klager (født i [1970'erne]) blev den 9. december 2019 sygemeldt grundet tiltagende smerter fra bevægeapparatet. Klager arbejdede på dette tidspunkt som [erhverv], som klager havde arbejdet som siden maj 2013. Klager havde ikke før den 9. december 2019 været fuldtidssygemeldt eller modtaget sygedagpenge.

2.3.2 Den 1. april 2020 modtog PFA klagers anmeldelse om tab af erhvervsevne, bilag C, under henvisning til klagers smerter fra bevægeapparatet, herunder særligt nakke- og skuldersmerter og følelsesløshed i hænder og fødder. Af anmeldelsen fremgik videre, at klager havde 'ondt i hele kroppen', bilag C, side 2. Klager oplyste i den forbindelse, at klager ikke kunne arbejde i mere end halv tid. Om skånehensyn i forhold til hidtidige arbejde oplyste klager følgende, bilag C, side 4:

'Der forsøgt tilpasning på arbejdspladsen - de ikke så tunge og krævende opgaver. Der er forsøgt med nedsat tid en periode etc. Så alle skånehensyn er taget.' [sic]

2.3.3 Til brug for PFA's vurdering af klagers erhvervsevne modtog PFA den 26. juni 2020 klagers journal fra egen læge, bilag D. Heraf fremgik, bilag D, side 11, at klager i november og december 2019 op til sygemeldingen den 9. december 2019 havde klaget over træthed samt hovedpine.

2.3.4 Klager blev den 16. marts 2020 undersøgt ved [reumatolog 1], bilag D, side 8, som fandt normale objektive forhold. Klager blev den 21. april 2020 undersøgt ved [reumatolog 2], bilag D, side 6, som ligeledes konkluderede, at der ikke var påvist objektive forandringer eller observeret nedsat funktionsniveau. Udover ømhed ved nakke fandtes der således også ved denne reumatologiske undersøgelse normale forhold, herunder normal bevægelighed i ryg, naturlig kraft og bevægelighed omkring skuldre, albuer og håndled, ligesom klagers fingre kunne bevæges frit og med naturlig kraft.

2.3.5 Ved en supplerende undersøgelse ved brug af ultralyd og blodprøver den 29. april 2020 ved samme reumatolog fandt denne fortsat normale forhold og konkluderede, at tilstanden var uændret, og at der ikke var holdepunkter for inflammatorisk sygdom, bilag D, side 4. Klager fik ved denne undersøgelse herefter diagnosen fibromyalgi. Det bemærkes i den forbindelse, at klager selv bl.a. den 26. februar 2020, bilag D, side 10, bad egen læge om at undersøge hende for fibromyalgi.

2.3.6 På baggrund af de fremsendte lægelige akter meddelte PFA klager ved brev af 9. september 2020, bilag E, at klagers helbredsmæssige erhvervsevne blev vurderet som midlertidigt nedsat med mindst halvdelen i henhold til klagers erhverv som [erhverv] frem til den 31. december 2020. Det fremgik i den forbindelse af PFA's vurdering, bilag E, side 2, at PFA bl.a. lagde vægt på, at klager fortsat var i gang med behandlinger og udredning. PFA vurderede imidlertid, at klager fra den 31. december 2020 var i stand til at arbejde mere end halv tid af, hvad der var sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer inden for klagers erhverv som [erhverv], medmindre der skete ændringer i klagers helbred, indtjening eller arbejdsmæssige situation.

2.3.7 PFA udbetalte således erhvervsevnetabsydelse til klagers arbejdsgiver for perioden 1. april 2020 frem til den 31. december 2020, da klager fortsat fik fuld løn i den periode, og bevilligede klager præmiefritagelse (indbetalingssikring).

2.4 PFA's vurdering af klagers erhvervsevnetab fra den 1. januar 2021

2.4.1 Udbetalingerne af klagers erhvervsevnetabsydelse og præmiefritagelsen blev standset den 1. januar 2021 i henhold til PFA's afgørelse af 9. september 2020, bilag E.

2.4.2 Efter afgørelsen af 9. september 2020 modtog PFA et opfølgningsskema udfyldt og underskrevet af klager den 9. december 2020, bilag F. Af dette fremgik, at klager fortsat ikke var fuldt raskmeldt, og klager anførte fibromyalgi som årsagen hertil. Klager anførte videre, at hendes helbred var *'Forbedret'*, bilag F, side 2, men at hendes funktionsevne i hverdagen var forværret, bilag F, side 10, idet hun blev *'hurtigere hidsig'*, *'hurtigt påvirket psykisk og hurtigt sur'* og heller ikke kunne *'tåle larm eller støj'*. Videre fremgik, at klager ikke forventede at begynde arbejde igen inden for det næste år, bilag F, side 12.

2.4.3 PFA modtog den 22. december 2020 en række kommunale akter. Flere af disse akter fremgår af det bilag, som af klager i klageskriftet er benævnt bilag 5, og som derfor genfremlægges med dette svarskrift som bilag G. Af disse akter fremgår bl.a. en lægeattest af 21. august 2020, bilag G, side 7, hvoraf følgende er anført:

'2.2 Relevante helbredsforhold
[...]

Patienten med klager [sic] over diffus smerter i kroppen (primær muskeloskeletale smerte) i de sidste år. Hun har været meget belastet i flere år med arbejde ude og ansvar hjemme. Tilstanden forværret efter at [familiemedlem] er blevet meget syg og patienten står for hjemmehjælp opgaver.

[...]

2.4 Lægens kommentarer til patientens opfattelse af eget helbred

Patienten synes at hendes smerter har påvirket hendes funktionsevne i den grad, at hun har det svært ved at klare almindelige dagligdags gøremål, bliver meget hurtig træt og er nødt til at lægge sig flere gange daglig. mindre aktivitet nu, bl.a. mindre gåtur. psykisk er også præget af dette, at hun ikke længere kan det samme som tidligere. Viden fra reumatologen om diagnosen fibromyalgi evt. forværrede hendes helbredsopfattelsen.

[...]

2.5 Andre forhold end de helbreds-mæssige

[...]

Stor ansvar følelse for familien og hjemmeboende og plejekrævende [familiemedlemmer] (pt står selv for plejen) kan have betydning for udviklingen af hendes sygdom.'

2.4.4 PFA modtog den 13. januar 2021 akter fra [smerteklinikken] 25. august 2020, bilag H. Det fremgik bl.a. heraf, at klagers [familiemedlem] var diagnosticeret med fibromyalgi.

2.4.5 Ved brev af 1. marts 2021, bilag I, meddelte PFA, at PFA hidtil havde vurderet klagers erhvervsevne for midlertidigt nedsat, men at PFA fra den 1. januar 2021 overgik til en vurdering af klagers generelle erhvervsevne, da det ikke længere var sandsynligt, at klager kunne vende tilbage til sit hidtidige arbejde på mindst halv tid. Dette understøttedes af, at klager havde forsøgt at genoptage sit tidligere arbejde, herunder via brug af til formålet indkøbte hjælpemidler til klager i form af bl.a. ...maskine og ...maskine, men at klager ikke var i stand til dette på mere end halv tid.

2.4.6 Klagers erhvervsevne skulle - og skal fortsat - herefter vurderes i forhold til alle de erhverv, man med rimelighed kan forlange, at klager ville kunne påtage sig, også selvom dette måtte forudsætte en eventuel omskoling. Der er således tale om to forskellige vurderinger – sammenligningsgrundlaget er med andre ord meget bredere, når der foretages en vurdering af den generelle erhvervsevne.

2.4.7 På baggrund af oplysningerne om klagers helbred og erhvervsevne vurderede PFA herefter, at klagers erhvervsevne var nedsat, men ikke i dækningsberettiget grad, hvorfor PFA afviste at genoptage udbetalingen med virkning pr. 1. januar 2021. PFA henviste i den forbindelse bl.a. til de begrænsede objektive lægelige fund. Det fremgik videre af samme brev, at PFA's vurdering var foretaget i samråd med PFA's lægekonsulent.

2.4.8 Det var - og er fortsat - herefter PFA's opfattelse, at klager med rette skånehensyn ville kunne arbejde mere end halv tid, hvorfor klagers erhvervsevne ikke var nedsat i dækningsberettiget grad i henhold til klagers erhvervsevnetabsforsikring hos PFA.

2.4.9 Den 6. maj 2021, bilag J, rettede klager via sin advokat henvendelse til PFA vedrørende PFA's afgørelse af 1. marts 2021 om afvisning af yderligere udbetaling, bilag I. Klager bestred i den forbindelse, at klagers tilstand var stationær, og at PFA var berettiget til at overgå til en vurdering af klagers generelle erhvervsevnetab.

2.4.10 Ved brev af 27. maj 2021, bilag K, fastholdte PFA afvisningen af udbetaling af erhvervsevnetabsydelse og præmiefritagelse, idet PFA fortsat vurderede, at klagers helbredsmæssige generelle erhvervsevne ikke var nedsat med mindst halvdelen, ligesom klagers økonomiske erhvervsevne ikke var nedsat med mindst 10 procent, hvorfor klager ikke opfyldte forsikringsbetingelserne for udbetaling.

2.4.11 For så vidt angik den helbredsmæssige erhvervsevne var det - og er det fortsat - PFA's vurdering, at klager med skånehensyn overfor fysisk belastende arbejde ville kunne arbejde mere end halv tid. For så vidt angik den økonomiske erhvervsevne fremgik det ved opgørelsen af klagers løn samt sygedagpenge, at klager ikke havde et økonomisk tab på 10 procent.

3 ANBRINGENDER

3.1 Det gøres gældende, at PFA har været berettiget til at standse udbetalingerne under klagers erhvervsevnetabsforsikring fra den 1. januar 2021, da klager ikke har godtgjort, at hun opfylder forsikringsbetingelserne efter dette tidspunkt.

3.2 Det gøres gældende, at det til enhver tid påhviler klager som forsikrede at løfte bevisbyrden for, at hun opfylder forsikringsbetingelserne for at være berettiget til udbetaling af erhvervsevnetabsydelse og præmiefritagelse.

3.3 Denne bevisbyrde indebærer, at klager, bl.a. via lægelige vurderinger, skal have dokumenteret, at hun har et erhvervsevnetab på mindst halvdelen, og at dette er varigt. Der er dog ikke udelukkende tale om en lægelig vurdering, idet vurderingen også beror på en bedømmelse af klagers muligheder for at skaffe sig indtægt ved et arbejde, som med rimelighed kan forlanges af klager under hensyn til hendes helbredstilstand, uddannelse og tidligere beskæftigelse. Dette gælder også i de tilfælde, hvor klager har et arbejde på nedsat tid, idet klager ikke har krav på udbetaling af erhvervsevnetabsydelse og præmiefritagelse, såfremt det må antages, at klager i et andet job vil kunne tjene mere, eller hvis det vurderes, at klager kan arbejde flere timer, end hun gør.

3.4 Det gøres gældende, at klager ikke har løftet denne bevisbyrde.

3.5 Klager synes i klageskriftet at lægge betydelig vægt på, at klagers tilstand ikke er 'stationær' og henviser i den forbindelse bl.a. til de kommunale akter fra ... Kommune, herunder klagers sygedagpengesag. Til dette skal bemærkes, at der ved 'stationær' i henhold til klagers forsikringsbetingelser hos PFA skal forstås, at det ikke længere må anses for sandsynligt, at klager kan vende tilbage til sit hidtidige arbejde i mindst halv tid. Det er således vigtigt at bemærke, at vurderingen af, hvorvidt klagers helbredsmæssige erhvervsevne er stationær efter klagers forsikringsbetingelser hos PFA, hvorefter PFA overgår til en vurdering af klagers generelle erhvervsevne, således ikke er den samme vurdering, som foretages af eksempelvis kommunale myndigheder ved bevilling af offentlige ydelser, herunder eksempelvis efter sygedagpengeloven. Den vurdering, som de kommunale myndigheder foretager, sker på et andet grundlag end den vurdering, som følger af forsikringsbetingelserne, og som skal lægges til grund i denne sag.

3.6 Det er i den forbindelse relevant igen at fremhæve, at PFA ikke var forpligtet til indledningsvist at foretage en midlertidig vurdering af klagers erhvervsevne, inden PFA overgik til en vurdering af klagers generelle erhvervsevne i henhold til forsikringsbetingelser.

3.7 At klager er i et jobafklaringsforløb, kan endvidere ikke i sig selv begrunde, at PFA fortsat skal vurdere klagers tilstand i henhold til klagers hidtidige erhverv som [erhverv]. PFA bemærker i den forbindelse, at oplysningerne om klagers jobafklaringsforløb og forlængelsen af udbetalingsperioden for sygedagpenge, som fremgår af det bilag, som af klager i klageskriftet er benævnt bilag 7, er dateret den 8. juli 2021. PFA's seneste afgørelse var som bekendt 27. maj 2021, hvorfor PFA allerede af den årsag ikke kunne tage disse oplysninger i betragtning på afgørelsestidspunktet. Disse oplysninger ændrer imidlertid ikke på PFA's afgørelse.

3.8 PFA bemærker i den forbindelse, at den kommunale bevilling af sygedagpenge netop sker efter andre betingelser end bevilling af erhvervsevnetabsydelse under klagers forsikring hos PFA. PFA foretager således en selvstændig vurdering uagtet forsikredes sagsbehandling i kommunalt regi, hvorfor sådanne andre myndigheders tildeling af ydelser som det klare udgangspunkt er uden betydning for vurderingen efter PFA's forsikringsbetingelser. Dette er i overensstemmelse med fast praksis for domstolene og ankenævnet, hvor der bl.a. kan henvises til højesteretsdommene U 2011.2223 H og U 2007.846 H.

3.9 På baggrund af oplysningerne i sagen, herunder oplysninger om klagers forsøg på genoptagelse af sit hidtidige arbejde, er PFA således i henhold til forsikringsbetingelserne berettiget til at overgå til en vurdering af klagers generelle erhvervsevne, som sket. Denne overgang er i fuld overensstemmelse med forsikringsbetingelser og fortolkningen heraf i rets- og ankenævnspraksis.

3.10 Klagers jobafklaringsforløb samt det forhold, at ... Kommune har forlænget udbetalingen af sygedagpenge til klager til november 2022 ændrer således ikke på PFA's vurdering. Såfremt der på et senere tidspunkt under jobafklaringsforløbet måtte fremkomme oplysninger, som har relevans for PFA's vurdering af klagers generelle erhvervsevne, vil PFA naturligvis lade disse indgå i selskabets vurdering. Disse forhold ændrer ikke på, at klager for nuværende efter PFA's opfattelse ikke i de lægelige akter har dokumenteret, at hendes erhvervsevne er nedsat i dækningsberettiget grad. Af disse årsager er PFA selv sagt berettiget til at afvise dækning, når der netop foreligger oplysninger, som efter PFA's opfattelse dokumenterer, at klager med rette skånehensyn rent faktisk kan arbejde mere end halv tid i ethvert erhverv, som man med rimelighed kunne forlange, at klager bestrider.

3.11 For så vidt angår klagers bemærkning om, at PFA's afgørelse er truffet på et mangelfuldt grundlag, gøres det gældende, at det er klager, der har bevisbyrden for, at hendes generelle erhvervsevne er nedsat i dækningsberettiget grad og således klager, der skal dokumentere, at dette er tilfældet. Når det er klager, som skal bevise, at hun ikke kan arbejde mere end halv tid i ethvert erhverv, som man med rimelighed kan forlange, at hun bestrider, kan det selvsagt ikke komme PFA til skade, at der ikke er fremkommet nye lægelige akter, når de foreliggende lægelige akter efter PFA's opfattelse ikke dokumenterer en dækningsberettiget nedsat erhvervsevne.

3.12 PFA har i forbindelse med ankenævns sagen inddraget oplysninger fra journalen fra ... Kommune, herunder klagers egne oplysninger om jobafklaringsforløbet. PFA bemærker, at klager i sit klageskrift henviser til en statusattest af 6. juli 2021. Der er imidlertid ikke på ankenævnets portal fremlagt et sådan bilag, men PFA bemærker, at der af journalen fra kommunen fremgår en statusattest af 6. januar 2021, bilag G, side 5, som PFA tilsvarende først har modtaget i forbindelse med indgivelsen af klageskriftet. Disse oplysninger ændrer imidlertid ikke på PFA's afgørelse.

3.13 Klagers egen forklaring om hendes gener og funktionsniveau er i den forbindelse ikke i sig selv tilstrækkelig dokumentation for en dækningsberettiget nedsættelse af erhvervsevnen, når beskrivelsen af funktionsniveauet ikke understøttes af de lægelige oplysninger.

3.14 Det er PFA's overordnede opfattelse, at der ikke i de lægelige akter er gjort objektive fund, der kan dokumentere, at klagers erhvervsevne er varigt nedsat i ethvert erhverv, som man med rimelighed kunne forlange klager at bestride. Af de lægelige akter i sagen fremgår således ikke oplysninger, der kan forklare så væsentlige funktionsnedsættende symptomer, som er angivet af klager. I ingen af de lægelige akter, herunder i de reumatologiske speciallægeepikriser, er der konstateret bevægelsesindskrænkninger af klagers nakke eller ryg. Tværtimod er der konstateret objektive normale forhold med bl.a. normal bevægelighed i ryg, naturlig kraft og bevægelighed omkring skuldre, albuer og håndled, ligesom klagers fingre kan bevæges frit og med naturlig kraft. Endvidere viste ultralyd heraf intet abnormt.

3.15 Oplysningerne om klagers smerter og gener hviler derfor udelukkende på hendes egen beskrivelse af symptomerne og er ikke understøttet af objektive fund. Klagers tilstand er således i det væsentlige begrundet i subjektive klager, og der er ikke lægeligt påvist objektive tegn på tilstedeværelsen af sygdom.

3.16 Det er således PFA's opfattelse, at klager med rette skånehensyn overfor fysisk belastende og kognitiv hensyntagende arbejde ville kunne klare at arbejde på mere end halv tid. Sådanne skånehensyn kunne bl.a. bestå i enkle og velstrukturerede arbejdsopgaver med begrænset fysisk belastning, herunder et ikke-nakke- og rygbelastende job, med lavere arbejdstempo, mulighed for stillingsskrift og hvilepauser. Det kan heller ikke udelukkes, at kognitiv behandling og træning vil kunne afhjælpe de af klagers angivne smerter og således yderligere forbedre hendes funktionsevne.

3.17 Det gøres gældende, at klager ikke har godtgjort, at hendes generelle erhvervsevne er varigt nedsat med mindst halvdelen i ethvert erhverv. Det gøres derfor gældende, at klager ikke er berettiget til udbetaling af erhvervsevnetabsydelse og præmiefritagelse under klagers erhvervsevnetabsforsikring hos PFA.

3.18 For så vidt angår klagers påstand om, at PFA ved opgørelsen af klagers indtægtstab ikke er berettiget til at fratrække klagers obligatoriske pensionsbidrag, bestrides dette allerede fordi, det netop fremgår af forsikringsbetingelserne gældende for klagers erhvervsevnetabsforsikring hos PFA, at bl.a. eventuelle obligatoriske pensionsbidrag skal fratrækkes i opgørelsen af forsikredes økonomiske erhvervsevne, jf. bilag B, pkt. 5.1.1.1.3 (ligeledes citeret ovenfor i afsnit 2.2.2.). PFA har således været berettiget til at fratrække pensionsbidraget ved opgørelsen af klagers indtægtstab til brug for vurderingen af klagers økonomiske erhvervsevne i henhold til forsikringsbetingelserne.

3.19 Det gøres således fortsat gældende, at klager ikke har et økonomisk tab på mindst 10 procent ved overgang til sygedagpenge. Der henvises til opgørelsen i brevet fra PFA til klager af 27. maj 2021 (bilag K). Klager opfylder derfor heller ikke den økonomiske betingelse for udbetaling af erhvervsevnetabsydelse i henhold til klagers erhvervsevnetabsforsikring hos PFA.

3.20 PFA fastholder dermed, at PFA har været berettiget til at afvise udbetaling af erhvervsevnetabsydelse fra den 1. januar 2021, idet klager hverken opfylder den helbredsmæssige eller økonomiske betingelse for udbetaling. Der er således heller ikke grundlag for at pålægge PFA at genoptage sagsbehandlingen.

3.21 Klagen bør derfor ikke tages til følge."

Klagerens advokat har i brev af 20/4 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Til brug for den verserende klagesag har jeg indhentet opdaterede oplysninger angående klagerens erhvervsevne og modtaget nedenstående fra klagerens [familiemedlem]:

Jeg har snakket med [klageren] ift. hendes forløb, så er hun stadig i prøve i jobafklaringsforløb ift. hvor meget hun kan klare af arbejde og hvor mange timer.

Hun har været et sted hvor man pakker små varer i poser, hvor hun nåede at være der 1-2 gange fordi hun ikke kunne klare det.

[Klageren] arbejder 4 timer om ugen. Men det er noget hun ikke kan klare. Derfor har de prøvet et nyt sted, som stadig går hen og anstrenger hende så hun får det dårligt på grund af hendes smerter, når hun kommer hjem går hun direkte i seng på grund af hendes smerter.

Der er ingen nyere lægelige oplysninger, men det får hun snart i forbindelse med afklaringen fik hun af vide af hendes sagsbehandler, hvor hun skal til lægen igen og undersøges.

Og supplerende:

I dette jobafklaringsforløb, har de prøvet hende det første sted som hun absolut ikke kunne klare hun har været sengeliggende flere dage efter sit første job. Næste job de fik hende i prøve hvor hun her har været prøve 1-2 gange. Det er næsten værre end det første sted. Men fordi de ikke kunne få en endelig vurdering, føler hun sig presset til at arbejde så de kan vurdere hende selvom hun ved hendes krop giver op og hun efterfølgende skal døje med en hel masse smerter. Hun for det dårligt og anstrenger sig selv, som resulterer i at hun får mange smerter efterfølgende og ikke kan bevæge kroppen, hvorfor hun går i seng for at sove smerterne væk for at glemme dem.

De prøver forskellige funktioner hvilket er helt fint for at vurdere om hun i virkeligheden kan arbejde og hvor meget af kroppens funktion hun kan bruge hvorfor de prøver forskellige funktioner af. Hun prøver og prøver selvom hun ved hun skal hjem og i seng på grund af alle de smerter hun får imens hun arbejder og det bliver kun værre efterfølgende.

Men jeg håber da de snart får en afklaring fordi [klagerens] krop kan ikke klare mere. Det påvirker hende psykisk især fordi hun stadig er ung, men hendes krop har givet op.

Som det fremgår heraf, er der intet grundlag for en antagelse om, at klageren kan arbejde på halv tid.

De nævnte oplysninger er i modsætning til dem, der er indhentet af selskabet, aktuelle og må derfor tillægges større vægt end dem, selskabet anvendte ved afgørelsen i sagen den 9. september 2020."

Selskabet har i brev af 3/5 2022 til nævnet bl.a. anført:

"1 SUPPLERENDE ANBRINGENDER

- 1.1 Klagers indlæg består i det hele af klagers [familiemedlems] oplysninger om klagers funktionsevne og jobprøvning. PFA bestrider i den forbindelse, at oplysninger fra klagers [familie-medlem] om klagers funktionsevne bør tillægges større vægt end de lægelige og kommunale oplysninger, der er dokumenteret i sagen, og som har dannet grundlag for PFA's afgørelse af 9. september 2020, bilag E.
- 1.2 PFA fastholder, at det er klager, som den forsikrede, der har bevisbyrden for, at hun opfylder forsikringsbetingelserne, herunder betingelserne for udbetaling af erhvervsevnetabsydelse og præmiefritagelse, og at denne bevisbyrde indebærer, at klager, bl.a. via lægelige vurderinger, skal have dokumenteret, at hun har et erhvervsevnetab på mindst halvdelen, og at dette er varigt.
- 1.3 Det er fortsat PFA's opfattelse, at denne bevisbyrde ikke er løftet.
- 1.4 Klagers [familiemedlems] forklaring om [klagerens] gener og funktionsniveau er i den forbindelse ikke i sig selv tilstrækkelig dokumentation for en dækningsberettiget nedsættelse af erhvervsevnen, når beskrivelsen af funktionsniveauet ikke understøttes af de lægelige oplysninger. Det bemærkes også, at oplysningerne i klagers indlæg skal tillægges en meget begrænset bevisværdi, da de er givet af klager selv og af klagers [familiemedlem]."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af journalnotat af 13/1 2020 fra klagerens egen læge fremgår bl.a.:

"Patienten har arbejdet som [erhverv] i mange år: hun har haft smerte i kroppen mest ryg, nakke og armene i de sidste år med forværring over tiden. I de sidste uger med diffus muskulær smerte i ryggen og nakke. Tillige symptomer på senehindebetændelse forskellige steder på armene. Hun har været sygemeldt i de sidste uger uden betydelig bedring. Det vurderes at være arbejdsbetinget gener/smerte sygemeldingen forlænges i 3 uger fra dagens dato. Arbejdspladsen har diskuteret med patienten muligheden for enten Revalidering eller Paragraf. 56 på sigt, da udsigten til at hun får det bedre i fremtiden ikke er stor med den fysiske belastning hun bliver udsat for. Dette er en god plan, hvis pt ikke kan klare nuværende eller fremtidig fysiske krævende arbejde."

Af speciallægeepikrise af 16/3 2020 fra reumatolog 1 fremgår bl.a.:

"Objektivt

...

Columna cervikalis: Normale krumninger med god bevægelighed i alle planer.
OE: Frie led med tegn til hypermobilitet i begge albuer.
Ingen ledsvulst eller synovitis. Ingen palpationsømhed i fingerled.
Normal egal sensibilitet, muskeltrofik og vaskulære forhold.
Ingen vasculitis sår ingen noduli eller tophi.
Columna: Normale krumninger og god bevægelighed i alle planer.
UE: Frie led. Ingen ledsvulst eller synovitis. Normal egal muskeltrofik.
Normale egale kræfter og vaskulære forhold
Ultralydsskanning af begge håndled og flere MCP- og PIP-led og begge ankler viser ingen synovialis hypertrofi eller doppleraktivitet.

Konklusion

Klinisk og ultralydsmæssigt ingen tegn til inflammatorisk ledsygdom."

Af klagerens anmeldelse af 1/4 2020 fremgår bl.a.:

"Hvornår var din første sygedag?

09.12.2019

Hvilken sygdom er hovedårsagen til din sygemelding (din nedsatte erhvervsevne)?

Nakke-skuldersmerter kroniske

Hvis din sygdom ikke fremgår på oversigten ovenfor, bedes du anføre den her.

Kroniske smerte i bevægeapparat - som udspringer fra nakke og skulder

...

Beskriv kort dine nuværende symptomer og hvordan de påvirker din funktion i hverdagen.

Har ondt i hele kroppen og under udredning ved egen læge.

...

Hvilke skånehensyn har du i forhold til arbejde?

Der er forsøgt tilpasning på arbejdspladsen - de ikke så tunge og krævende opgaver. Der er forsøgt med nedsat tid en periode etc.

Så alle skånehensyn er taget."

Af speciallægeepikrise af 21/4 2020 fra reumatolog 2 fremgår bl.a.:

"Dispositioner til led-eller bindevævssygdomme:

Er familiært disponeret til gigt, fibromyalgi og psoriasis. Har ikke psoriasis selv.

Nuværende:

Henvist via Dansk Sundhedssikring til vurdering af spredte smerter i bevægeapparatet. Har gennem et år haft tiltagende smerter lokaliseret til bevægeapparatet, som nu omfatter hele bevægeapparatet. Smerterne er vekslende i lokalisation. De er konstante. De forstyrrer nattesøvnen, og der er ledsagende konstant træthed, hukommelses- og koncentrationsbesvær. Der har været tendens til hævelse af enkelte fingerled, ingen ledhævelse i øvrigt. Der er morgenstivhed af få minutters varighed.

...

Objektivt:

Upåvirket. Bevæger sig frit på gulv og på lejet. Har to kriterier på hypermobilitet

...

Columna cervicalis: Lidt indskrænket bevægelighed til alle sider. Foramen kompressionstest er negativ og scalenerporte frie.

Columna thoracolumbalis: Lige bækkenstand. Bevæges frit.

...

Overekstremiteter: Ingen arthritis, enkelte entesopatier. Skuldre, albuer, håndled og fingre bevæges frit, og med naturlig kraft.

Underekstremiteter: Ingen arthritis, enkelte entesopatier. Hofte, knæ og ankler bevæges frit."

Af speciallægeepikrise af 30/4 2020 fra reumatolog 2 fremgår bl.a.:

"Blodprøver:

Marginal forhøjede lipider samt marginal forhøjet CRP (12).

Har ikke haft interkurrente sygdomme af betydning.

Siden sidst:

Tilstanden uændret.

Der foretages rp. ultralydsskanning af begge hænder, hvor jeg hverken finder tegn til arthritis, synovitis, tendinit eller tenosynovitis. Ingen erosioner.

Ingen degenerative forandringer af betydning.

Konklusion:

På nuværende tidspunkt er der ikke holdepunkter for inflammatorisk ledsygdom.

Diagnose:

Fibromyalgia"

Af journalnotat af 8/6 2020 fra klagerens egen læge fremgår bl.a.:

"Snak om medicin og smerter. obj. spændt og ømme muskelinsertioner især i venstre side. anbr. øvelser og afspænding."

Af lægeattest af 21/8 2020 til rehabiliteringsteamet fremgår bl.a.:

"2.2 Relevante helbredsforhold

...

Patienten med klager over diffus smerter i kroppen (primær muskuloskeletale smerte) i de sidste år. Hun har været meget belastet i flere år med arbejde ude og ansvar hjemme. Tilstanden forværret efter at [familiemedlem] er blevet meget syg og patienten står for hjemmehjælp opgaver. Patienten blev henvist til videre vurdering hos reumatolog og hurtig blev sat diagnosen Fibromyalgi!

Der står at hun har tid til smerteklinikken den 25/8 2020.

Hendes tilstand er uændret siden sidste attest udsendelse.

Patientens epikrise fra reumatologen ses nedenunder.

...

2.4 Lægens kommentarer til patientens opfattelse af eget helbred

...

Patienten synes at hendes smerter har påvirket hendes funktionsevne i den grad, at hun har det svært ved at klare almindelige dagligdags gøremål, bliver meget hurtig træt og er nødt til at lægge

sig flere gange daglig. mindre aktivitet nu, bl.a. mindre gåtur. Psykisk er også præget af dette, at hun ikke længere kan det samme som tidligere.
Viden fra reumatologen om diagnosen fibromyalgi evt. forværrede hendes helbredsopfattelsen.

2.5 Andre forhold end de helbredsmaessige

...

Stor ansvar følelse for familien og hjemmeboende og plejekrævende [familiemedlemmer] (pt står selv for plejen) kan have betydning for udviklingen af hendes sygdom."

Af journalnotat af 25/8 2020 fra smerteklinikken fremgår bl.a.:

"Nuværende smerteklage

Lokalisation

I albuer, arme og begge ben. Sådan set i hele kroppen, hvor smerten flytter sig. Har ofte hovedpine. Smerten føles i dybden af kroppen. Der er strålende smerter og følelsesløshed hænder og fødder. Arme og ben føles tunge og trætte.

Styrke: VAS 3-7

Døgnyrtme:

Er meget stiv i kroppen om morgenen og kan næsten ikke bøje sin ryg.

Hvad lindrer?

Det lindrer at gå ude i det fri, få frisk luft og gå en lille tur.

Hvad forstærker?:

Når hun går eller sidder længe, forværres symptomerne. Også efter længere gåture.

Hvordan reagerer pt. ved smertegennembrud? Kan pt. hjælpe sig selv?:

Ved smertegennembrud kan patienten reagere ved at blive hidsig og sur.

...

Konklusion

[40'erne] kvinde med familiær disposition for fibromyalgi, ..., udvikler tegn og symptomer på fibromyalgi igennem de sidste godt 2 år. Udredt hos 2 forskellige reumatologer. Diagnosen fibromyalgi stilles i april 2020. Pt.'s koncentrationsevne er dårlig, søvnen er påvirket, hun udtrættes hurtigt og er meget lydfølsom. Hun er naturligt påvirket af at have ondt hele tiden. Pt. har et godt socialt netværk, men har efterhånden vænnet sig til underaktivitet pga. smerterne. [Klageren] beskriver et moderat nedsat funktionsniveau med nedsat følelse i hænder og fødder, stor træthed og tendens til at overskride egne grænser. Behov for hjælp til kørsel. Massiv hjælp fra familie ift. daglige opgaver. Holder sig i gang med små gåture. [Klageren] er fuldtidssygemeldt fra sit arbejde som [erhverv] og har været dette siden december 2019."

Af opfølgningsskema af 9/12 2020 fremgår bl.a.:

"1. Er du fuldt raskmeldt i dag?

Du er fuldt raskmeldt, hvis du står til rådighed for arbejdsmarkedet til et job på ordinære vilkår.

...

Nej - jeg er ikke fuldt raskmeldt i dag.

...

1.2 Angiv, hvilken primære sygdom, du mener, er årsagen til, at din erhvervsevne stadig er nedsat

Fibromyalgi

...

2. Hvordan er det gået med dit helbred, siden du sidst modtog en afgørelse fra os? Vælg én af de tre svarmuligheder Forbedret, Uændret eller Forværret

...

2.30 Oplever du, at din funktionsevne i din hverdag er blevet forværret, siden vi sidst sendte en afgørelse til dig?

Ja

2.31 Beskriv, hvordan din funktionsevne er blevet forværret

1. bliver hurtigere hidsig. 2. bliver hurtigt påvirket psykisk og hurtig sur. 3. kan heller ikke tåle larm eller støj."

Af statusattest af 6/1 2021 fra smerteklinikken fremgår bl.a.:

"Diagnoser: Fibromyalgi april 2020, pt. har været udredt hos to reumatologer.

Symptomer: Patienten oplever følelsesløshed i hænder og fødder og kramper i hænderne. Hun er overfølsom for larm. Smertelokalisation: I albuer, arme og begge ben. Sådan set i hele kroppen, hvor smerten flytter sig. Har ofte hovedpine. Smerten føles i dybden af kroppen. Der er strålende smerter og følelsesløshed i både hænder og fødder. Arme og ben føles tunge og trætte. Styrke: VAS 3-7.

Prognose: Patienten har en kronisk og varig smertetilstand med en varig og væsentligt nedsat funktionsevne og behov for skånehensyn.

Fibromyalgi er et kronisk smertesyndrom/en kronisk lidelse med et uforudsigeligt smertemønster, daglige konstante smerter, øget træthedsfølelse, påvirket søvn, nedsat arbejdsfunktion og behov for pauser.

Funktionsbegrænsninger beskrevet af fysioterapeut:

Beskriver tendens til at presse sig selv. Vil gerne en masse, men kan ikke længere. Det er svært at acceptere.

Transport: Køres af mand ved længere distancer. Går i nærområdet.

Hjælpemidler: Ingen. Der er muligvis behov, men det er lidt uklart.

Træning og tidl. fysioterapi: Har deltaget i svømning med lidt effekt. Vil gerne i gang igen. Har trænet på hold med fysioterapeut, modtaget massage og været tilknyttet Bailine (datastyret elektrotræning) med kortvarig effekt.

Holder sig i gang med daglige gåture.

Søvn og hvilebehov: Falder i søvn, men sover uroligt med mange afbrydelser pga. smerter. Føler sig aldrig udhvilet. Oplever stor træthed. Der er igangsætningsvanskeligheder om morgenen.

Funktionsniveau: Klarer det meste personlige pleje selvstændigt, men kan have behov for hjælp til af- og påklædning samt bad. Dagene svinger. Må have hjælp til at iføre sig sko. Kan ikke deltage i rengøring pga. manglende kræfter og nedsat følelse i arme og hænder. Deltager i indkøb, men håndterer ikke varer. Kan bære max. 2 kg. Manden kører og fragter varer hjem. Deltager let i køkkenet, men har vanskeligt ved manuelle opgaver, da hun ofte taber ting og ikke kan gribe ordentligt. Er mest med for det sociale.

Sidde: Er urolig. Leder hele tiden efter en bedre stilling. Varierer ofte.

Stå: Undgår den stående stilling.

Gå: Kan gå 2 km, men må ligge efterfølgende. Er slem til at overskride egne grænser og af og til urealistisk i sine vurderinger. Vil gerne mere end hun kan.

Trappegang: Bor i stueetage. Har svært ved trapper.

Følgende skånebehov vurderes relevante i enhver arbejdsmæssig sammenhæng:

Behov for begrænset arbejdstid og begrænsede antal arbejdsdage afhængig af opgaver

Behov for hjælp til transport til og fra arbejdsplads

Behov for varierede arbejdsstillinger og arbejdsopgaver

Behov for mødetid omkring kl. 9 for at tilgodese igangsætningsvanskeligheder om morgenen og tiltagende smerter i løbet af dagen.

Undgå håndtering af objekter over 2 kg.

Undgå enhver form for løft, skub, træk og vrid.

Undgå ensidige gentagne bevægelser med hænder og arme.

Undgå arbejdsopgaver der involverer udvikling af kraft i hænder og arme.

Undgå arbejdsstillinger der involverer foroverbøjninger i ryggen.

Undgå arbejdsopgaver der kræver statiske stillinger i både siddende og stående.

Undgå arbejdspladser med højt støjniveau.

Der kan være flere skånebehov afhængig af arbejdsopgaver, men ovenstående er uundgåelige.

Behandlingsforløb: Tværfaglig vurdering den 27.08.20. Behandlingsprogram består i medicinjusteringer (afsluttet den 25.11.20), fysioterapeutisk rådgivning, social rådgivning og undervisning i medicin.

Behandlingsmuligheder: Udtømte. Pt. har forsøgt følgende præparater:

Tramadol, Duloxetine, Gabapentin, paracetamol, Naltrexone i små doser (LDN), sandsynligvis TCA i form af Amitriptylin.

Behandlingen har et lindrende sigte, både hvad angår selve smerterne og den psykologiske belastning ved at have en kronisk smertetilstand. Behandlingen på vores klinik kan ikke øge patientens funktionsniveau, men har til sigte at forbedre livskvaliteten."

Af kommunalt journalnotat af 22/6 2021 fremgår bl.a.:

"[Klageren] møder med sin leder fra [arbejdsgiveren] som bisidder.

[Klageren] oplyser at hun ikke har fået det bedre, nærmest værre og at hendes forløb i smerteklinikken er afsluttet.

[Klageren] har tabt 10 kg i det forløb hun har været hos kostvejleder, hun holder pause fordi hun lige har haft corona.

Corona har betydet yderligere træthed.

[Klageren] har en sag kørende via arbejdsgiver hos PFA der har afvist at hjælpe hende. Hun kan godt køre bil, bare det ikke er længere tid ad gangen.
[Klageren] har problemer med hukommelsen og bliver træt i hovedet når der snakkes meget. Hun vil gerne i gang med en afklaring af hendes arbejdsevne, men har ingen ideer til hvad det kunne være hun skulle arbejde med.
Hun vil bare gerne være rask."

Af kommunens brev af 8/7 2021 fremgår bl.a.:

"Forlængelse af din ret til sygedagpenge jf. Lov om Sygedagpenge § 27 stk. 1 nr. 2

Udbetaling af sygedagpenge skal ophøre efter udløbet af en kalendermåned, når der er udbetalt sygedagpenge eller løn under sygdom i mere end 22 uger i de 9 forudgående kalender måneder. Denne regel betyder for dig, at der er revurderingstidspunkt den 31.7.2021, efter covid19 forlængelser, hvilket du har fået brev om.
Forinden skal kommunen have foretaget en revurdering af sygedagpengemodtagerens situation, jf. stk. 2, og dermed vurdere, om der er grundlag for forlængelse af sygedagpengeudbetalingen

Jeg har truffet afgørelse om, at du har ret til sygedagpenge til den 2.11.2022.

Det er en betingelse, at du i hele perioden opfylder lovens betingelser om bl.a. uarbejdsdygtighed.

Begrundelse

Begrundelse er at jeg kan forlænge dagpengeperioden, når det anses for nødvendigt med en arbejdsprøvning/virksomhedspraktik for at afklare arbejdsevnen.
Dagpengeperioden kan forlænges i op til 69 uger.
Det er en betingelse for udbetalingen, at du medvirker ved afklaringen af arbejdsevnen.
Hvis arbejdsprøvningen/praktikken afbrydes, vil der på ny blive taget stilling til, om der fortsat er grundlag for dagpengeudbetalingen."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:"**5. Særlige pensionsvilkår for PFA Erhvervsevne**

5.1. Løbende udbetaling af erhvervsevneforsikring og indbetalingssikring

PFA Pension udbetaler løbende erhvervsevneforsikring og yder indbetalingssikring, hvis den forsikrede uafbrudt i mindst 3 måneder (karensperioden) har nedsat erhvervsevne i dækningsberettiget grad som følge af sygdom eller ulykkestilfælde.

5.1.1. Definition af erhvervsevnenedsættelsen

5.1.1.1. Nedsættelse i dækningsberettiget grad

5.1.1.1.1. Generelt om nedsættelse

Erhvervsevnen er nedsat i dækningsberettiget grad, hvis PFA Pension vurderer, at den forsikredes evne til at udføre arbejde ud fra en helbredsmæssig vurdering (herefter betegnet 'Helbredsmæssig erhvervsevne') er nedsat med mindst 50 procent, og at den forsikredes indtjening (herefter også betegnet 'Økonomisk erhvervsevne') er nedsat med mindst 10 procent.

5.1.1.1.2. Den Helbredsmæssige erhvervsevne

Den Helbredsmæssige erhvervsevne er nedsat med mindst 50 procent, når den forsikrede - efter PFA Pensions skøn - ikke længere er i stand til at arbejde mere end 50 procent af, hvad der er

sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer. Bedømmelsen sker på grundlag af en helhedsvurdering under hensyn til den forsikredes helbredstilstand, uddannelse og tidligere beskæftigelse.

Den Helbredsmæssige erhvervsevne vurderes i forhold til ethvert erhverv. Indtil den Helbredsmæssige erhvervsevne er stationær, kan PFA Pension dog vurdere den i forhold til det erhverv, som den forsikrede hidtil har arbejdet inden for.

5.1.1.1.3. Den Økonomiske erhvervsevne

Nedgangen i den Økonomiske erhvervsevne (indtjeningsnedsættelsen) beregnes som forskellen mellem den forsikredes hidtidige dækningsgivende løn ekskl. obligatoriske pensionsbidrag og efter fradrag af arbejdsmarkedsbidrag, og den forsikredes resterende Økonomiske erhvervsevne. Ved den resterende Økonomiske erhvervsevne forstås den forsikredes faktiske indtjening på anmeldelsestidspunktet, inklusive eventuelle sociale og andre offentlige indtægtskompenserende ydelser og tilskud, samt udbetalinger fra andre forsikringer som følge af eksempelvis arbejdsskade eller nedsat erhvervsevne, men ekskl. eventuelle obligatoriske pensionsbidrag, og efter fradrag af arbejdsmarkedsbidrag."

Nævnet udtaler:

Klageren, der er født i 1970'erne, blev den 9/12 2019 sygemeldt på grund af tiltagende smerter fra bevægeapparatet. I april 2020 blev klageren diagnosticeret med fibromyalgi. Selskabet udbetalte midlertidige ydelser til klagerens arbejdsgiver, da klageren modtog fuld løn fra 1/4 2020 til 31/12 2020. Herefter afviste selskabet at udbetale helbedsbetingede ydelser med henvisning til, at klageren ikke havde bevist, at hendes generelle erhvervsevne er nedsat med mindst halvdelen.

Klageren ønsker udbetaling af helbedsbetingende ydelser efter den 1/1 2021. Derudover skal selskabet anerkende, at pensionsbidrag ikke kan fratrækkes ved opgørelse af indtægtstab. Subsidiært ønsker klageren, at selskabet skal foretage en fornyet bedømmelse af hendes erhvervsevne på baggrund af oplysningerne om jobafklaringsforløbet.

Klageren har anført, at kommunen har forlænget sygedagpengeperioden til 2/11 2022, idet der er behov for yderligere afklaring af hendes erhvervsevne, og at hendes tilstand derfor ikke kan anses for stationær. Hun har anført, at selskabet har truffet afgørelse på et mangelfuldt grundlag, idet de lægelige oplysninger var mere end 6 måneder gamle på afgørelsestidspunktet, og at

selskabet ikke har inddraget statusattesten af 6/7 2021 og de kommunale oplysninger i forbindelse med jobafklaringsforløbet. Hun har været i flere jobafklaringsforløb, som hun har fået det dårligere af på grund af smerter. Hun har anført, at der ikke er grundlag for at antage, at hun kan arbejde på halv tid.

Den 1/1 2021 overgik selskabet til en vurdering af klagerens generelle erhvervsevne, da det ikke længere var sandsynligt, at klageren kunne vende tilbage til sit hidtidige arbejde på mindst halv tid. Selskabet har oplyst, at det ikke var forpligtet til indledningsvist at foretage en midlertidig vurdering af klagerens erhvervsevne i henhold til forsikringsbetingelserne. For så vidt angår klagerens generelle erhvervsevne har selskabet anført, at der ikke i de lægelige bilag er gjort fund, der kan dokumentere, at klagerens erhvervsevne er varigt nedsat i ethvert erhverv. Klageren vil derfor med de rette skånehensyn kunne arbejde mere end halv tid. Såfremt der på et senere tidspunkt under jobafklaringsforløbet fremkommer oplysninger, som har relevans for selskabets vurdering af klagerens generelle erhvervsevne, vil selskabet naturligvis lade disse indgå i vurderingen. Selskabet har også henvist til, at klageren har ansvaret for pleje af plejekrævende familiemedlemmer. Selskabet har anført, at klagerens familiemedlems forklaring om klagerens gener og funktionsniveau ikke i sig selv er tilstrækkelig dokumentation for en dækningsberettiget nedsættelse af erhvervsevnen, når beskrivelsen af funktionsniveauet ikke understøttes af lægelige oplysninger.

For så vidt angår opgørelsen af klagerens indtægtstab har selskabet henvist til forsikringsbetingelsernes punkt 5.1.1.1.3, hvoraf det fremgår, at eventuelle obligatoriske pensionsbidrag skal fratrækkes i opgørelsen af forsikredes økonomiske erhvervsevne.

Det fremgår af forsikringsbetingelserne, at erhvervsevnen er nedsat i dækningsberettigende grad, når klagerens evne til at udføre arbejde ud fra en helbredsmæssig vurdering er nedsat med mindst 50 %, og klagerens indtjening er nedsat med mindst 10 %. Det er anført, at den helbredsmæssige erhvervsevne vurderes i forhold til ethvert erhverv, men at denne, indtil den

helbredsmæssige erhvervsevne er stationær, kan vurderes i forhold til klagerens hidtidige arbejde.

Nævnet finder, at der ikke er grundlag for at kritisere, at selskabet pr. 1/1 2021 er overgået til en vurdering af klagerens generelle erhvervsevne, da det på dette tidspunkt ikke længere skønnes muligt for klageren at vende tilbage til sit hidtidige erhverv.

Nævnet bemærker, at det er klageren, som har bevisbyrden for, at hendes generelle erhvervsevne er nedsat med mindst halvdelen.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at hendes generelle erhvervsevne pr. 1/1 2021 er nedsat i dækningsberettigende grad, og at hun med de rette skånehensyn ikke vil være i stand til at arbejde mere end halvdelen af, hvad der er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på de lægelige og kommunale oplysninger, hvori der beskrives begrænsede objektive fund, og hvori der efter nævnets vurdering ikke beskrives helbredsgener uforenelige med varetagelsen af et erhverv på det brede arbejdsmarked i mere end 50 % af den sædvanlige arbejdstid, hvis der i jobfunktionen tages behørigt hensyn til klagerens skånehensyn. Af speciallægeepikrise af 16/3 2020 fra reumatolog 1 fremgår det, at der er normale krumninger med god bevægelighed i alle planer ved columna cervikalis og columna, at der er frie led ved over- og underekstremiteter, og at der ikke klinisk og ultralydsmæssigt ses tegn til inflammatorisk ledsygdom.

Nævnet har også lagt vægt på speciallægeepikrisen af 21/4 2020 fra reumatolog 2, hvoraf det fremgår, at der objektivt blev fundet lidt indskrænket bevægelighed til alle sider ved columna cervicalis, og at over- og underekstremiteter kunne bevæges frit. Der var ikke holdepunkter for inflammatorisk ledsygdom, og klageren fik stillet diagnosen fibromyalgi.

Ankenævnet for Forsikring

21.

97685

Nævnet har endvidere lagt vægt på, at oplysningerne om klagerens symptomer og gener i høj grad baserer sig på hendes subjektive angivelser. Nævnet har lagt vægt på, at klagerens gener er begrænset til ryg, nakke og armene, hvorfor der ikke ses at være nogen hindring for, at klageren vil kunne varetage et ikke-fysisk belastende arbejde på mindst halv tid, hvis dette arbejde giver mulighed for skiftende arbejdsstillinger.

Nævnet har tillige lagt vægt på, at klageren ikke ses at have dokumenteret relevant arbejdsprøvning eller anden jobafklaring. Nævnet bemærker, at det af kommunalt journalnotat af 22/6 2021 fremgår, at klageren gerne vil i gang med en afklaring af sin arbejdsevne.

Det, som klageren i øvrigt har anført – herunder at sygedagpengeforløbet er blevet forlænget til den 2/11 2022 – kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Svend Bjerg Hansen