Ankenævnet *for* Forsikring

Den 15. juni 2022 blev i sag nr. 97693:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

GF-Forsikring A/S
Jernbanevej 65
5210 Odense NV

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har husforsikring. I klageskema af 22/12 2022 har klagerens repræsentant bl.a. anført:

> "Vi henviser til tidligere indsigelser overfor selskabet, som fint beskriver forhold sket på hændelsestidspunktet. Bilag 1 og 2. Herudover skal vi helede opmærksomheden på Bilag 9, hvor der foretages en total gennemgang af skadeforløbet.
>
> I det store hele er der sket et brud på et vandrør, som var tilsluttet radiator men som skjult rør i ydervæg på bygning. Denne del mener selskabet nu ikke er isoleret korrekt - vel vidende forsikrede ikke kan have vished om dette, da der er tale om et hulrum i ydermur, hvor isolering og rør er trukket fra husets opførsel i 1976. Herudover er der billeder af røret i nyere tid er blevet isoleret, hvorfor forholdet ikke kan påstås ikke at være korrekt isoleret, da materialet ikke var opfundet ved husets opførselstidspunkt. Se billeder bilag 3.
>
> Herudover er flere fejlangivelser sket fra selskabets side, såsom afvisning på et forkert monteret pexrør, som forsikrede ej heller kan være vidende om, hvorfor dette aldrig kan føre til afvisning af skaden.
>
> Der var varme på huset og der var varme på HELE huset [bilag 4] - herunder det rum som der sker vandskade i. Dog påstår selskabet der ikke er tilstrækkeligt med varme på, alene ud fra den påstand, at en enkelt radiator ikke var tændt - til trods for alle andre varmekilder varmede i selvsamme rum og i øvrige lokaler i bygningen. Derfor er der ej heller sket frostsprængning - men en skjult rørskade, hvorved der sker en pludselig udstrømning. Dette er en dækningsberettiget skade jf. vilkåret - men dette vil selskabet ej heller dække.

Herudover er der løbet vand ud i huset længe, med forsikringsselskabet viden, men de har bedt VVS undlade at lukke for vandet. derfor er der sket store skader på bygningen, da der fortsat har løbet vand (varmt) ud bag væg, som forsikrede ikke var vidende om og først opdager sent og informere vvs'er om, som blot oplyser, at de ikke må lukke for. Se bilag 5.

Jf. bilag 6 - bygningsundersøgelsen, da findes der ikke noget uhensigtsmæssigt, hvorfor bygningen indtegnes uden forbehold.

Vi skal i det store hele henvise til vores fremlagte kendelser og praksis på området i vores indsigelser på sagen i hhv. bilag 1 og 2, hvor der tydeligt fremgår dækning i sådanne henseender samt at vilkåret ikke har undtagelsesbestemmelser, som selskabet henviser til.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
KRAV = udbedring af skader efter vand og følger heraf."

Selskabet har i brev af 20/1 2022 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Vi har modtaget Ankenævnet for Forsikrings brev af 3. januar 2022 med kopi af klageskema og klagebrev fra vores medlems rådgiver [klagerens repræsentant], incl. div. bilag herunder policen og forsikringsbetingelserne.

Indledningsvis bekræftes, at … har tegnet Husforsikring her i selskabet, hvor forsikringsbetingelser nr. 42-2 er gældende.

Sagsfremstilling
Medlemmet, ved dennes rådgiver [klagerens repræsentant], klager over vores afvisning af frostsprunget rør i ydervæg, idet de hævder at skaden skal behandles under rørskadedækning, samt at isoleringen ikke er mangelfuld, og desuden at der ikke er tale om en frostsprængning.

[Klagerens repræsentant] ligger endvidere til grund, at huset er fra 1976, hvorfor det ikke kan påstås ikke at være korrekt isoleret, da materialet ikke var opfundet på husets opførelsestidspunkt.

Det er selskabets opfattelse, at der er tale om et rør i en skunk, samt at der er tale om en frostsprængning, hvorfor skaden skal behandles og vurderes under denne dækning og ikke rørskadedækningen.

Endvidere er det selskabets opfattelse, at skaden er sket pga. mangelfuld isolering af røret i en såkaldt 'kold' skunk.

Gennemgang af sagen
Medlemmet anmelder skaden til GF Forsikring digitalt, lørdag d. 23.01.2021. Mandag d. 25.01.2021 sender vi skaden til besigtigelse ved vores håndværkstaksator ... som besigtiger samme dag. Vores skadeservice … bestiger d. 27.01.2021 og fremsender fugtrapport (se bilag 1) hvor det fremgår, at skaden formentlig skyldtes en frostsprængning fra rør i en uisoleret skunk på 1. salen. Vores taksator … blev efterfølgende tilkoblet sagen og afviste skaden d. 8.02.2021 da det blev fastlagt, at der var tale om en frostsprængning.

Den 25.03.2021 modtog vi indsigelse fra [klagerens repræsentant], hvorefter vi sendte rørstykket til nærmere undersøgelse ved Teknologisk Institut for at få bekræftet, at der var tale om en frostsprængning af røret. Rapporten fra Teknologisk Institut (se bilag 2) konkluderede, at der var tale om et rør Ø15 mm pexrør som var frostsprunget. Rapporten konkluderede desuden, at den valgte isolering var mangelfuld i forhold til placeringen af røret. Røret var alene isoleret med en rørskål af polyætylen 10-13 mm.

Det er ikke et rør fra husets oprindelse, hvorfor vi ikke kan se på den tids isoleringskrav, men vi forholder os til, at der ikke har været tale om en tilstrækkelig isolering af røret i forhold til de faktiske forhold på stedet. Vi henviser desuden til bilag 3, billederapport.

Da Teknologisk Institut har fastlagt i deres rapport, at der var tale om et frostsprunget rør, kan vi ikke behandle skaden ud fra Rør og kabeldækning, da forsikringen ikke dækker utætheder og følgeskader, der skyldtes frostsprængning jf. forsikringsbetingelsernes dækningsskema pkt. B2 under Rør og kabel.

Skaden skal herefter vurderes og behandles efter forsikringsbetingelsernes Kasko - Vejr og vand - frostsprængning

Vurdering
Jf. gældende forsikringsbetingelser dækningsskema – Kasko - vejr og vand:

Forsikringen dækker:
Frostsprængning af indvendige røranlæg og installationer i tilstrækkeligt* opvarmede lokaler, når frostsprængningen skyldes tilfældigt* svigtende varmeforsyning.

Forsikringen dækker ikke frostskader:
I loft, skunk eller kryberum, når frostskaden skyldes mangelfuld isolering.

Skaden er afvist ud fra rapporten fra Teknologisk institut, da det kan konkluderes at frostskaden skyldes at røret har været mangelfuld isoleret. Røret har alene været isoleret med en rørskål på 10-13 mm. Dette er ikke tilstrækkeligt, når røret var i en 'kold' skunk.

Ud fra fotos, samt … skitse over skadestedet, er der ikke tvivl om, at røret var placeret i en skunk og ikke i en ydervæg. (se bilag 1 og 3)

Der er tidligere i Ankenævnet taget stilling til, at et skunkrum ikke kan betragtes som et lokale jf. AK 63400, hvorfor der ikke er krav om at frostsprængningen skal være forårsaget af en tilfældigt svigtende varmeforsyning. Det er alene et krav om at skaden ikke må skyldes mangelfuld isolering, jf. betingelserne pkt. C under Kasko - Vejr og vand.

Det bemærkes dog, ud fra observationer på stedet ved besigtigelsen fra både vvs'er og skadeservice, at flere radiatorer stod på 1 og andre var helt afkoblet.

Medlemmet bekræfter også at huset siden indtegningen har været uden funktionelle radiatorer i deres besked fra d. 28.02.2021 til taksator …:
Tak for beskeden.

Så vil jeg i første omgang gerne bede dig om at genvurdere jeres beslutning.
Jeg vedhæfter forbruget fra varmeværket, som du kan se, har der været varme på huset.

Jeg vedhæfter også brev fra jeres medarbejder, der ved tegnelsen af forsikringen, ingen bemærkninger havde til huset - således heller ikke til at nogle af radiatorerne ikke var tilsluttet, I må derfor på det tidspunkt have vurderet at det ikke havde betydning, da de resterende kan varme huset op.

Jeg vil samtidig gøre jer opmærksom på at den håndværker (fra firmaet …), vi selv har haft ude for at kigge på skaderne, har erfaret at etageadskillelsen er bygget op af ler (gl. byggestil) og det derfor har suget en del væske før vi har kunnet opdage skade, hvorfor vi først opdager den, da der kommer meget vand på engang, og ikke da det siver.

Konklusion
Efter gennemgang af sagen fastholder selskabet den tidligere afgørelse i sagen.

Vi ligger til grund, at der er tale om en frostsprængning og at årsagen til skaden er sket pga. mangelfuld isolering af røret. Den pågældende rørisolering ikke er tilstrækkeligt, når røret var placeret i en kold skunk, jf. rapporten fra Teknologisk Institut.

Afslutningsvis skal det bemærkes, at vi i øvrigt ikke enig i [klagerens repræsentants] udlægning af sagen samt tidsforløbet på sagen. Se bilag 4 for tidsforløb og historik fra vores skadessystem.

Vi gør yderligere opmærksom på, at medlemmet får skriftligt besked d. 3.02.2021 (se bilag 4) på at
skadestedet er fundet og de ikke må lukke vand på huset igen. At vores håndværker skulle have undladt at lukke for vandet og forladt huset med vandet løbende kan vi ikke genkende."

Klagerens repræsentant har i brev af 21/2 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Selskabet fastholder dets afvisning, med henvisning til, at røret ikke skulle være isoleret korrekt? Der er ikke fremlagt, hvilke forskrifter, normer, regler eller bygningsreglement der henvises til. Hvad er det for regler dette rør skulle have overholdt?

Vi henviser til tidligere kendelser og skrivelse i Bilag 1 og 2, som tydeligt definere Ankenævnets røde tråd i disse sager. Her er tale om et koldt rum bag væg, mod ydervæg – det er ikke en skunk. Dog defineres Ankenævnets kendelser og praksis på området – nærmere beskrevet i bilag 1 og 2 – hvordan sådanne forhold skal dækkes. Herunder fremgår det, at det ikke kan anerkendes, at forsikringstager afvises på forhold, som denne ikke har haft kendskab til eller forhold der omhandler isoleringskrav i netop sådanne rum og lokaler.

Herudover oplyser selskabet der ikke er tale om et skjult rør? Der er tale om et rør der lå bag ved en konstruktion, som tydeligt fremgår af Bilag 5. Der er således afmonteret noget i konstruktionen for at kunne fremkomme til det rør der er tale om. Der er således tale om en skjult rør skade. Vilkårets ordlyd taget i betragtning gør, at vi ikke kan se selskabet kan afvise her på.

Desuden er der tale om et forhold, hvor VVS'er ikke slukker for vandet, hvilket ligeledes fremgår af

dokumentationen på sagen, hvorfor vandet fortsat løber ud i bygningen – uden forsikringstagers kendskab. Det er altså et forhold, som taler for en pludselig udstrømning af vand i bygningen der skal dækkes af forsikringen, da det er forsikringen der informerer om, at der ikke skal slukkes. Her er altså tale om, at forholdet ligeledes kan henvises til pludselig skadedækningen.
Vi skal i det store hele henvise til tidligere skrivelser, som tydeliggør problematikken i selskabets ageren på sagen og den fejlagtige måde, at sikre skadeudbedring på. Herunder at hjælpe sine kunder hurtigt og effektivt, hvilket er en total mangel på sagen, hvor der flere dage efter fund af skaden, fortsat løber vand ud i bygningen.

Vi fastholder således kravet mod selskabet, idet der ikke er dokumenteret nogen overtrådte normer eller bygningsreglementer."

Selskabet har i mail af 24/2 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Vi fastholder vores tidligere skrivelse og vil igen gøre opmærksom på at der er tale om en skunk og ikke et lokale. Yderligere må vi igen fastholde at oplysninger omkring at vores vvs'er blot har ladet vandet løbe, kan vi på ingen måde anerkende."

Til dette har klagerens repræsentant fremsendt brev af 29/3 2022, hvori det bl.a. er anført:

"Vi har modtaget selskabets seneste svar, som ikke giver anledning til yderligere kommentarer.

Sagen er derfor klar til at blive behandlet af klagenævnets jurister og kan forelægges dem med henblik på, om selskabet har ret til at frafalde loven (FAL) og vilkåret jf. sin afvisning?

Vi mener sagen er klart belyst, idet der foreligger dokumentation herfor jf. Bilag 9. Heri fremgår:
5/3 … påbegynder nedrivningen af fugtigt materiale.
8/3 … ansatte gør ejer obs. på at der fortsat drypper vand ned fra 1.sal. Dette forstår ejer ikke, da der har været lukket for vandet i flere uger.
Vi, forsikrede, kontakter …, som kommer ud samme dag, for at kigge på dét og for at lukke vandrøret, inden … evt. fjerner gulvet, og det således bliver umuligt at komme op til vandrøret.

Deres medarbejder … kan ikke finde dét sted hvor vandrøret er frostsprængt. Til gengæld konstaterer han, at vi har et lækkende varmerør, han slukker for varmen og stiller en spand under dét sted, hvor varmevandet drypper ned. Han mener at dét er varmerøret, der har forårsaget vandskaden i huset.

Der er således dokumenteret, at der ikke har været lukket for vandet og der aldrig er fundet konkret årsag til vandskaden i første omgang, hvorfor huset fortsat – under selskabets konstante afvisende forhold – har haft et varmtvandsrør løbene, som derved har foranlediget skade på bygningen.

Der er derfor ikke grundlag for en afvisning jf. selskabets fremlægning, omhandlende frostsprængning.

Dette kan ydermere grundes med følgende udsagn på sagen fra selskabets håndværker:

9/3 Der ringes til … for at få at vide hvor det frostsprængte vandrør præcis er, da vores håndværker ikke kunne finde det.
Det oplyses …, at vores håndværker til gengæld har fundet et varmerør, der er utæt og at han mener at varmerøret har forårsaget vandskaden.

… fra … siger at der i hvert fald var en frostsprængning i vandrøret, for det var frosset, da han skar det af, men at der da rigtigt fortsat løb vand i skunken, da han var deroppe.

Hvordan kan der ske vandskade fra et fuldstændig frosset rør, som håndværker kunne skære over og fjerne uden problemer samt afproppe i begge ender, samtidig med denne konstaterer, at der fortsat løber vad i skunken?!!!

Det er således dokumenteret, at der ikke er tale om en vandskade fra det frostsprængte rør, men alene et varmtvandsrør som er knækket og forvoldt skaderne i huset. Det er selskabets egen håndværker, som har kommet med denne forklaring og oplysning.

Ovenstående står håndværker til måls for og kan bevidne såfremt dette måtte ønskes.

Da der i vores tidligere skriv er begrundet argumentation for erstatningsudbetaling til nyværdi minus evt. genleveringsrabat, har vi ikke yderligere kommentarer til sagen, hvorfor denne kan videregives til jeres jurister."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Nævnet har blandt andet modtaget en gennemgang af skadesforløbet fremlagt af klageren samt fotos. Uddrag af bilagene gengives nedenfor. Af fugtrapport indhentet af selskabet fremgår det bl.a.:

"… tilkaldt for at:
Fastlægge skadesrelateret omfang.

Skadesårsag:
Formentlig frostsprængning fra rør i uisoleret skunk på 1. sal.

Regres/skadevolder:
Ukendt.

Beskrivelse af ejendommen:
…
Huset er opført I år 1887 og er på 303m2

Konstruktionernes opbygning:
1 sal:
Gulv: Limede tæpper på planker/spånplader.
Vægge: Malet væv på gips eller teglsten.
Lofter: Malet væg på gips.

Stueplan:

7. 97693

Loft: Pind-op gips. Formentlig nedstroppet.
Vægge: Malet tapet på teglsten.
Gulv: Linoleum på spånplade, bjælkelag på krybekælder uden adgang.

Synlige skader:
1. sal:
- Tapet buler på skunkvæg ved skadested.
- Gulve er gennemblødte og buler.
- Der blev ved vores besøg lavet hul i skunkvæg for besigtigelse.

Stueplan:
- Lofter er gennemblødte og hænger.
- Tapet buler ud fra vægge.
- Gulve er fugtmættede og buler op i samlinger.
- Lampesteder står fulde af vand, og der er ingen strøm.

Synlig vækst:
Der var ingen synligt vækst ved vores besøg, men der vil efter kort tid kunne registreres vækst.

Tidligere skader:
Ukendt.

Bemærkninger:
- Fst. vidste ikke om det var fjernvarmevand, eller forbrugsvand. Derfor er der lukket for al varme i bygningen, som også hænger sammen med matrikelnummer ...
- Vi blev oplyst at radiatorerne havde stået på 'frostfri' og derfor ikke uden varme.
- Det var ikke muligt at lokalisere skadesårsagen.
- Der blev ved vores besøg målt en RF på 85% ved 3,5°.
- Der er ikke målepunkter på tegning, da der var så opfugtet at vores udstyr vil gå i stykker hvis det blev anvendt her.

…
1. sal.
Skaderelateret område er markeret med blå.
Bogstaver og tal henviser til måleskemaet

Anbefalet tiltag:
Ved demontering af bygningsdele skal følgende procedure udføres:
Grundig afdækning af arbejdsområde - opsætning af luftrenser/undertryksventilator – affald bortskaffes indpakket – grundig rengøring af arbejdsområde.

Bygning:
- Udbedring af skadesårsag, og bring varme på bygningen.

1. sal:
- Fjerne gulve til blotlæg af hanebånd.
- Fjern skunkvægge og gips i skitseret omfang.
- Skimmelsaner og affugt.

Stueplan:
- Fjern lofter, gulve og tapet på vægge.
- Affugt.

Til udtørringen bruges følgende metode:
Vi vil anvende en eller flere adsorptionsaffugter/e til udtørring.

Tidsestimat på udtørring:
Vi skønner affugtningsperioden til at være 4-7 uger.

Første kontrolmåling:
Ca. 10 dage efter anbefalet tiltag.
…
1. sal: Der blev ved vores besøg, lavet et hul i skunkvæg for at besigtige årsag og omfang."

Af Teknologisk Instituts notat fra april 2021 indhentet af selskabet fremgår det bl.a.:

"**1. Baggrund for notatet**
I forbindelse med sagen er instituttet blevet anmodet om følgende fra GF Forsikring.

GF Forsikring har en rørskade hos vores forsikringsmedlem som vi ønsker at få undersøgt nærmere for årsagen. Billeder er vedlagt denne mail.

Rørstumpen mv. fremsendes af GF Forsikrings samarbejdspartner … inde for de næste par dage. Materialet må ikke bortskaffes på nuværende.

Skaden er digitalt anmeldt den 23.01.2021, hvor skadelidte oplyser skadedato til den 23.01.2021 kl. 15.30.

Instituttet har modtaget en billedrapport fra skadestedet, og denne indgår i Instituttets vurdering.
…
Billede af det rørstykke som instituttet har modtaget.

Rørstykket er et ø15 mm PEX-rør med tomrør og kompressionskobling.

Der er ikke fabriksmærke på røret.

2. Metodebeskrivelse
Instituttet har fået fremsendt rørstykke for nærmere undersøgelse. Rørstykket er undersøgt visuelt, og rapporten er udarbejder ud fra dette.

Instituttet har indhentet vejrdata fra DMI, og disse er indgået i Instituttets vurdering af skadesårsagen.

3. Undersøgelser
3.1. DMI vejrdata
…

Billede der viser, at der har været kraftig frost op til det tidspunkt hvor skaden er registreret. Skaden er registreret på et tidspunkt hvor der har været tø i en kortere periode, hvilket ikke er unaturligt.

3.2. Vurdering af skadestedet på røret

…

Billede af skadestedet på røret. Der er tale om en udbuling (sprængning) på røret. Som røret er dimensioneret, kan det klare en normalt vandtryk på til 10 bar, og vil derfor ikke kunne sprænge på grund af overtryk i vandsystemet. Sprængningen på røret er udformet som et såkaldt papegøjenæb, hvilket er typisk for overtryk som følge af mekanisk overlast fx i form at frostpåvirkning.

3.3. Skadested i bygning

…

Billede af skaden og skadestedet. Af billedet fremgår det, at det skadede rør har været placeret på et loft, og har alene været isoleret med en 10 – 13 mm rørskål af polyætylen.

Den anvendte rørskål vil ikke yde sikkerhed mod frostpåvirkning i mere end nogle få timer når røret er placeret uden for bygnings klimaskærm.

4. Vurdering og konklusion

Ud fra de fundne data fra DMI, undersøgelserne på rørstykket samt placeringen af røret, er det Instituttets vurdering og konklusion, at der er tale om en skade som følge af frostpåvirkning.

Årsagen til at skaden er registreret på et tidspunkt hvor der ikke har været direkte frost er, at installationen skal tø op før vandskaden sker."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Dækningsskema**
Kasko - Vejr og vand

…

Forsikrede genstande

…

C. Bygninger

…

Ikke frostskader:

- På tagrender.
- På nedløbsrør.
- I loft, skunk eller kryberum, når frostskaden skyldes mangelfuld isolering.
- I udendørs vandinstallationer, herunder stikledninger.

…

Dækningsskema
Rør og kabel

…

B. Forsikringen dækker ikke

…

2. Utætheder og følgeskader, der skyldes frostsprængning."

Ankenævnet *for* Forsikring

10. 97693

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 23/1 2021, at det dryppede ned fra første sal, og at der er enten gået hul på varmerør eller vandrør i etageadskillelsen. Klageren kræver, at selskabet dækker skaden.

Selskabet har afvist dækning under henvisning til, at der er tale om en frostsprængning, at skadesårsagen er mangelfuld isolering af røret, og at forsikringen ikke dækker frostskader i loft, skunk eller kryberum, når frostskaden skyldes mangelfuld isolering. Selskabet har anført, at skaden er sket pga. mangelfuld isolering af røret i en såkaldt 'kold' skunk.

Klageren har anført, at der er tale om en skjult rørskade. Klageren har anført, at der ikke er tale om en frostsprængning, da der var varme på hele huset herunder det rum, hvori vandskaden er sket. Klageren har anført, at der er løbet vand ud længe i huset med selskabets viden, men at selskabet bad VVS om ikke at lukke for vandet, og der er derfor sket store skader på bygningen. Klageren har påpeget, at der ikke er fremlagt hvilke forskrifter, normer, regler eller bygningsreglement der henvises til, når selskabet fastholder afvisning med henvisning til, at røret ikke var isoleret korrekt. Klageren har anført, at der er tale om et koldt rum bag væg mod ydervæg og ikke en skunk.

Af fugtrapport fremgår det, at "Skadesårsag: Formentlig frostsprængning fra rør i uisoleret skunk på 1. sal. … • Fst. vidste ikke om det var fjernvarmevand, eller forbrugsvand. Derfor er der lukket for al varme i bygningen ... • Vi blev oplyst at radiatorerne havde stået på 'frostfri' og derfor ikke uden varme. • Det var ikke muligt at lokalisere skadesårsagen. • Der blev ved vores besøg målt en RF på 85% ved 3,5°. • Der er ikke målepunkter på tegning, da der var så opfugtet at vores udstyr vil gå i stykker hvis det blev anvendt her. … 1. sal: Der blev ved vores besøg, lavet et hul i skunkvæg for at besigtige årsag og omfang."

Af Teknologisk Instituts notat fremgår det, at der har været kraftig frost op til det tidspunkt hvor skaden er registreret. Skaden er registreret på et tidspunkt hvor der har været tø i en kortere periode, hvilket ikke er unaturligt. … Der er tale om en udbuling (sprængning) på røret.

Som røret er dimensioneret, kan det klare en normalt vandtryk på til 10 bar, og vil derfor ikke kunne sprænge på grund af overtryk i vandsystemet. Sprængningen på røret er udformet som et såkaldt papegøjenæb, hvilket er typisk for overtryk som følge af mekanisk overlast fx i form at frostpåvirkning. … det skadede rør har været placeret på et loft, og har alene været isoleret med en 10 – 13 mm rørskål af polyætylen. Den anvendte rørskål vil ikke yde sikkerhed mod frostpåvirkning i mere end nogle få timer når røret er placeret uden for bygnings klimaskærm. 4. Vurdering og konklusion. Ud fra de fundne data fra DMI, undersøgelserne på rørstykket samt placeringen af røret, er det Instituttets vurdering og konklusion, at der er tale om en skade som følge af frostpåvirkning. Årsagen til at skaden er registreret på et tidspunkt hvor der ikke har været direkte frost er, at installationen skal tø op før vandskaden sker."

Af forsikringsbetingelserne fremgår det, at "Dækningsskema Kasko - Vejr og vand … Ikke frostskader: … • I loft, skunk eller kryberum, når frostskaden skyldes mangelfuld isolering … Dækningsskema Rør og kabel … B. Forsikringen dækker ikke … 2. Utætheder og følgeskader, der skyldes frostsprængning."

Efter en gennemgang af sagen – herunder fotos – finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere selskabets afgørelse.
Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at Teknologisk Institut har vurderet, at der er tale om en skade som følge af frostpåvirkning,

Nævnet har også lagt vægt på, at det fremgår af Teknologisk Instituts notat, at det skadede rør var placeret på et loft, og at den anvendte rørskål ikke vil yde sikkerhed mod frostpåvirkning i mere end nogle få timer. Nævnet bemærker, at det fremgår af fugtrapporten, at der blev lavet et hul i skunkvæg for at besigtige årsag og omfang, og at skadesårsagen formentlig er frostsprængning fra rør i uisoleret skunk.

12. 97693

Nævnet har videre lagt vægt på, at forsikringen ikke dækker frostskader i loft, skunk eller krybe-rum, når frostskaden skyldes mangelfuld isolering.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Peter Thønnings