

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 17. august 2022 blev i sag nr. 97696:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring. I klageskema af 22/12 2021 til nævnet har klagerens repræsentant bl.a. anført:

"Sagen omhandler forsikringstager får stjålet sin bil. Vel og mærke uden rette nøgle - forsikrede har afleveret nøglerne til forsikringsselskabet. Bilen findes efterfølgende udkørt, udbrændt og godt ødelagt. Dette er omstændighederne på sagen.

Politiet lægger ikke skjul på, at bilen om muligt er blevet brugt til drengestreger eller noget kriminelt. Herefter er bilen forsøgt brændt af eller om muligt er der gået ild i motor efter massiv slidtage på bilen i form af hasarderet kørsel, som almindeligvis frembringer stor slitage på motor.

Selskabet hæfter sig alene ved, at forsikrede må have haft en motor der var defekt og slidt.???! dette er dog aldrig dokumenteret af selskabet - som er vidende om, at forsikringstager brugte bilen som daglig transportmiddel. Altså var der ikke noget i vejen med bilen forud for hændelsen som selskabet påstår, men ikke kan dokumentere.

Vi har bedt selskabet fremkomme med rapporter fra [værkstedet] og dokumentation for motor var defekt forud for tyveriet og afbrænding af bil, men det er ikke muligt. Dette fremgår i bilag lagt op på sagen. her henviser selskabet til, at de alene skulle have fået et screendump fra [værkstedet] - fra en rapport som i øvrigt kan omhandler ALLE andre biler de har haft inde på deres værksted.

Herudover fremkommer der billeder omkring motor, som alene er fremkommet fra selskabet efter de har haft bilen stående i mere end 2 mdr. på et værksted. Før kunne de ikke frembringe sådanne foto? Alle alarmklokker ringer!

Ankenævnet for Forsikring

2.

97696

Det er ingen dokumentation for der er tale om samme bil eller dennes motor og foto angiver intet og et screendump fra en hel rapport kan aldrig danne grundlag for en afvisning, så længe der ikke er vished omkring bilens identitet i rapporten.

Sluttelig skal vi henvise til selskabet afvisningsskrivelse. Denne hæfter mange mærkelige scenarier op på sagen, som aldrig er blevet dokumenteret er tilgået selskabet - vi ved således ikke hvor disse anbringender kommer fra og i hvilken henseende de skulle have med tyveriet at gøre.

Hvad der IKKE fremgår af rapporten er - AT HVERKEN TYVERI ELLER BRAND AFVISES I RAPPORTEN! Det er således ikke konkluderet og ej heller konkret gengivet eller henvist i selskabets afvisning, hvorfor denne ikke kan stå som grundlag for afvisning af forsikringsbegivenheden. Selskabet skal således udbetale erstatning for bilens handelsværdi forud for branden, idet de ikke har foretaget afvisning af hverken brand eller tyveriet i deres afvisning, men alene henviser til omkringliggende forhold, som de mener er bekymrende? forhold som selskabet ej heller kan dokumentere er kommet i deres hænder. Skal det så vurderes lige så tungt som et screendump fra et værksted uden præcisering af hvilken bil der er tale om?

Herudover ser vi fortsat ikke selskabet har dokumenteret deres påstande omkring afvisningen.

- Undersøgelsen af bilen har vist, at bilen er antændt 2 forskellige steder – hvor fremgår dette?
- Oliefilter og slid – det er en ældre bil – der vil være slid på en sådan motor – dette er tidligere afvist af Ankenævnet, som værende konkret årsag til afvisning af selskaberne.
- [Værkstedet], at en af motorens plejstænger havde slået hul på motoren – denne fulde rapport er aldrig modtaget som efterlyst. Alene screendump er modtaget!
- Serviceinterval er ikke et krav for dækning af en bil – det er alene et forhold som ejer af bilen må forholde sig til, såfremt denne ønsker at opnå garanti.

Vi mener således slet ikke selskabet har afvist sagen med henvisning til den konkrete hændelse og således ikke har berettigelse til at afvise kravet. Selskabet kan herefter ikke påberåbe sig nye afvisningsgrunde, hvorfor vi skal bede om selskabet udbetale for handelsprisen af bilen forud for hændelsen og senest 14 dage efter fund af bil, da alle rimelige forhold på sagen på dette tidspunkt var tilgået selskabet, som herefter kunne opføre kravet.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Krav = opgørelse af bilen til handelsværdi umiddelbart forud for hændelsen jf. FAL og vilkår med tillæg af renter jf. FAL §24."

Selskabet har i brev af 3/2 2022 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Klager anmeldte den 5. april 2021 via Mit Alka, at hans bil den foregående dag var brændt.

Alka Forsikring foretog den 12. april 2021 en besigtigelse af bilen på brandstedet, hvor det kunne konstateres, at branden var påsat både i motorrum og i kabine.

Alka Forsikring fik efterfølgende bilen bugseret fra brandstedet til opbevaring hos et bildemonteringsfirma. Der blev i den forbindelse udtaget olieprøve fra bilens motor, som blev sendt til analyse.

Klager forklarede ved en samtale med selskabets skadekonsulent den 23. april 2021, at han var kørt hjem fra arbejde i bilen den 3. april 2021 og havde parkeret den ud for Klager kunne ikke huske tidspunktet, da han havde skiftende arbejdstider.

Søndag den 4. april omkring kl. 23 opsøgte politiet ham på hans bopæl og meddelte, at hans bil brændte. Politiet oplyste, at der var fundet en benzindunk i bilen og politiet var af den opfattelse, at branden var påsat.

Klager oplyste, at bilen forud for skaden kørte som en drøm og der havde ikke været problemer med hverken motor eller gearkasse. Bilen var sidst serviceret i september 2020 og havde på brandtidspunktet kørt ca. 350.000 km.

Alka Forsikring modtog den 23. april 2021 resultatet af analysen af olieprøven, som viste metalværdier langt over det normale, hvilket indikerede at der var skade på motor og/eller gearkasse.

For at få bilens tilstand forud for skaden nærmere belyst foranledigede Alka Forsikring bilen transporteret fra bildemonteringsfirmaet til [værksted] til nærmere undersøgelse.

Ved undersøgelsen blev det konstateret, at der dels var slam dels en omfattende mængde metal-spåner i oliefilteret samt at en plejlstang havde slået hul i motorblokken. Der var tale om skade, som ikke kunne være forvoldt af branden, men kun kunne være sket under kørsel.

Alka Forsikring tilbød at møde klager hos [værkstedet], så klager kunne se de konstaterede skader på bilen. Klager fastholdt imidlertid, at bilen intet fejlede forud for branden.

Alka Forsikrings skadekonsulent meddelte klager telefonisk og efterfølgende ved brev af 30. juni 2021, at selskabet på baggrund af de konstaterede forhold ikke kunne anerkende skaden som dækningsberettiget på forsikringen.

[Klagerens repræsentant] havde allerede ved mail af 17. juni 2021 meddelt, at de repræsenterede klager og ved mail af 30. juni 2021, at den afgørelse der var sendt til klager skulle sendes direkte til dem. Alka Forsikrings skadekonsulent sendte derfor ved mail af samme dato afgørelsen til klagerens repræsentant].

[Klagerens repræsentant] fremsendte ved mail af 15. juli 2021 indsigelse i sagen og udbad sig kopi af [værkstedets] rapport om skaderne på bilens motor.

Alka Forsikrings skadekonsulent fremsendte ved mail af samme dato det fra [værkstedet] modtagne, herunder Arbejdskort og tilbud på reparation af bilens motor.

Da [klagerens repræsentant] havde henvist til, at de som rådgivere havde vundet adskillige lignende sager ved Ankenævnet for Forsikring bad skadekonsulenten desuden om sagsnumre på disse kendelser.

Der pågik samtidig korrespondance om opbevaring af bilen og eventuelt salg af bilens rester, hvor [klagerens repræsentant] ved mail af 26. juli 2021 meddelte, at klager ønskede selskabets hjælp til dette.

Ved mail af 17. september 2021 fremsendte [klagerens repræsentant] endnu en indsigelse til selskabet.

Alka Forsikrings skadekonsulent adresserede alle de anførte punkter i sit svar af 20. september 2021, idet skadekonsulenten igen anmodede om at få oplyst de pågældende kendelsesnumre på de sager af lignende karakter, som [klagerens repræsentant] havde oplyst var vundet.

Selskabets anmodning er ikke i skrivende stud imødekommet.

[Klagerens repræsentant] indbragte herefter ved mail af 12. oktober 2021 sagen for kvalitetsafdelingen.

[Klagerens repræsentant] havde med blå tilføjet deres bemærkninger og anbringender på skadekonsulentens mail af 20. september 2021.

Kvalitetsafdelingen fastholdt på baggrund af de af skadekonsulenten anførte anbringender ved mail af 29. november 2021 den meddelte afgørelse.

Sagen er nu indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Klager tegnede med ikrafttræden den 28. marts 2019 ansvars- og kaskoforsikring for sin bil - en ... i Alka Forsikring. Der var tale om en bonusreguleret forsikring med månedlig betaling og en valgt selvrisiko på 4.000 kr. (efterfølgende forhøjet til 8.000 kr. grundet skader). For forsikringen var forsikringsbetingelserne PE-07 gældende.

Med henvisning til forsikringsbetingelsernes afsnit 6.3.1 dækker forsikringen enhver skade på den forsikrede bil samt tab af det forsikrede ved tyveri, medmindre det er undtaget i punkt 6.4., herunder i punkt 6.4.2. hvis skaden er forvoldt med forsæt eller ved grov uagtsomhed.

Den sikrede har efter almindelige regler bevisbyrden for rigtigheden af det krav, han gør gældende mod selskabet og er i henhold til Forsikringsaftalelovens § 22 forpligtet til, at give selskabet alle de ham tilgængelige oplysninger om forhold, som kan være af betydning for bedømmelsen af forsikringsbegivenheden.

På baggrund af politirapportens oplysninger om fund af en benzindunk i bilens kabine samt spor af benzin finder selskabet politiets konklusion om en påsat brand verificeret.

Det fremgår desuden, at et vidne hørte knusning af en rude og råbet 'løb' og derefter så, at bilen var i brand.

Klager har fremsendt dokumentation for, at bilen sidst blev serviceret (med bl.a. skift af oliefilter) den 20. august 2020, hvor den havde kørt 342.800 km.

På brandtidspunktet havde bilen kørt 350.000 km. og det har formodningen imod sig, at bilens oliefilter i det korte tidsrum og de kun 7.000 kørte kilometer kan have opfanget så meget slam og så mange metalspånere, hvis bilen havde været i almindelig køreklar stand.

Den store mængde metalspåner i oliefilteret er tegn på alvorlig skade i motor eller gearkasse.

Det er ved undersøgelsen hos [værkstedet] desuden dokumenteret, at bilen forud for branden havde en alvorlig skade på motoren i form af et hul i motorblokken forårsaget af en af motorens plejlstænger, som kun kan være opstået under kørsel med bilen.

Efter selskabets opfattelse kan det ikke undgås, at man mærker, når en plejstang slår hul i motorblokken.

Af mekanikerens undersøgelse af motoren fremgår det, at motoren ikke kunne dreje rundt og at plejstangen, som havde slået hul i motoren, stak ud igennem motorblokken. Mekanikerens konklusion var, at bilen ikke havde kunnet køre med de konstaterede skader.

Selskabet skal påpege, at det ved undersøgelsen af bilen blev konstateret, at de pågældende skader på bilen ikke kunne være forårsaget af branden.

Henset til at klager har fastholdt, at bilen forud for branden kørte som en drøm og ikke fejlede noget må Alka Forsikring konstatere, at selskabet ikke har den fornødne tillid til de oplyste omstændigheder ved den anmeldte forsikringsbegivenhed og må med henvisning til forsikringsbetingelsernes afsnit 6.4.2. fastholde, at vi ikke kan yde erstatning for klagers bil.

Ifølge autoriseret ... forhandler [værksted] vil en udskiftning/reparation af bilen motor koste 62.000 kr., hvilket svarer til en betragtelig del af bilens værdi i fejlfri stand.

På baggrund af de foreliggende fakta er Alka Forsikring imidlertid ikke indstillet på at betale for bilen med fradrag af omkostningen til reparation af motoren.

Afslutningsvis skal vi bemærke, at vi finder sagens faktum adresseret i tilstrækkelig tydelig form i selskabets korrespondance og vi er af den opfattelse, at de med blå anførte bemærkninger i [klagerens repræsentants] mail af 12. oktober 2021 ikke kræver yderligere kommentarer."

Klagerens repræsentant har i brev af 24/2 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har modtaget selskabet høringsvar på sagen, men dette gengiver blot tidligere fremlagte data. Der er således ikke dokumenteret et fuldgældigt dokument fra VÆRKSTEDET, HVORPÅ BILEN FREMGÅR MED REGISTRERINGSNUMMER, STELNUMMER, MODEL MV.

Der er blot fremlagt et dokument, men det kan selskabet selv have produceret. Der fremgår således ingen dokumentation for, at et værksted skulle have ajourført denne data – det fremgår ej heller, at det omhandler den pågældende bil. Sluttelig er der tale om et foto af et stykke papir, hvilket forekommer os bemærkelsesværdigt, taget i betragtning af, at selskaberne fremsender deres værkstedrapporter digitalt. Hvorfor kan selskabet ikke fremlægge en fuldgældig rapport med dokumentation for, at dette er en rapport baseret på netop denne bil. Selskabet må da ligge inde med en pdf-fil af hele rapporten.

Selskabet må dokumentere bilen ikke kørte som en drøm forud for hændelsen. Forsikrede kan oplyse denne har kørt i bilen og at denne er blevet parkeret efter endt arbejdsdag – dette er aldrig

anfægtet af selskabet – nok fordi udlæsning af nøgler ikke afstedkommer anden forklaring. Selskabet har således ikke løfte bevisbyrden for, at bilen var skadet forud for hændelsen. Dette ser vi fortsat gerne dokumenteret, idet forsikringstager som oplyst, har dokumenteret, at denne var kørende i bilen forud for hændelsen. Altså var der ingen skade på dette tidspunkt.

Selskabet har ej heller undersøgt, om bilen reelt har været stjålet i tidsrummet og blevet ødelagt i denne henseende og efterfølgende forsøgt antændt og udbrændt, for at slette spor efter gerningsmænd. Der kan angives mange teser på denne sag omkring, hvad der kan være sket med bilen mellem parkeringen og brandens opståen – men sådanne indicier og gætværk, kan aldrig lægge til grund for en sags afgørelse.

Derfor kan selskabets antagelser ej heller tages til følge og give negativt udfald på sagen, med mindre de kan løfte bevisbyrden for deres påstande. Herunder at bilen skulle have haft skader på motor – og ikke mindst, at forsikringstager skulle være vidende herom. Det er en direkte løgn og et opsat scenarie fra selskabets side, for at kunne afslå dækning og spare udgifterne.

Kræver yderligere dokumentation

Såfremt selskabets tese omkring bilen skal tages til følge, da må selskabet fremkomme med behørig

dokumentation for dets påstande. Herunder skaden var til stede forud for branden – at forsikrede skulle være vidende herom – og sluttelig at forsikrede ikke skulle have en bil der kørte som en drøm da denne blev parkeret.

Herudover kræver det naturligvis en værkstedsrapport i fuld længde med alle informationer fremlægges, hvori det fremgår hvilken bil der er tale om, hvilket værksted og på hvilket grundlag man er kommet frem til de fire linjer der antageligvis er årsag til selskabet afviser sagen.

Analyse?

Selskabet skriver de har modtaget en analyse.

- Alka Forsikring modtog den 23. april 2021 resultatet af analysen af olieprøven, som viste metalværdier langt over det normale, hvilket indikerede at der var skade på motor og/eller gearkasse.

Denne er ej heller tidligere blevet fremlagt af selskabet, til trods for [klagerens repræsentant] gennem lang tid har bedt om fuld aktindsigt på kundens vegne, for at sikre en total gennemgang af sagen. Selskabet har således holdt oplysninger tilbage, hvilket naturligvis ikke kan tale for selskabets afvisning.

Det skal ydermere konstateres ifm. denne test/analyse, at den ikke angiver nogen værdier! Der kan således være tale om en promille i overskridelse, hvilket er ganske normalt på ældre biler der har kørt meget og hvor motor har været slidt. Det kan således ikke tages til følge, når selskabet skriver konklusioner, som ikke fremgår af analysen. Selskabet anfører 'metalværdier langt over det normale' – det fremgår ingeniørlunde i analysen.

Motorblok med hul i

For det første ved vi slet ikke om det er den pågældende bil der forelægger billeder af! Hernæst skal det oplyses, at der aldrig er undersøgt, hvordan dette hul i motorblokken om muligt kan ske! Selskabet oplyser blot, at der er hul – men undersøger ikke – eller afsøger – om der er muligt indbrud i bilen og om denne har været forsøgt stjålet og dermed ødelagt, hvorefter der sættes ild på

bilen. Selskabet oplyser alene, at der er tale om en sag, som afvises, fordi der er efter selskabets opfattelse – skulle være skader på motoren forud for hændelsen. Bemærk – ingen rapporter eller analyser indikerer dette!

Afvisning på baggrund af hvad?

Selskabet oplyser i dets høringssvar, at de ikke kan anerkende skaden som dækningsberettiget?

- Alka Forsikrings skadekonsulent meddelte klager telefonisk og efterfølgende ved brev af 30. juni 2021, at selskabet på baggrund af de konstaterede forhold ikke kunne anerkende skaden som dækningsberettiget på forsikringen.

Men her må vi naturligvis tillægge Politiets ord og undersøgelser grundig vægt. Det er uhørt vigtigt

materiale. Der er fundet brandbare væsker og der er tale om en bil, som er blevet påsat ild. Der er intet der peger i retning af forsikringstager og der er ej heller forhold, som Politiet mener skal efterforskes yderligere ifm. hermed.

Sagen er således henlagt og det er med begrundelsen, at forsikrede ikke er en del af efterforskningen, idet denne er efterforsket og der ikke findes forhold på sagen, som kan være til gavn for en retsforfølgelse af denne. Der ses udelukkende spor af personer, som ikke er identisk med forsikrede. Der er således tale om personer der har stukket ild til bilen – som ikke er forsikrede.

Det er derfor med stor undren, at selskabet ikke kan anerkende skadebegivenheden?! Det er brand og ildspåsettelse af bil ifm. brug af brandbare væsker. Alt sammen konstateret, konkluderet og entydigt gengivet af både Politi og selskab.

Der er således tale om en dækningsberettiget hændelse jf. FAL og vilkåret forsikrede er underlagt. Det er derfor med stor undren, at selskabet ikke kan anerkende skadeårsagen på bilen, som er grundlag for denne totalskades.

Motor tilbud

Nu begynder det først for alvor at blive sjov. Bemærk i bilag 'tilbud på motor', hvem der har udfærdiget tilbuddet og fremsendt værkstedrapporten. Det har selv samme [værksted], som der ikke kan fremlægges en fulgyldig rapport fra, som gennemgået længere oppe i denne skrivelse. Den vi har efterspurgt hele vejen igennem sagen.

Men her kan værkstedet pludselig godt udføre en skrivelse med navn, henvisning til bil og hvad der er undersøgt og skal laves. Hvorfor kan tidligere omtalte rapport så ikke fremlægges i sin helhed?! Det er dybt bekymrende adfærd fra selskabets side. En enkeltstående a4 side (foto heraf) kan således ikke ligge til grund for en afvisning, når dette hverken bekræfter – eller afkræfter – at der er tale om en den pågældende bil eller at der er foretaget undersøgelse herpå.

Udover ovenstående er dybt bekymrende, så er der tale om en skade på bilen, som skyldes ildspåsettelse af denne, hvilket er dækket jf. vilkåret. At motoren viser sig at have skader, er således blot en formalia, et forhold (pris) selskabet til start kunne have trukket ud af den erstatning, som forsikrede er berettigede til at modtage på den totalskadede bil, som skal dækkes via kaskodækningen jf. vilkåret. Vi ser os dog nødsaget til at forbeholde os retten til at modtage et tilsvarende tilbud på udbedring, da selskabets beregning ikke kan stå alene.

Oliefilter

- *Den store mængde metalspåner i oliefilteret er tegn på alvorlig skade i motor eller gearkasse.*

Ovenstående er en påstand, som vi naturligvis kan tilegne os, men som ikke uanfægtet godkendes.

Metalsplinter/spåner er naturligt en gammel bil, hvis motor har kørt meget. Det er således ikke ensbetydende med, at en bil har en markant skade. Det er en klar fejlfortolkning af selskabet.

- *Det er ved undersøgelsen hos [værksted] desuden dokumenteret, at bilen forud for branden havde en alvorlig skade på motoren i form af et hul i motorblokken forårsaget af en af motorens plejlstænger, som kun kan være opstået under kørsel med bilen.*

Nej det er ikke dokumenteret – hvor står det? Det fremgår ingen steder, at der er skade på motor forud for branden – det er en selvtilægnen konklusion selskabet fremkommer med her. Det kan naturligvis ikke taget til følge og ligner umiskendeligt selskabet sædvanlige gætteri.

- *Efter selskabets opfattelse kan det ikke undgås, at man mærker, når en plejlstang slår hul i motorblokken.*

Det skal vi ikke kunne udtale os om. Det mærkelige i denne sag er, at selskabet ikke har undersøgt sagen nærmere og fået klarlagt, hvornår dette må være sket. Forsikringstager kan tydeligvis dokumentere at have kørt i bilen umiddelbart før ildspåsættelsen og at denne kørte upåklageligt, hvorfor der kunne være tale om en skade sket mellem parkering og ildspåsættelsen.

- *Af mekanikerens undersøgelse af motoren fremgår det, at motoren ikke kunne dreje rundt og at plejlstangen, som havde slået hul i motoren, stak ud igennem motorblokken. Mekanikerens konklusion var, at bilen ikke havde kunnet køre med de konstaterede skader.*

Denne rapport er fortsat ikke fremlagt i sin fulde længde og vi afventer fortsat denne. Ovenstående har vi ikke kendskab til og ved ikke hvor selskabet har oplysningen fra. Vi imødeser fortsat selskabet fremlægger fuldstændig rapport af undersøgelserne og ikke blot et udklip af et billede af en side midt i en rapport, som hverken gengiver helt eller delvist, hvilken bil der er tale om. Ovenstående kan derfor ikke tages til følge.

Vilkår og lovhjemmel

Med henvisning til forsikringsbetingelsernes afsnit 6.3.1 dækker forsikringen enhver skade på den forsikrede bil samt tab af det forsikrede ved tyveri, medmindre det er undtaget i punkt 6.4., herunder i punkt 6.4.2. hvis skaden er forvoldt med forsæt eller ved grov uagtsomhed.

Da forsikrede har opfyldt enhver ordlyd i vilkåret med henvisning til der er tale om en ildspåsættelse og dermed en kaskoskade, skal vi bede selskabet udbetale erstatning herfor. Herunder er der dokumenteret en dækningsberettiget hændelse jf. FAL §22 – det er udelukkende selskabet der tilbageholder oplysninger, som de til dato mener skal danne grundlag for en afvisning.

På baggrund af politirapportens oplysninger om fund af en benzindunk i bilens kabine samt spor af benzin finder selskabet politiets konklusion om en påsat brand verificeret. Det fremgår desuden, at et vidne hørte knusning af en rude og råbet 'løb' og derefter så, at bilen var i brand.

Dette anerkender selskabet altså! Der er således grundlag for udbetaling af erstatning – selskabet anerkender årsagen, som jf. vilkåret medfører erstatningspligt.

Klager har fremsendt dokumentation for, at bilen sidst blev serviceret (med bl.a. skift af oliefilter) den 20. august 2020, hvor den havde kørt 342.800 km. Dermed er der ligeledes dokumenteret, at bilen var i forsvarlig stand og gik gennem service uden problemer mindre end 7.000 km siden. Det er således ikke antageligt, at forsikrede skulle have kendskab til, at bilen skulle være med skader

på motor forud for hændelsen. Det ligger ikke umiddelbart for og er ej heller dokumenteret på sagen.

Konklusion og fastholdelse af krav

Generelt set er sagen oplyst korrekt – sagen er ydermere dokumenteret og der er alene tilbage at gengive, at selskabet ikke har løftet den skærpede bevisbyrde der på falder dem som selskab, når de nægter udbetaling af erstatning. Herunder mangler fulgyldig rapport, der konkluderer de mange ting, som alene står for selskabets egen regning pt., da det ikke fremgår nogen steder.

Vi må henvise til, at der i dette tilfælde ikke fra selskabets side er nærmere undersøgt, hvor vidt bilen har været stjålet og der derfor kan være begået hærværk på bilen i den givne periode mellem parkering og ildspåsættelsen.

Der er på intet tidspunkt forud for hændelse noteret i bilens data eller på servicetidspunktet eller af forsikrede, at der skulle være fejl på bilen. Dette må naturligvis lægge til grund for en videre vurdering af, om hvorvidt motor ligeledes skal dækkes af selskabet.

Det må således stå til troende og over en hver tvivl, at bilen var godt kørende forud for hændelsen og at der derfor er stor sandsynlighed for, at der er sket hærværk på bilen forud for hændelsen, såfremt selskabets gætværk skal tages for gode vare.

Såfremt selskabet agter at gøre grov uagtsomhed gældende jf. vilkårets undtagelsesbestemmelser, da ser vi gerne selskabet præcisere dette. Vi kan ikke i jeres skrivelse se, hvad det konkret er i afviser på. I Danmark skal man naturligvis kende sin retsstilling, hvorfor jeg skal bede selskabet konkret komme retur på ovenstående punkter samt hvad selskabet begrundet afvisningen med – hvilken undtagelse i kaskovilkåret er det selskabet bruger."

Selskabet har i brev af 16/3 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Indledningsvis skal vi bemærke, at vi må tage klart afstand fra [klagerens repræsentant] gentagne påstande om, at selskabet har fabrikeret/forfalsket sagens bilag. Det er en argumentation som ikke hører hjemme i en seriøs dialog.

Med henvisning til [klagerens repræsentant] afsluttende bemærkning på side fem finder selskabet, at alle forhold i sagen allerede er adresseret i selskabets svar af 3. februar 2022, herunder også de punkter, som [klagerens repræsentant] anfører i sit høringssvar.

Alka Forsikring skal imidlertid for god ordens skyld gentage visse af de anførte anbringender.

Det nævnte tilbud på udskiftning af bilens motor er udfærdiget af [værksted], som er specialister i [bilmærke]. At dette firma er det samme som har undersøgt bilen, opfatter selskabet ikke som et problem.

Af mekanikerens undersøgelse af motoren fremgik det, at motoren ikke kunne dreje rundt og at plejlstangen, som havde slået hul i motoren, stak ud igennem motorblokken, hvilket også fremgår klart af de uploadede fotos.

Det skal bemærkes, at selskabet i sagens natur ikke har nogen som helst forudsætning for at vurdere, hvornår skaden på motoren er sket. Det kan kun konstateres, at skaden kun kan være sket under kørsel og at skaden var sket inden branden, da branden ikke ville kunne forårsage skaden.

Konklusionen på undersøgelsen af bilen hos ovennævnte specialist var som nævnt, at bilen ikke havde kunnet køre med plejlstangen igennem motorblokken (noget der selv for lægmand virker indlysende), samt at nævnte skade ikke kunne være opstået ved branden, hvorfor klagers og [klagerens repræsentant] gentagne påstande, om at bilen kørte som en drøm før branden, i sagens natur ikke kan være korrekt.

Når det dertil lægges, at skaden kun kan være opstået under kørsel og hvis man sidder bag rattet medens noget sådant sker, ikke vil kunne undgå at bemærke det, må Alka Forsikring fastholde, at selskabet ikke har den fornødne tillid til de oplyste omstændigheder ved den anmeldte forsikringsbegivenhed og dermed rigtigheden af det rejste krav.

For så vidt angår olieanalysen understøttet af de fremlagte fotos må vi fastholde, at det ikke er sandsynligt, at bilen på blot 7.000 kørte kilometer siden seneste service under normale forhold ville have kunnet afsætte så meget slam og så mange metalspåner – dette uanset bilens alder, idet vi dog skal påpege, at bilen kun var 7 år gammel på brandtidspunktet.

[Klagerens repræsentant] har modtaget kopi af alt relevant materiale i sagen og vi forstår ikke helt hvad [klagerens repræsentant] hentyder til med ordene 'fuldgyldig rapport'. Hvis der menes taksatorrapport, uploades denne med dette svar.

Der er ikke foretaget udlæsning af bilens nøgler, idet selskabet ikke har skønnet dette nødvendigt.

Spekulationer om, at bilen kan have været stjålet, kan vi ikke lægge til grund og det har desuden formodningen imod sig. Bilen holdt på det samme sted som klager angav at have stillet den ved hjemkomst dagen før branden og der var ikke tegn på, at bilen eller bilens tændingslås eller startspærre havde været opbrudt endsige forsøgt opbrudt.

Det er ikke selskabets opgave at bevise, at bilen ikke har været stjålet. Hvis der på dette sene tidspunkt fremsættes nye formodninger (nye forklaringer), påhviler det i sagens natur kravstiller at dokumentere/sandsynliggøre, at der er hold i en sådan formodning.

[Klagerens repræsentant] anfører selv i sit høringssvar, at indicier og gætværk aldrig kan lægges til grund for en sags afgørelse.

Selskabet kan med henvisning til det anførte ikke lægge til grund, at bilen var godt kørerende/kørte som en drøm forud for branden og må i den forbindelse pointere, at der ikke er tale om gætværk fra selskabets side, men fakta som støtter sig på undersøgelsen af bilen.

Alka Forsikrings afvisning af at udbetale erstatning for den brændte bil er begrundet i de fremkomne fakta og den deraf følgende manglende tillid til kravets rigtighed. Årsagen til den manglende tillid fremgår efter selskabets opfattelse klart af de anførte fakta.

Alka Forsikring må med henvisning til dansk rets almindelige bevisbyrdereregler sammenholdt med de fremkomne fakta fastholde, at selskabet finder, at klager ikke har løftet den ham påhvilende bevisbyrde for rigtigheden af det rejste krav. Selskabet skal i det hele henvise til den stillingtagen og de anbringender der fremgår af selskabets brev til Ankenævnet for Forsikring af 3. februar 2022."

Klagerens repræsentant har i brev af 19/4 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Vi skal ydermere henvise til, at selskabet i dets skrivelse oplyser om, at de antager og ikke har nogen som helst forudsætning for at kunne konkludere, hvornår skaderne er indtrådt. Alligevel konkludere selskabet i flere afsnit, at de ved hvornår skaden på motor skulle være sket og hvordan denne er sket. Det kan ikke tillægge sagen værdi, da det er rene antagelser og gætterier.

[Klagerens repræsentant] skal derfor ligeledes afrunde vores dialog på sagen med henvisning til:

- Selskabet har ikke dokumenteret, at plejlstang skulle være defekt forud for branden.
- Forsikrede har redegjort og dokumenteret kørsel uden problemer umiddelbart forud for branden.
- Selskabet kan ikke forklare divergerende ordlyd i rapporter.
- Skaden er dækningsberettiget – der er tale om ildspåsettelse, hvilket selskabet ikke anfægter.
- Vil selskabet ikke dække motordelen omkring plejlstang, skal resten af bilen dækkes jf. vilkåret, da selskabet selv nævner der er tale om to scenarier, sket uafhængigt af hinanden. Dermed er ildspåsettelsen fortsat dækket af kaskoforsikringen jf. vilkåret."

Sekretariatet har modtaget selskabets brev af 6/5 2022, hvor selskabet ikke har yderligere til sagen. Til dette har klagerens repræsentant fremsendt brev af 25/5 2022, hvori det bl.a. er anført:

"Ankenævnets opmærksomhed henledes på;

- Den manglende objektivitet og gennemsigtighed i selskabets sagshåndtering har samtidig været påtalt over for selskabet adskillige gange.
- Det er vores opfattelse, at der er indtrådt en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed. Bilen er blevet antændt af ukendte gerningsmænd – brand er dækket jf. vilkåret.
- Selskabet har ikke dokumenteret, at branden skyldes forhold vedr. fejl på bilen. Der er ikke fremlagt dokumentation herfor. Vi mangler den fulde rapport der identificerer bilen.

På baggrund af ovenstående og henset til øvrige foreliggende oplysninger i sagen, finder vi det godtgjort, at forsikrede har været udsat for en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed. Selskabet har ikke opfyldt det beviskrav, der stilles til et forsikringsselskab, der nægter at betale korrekt erstatning."

Ankenævnet for Forsikring

12.

97696

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af politiets anmeldelsesrapport af 5/4 2021 fremgår bl.a.:

"Ved ankomst til stedet kl. 2249 sås der at brandvæsnet var fremme og der var røg fra fronten af [klagerens bil]. Brandvæsnet var ved at slukke branden i køretøjet.

På stedet traf vi anmelderen, ..., som skønnedes rolig, ædru og egnet til afhøring.

Anmelder ... forklarede kort, at han havde hørt en rude blev smadret, samt at en råbte 'løb'. Afhørte gik ud for at se hvad der skete, og så at der var brand i et køretøj. Afhørte forsøgte at slukke branden ved at smide vand på.

Ved opslag i politiets systemer sås der, at ejeren af køretøjet var [klageren] og var boende ved ...

Vi tog kontakt til forurettede, [klageren], som skønnedes rolig, ædru og egnet til afhøring. Forurettede, [klageren], forklarede kort, at han havde boet i området i halvandet år og ikke vidste Hvem der kunne finde på at sætte ild til køretøjet, samt at han ikke var uvenner med nogen.

Afhøringsrapport, forurettede, vedlagt.

Gerningsstedet er på parkeringspladsen ved [tæt ved klagerens bopæl] beliggende i ...

Gerningsundersøgelsen viste, at arnestederne formentligt var ved passagersædet foran, samt ude ved fronten af køretøjet.

På jorden ved passagersædet sås der ingen sod på glasskårene som formentligt stammede fra den knuste siderude på køretøjet. Passagersædet i højre side var brændt væsentlig mere end den venstre side af køretøjet.

Røgdykkerne oplyste, at da de ankom til stedet var der flammer ved højre side af køretøjet samt fronten af køretøjet.

Røgdykkerne havde ikke set nogle genstande som kunne have antændt branden, samt der sås ligeledes ingen væske eller lugt af brandbare væske.

Røgdykkeren oplyste yderligere, at arnestedet ved fronten af køretøjet formentligt var ved højre side af kølerhjelm, idet dækkende ikke var brændt samt at der var betydelig skade på kølerhjelm.

Der sås ingen videoovervågning i området.

...

Indvendigt i kabinen sås der brand-, smelte- og sodskader. Disse var kraftigst i loftet. På højre forsæde lå en del smeltet plastik.

Der blev rydning i bilen fundet

Koster I - Dunk, plast, sort

Denne lå på højre forsæde. Den havde lugt som for motorbenzin. Dunken havde været udsat for varme idet den var lettere deformeret.

Der var yderligere lugt som for motorbenzin fra højre forsæde.

Arnested

Ud fra overnævnte taktiske oplysninger, undersøgelse og brandskader blev det vurderet, at der er to arnesteder. Det ene er omkring forreste højre hjørne og det anden er omkring højre forsæde.

Brandårsag og vurdering

Ud fra ovennævnte taktiske oplysninger, undersøgelse og brandskader blev det vurderet, at branden var antændt med åben flamme og ved brug af benzin/brandbar væske som accelerator."

Af politiets afhøring af 5/4 2021 af klageren fremgår bl.a.:

"Afhørte forklarede indledningsvis, at han var ejer/bruger af personbilen med reg.nr. ...

Afhørte mente ikke, at han var uvenner med nogen, eller som ville ham ondt. Afhørte var derfor meget frustreret og irriteret over dette. Afhørte var afhængig af sit køretøj."

Af TX-analyse af 23/4 2022 fremgår bl.a.:

Bemærkninger:

Da vi ikke har nøjagtig kendskab til angivet produkt, er følgende kommentarer baseret på vores bedste skøn og erfaring.

Analyseresultatet viser, at oliens vandindhold er meget højt. * Desværre og af samme årsag har det ikke været os muligt at måle oliens flammepunkt samt oliens viskositet v. 100°C. Oliens slidmetalniveau for hhv. Jern og kobber har overskredet vores max anbefalede grænseværdi. Der er ikke konstateret kølervæske i motor smøreolien.

Som følge af det høje indhold af vand samt højt indhold af visse slidmetaller, anbefales motor smøreolien udskiftet og forud et skift, anbefales det undersøgt, hvad årsagen er til det høje vandforekomst."

Af e-mail af 8/6 2021 fra værkstedet til selskabet fremgår bl.a.:

"Her en masse billeder af den brændte bil. Som billederne viser er der mange metalspæner i oliefilteret/oliefilter huset. Der en også fundet hul i motorblokken under klimakompressoren. Hvor en plejestang har slået hul. En ny brugt motor, se vedhæftet tilbud. Mekaniker rapport vedhæftet. Der er fundet en 3. nøgle i handskerummet."

Af mekanikerrapport af 8/6 2021 fremgår bl.a.:

"1. Gennemgang af motor på brændt bil.

Kontrol af motor.

Afmontering af oli filter kunne der konstateres spåner i oliefilter, og slam fra metal spåner i filter konsol. Se billeder.

Motor kan ikke dreje rundt. Motor har sat sig.

Afmontering af klima kompressor.

Nærmere undersøgelse, kunne der konstateres et hul i motor blok i venstre side. Plejlstang stikker ud af motor blok. Se billeder.

...

1: Undersøgelse af brændt bil.

Denne bil har ikke kunne køre på grund af de motorskader der er konstateret."

Nævnet har fået forelagt fotos af gerningsstedet, hvorefter ses den udbrændte bil sammen med andre biler parkeret rundt omkring på parkeringspladsen, fotos af den udbrændte bil, herunder fotos af kabinen, handskerum med ekstranøgle, og motorrummet. Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"6.3 Kaskoforsikringen dækker

6.3.1 Forsikringen dækker enhver skade på den forsikrede bil samt tab af det forsikrede ved tyveri, medmindre det er undtaget i punkt 6.4.

...

6.4.2 Derudover dækker forsikringen ikke skader

- der er forvoldt med forsæt eller grov uagtsomhed jf. forsikringsaftalelovens § 18"

Nævnet udtaler:

Klagerens bil blev den 4/4 2021 sat i brand, da den var parkeret nær klagerens bolig. Bilen er fra 2014 og havde på brandtidspunktet kørt ca. 350.000 km.

Klageren kræver fuld erstatning for bilen. Alternativt kræver han erstatning med fradrag af motordelen omkring plejlstang. Han har anført, at brand er en dækningsberettigende hændelse, og

at politiet har henlagt sagen. Han har anført, at bilen blev stjålet uden brug af rette nøgle og at "politiet lægger ikke skjul på, at bilen om muligt er blevet brugt til drengestreger eller noget kriminelt. Herefter er bilen forsøgt brændt af eller om muligt er der gået ild i motor efter massiv slitage på bilen i form af hasarderet kørsel, som almindeligvis frembringer stor slitage på motor". Klageren har anført, at bilen kørte upåklageligt forud for hændelsen og var serviceret for mindre end 7.000 km siden. Selskabet har ikke undersøgt, om bilen har været stjålet, og derfor kan der være begået hærværk på bilen i perioden mellem parkeringen og ildspåsættelsen. Bilen registreringsnummer og stelnummer fremgår ikke af rapporten fra værkstedet, og selskabet har alene fremlagt et screendump af rapporten. Der er ikke angivet nogen værdier i analysen af motorolien.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klageren ikke har bevist rigtigheden af sit krav. Selskabet har anført, at bilen havde en alvorlig skade på motoren i form af et hul i motorblokken forårsaget af en af motorens plejlstænger. Skaden er sket inden branden, idet branden ikke kunne forårsage skaden. Mekanikerens konklusion er, at bilen ikke har kunnet køre med skaden. Udskiftning/reparation af motoren ville koste 62.000 kr. Det har formodningen imod sig, at bilen kan have været stjålet. Bilen holdt på det samme sted, som klageren angav at have stillet den ved hjemkomst dagen før branden, og der var ikke tegn på, at bilen eller bilens tændingslås eller startspærre havde været opbrudt endsige forsøgt opbrudt. Selskabet har anført, at "Henset til at klager har fastholdt, at bilen forud for branden kørte som en drøm og ikke fejlede noget må Alka Forsikring konstatere, at selskabet ikke har den fornødne tillid til de oplyste omstændigheder ved den anmeldte forsikringsbegivenhed og må med henvisning til forsikringsbetingelsernes afsnit 6.4.2. fastholde, at vi ikke kan yde erstatning for klagers bil".

Af politirapporten fremgår det, at der var sket forsætlig brandstiftelse, at der var en knust siderude, og at der blev fundet en sort plastikdunk, der lugtede af benzin, på bilens højre forside. Der var formentlig 2 arnesteder. Et ved passagersædet foran og et ude ved fronten af køretøjet.

Af mekanikerrapporten fremgår det, at der var spåner i oliefilteret og slam fra metalspåner i filterkonsollen, at der var hul i venstre side af motorblokken, og at plejlstangen stak ud af motorblokken. Bilen kunne ikke køre på grund af motorskaderne.

Af analysen af motorolien fremgår det, at oliens vandindhold er meget højt, og at oliens slidmetalniveau for jern og kobber overskrider de anbefalede grænseværdier. Det anbefales, at man undersøger årsagen til den høje vandforekomst, og at motor smøreolien udskiftes.

Af forsikringsbetingelsernes punkt 6.3.1 fremgår det, at kaskoforsikringen dækker enhver skade på den forsikrede bil. Af punkt 6.4.2. fremgår det, at forsikringen ikke dækker skader forvoldt med forsæt eller grov uagtsomhed.

Som sagen foreligger oplyst, finder nævnet, at der ikke er anledning til at betvivle, at værkstedsrapporten omhandler klagerens bil, idet selskabet har fremlagt e-mailen fra værkstedet, hvor bilens registreringsnummer fremgår af emnelinjen, og hvor værkstedsrapporten ses vedhæftet sammen med fotos af den udbrændte bil.

Nævnet bemærker, at det efter almindelige forsikringsretlige principper i første omgang er klageren, der skal bevise, at der er indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed, og at det herefter er selskabet, der skal bevise, at en af forsikringens dækningsundtagelser finder anvendelse.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere selskabets afgørelse, idet klageren henset til sagens særlige omstændigheder ikke har bevist, at der foreligger en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren har bragt sig i en bevismæssig vanskelig situation, idet klageren oplyste til selskabet, at bilen kørte upåklageligt forud for branden, og idet bilen ifølge værkstedet havde en alvorlig motorfejl forud for branden. Nævnet bemærker, at

Ankenævnet for Forsikring

17.

97696

ildspåsættelsen fremstår planlagt og målrettet, idet der ifølge politirapporten sås 2 arnesteder på bilen, og idet der ikke er oplysning om, at andre biler på parkeringspladsen blev sat i brand.

Nævnet har også lagt vægt på selskabets oplysning om, at det ville koste 60.000 kr. at udskifte motoren, og at bilen på brandtidspunktet havde kørt ca. 350.000 km.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Peter Thønnings