

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 4. maj 2022 blev i sag nr. 97698:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har entrepriseforsikring. I brev af 18/12 2021 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Vi ønsker at klage over afslag på dækning fra vores entrepriseforsikring i forbindelse med, at der er opstået omfattende fugtskader under byggeperioden. Årsagen til, at der opstod fugtskader var regnvejr. Vores entreprenør gik konkurs undervejs i byggesagen, og den midlertidige afdækning var ikke tilstrækkelig til at forhindre vandindtrængen.

Topdanmark har i første omgang afvist dækning med henvisning til, at der er konstruktionsmangler. Deres klageansvarlig har frafaldet det synspunkt, og afvisning sker nu under henvisning til manglende afdækning.

Det er vores opfattelse, at vi har gjort alt det var muligt for at afdække byggeriet.

Vi ønsker derfor dækning til de fugtskader, der er på byggeriet.

Som bilag 1 og bilag 2 sender vi police og forsikringsbetingelser.

Skaden

Skadens omfang er beskrevet af [klagerens byggerådgiver]. Hans to erklæringer af henholdsvis 25. juni 2021 og 24. oktober 2021 er bilag 3 og bilag 4. Den første erklæring viser, hvordan byggeriet er blevet opfugtet af nedbør og den anden erklæring beskriver tagkonstruktionen.

Afdækning

Byggeriet har været afdækket korrekt undervejs. Som dokumentation herfor fremlægger vi faktura for den supplerende afdækning, vi bestilte, da det efter konkursen stod klart, at byggeriet ville ligge stille en længere periode.

Der er tale om afdækning i form af totaloverdækning, der sikrer bedre end blev etableret ved opstart af byggeriet. Allerede den 22., januar påtalte vi selv i en mail, at den ikke var helt tæt og blev lovet opfølgning.

'Vi skal nok sende nogen forbi nok vi har haft en dag med tørvejr'

Fredag d. 22. jan. 2021 kl. 11.29 skrev [klageren] ...:

'Hej. Tømmerne har lige sagt, at de ikke kunne tætnes taget helt på grund af regnvejr, der er flere dage med tørvejr i næste uge, så må I gøre det der. Mvh ...'

Mail er bilag 5.

Efter konkursen blev totaloverdækningen eftergået af en tømrer, og igen den 19. maj blev den eftergået - se faktura af 10. august 2021 fra [klagerens tømrerfirma], hvor det fremgår, at der (igen) er sket afdækning af byggetomt. Faktura er bilag 6

Når der alligevel sker vandskader, er det fordi en midlertidig afdækning af en bygning, hvor tagkonstruktionen ikke er færdiggjort, ikke er en lige så effektiv klimasikring som et færdigt tag.

Skadesårsag

Det fremgår af forsikringsbetingelserne, bilag 2, at forsikringen dækker:

'fysisk tab og skade af de forsikrede genstande ved uforudsete begivenheder'

Det er vores opfattelse, at det er en uforudset begivenhed, at der sker skade på et hus under opførelse på grund af nedbør.

I første omgang afviste Topdanmark skaden på grund af konstruktionsfejl. Se mail af 2. august 2021, der er bilag 7.

'Forsikringen dækker ikke mangelfulde materialer, mangelfuld udførelse af projektering, beregning og konstruktion og ej heller tab eller skade, der skyldes mangelfuldt udført arbejde. Se venligst vilkårene punkt 141.20 og 141.30.'

Derudover nævner vilkårene også, at den ikke dækker normal afhjælpning af mangler og fejl samt erstatning for manglende overholdelse af entreprisekontraktens bestemmelser. Se punkt 141.40 og 141.70.

Af rapporten udarbejdet af [klagerens byggerådgiver] fremgår det af foto og tekst, at der er observeret vand mellem tagpap og krydsfiner i tagkonstruktionen flere steder og det fremgår også, at der ikke er lavet forberedelse til at aflede vandet fra tag, da afvandingen er placeret højere end tagpap uden fald.

Det er derfor vores opfattelse, at træet er blevet op fugtet på grund af mangelfuldt udført arbejde,

mangelfuld udførelse af beregning og konstruktion blandt andet baseret på, at taget ikke er forberedt til at aflede vandet fra taget, da afvandingen er placeret højere end tagpap uden fald. Dette betragter vi som mangelfuld udførelse af beregning og konstruktion'.

Sådan som betingelserne er opbygget er de bestemmelser, der henvises til undtagelsesbestemmelser. Når Topdanmark afviser, fordi de mener, at der er en undtagelse til dækning, må det forstås sådan, at de anerkender, at der er tale om en uforudset begivenhed. Hvis de ikke mente, at der var en dækningsberettigende skade, burde de have skrevet det, i stedet for at skrive, at der er en undtagelse til dækningen.

I afslag af 20. august 2021, der er bilag 8, har Topdanmark begrundet afvisningen på forsikringsdækning med, at:

'Det er korrekt, at det er vejret/regnen, som er skyld i skaden på tagkonstruktionen. Men årsagen til at vejret/regnen trænger ind skyldes mangelfuld udført arbejde herunder fejlregning af tagets fald, så regnvand ikke kan løbe af og ikke trænge ind på grund af utætheder m.m.'

Det må også forstås sådan, det Topdanmark har den opfattelse, at skaden efter sin art er dækningsberettigende.

Topdanmark henviser i mail af 20. august videre til, at:

'Konstruktionen er blandt andet baseret på, at taget ikke er forberedt til at aflede vandet fra taget, da afvandingen er placeret højere end tagpap uden fald. Dette betragter vi som mangelfuld udførelse af beregning og konstruktion'

For at imødegå den forkerte opfattelse bad vi [klagerens byggerådgiver] om kommentarer til afslaget.

Af bilag 4 fremgår, at:

- Taget ikke er fejlkonstrueret, men ufærdigt
- Projekteret kile opbygning til fald mod tagedløb
- Tagbelægning mangler og der er kun udført undertag
- Taget var forsvarligt og sædvanligt afdækket
- En interimsafdækning er ikke tilstrækkelig, når byggeriet går i stå pga. en konkurs.

På baggrund af [klagerens byggerådgiver] erklæring sendte vores advokat en klage til Topdanmark,

bilag 9. Som svar skriver den klageansvarlige i mail af 3. december, der er bilag 10, at:

'Jeg vil derfor medgive, at en afvisning ikke kan begrundes med, at der er tale om en fejlkonstruktion'

Det fremgår af punkt 122, at forsikringen:

'dækker tab af og skade, der konstateres i bygge-og anlægsperioden. Dækningen ophører, når entreprisen afleveres eller tages i brug, afhængigt af hvad der er sket først.'

Topdanmark har herefter i sit seneste afslag henvist til, at:

'Efterfølgende anfører [klagerens byggerådgiver], at han på sit tilsyn har bemærket at huset har været afdækket i nødvendigt omfang, således at vejr/regn er blevet forhindret i, at trænge ind i konstruktionerne.'

Det nævnes specifikt at afdækningsfunktion kun er midlertidig, og derfor ikke er beregnet til at modstå vejr/regn over en længere periode. Ud fra perioden hvor huset har stået uberørt som følge af, at entreprisarbejdet er ophørt, er det naturligt at afdækning ville briste, og dermed ikke være i stand til at afholde vejr/regn fra at trænge ind i konstruktionerne.

Ud fra ovennævnte bemærkninger står det helt klart, at der er tale om mangelfuld afdækning. Det anføres således at det er naturligt og dermed forventeligt, at den udførte afdækning ville briste, og dermed ikke være i stand til at afholde vejr/regn fra at trænge ind i konstruktionerne, når byggeriet stod stille i en længere periode.

Da man tilsyneladende helt bevidst har undladt at sikre konstruktionen mod vandindtrængen, ved ikke at foretage en yderligere og tilstrækkelig afdækning, finder jeg dels at kravet i policen vedrørende afdækningen ikke er overholdt, dels at der er handlet uagtsomt fra sikredes side, samt at sikrede ikke har iagttaget denne tabsbegrænsningspligt.

Det står endvidere klart, ud fra [klagerens byggerådgiver] forklaringer, at vandskaderne ikke skyldes en uforudset begivenhed jf. vilkårenes pkt. 121, men at det var forventeligt, at der ville opstå vandskader, når byggeriet ikke var færdiggjort, og der tillige ikke var foretaget yderligere sikring mod skader.

Jeg må derfor fastholde, at der ikke er dækning vandskaderne på den tegnede entreprisforsikring, idet det gøres gældende, at hændelsen ikke var uforudset, man har ikke iagttaget policens krav om tilstrækkelig afdækning ligesom man ikke har iagttaget sin tabsbegrænsningspligt.'

Til trods for, at [klagerens byggerådgiver] klart angiver, at huset har været afdækket i nødvendigt omfang, begrundet Topdanmark afslaget med, at 'man tilsyneladende helt bevidst har undladt at afdække'. Topdanmark har andet steds i mailen henvist til en sikkerhedsforskrift vedrørende afdækning ved tagarbejde og de har endelig henvist til manglende tabsbegrænsning.

Nedenfor knytter vi vores bemærkninger til de enkelte punkter:

Vedrørende sikkerhedsforskrifter:

Det er vores opfattelse, at den sikkerhedsforskrift, der er citeret

Tagarbejde:

Ved tagarbejde skal taget hver dag ved arbejdstids ophørt og ved udsigt til nedbør afdækkes på forsvarligvis med min 650 g/m² presenninger. [vores fremhævning]

kun vedrører tagarbejde. Det er ikke tilstrækkelig klart, at den også omfatter nybyggeri som der her er tale om. Det er Topdanmarks ansvar at formulere sikkerhedsforskriften klart.

I øvrigt er det vores opfattelse, at der er afdækket som beskrevet vi klausulen, da en totalafdækning er bedre end 650 g/m² presenninger, derudover er der etableret undertag og derudover yderligere afdækket.

Det er vores opfattelse, at de anvendte presenninger er min 650 g/m², og der står ikke, at afdækning ikke må ske ved totaloverdækning.

Afdækningen er sædvanlig og forsvarlig, og der er ikke årsagssammenhæng mellem valget af afdækning og skaden. Presenninger kunne ikke have forhindret skaden bedre end undtag og totaloverdækning.

Heller ikke formuleringen i pkt. 141.30 om, at der ikke dækkes ved mangelfuld afdækning er tilstrækkelig præcis til, at man kan afvise af den grund.

Derudover er det vores opfattelse, at vi har gjort alt, der med rimelighed kunne gøres for at afdække. Vi synes ikke det er rimeligt at skrive, at vi 'tilsyneladende helt bevidst har undladt at afdække' når vi har betalt en professionel tømrer for at afdække. Også i tiden op til konkursen var vi opmærksom på afdækning og bad vores entreprenør om at sikre ordentlig afdækning. Der er ikke mere, vi som privatpersoner kunne have gjort.

Vedrørende tabsbegrænsningspligt

Der er ikke redegjort for, at vi skulle have udvist grov uagtsomhed, hvilket er en betingelse for at gøre manglende tabsbegrænsning gældende.

Heller ikke det finder vi er en rimelig kritik.

Hvis Topdanmark ønsker at afskære den øgede risiko ved, at et byggeri går i stå, skal der være en bestemmelse om, at forsikringen ophører eller dækning bortfalder, hvis byggeriet går i stå i en vis periode.

Vi har fået oplyst, at andre selskaber har en sådan bestemmelse. En sådan bestemmelse er der imidlertid ikke i Topdanmarks forsikringsbetingelser.

På baggrund af ovenstående skal vi bede ankenævnet om at pålægge Topdanmark Forsikring at give forsikringsdækning til de fugtskadede bygningsdele og hjemvise sagen til fornyet behandling."

Selskabet har i brev af 28/1 2022 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Nærværende tvist drejer sig om, hvorvidt klagerne har løftet bevisbyrden for en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed på entreprisforsikringen.

Selskabet har afvist at dække vandskader i bygningens konstruktioner med henvisning til, at vandets indtrængen er en følge af mangelfuld afdækning af taget/bygningen og der er således ikke tale om en uforudset begivenhed. Der er tale om et nybyggeri, hvor byggefirmaet er gået konkurs undervejs i byggeprocessen. Det har betydet, at byggeriet har stået ufærdigt hen og man har derfor været nødsaget til at foretage afdækning af bygningen. Afdækningen har imidlertid ikke været tilstrækkelig, hvorfor vand/regn har kunnet trænge ind og opfugte bygningen. Manglende/utilstrækkelig afdækning er ikke en dækket skade på entreprisforsikringen, hvorfor selskabet har afvist at dække skaden.

For god ordens skyld gør vi opmærksom på, at vi ikke har modtaget et specifikt krav fra klager, hvorfor vi ikke har taget stilling til kravets størrelse.

Her følger fakta om forsikringen.

Klager har tegnet en entrepriseforsikring i Topdanmark Forsikring på vilkår 6597-01 og med en forsikringssum på 4,2 mio. kr. jf. de af klager vedlagte bilag med vilkår og police.

Forsikringsperioden var ifølge policen fra den 15.09.2020 til 01.04.2021, og afhjælpningsperioden fra den 01.04.2021 til 01.04.2022.

Hvad dækker forsikringen

Forsikringen dækker fysiske tab af og skade på de forsikrede genstande ved uforudsete begivenheder med de undtagelser, som er angivet nedenfor og på de vilkår som er skrevet i policen, jf. vilkårenes pkt. 121.

Vedr. tagarbejde fremgår det af policen, at taget hver dag ved arbejdstids ophør og ved udsigt til nedbør skal afdækkes på forsvarligvis med min 650 g/m² presenninger.

Forsikringen dækker ikke:

Tab og skade der skyldes:

- mangelfulde materialer
- slid eller gradvis forringelse
- mekanisk eller elektrisk afbrydelse (maskinhavari) på arbejdsmaskiner eller andet entreprenør-materiel*
- mangelfuld udførelse af projektering, beregning eller konstruktion. jf. vilkårenes pkt. 141.20.

Derudover dækker forsikringen ikke:

Tab eller skade der skyldes mangelfuldt udført arbejde, herunder mangelfuld afstivning og afdækning, jf. pkt. 141.30.

Endelig dækker forsikringen ikke:

Normal afhjælpning af mangler og fejl, jf. pkt. 141.40 samt Bod eller erstatning for:

- forsinkelse
- manglende fuldførelse
- manglende overholdelse af entreprisekontraktens bestemmelser, jf. pkt. 141.70.

Sådan har sagsforløbet været

Klagernes advokat anmeldte elektronisk til selskabet den 20. juli 2021, at der var sket skade på deres byggeri, idet der var trængt vand/regn ind i konstruktionerne. Skaden blev efter det oplyste konstateret den 22. juni 2021 i forbindelse med, at klagers byggerådgiver foretog tilsyn og stikprøvekontroller af tag- og ydervægskonstruktioner. Efter endt inspektion samt stikprøvekontroller kunne det påvises, at bygningen havde skader i konstruktionstræet. Skaderne var opstået som følge af en ikke tæt bygning.

Selskabet afviste ved mail af 20. juli 2021 at dække skaderne på konstruktionstræet m.m.

Afvisningen blev i første omgang begrundet med, at træet var blevet opfugtet på grund af mangelfuldt udført arbejde, herunder mangelfuld udførelse af beregning og konstruktion idet taget ikke var forberedt til at aflede vandet fra taget, da afvandingen var placeret højere end tagpap uden fald.

Klager var ikke tilfreds med selskabets afgørelse i sagen og henvendte sig derfor via deres advokat til selskabets kundeklageansvarlige.

Efterfølgende klagede klager ved advokat til selskabets kundeklageansvarlige, der fastholdt afgørelsen, idet skaden var opstået som følge af mangelfuld afdækning, jf. bilag 1.

Grundet entreprenørens konkurs har selskabet samtidig henvist klagerne til at rette deres krav til en eventuel tegnet byggeskadeforsikring.

Her får I en nærmere redegørelse for vores afgørelse

Indledningsvist skal det oplyses, at det er ubestridt, at der er sket skade på bygningen i form af opfugtning af konstruktionen. Vi har naturligvis fuld forståelse for den ærgerlige situation, som klagerne står i, men det ændrer dog ikke på, at forholdet ikke er dækket af den tegnede entreprisforsikring.

Det følger af de almindelige forsikringsretlige principper, at det er forsikringstageren, der skal sandsynliggøre/ dokumentere, at der er sket en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Ad dækningsberettigende forsikringsbegivenhed

I denne sag finder vi ikke, at klagerne har løftet bevisbyrden for en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed på entreprisforsikringen, idet betingelserne for dækning ikke er opfyldt, jf. pkt.121. Selskabet finder således ikke, at der er tale om fysiske tab af og skade på de forsikrede genstande ved uforudsete begivenheder.

Det fremgår bl.a. af erklæringen fra klagernes rådgiver, at afdækningsfunktionen ikke var beregnet til at modstå vejr/regn over en længere periode, idet denne kun var midlertidig. Endvidere bemærker rådgiveren, at ud fra perioden hvor huset har stået uberørt som følge af, at entreprisarbejdet var ophørt, var det naturligt at afdækningen ville briste, og dermed ikke være i stand til at afholde vejr/regn fra at trænge ind i konstruktionerne, jf. det af klagerne vedlagte bilag 4, hvor rådgiveren udtaler:

'Nævneværdigt er det, at en afdæknings funktion kun er en midlertidig interimsløsning under opførelsen for at beskytte husets konstruktioner frem til, det er lukket, og er derfor ikke beregnet til at modstå vejr/regn over en længere periode. Ud fra perioden hvor huset har stået uberørt som følge af, at entreprisarbejdet er ophørt, er det naturligt at afdækning ville briste, og dermed ikke være i stand til at afholde vejr/regn fra at trænge ind i konstruktionerne.'

Dette ses ligeledes at være bekræftet af klagerne i deres beskrivelse af klagen til Nævnet, hvor forløbet viser, at afdækningen flere gange har vist sig ikke at holde. Vedrørende afdækningen har klagerne således anført, at:

'Allerede den 22., januar påtalte vi selv i en mail, at den ikke var helt tæt og blev lovet opfølgning.

'Vi skal nok sende nogen forbi nok vi har haft en dag med tørvejr'

'Hej. Tømrerne har lige sagt, at de ikke kunne tætnes taget helt på grund af regnvejr, der er flere dage med tørvejr i næste uge, så må I gøre det der.'

Videre skriver klagerne, at:

'Efter konkursen blev totaloverdækningen eftergået af en tømrer, og igen den 19. maj blev den eftergået - se faktura af 10. august 2021 fra [klagerens tømrerfirma], hvor det fremgår, at der (igen) er sket afdækning af byggetomt. Faktura er bilag 6. Når der alligevel sker vandskader, er det fordi en midlertidig afdækning af en bygning, hvor tagkonstruktionen ikke er færdiggjort, ikke er en lige så effektiv klimasikring som et færdigt tag.'

Vi kan dermed ud fra klagernes påtale konstatere, at de var bevidste om, at den midlertidige afdækning ikke var lige så effektiv som et færdigt tag, jf. klagernes udtalelser ovenfor.

Selskabet kan derudover ud fra rådgiverens bemærkninger konkludere, at der var tale om mangelfuld afdækning, særligt henset til rådgiverens bemærkninger om, at det er naturligt og dermed forventeligt, at den udførte afdækning ville briste, og dermed ikke være i stand til at afholde vejr/regn fra at trænge ind i konstruktionerne, når byggeriet stod stille i en længere periode.

Selskabet finder således ikke, at der er tale om en uforudset begivenhed som anført i vilkårenes pkt. 121, idet det ifølge rådgiverens bemærkninger var forventeligt, at der ville opstå vandskader, når byggeriet ikke var færdiggjort, og der tillige ikke var foretaget yderligere sikring mod skader. Allerede af denne grund må vi derfor afvise at dække skaderne.

Ad forsikringen dækker ikke

Af vilkårene for forsikringen fremgår det ligeledes, at der gælder en generel undtagelse på forsikringen for:

Tab eller skade der skyldes mangelfuldt udført arbejde, herunder mangelfuld afstivning og afdækning, jf. pkt. 141.30.

Der er tale om en objektiv dækningsafgrænsning af vilkårene, og det er selskabets vurdering, at den opfugtede trækonstruktion er en følge af en mangelfuld afdækning, samt at vandet som følge heraf har kunnet trænge ind og forvolde skade i konstruktionen. Vi henviser her til klagerne og rådgiverens nærmere beskrivelse i afsnittet ovenfor. Af denne grund må vi derfor også afvise at dække skaderne.

Ad sikkerhedsforskrift

Endelig er det selskabet vurdering, at klagerne ikke har opfyldt policens betingelse om forsvarlig afdækning af taget, jf. policens ordlyd, Tagarbejde:

Taget skal hver dag ved arbejdstids ophør og ved udsigt til nedbør afdækkes på forsvarlig vis med min. 650gr/m2 presenninger.

Selskabet finder i den forbindelse, at den opfugtede trækonstruktion er en følge af, at der ikke har været afdækket på forsvarlig vis, hvilket har medført, at vandet har kunnet trænge ind og opfugte konstruktionen.

Bestemmelsen i policen om forsvarlig afdækning fortolkes som en sikkerhedsforskrift, jf. Forsikringsaftalelovens § 51 og undladelse heraf betragtes som et uagtsomt forhold. Klagerne skriver i

deres klage, at denne sikkerhedsforskrift kun vedrører tagarbejde samt at det ikke er tilstrækkeligt klart, at den også omfatter nybyggeri som der er tale om i nærværende sag.

Selskabet er ikke enige i denne fortolkning. Sikkerhedsforskriften fremgår af policen, der netop beskriver, at entreprisen vedrører opførelse af nyt hus 155 m², 20 m² orangeri og 60 m² garage. Dette må i sagens natur forstås som nybyggeri, hvorfor policens vilkår gælder for nybyggeriet.

Ud fra de foreliggende oplysninger i sagen, ligger det fast, at vand/regn er trængt ind i konstruktionen pga. den utilstrækkelige afdækning af taget.

Sikkerhedsforskriften er dermed objektivt set overtrådt. Det er selskabets vurdering, at overtrædelsen af forskriften kan tilregnes klagerne som en uagtsomhed ligesom det kan konkluderes, at der er årsagssammenhæng mellem de opståede skader og den mangelfulde afdækning.

Selskabet har ved vores afgørelse bl.a. lagt vægt på de af klager indsendte oplysninger til sagen, herunder erklæring af 31.10.2021 fra rådgiver, hvor det fremgår, at tagkonstruktionen mangler kile opbygning til fald mod tagedløb og ligeledes en færdig tagoverflade bestående af overpap, som gør konstruktionen tæt. Yderligere fremgår det af erklæringen, at ydervægskonstruktionen er opfugtet som følge af, at samlingen mellem murkronen og ydervæggen ikke er tæt for vejr/regn, fordi arbejdet er stoppet, jf. klagers bilag 4. Selskabet har derfor lagt til grund, at konstruktionen ikke er færdigbygget.

For god ordens skyld bemærker vi, at byggeriets entreprenør er registreret under konkurs den 02.06.2021 og at arbejdet med byggeriet er stoppet forinden.

Samtidig kan vi konstatere, at klagerne trods rådgiverens konklusioner, jf. klagers bilag 4, ikke har foretaget yderligere og tilstrækkelig afdækning.

Det står således klart, at klagerne allerede i januar 2021 var vidende om den mangelfulde/utætte afdækning, hvor man forsøgte at tætnes denne og at det først er i perioden efter konkursen, at afdækningen blev eftergået af en tømrer, jf. klagers bilag med forløb. Forløbet viser således netop, at der var behov for varige løsninger for så vidt angår afdækning, da der har været flere forsøg på det, og det viser også, at der var behov for kontinuerlige/hyppige tjek af afdækningen.

Selskabet finder dermed, at kravet i policen vedrørende afdækningen ikke er overholdt, samt at der er årsagssammenhæng mellem den utilstrækkelige afdækning samt de opståede skader.

Selskabet bemærker i samme forbindelse, at formålet med kravet om, at der skal være forsvarligt afdækket er, at man ønsker at begrænse og forebygge risikoen for skader, herunder særligt skader opstået ved vands indtrængen i bygningen og det har således en forebyggende virkning. Selskabet har netop med henvisning til policen fraskrevet os ansvaret for så vidt angår afdækning af bygningen, da vi ikke har ønsket at påtage os lige netop risikoen i den forbindelse, hvorfor klager heller ikke har købt og betalt for en forsikring, der dækker i de situationer, hvor afdækningen ikke er god nok. Det gør sig gældende uanset hvem og hvad der er skyld i, at afdækningen ikke holder.

I tillæg hertil finder vi således, at klagerne kunne have handlet anderledes, herunder blandt andet have ført tilsyn med afdækningen ved en rådgiver/håndværker, mens byggeriet stod stille. Ved at sørge for/sikre sig en tilstrækkelig afdækning i forbindelse med byggeriets tilstand, kunne klagerne have forebygget skaderne.

Udover at der ikke er tale om en uforudset begivenhed som beskrevet i vilkårenes pkt. 121, finder vi tillige, at der er tale om skader, der skyldes mangelfuld afdækning, hvilket ikke er dækket af forsikringen, jf. pkt. 141.30.

Endelig finder vi ikke, at klagerne har overholdt entreprisforsikringens pålæg om forsvarlig afdækning. På denne baggrund har selskabet derfor afvist at dække skaderne.

I har afgjort lignende sager

I har tidligere udtalt jer i sager om mangelfuld afdækning i forbindelse med tagarbejde/byggeri. Vi henviser i den forbindelse til sagsnr. 81.114, hvor der var sket en vandskade på loftet over stuen i forbindelse med opførelsen af en overetage på hovedbygningen. Selskabet afviste dækning af skaden i tilbygningen med henvisning til, at der ikke var foretaget tilstrækkelig afdækning. Nævnet fandt, det sandsynliggjort, at vandskaden i tilbygningen skyldtes mangelfuld afdækning under udførelsen af entreprisen.

I sagsnr. 75.765 havde selskabet givet afslag på dækning for vandskade på køkkenloft i beboelsesbygningen med henvisning til, at skaden skyldtes mangelfuld midlertidig afdækning af tagkonstruktionen. Nævnet fandt i den forbindelse, at skaden var omfattet af dækningsundtagelserne i betingelserne.

Jf. tillige sagsnr. 51.909 hvor selskabet havde afvist dækning under henvisning til, at klager ikke havde foretaget korrekt afdækning af taget, der var under ombygning/renovering. I sagen fandt I, at afdækningen med presenning ikke var udført håndværksmæssigt forsvarligt, og samtidig lagde I til grund, at den mangelfulde afdækning af taget har været årsag til skaden.

I sagsnr. 61.340 udtalte I, at kravet i forsikringsbetingelserne om forsvarlig afdækning er en sikkerhedsforskrift, jf. forsikringsaftalelovens § 51. Nævnet finder, at det må lægges til grund, at vandskaden på bygningen skyldes manglende afdækning i forbindelse med renovering af taget. Den manglende overholdelse af sikkerhedsforskriften i denne situation må tilregnes klageren, der er bygherre, som en forsømmelse, hvorfor nævnet ikke kan kritisere selskabets afgørelse, der findes at være i overensstemmelse med de gældende forsikringsbetingelser.

Vi fastholder vores afgørelse

På baggrund af ovenstående er det herefter selskabets opfattelse, at klagerne ikke har løftet bevisbyrden for en dækningsberettigende skadeårsag på entreprisforsikringen for så vidt, angår vandskaderne, idet der ikke er tale om en uforudset hændelse, og idet klagerne ikke har opfyldt policens krav om forsvarlig afdækning. Selskabet finder således, at skaderne ikke ville være sket, hvis der var blevet foretaget en korrekt afdækning og hvis der løbende blev fulgt op på afdækningens tilstand. Det har klagerne ikke gjort til trods for rådgiverens anvisninger/meddelelse."

Klageren har i brev af 17/2 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Vedr. sagens omdrejningspunkt:

Vi er enige i, at omdrejningspunktet for sagen, er spørgsmålet om, hvorvidt der er dækning for skader på bl.a. konstruktionstræ under den tegnede forsikring.

Vi er ikke enige i, at:

- At en skade som den pågældende kan anmeldes under en byggeskadeforsikring
- Den foretagne afdækning er utilstrækkelig og/eller mangelfuld
- At det er forudsigeligt, at der ville opstå vandskade i forbindelse med byggeriet
- At vilkårenes pkt. 141.30 er en objektiv dækningsafgrænsning
- At det tilstrækkelig klart fremgår, at policeklausulen om tagarbejde omfatter nybyggeri
- Om der er sket afdækning
- At der er udvist uagtsomhed fra klagers side i forbindelse med afdækning af taget.

Vi redegør nedenfor for disse synspunkter:

Ad byggeskadeforsikring

En byggeskadeforsikring dækker for tidspunktet fra aflevering. Da der ikke sker aflevering i sager, hvor entreprenøren går konkurs undervejs, er skader af den karakter, der her er tale om ikke dækket.

Ad utilstrækkelig/mangelfuld afdækning

Det bestrides, at afdækningen var utilstrækkelig/ og eller mangelfuld. Den afdækning, der er foretaget, påfylder efter klagers opfattelse, de krav, der er stillet i policen. Der er i øvrigt tale om en sædvanlig og forsvarlig afdækning og afdækningen er løbende tilset, og fejl udbedret. Det bestrides, at afdækning var mangelfuld.

Ad 'uforudset begivenhed'

Ankenævnets opmærksomhed henledes på, at selskabet i sine tidligere afvisninger af skaden har henvist til, at skaden var undtaget efter bestemmelserne om mangelfuldt arbejde. Selskabet har IKKE tidligere gjort gældende, at skaden ikke var omfattet af dækningsbestemmelsen i pkt. 121.

Vi er opmærksomme på, at der ikke er givet egentlig dækningstilsagn, men når selskabet f.eks. i en mail af 20. august 2021, bilag 8, anfører, at:

'Det er korrekt, at det er vejret/regnen, som er skyld i skaden på tagkonstruktionen, men årsagen til at vejret/regnen trænger ind skyldes mangelfuld udført arbejde herunder fejl-beregning af taget fald, så regnvand kan løbe af og ikke trænge ind på grund af utætheder m.m.'

ligger der efter klagers opfattelse en anerkendelse af, at skaden er dækningsberettigende efter vilkårenes pkt. 121, men på grund af en undtagelse ikke udløser krav på erstatning.

For det tilfælde, at ankenævnet ikke finder, at selskabet med sine tidligere afvisninger de facto har anerkendt, at der i udgangspunktet er en forsikringsdækket begivenhed, gøres det gældende, at tidspunktet for vurderingen af, hvorvidt en given begivenhed er uforudset, skal foretages i forhold til det forløb, selskabet måtte forvente ved antagelse af forsikringen, og ikke forholdene umiddelbart op til skadens indtræden.

Det er dermed korrekt, når selskabet i de første afvisninger har anført, at vejrlig er uforudsigeligt. En vurdering af, om det efter konkursen var forventeligt, at der ville indtræde skade, og der derfor

påvirker klager en handlepligt, er et en vurdering, der skal foretages med udgangspunkt i princippet i forsikringsaftaleloves § 52, der stiller krav om grov uagtsomhed hos sikrede.

Det fastholdes, at vejrlig er uforudset.

Ad vilkårenes pkt. 141.30

Selskabet har i sit svar anført, at pkt. 141.30 er en objektiv dækningsbegrænsning. Samtidig har sel-skabet henvist til kendelsen i sag 61.340, hvor nævnet fastslår, at en undtagelse om manglende af-dækning er en sikkerhedsforskrift.

Selskabet har ikke redegjort for divergensen mellem det forhold, at nævnet har praksis for at anse et vilkår om manglende afdækning for en sikkerhedsforskrift og synspunktet om, at der i denne sag skulle være tale om en objektiv dækningsbegrænsning. Dette på trods af, at en omfattende højeste retspraksis og ankenævnspraksis fastslår, at bestemmelser, der pålægger sikrede en handlepligt, bliver grebet af kravene i forsikringsaftalelovens § 51.

Det fastholdes, at der er tale om en sikkerhedsforskrift.

Det fastholdes, at pkt. 141.30 er upræcist formuleret. Til støtte for, at der skal foreligge uagtsomhed henvises til nævnets kendelser i sagerne 89.528, 89.891 og 82.606, der alle vedrører spørgsmål om

vedligeholdelse. I sagerne kommer nævnet frem til, at der - uanset at sikkerhedsforskriften objektivt set er overskrift - ikke er noget at bebrejde sikrede som uagtsomt. Det er vores opfattelse, at vurderingen af, om der er udvist uagtsomhed, afhænger af, hvor præcist undtagelsen er formuleret.

Det bestrides, at der er udvist uagtsomhed fra vores side.

Ad krav til presenninger

Det fastholdes herefter, at det er selskabets ansvar at formulere bestemmelsen i policen, så det er klart, at den ikke alene omfatter renoveringer, men også nybyggeri.

Det fastholdes, at det ikke er sket her.

Det fastholdes endvidere, at den skete afdækning opfylder de minimumskrav, der er angivet.

Det bestrides, at der er udvist uagtsomhed fra vores side.

De omtalte kendelser

Selskabet af henvist til en række kendelser, hvor afdækning ikke er foretaget korrekt. 75765 vedrører en husforsikring og det fremgår, at selskabet har besigtiget skaden, og fundet flere eksempler på steder, hvor afdækning ikke var korrekt monteret. Nævnet afgør sagen efter undtagelsesbestemmelserne om afdækning og der er tale om en konkret vurdering. 61349 vedrører en sag, hvor der er stillet langt mere præcise krav til afdækningen. Der var en klausul om, at tagfladen skulle holdes forsvarligt afdækket efter de normer der er gældende i branchen. Konkret var problemet, at der var lagt undertag på taget, men at undertaget ikke var afsluttet ved tagfoden. På det grundlag fandt nævnet, at skaden ikke var dækningsberettigende. Det er vores opfattelse, at

sagen netop illustrerer vigtigheden af en præcist formuleret sikkerhedsforskrift, og at der foretages en konkret vurdering af årsag til vandindtrængen. Dette hænger naturligt sammen med kravet om årsagssammenhæng i forsikringsaftalelovens § 51.

Kendelserne viser i øvrigt, at skader ved vandindtrængen i udgangspunktet er dækningsberettigende med mindre, der er aftalt en undtagelse.

Den sidste henvisning (81.114) handler om en tandskade."

Selskabet har i brev af 8/3 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Ad byggeskadeforsikring

Vi er enige i, at byggeskadeforsikringen dækker for tidspunktet for aflevering. Selskabet har alene henvist klager til at rette sit krav overfor en eventuel tegnet byggeskadeforsikring for det tilfælde, at der var sket aflevering af byggeriet.

Ad utilstrækkelig/mangelfuld afdækning

Klager bestrider at afdækningen var mangelfuld. Ud fra selskabets vurdering ligger det fast, at vand/regn er trængt ind i konstruktionen og dette skyldes den utilstrækkelige afdækning af taget. Det er således ubestridt, at konstruktionen ikke var tæt, idet den ikke var færdigbygget, jf. rådgiverens erklæring af 31.10.2021. Af samme grund har vandet kunnet trænge ind og forvolde skade. Det er selskabets vurdering, at hvis afdækningen havde været tilstrækkelig, ville vandet ikke have haft mulighed for at forvolde skade som sket.

Til trods for rådgiverens konklusioner, blev der i første omgang ikke foretaget yderligere og tilstrækkelig afdækning. Dette forsøgte man først efterfølgende, hvilket netop bekræfter, at der var behov for yderligere/tilstrækkelig afdækning samt kontinuerlig kontrol af denne.

Ad uforudset begivenhed

Selskabet fastholder, at vi ikke finder, at der er tale om en uforudset begivenhed som anført i vilkårenes pkt. 121. Vi henviser i den forbindelse til rådgiverens bemærkninger, hvorefter det var forventeligt, at der ville opstå vandskader, når byggeriet ikke var færdiggjort, og der tillige ikke var foretaget yderligere sikring mod skader.

Vi er derfor ikke enige med klager i, at vi de facto har anerkendt, at skadeårsagen er dækningsberettigende efter vilkårenes pkt. 121.

Det kræver således, at der er tale om en dækningsberettigende uforudset begivenhed som defineret i vilkårene, og dette finder vi ikke er tilfældet i nærværende sag.

At vi også har henvist til undtagelsesbestemmelsen i vilkårene pkt. 141.30 er alene for det tilfælde, at Ankenævnet ikke er enige med selskabet i, at der ikke er tale om en uforudset begivenhed. Såfremt dette er tilfældet, har selskabet i den generelle undtagelse i forsikringsvilkårene lavet en afgrænsning for, hvad forsikringen ikke dækker:

Tab eller skade der skyldes mangelfuldt udført arbejde, herunder mangelfuld afstivning og afdækning, jf. pkt. 141.30.

Da det er tale om en dækningsundtagelse i modsætning til en nærmere defineret betingelse for dækning (sikkerhedsforskrift), fastholder vi således, at undtagelsen udgør en objektiv dækningsafgrænsning af, hvad vilkårene dækker.

Det er fortsat selskabets vurdering, at den opfugtede trækonstruktion er en følge af den mangelfulde afdækning, samt at vandet som følge heraf har kunnet trænge ind og forvolde skade i konstruktionen. Derfor fastholder vi også vores afvisning af denne grund.

Ad sikkerhedsforskrift

Klager henviser til den af selskabets henviste kendelse 61.340, hvor Ankenævnet udtalte, at kravet i forsikringsbetingelserne om forsvarlig afdækning er en sikkerhedsforskrift, jf. forsikringsaftalelovens § 51. Der er tale om en sikkerhedsforskrift, idet sikrede i den omtalte sag var pålagt en handlepligt (at holde bygningen forsvarligt afdækket), for at forebygge/begrænse skadens omfang. I nærværende sag er der tale om en afgrænsning af vilkårenes dækningsområde, hvorfor vi fastholder, at vilkårenes pkt. 141.30 udgør en objektiv dækningsbegrænsning. Selv for det tilfælde at undtagelsesbestemmelsen måtte blive betragtet som en sikkerhedsforskrift, har dette dog ikke betydning for sagen, idet afdækningen fortsat har været mangelfuld.

Det er korrekt, at selskabet i klagers police har stillet krav om forsvarlig afdækning af taget, jf. policies ordlyd,

Tagarbejde:

Taget skal hver dag ved arbejdstids ophør og ved udsigt til nedbør afdækkes på forsvarlig vis med min. 650gr/m2 presenninger.

Dette betragtes som en sikkerhedsforskrift og det er fortsat selskabets vurdering, at denne er overtrådt. Ud fra de foreliggende oplysninger i sagen, ligger det således fast, at vand/regn er trængt ind i konstruktionen pga. den utilstrækkelige afdækning af taget, hvorfor sikkerhedsforskriften dermed

objektivt set er overtrådt. Det er samtidig selskabets vurdering, at overtrædelsen af forskriften kan tilregnes klager som en uagtsomhed ligesom det kan konkluderes, at der er årsagssammenhæng mellem de opståede skader og den mangelfulde afdækning.

Med hensyn til den tidligere ankenævns sag som selskabet har henvist til, kan vi konstatere, at det korrekte sagsnummer er 81.144 og vi skal beklage, at vi fejlagtigt har henvist til 81.114.

Selskabet fastholder herefter vores afgørelse i sagen, hvorefter vi ikke finder, at der er tale om en uforudset begivenhed som beskrevet i vilkårenes pkt. 121, samt at der er tale om skader, der skyldes mangelfuld afdækning, hvilket ikke er dækket af forsikringen, jf. pkt. 141.30. Endelig finder vi ikke, at klagerne har overholdt entrepriseforsikringens pålæg om forsvarlig afdækning. Vi henviser

tillige til vores tidligere høringssvar i sagen."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af klagerens bygningskonstruktørs byggetilsynsrapport af 25/6 2021 fremgår bl.a.:

"stikprøvekontrol af tag- og ydervægskonstruktioner

Stikprøvekontrol af tagkonstruktion ved garage. Mellem tagpap og krydsfiner i tagkonstruktioner er der observeret vand.

...

Stikprøvekontrol af tagkonstruktion i stuehus over køkken alrum. Fugtindholdet i % er målt til over det tilladte.

...

Stikprøvekontrol af tagkonstruktion i stuehus over køkken alrum. Fugtindholdet i % er målt til over det tilladte.

...

Observation af stuehus tag over stue. Dette har ikke været muligt at foretage borekontroller da tagkonstruktionen var fyldt med mellem 2-3 cm vand, dette bør ligeledes kontrolleres, og vurderes til at have den samme stand som tidligere benævnte borekontroller.

...

Observation af stuehus tag over stue. Dette har ikke været muligt at foretage borekontroller da tagkonstruktionen var fyldt med mellem 2-3 cm vand, dette bør ligeledes kontrolleres, og vurderes til at have den samme stand som tidligere benævnte borekontroller. Det er ligeledes heller ikke forberedt til at aflede vandet fra tag da afvandingen er placeret højere end tagpap uden fald.

...

Stikprøvekontrol af samlinger mellem tag og ydervægskonstruktioner. Lukket skumisolering indefra, er udboret, således fugtmåling kan foretages i konstruktionstræet i stuehus. Det målte fugtindhold i % er langt over det tilladte.

...

Stikprøvekontrol af samlinger mellem tag og ydervægskonstruktioner. Lukket skumisolering indefra, er udboret, således fugtmåling kan foretages i konstruktionstræet i stuehus. Det målte fugtindhold i % er langt over det tilladte og kunne ikke registreres i fugtmålingsenhed da denne Max kan måle 50% fugtindhold.

...

Stikprøvekontrol af samlinger mellem tag og ydervægskonstruktioner i garage. Lukket skumisolering indefra, er udboret, således fugtmåling kan foretages i konstruktionstræet i stuehus. Det målte fugtindhold i % er langt over det tilladte."

Af klagerens byggerådgivers erklæring af 31/10 2021 fremgår bl.a.:

"Mangelfuld udført arbejde og fejlregning af tagets fald.

I vurderingen fra TopDanmark bilag 1, dateret 20. august 2021 fremgår det i TopDanmark begrundelse, at 'Det er korrekt, at det er vejret/regnen, som er skyld i skaden på tagkonstruktionen, men at årsagen til at vejret/ regnen trænger ind, skyldes mangelfuld udført arbejde herunder fejlregning af tagets fald, så regnvand kan løbe af og ikke trænge ind på grund af utætheder m.m.'

Med henvisning til ovenstående samt tidligere fremsendte må jeg gøre det klart at jeg fortsat ikke er enig med TopDanmark i deres udlægning om, at der er tale om manglende udført arbejde samt fejlregning af tagkonstruktionens fald. Tidligere har jeg oplyst om at skaderne på konstruktionerne er et følge af at totalentreprenør undervejs i udførelsesfasen er blevet erklæret konkurs. Involverede parter herunder underentreprenører som har kontraheret med totalentreprenøren og som har været bestilt til at udføre arbejde på huset, har grundet udmeldingen om konkursen samt manglende betalinger stoppet deres arbejde.

I TopDanmarks vurdering samt udlægning henvises der til, at tagkonstruktionen er fejlberegnet. Sammenlignes, vedhæftet bilag 2 'bygningsdelsoversigt' med nedenstående foto fra de eksisterende forhold samt tidligere fremsendte byggetilsynsrapport frem ses det tydelig at tagkonstruktionen mangler kile opbygning til fald mod tagnedløb og ligeledes en færdig tagoverflade bestående af over pap som gør konstruktionen tæt. Udover tagkonstruktionen er ydervægskonstruktion opfugtet som følge af samlingen mellem murkronen og ydervæggen ikke er tæt for vejr/regn som følge af, at arbejdet er stoppet.

På mit tilsyn har jeg ligeledes bemærket at huset har været afdækket i et nødvendigt omfang, således vejr/regn er blevet forhindret i, at trænge ind i konstruktionerne. Nævneværdigt er det, at en afdæknings funktion kun er en midlertidig interimsløsning under opførelsen for at beskytte husets konstruktioner frem til, det er lukket, og er derfor ikke beregnet til at modstå vejr/regn over en længere periode. Ud fra perioden hvor huset har stået uberørt som følge af, at entreprisarbejdet er ophørt, er det naturligt at afdækning ville briste, og dermed ikke være i stand til at afholde vejr/regn fra at trænge ind i konstruktionerne.

...

Skadesomfanget Primære bygningsdele.

Ud fra tidligere fremsendt byggetilsynsrapport samt med henvisning jf. publikation 'Hvor går grænsen' fra Dansk byggeri 2007 samt SBI- anvisning 224 fugt i bygninger vist i nedenstående tabel kan man se at konstruktionstræet er opfugtet over tolerancegrænsen.

Med sådan opfugtninger i konstruktionstræet, vurderer jeg at risikoen for at bygge videre på disse forhold, vil have fatale konsekvenser så som skimmelvækst som over tid udvikler sig til råd, som vil forsage sammenstyrtninger af konstruktionerne. Min konklusion er derfor at risikoen ved at bygge videre på disse konstruktioner vil være alt for risikabelt og farligt, hvorfor jeg anbefaler at man bryder de eksisterende konstruktioner ned til terrændæk og sokkel, og derfra reetablering nye konstruktioner."

Af e-mail af 22/1 2021 fra klageren til entreprenøren fremgår bl.a.:

"Tømrerne har lige sagt, at de ikke kunne tætne taget helt på grund af regnvejr, der er flere dage med tørvejr i næste uge, så må I gøre det der."

Af e-mail af 22/1 2021 fra entreprenøren fremgår det bl.a.:

"Vi skal nok sende nogen forbi nok vi har haft en dag med tørvejr."

Af faktura af 10/8 2021 fra et tømrerfirma fremgår bl.a.:

" Tætning af bygning og div.

...

Fra onsdag den 19. maj 2021

Tætning af byggetomt og fugtighedsmålinger.

20.05.2021:

...

... Arbejdstimer ... Tømrersvend ... Pris: 870,00

... Arbejdstimer Tømrer, Inkl servicevogn. Tætning af byggetomt.

Ankenævnet for Forsikring

17.

97698

21.05.2021 - Diverse møder
22.06.2021 - prøve boringer og fugtmålinger med [klagerens byggerådgiver].
29 timer ... Pris: 12.615,00
... Arbejdstimer ... tømrermester ... Pris: 870,00
... TAGTÆT SORT 1LT ... Pris: 136,75
... DAMPSPÆRRETAPE ... Pris: 335,16
... LÆGTER ... Pris: 1.455,30
... DAMPSPÆRRE ... Pris: 663,45
... FAST KLAMMER ... Pris: 43,32
... SPÅNSKRUE ... 106,88
... KONSTRUKTION ... Pris: 1.309,88
... SPÅNSKRUE ... Pris: 123,26
...
Total DKK: 23.160,78"

Af policen fremgår bl.a.:

"Forsikringsperioden:

Bygge- og anlægsperioden løber fra 15.09.2020 til 01.04.2021.

Afhjælperperioden er fra 01.04.2021 til 01.04.2022.

Entreprisen:

Opførelse af nyt hus 155 m², 20 m² orangeri og 60m² garage. Se arbejdsbeskrivelse fra bygherre.

100 All Risk-forsikring af entreprisen:

1. Forsikringen omfatter alle arbejder, der indgår i entreprisen, hvad enten disse er permanente eller midlertidige, inkl. de til byggeriet anvendte materialer eller materialer, der skal anvendes, og som er sikredes ejendom, eller som sikrede bærer risikoen for, mens de befinder sig på arbejdspladsen eller under indenlandske transporter er undervejs dertil til lands, til vands eller pr. fly.

Forsikringssum 4.200.000 kr.

Oprydningsomkostninger 0 kr.

Selvrisko ved enhver skade 5.000 kr.

2. Entreprenørens maskiner, redskaber, anlæg, udstyr og midlertidige bygninger.

Forsikringssummen er i henhold til forsikringstagers oplysninger.

Forsikringssum 0 kr.

Selvrisko ved enhver skade 0 kr.

200 All Risk-forsikring af bygherrens eksisterende bygninger/bygningsanlæg:

Førsterisikosum 0 kr.

Selvrisko ved enhver skade 0 kr.

300 Ansvarsforsikring:

Topdanmarks ansvar er indenfor forsikringsperioden begrænset til den anførte sum med fradrag af den anførte selvrisko.

Forsikringssum 10.000.000 kr.

Selvrisko af enhver tingskade 5.000 kr.

...

Tagarbejde:

Taget skal hver dag ved arbejdstids ophør og ved udsigt til nedbør afdækkes på forsvarlig vis med min. 650gr/m2 presenninger."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"120 Forsikringens omfang

121 Forsikringen dækker fysisk tab af og skade på de forsikrede genstande ved uforudsete begivenheder med de undtagelser, som er angivet nedenfor og på de vilkår, som er skrevet i policen.

122 Forsikringen dækker tab og skade, der konstateres i bygge- og anlægsperioden*.

Dækningen ophører, når entreprisen afleveres eller tages i brug, afhængigt af hvad der sker først.

...

130 Forsikrede genstande

131 Forsikringen omfatter entreprisen, som beskrevet i policen, herunder materialer, der er beregnet til indføjelse i den færdige konstruktion, hvis de er sikredes* ejendom, eller sikrede* bærer risikoen for dem.

Desuden omfattes 'midlertidige arbejder'* til brug for udførelse af entreprisen, hvis de udelukkende udføres i forbindelse med entreprisen, og hvis den fulde værdi af dem, inklusive materialer, er indregnet i den 'totale entreprisensum'*.

140 Undtagelser

141 Forsikringen dækker ikke:

...

141.30 Tab eller skade der skyldes mangelfuldt udført arbejde, herunder mangelfuld afstivning og afdækning.

141.31 Undtagelsen i pkt. 141.30 gælder kun den del af entreprisen, som bliver skaderamt som en direkte følge af det mangelfulde arbejde.

141.32 Undtagelsen i pkt. 141.30 vedrører ikke andre dele af entreprisen, som derefter skades som følge af den første skade.

...

500 Fællesvilkår for entrepriseforsikring

...

580 Ændring i arbejdet

581 Sikrede* skal straks underrette Topdanmark,

- hvis der ændres i det oplyste projekt eller den oplyste arbejdsmetode for entreprisen, eller

- hvis arbejdet stoppes helt, så arbejdspladsen* er forladt i perioder længere end 1 uge, så Topdanmark kan vurdere, om og på hvilke betingelser forsikringen kan fortsætte.

582 Erstatningen kan reduceres - eller helt bortfalde - hvis Topdanmark ikke underrettes.

...

593 Afværgelse eller begrænsning af en skade skal altid forsøges. Topdanmark kan træffe foranstaltninger med samme formål."

Nævnet udtaler:

Klageren har tegnet entrepriseforsikring for perioden 15/9 2020 – 1/4 2021. Klageren anmeldte den 20/7 2021, at der var sket skade på byggeriet, idet der var trængt vand/regn ind i konstruk-

tioner. Klageren har oplyst, at entreprenøren gik konkurs den 11/3 2021. Selskabet har oplyst, at entreprenøren blev registreret under konkurs den 2/6 2021. Klagerens byggerådgiver foretog den 22/6 2021 stikprøver af tag- og ydervægskonstruktioner og målte opfugtninger i konstruktionstræet, der lå over det tilladte. Byggerådgiveren anbefalede i erklæring af 31/10 2021, at de nuværende konstruktioner blev brudt ned til terrændæk og sokkel, og at nye konstruktioner blev reetableret.

Klageren kræver erstatning. Han har anført, at det er en uforudset begivenhed, at der sker skade på et hus under opførelse på grund af nedbør. Byggeriet har været korrekt afdækket undervejs, men den midlertidige afdækning af det ufærdige byggeri var ikke tilstrækkelig til at forhindre vandindtrængen. Han fik foretaget supplerende afdækning, da det efter konkursen stod klart, at byggeriet ville ligge stille en længere periode. Klageren har uddybende oplyst, at totaloverdækningen efter konkursen blev eftergået af en tømrer, og den igen den 19. maj blev eftergået af tømreren. Han har gjort alt, der var muligt, for at afdække byggeriet. Der er blevet foretaget totaloverdækning, der sikrer bedre end den overdækning, der blev etableret ved opstart af byggeriet. Den afdækning, der er foretaget, opfylder de minimumskrav, der er stillet i policen. Der er tale om en sædvanlig og forsvarlig afdækning, og afdækningen er løbende tilset og fejl udbedret. Hans byggerådgiver har angivet, at huset var afdækket i nødvendigt omfang. Han har også anført, at selskabet – ved at henvise til undtagelsesbestemmelsen om mangelfuldt udført arbejde – samtidig har anerkendt, at der var tale om en uforudset begivenhed. Han har anført, at selskabet burde have skrevet det i forsikringsbetingelserne, hvis selskabet ønskede at afskære den øgede risiko ved, at et byggeri går i stå. Andre selskaber har en sådan bestemmelse. Han har anført, at undtagelsesbestemmelsen 141.30 om skader som følge af manglende afdækning efter ankenævnspraksis er en sikkerhedsforskrift, som gribes af kravene i forsikringsaftalelovens § 51.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klageren ikke har løftet bevisbyrden for en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed i form af skade ved uforudsete begivenheder. Det var ifølge klagerens byggerådgivers bemærkninger forventeligt, at der ville opstå vandskader, når byggeriet ikke var færdiggjort, og der tillige ikke var foretaget yderligere sikring mod skader.

Selskabet har også anført, at skaderne skyldes mangelfuld afdækning, hvilket ikke er dækket af forsikringen. Selskabet har henvist til, at det ifølge klagerens byggerådgiver – som følge af den periode hvor huset havde stået uberørt – var naturligt, at afdækningen ville briste, og at afdækningsfunktionen var midlertidig og ikke var beregnet til at modstå vejr/regn over en længere periode. Selskabet har anført, at undtagelsesbestemmelsen 141.30 er en objektiv dækningsafgrænsning af vilkårene. Policens betingelse om forsvarlig afdækning af taget er en sikkerhedsforskrift, som er overtrådt. Overtrædelsen af forskriften kan tilregnes klageren som uagtsom. Selskabet har anført, at "det står således klart, at klagerne allerede i januar 2021 var vidende om den mangelfulde/utætte afdækning, hvor man forsøgte at tætte denne og at det først er i perioden efter konkursen, at afdækningen blev eftergået af en tømrer, jf. klagers bilag med forløb. Forløbet viser således netop, at der var behov for varige løsninger for så vidt angår afdækning, da der har været flere forsøg på det, og det viser også, at der var behov for kontinuerlige/hyppige tjek af afdækningen".

Af klagerens byggerådgivers erklæring af 31/10 2021 fremgår det, at "på mit tilsyn har jeg ligeledes bemærket at huset har været afdækket i et nødvendigt omfang, således vejr/regn er blevet forhindret i at trænge ind i konstruktionerne. Nævneværdigt er det, at en afdækningsfunktion kun er en midlertidig interimsløsning under opførelsen for at beskytte husets konstruktioner frem til, det er lukket, og er derfor ikke beregnet til at modstå vejr/regn over en længere periode. Ud fra perioden hvor huset har stået uberørt som følge af, at entreprisarbejdet er ophørt, er det naturligt at afdækning ville briste, og dermed ikke være i stand til at afholde vejr/regn fra at trænge ind i konstruktionerne".

Af policen fremgår det, at taget hver dag ved arbejdstids ophør og ved udsigt til nedbør skal afdækkes på forsvarlig vis med min. 650gr/m² presenninger.

Af forsikringsbetingelsernes punkt 121 fremgår det, at forsikringen dækker fysisk tab af og skade på de forsikrede genstande ved uforudsete begivenheder med de undtagelser, som er angivet nedenfor og på de vilkår, som er skrevet i policen. Af punkt 141.30 fremgår det, at forsikrin-

gen ikke dækker tab eller skade, der skyldes mangelfuldt udført arbejde, herunder mangelfuld afstivning og afdækning. Af punkt 141.31 fremgår det, at undtagelsen i pkt. 141.30 kun gælder den del af entreprisen, som bliver skaderamt som en direkte følge af det mangelfulde arbejde. Af punkt 141.32 fremgår det, at undtagelsen i pkt. 141.30 ikke vedrører andre dele af entreprisen, som derefter skades som følge af den første skade.

Af forsikringsbetingelsernes punkt 581 fremgår det, at sikrede straks skal underrette Topdanmark, hvis der ændres i det oplyste projekt eller den oplyste arbejdsmetode for entreprisen, eller hvis arbejdet stoppes helt, så arbejdspladsen er forladt i perioder længere end 1 uge, så Topdanmark kan vurdere, om og på hvilke betingelser forsikringen kan fortsætte.

Nævnet må på baggrund af klagerens oplysninger om, at entreprenøren gik konkurs den 11/3 2021, lægge til grund, at arbejderne på ejendommen senest ophørte på dette tidspunkt.

Nævnet bemærker, at det efter almindelige forsikringsretlige principper er klageren, der skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet på det foreliggende faktuelte noget uklare grundlag, at klageren ikke har godtgjort, at den indtrufne skade opfylder kravet i forsikringsbetingelsernes pkt. 121 om, at der skal være tale om en uforudset begivenhed. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren efter det oplyste allerede i januar 2021 påtalte over for entreprenøren, at afdækningen var utilstrækkelig, at det må lægges til grund, at byggeriet ophørte senest den 11/3 2021, at der er konstateret betydelig opfugtning af bygnings konstruktionstræ, og at der ikke er godtgjort årsager til opfugtningen, der understøtter, at opfugtningen ikke er forårsaget af utilstrækkelig afdækning af bygningen i en periode.

Nævnet har desuden lagt vægt på, at klageren ikke nærmere har dokumenteret, hvornår der skulle være etableret totalafdækning og herunder omfanget og kvaliteten af denne. Nævnet

Ankenævnet for Forsikring

22.

97698

bemærker, at det, af den af klageren fremlagte faktura fra tømreren, alene fremgår, at der den 19/5 2021 blev udført tætning i et ikke nærmere angivet omfang af byggetomten. Nævnet bemærker, at klageren efter nævnets opfattelse, straks efter byggeaktiviteterne ophørte, burde have truffet foranstaltninger, der sikrede, at den ufærdige bygning var afdækket i fornødent omfang.

Nævnet har videre lagt vægt på klagerens byggerådgivers erklæring, hvoraf det fremgår, at en afdækningsfunktion kun er en midlertidig interimsløsning under opførelsen for at beskytte husets konstruktioner frem til, det er lukket, og er derfor ikke beregnet til at modstå vejr/regn over en længere periode. Ud fra den periode, hvor huset har stået uberørt, som følge af at entreprisarbejdet er ophørt, er det naturligt, at afdækningen ville briste, og dermed ikke være i stand til at afholde vejr/regn fra at trænge ind i konstruktionerne.

Nævnet har også lagt vægt på, at klageren først anmeldte skaden til selskabet i juli 2021, hvilket er flere måneder efter, at entreprenøren standsede arbejdet. Selskabet har derfor ikke haft mulighed for at besigtige byggeriet og vurdere, om og på hvilke betingelser forsikringen kunne fortsætte, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 581.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Svend Bjerg Hansen