

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 29. juni 2022 blev i sag nr. 97703:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har familie/indboforsikring. I klageskema af 29/12 2021 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Laptoppens skærm blev vippet bagover for bedre at se. Desværre stod to tændte stearinlys bagved. Skærmens bagside kom derved ned i flammerne, og der brændtes to huller.

I afslaget er min mundtlige beskrivelse forløbet (telefonsamtale) citeret urigtigt i det man har valgt at bruge ordet 'smelte'. Der var en lang umisforståelig dialog om ordvalget. Og jeg gentog en lang række gange, at der var tale om at skærmen have været nede i flammerne, og at der således er tale om, at der er brændt hul.

Jeg gav accept til at samtalen blev optaget, og jeg giver hermed tilladelse til at Nævnet må bede om at få adgang til optagelsen.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg ønsker, at ALKA skal berigtige deres fejlцитat og jeg ønsker at få udbetalt den erstatning som skaden berettiger til."

Selskabet har i brev af 26/1 2022 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Vi har modtaget klage i ovennævnte sag. Sagen drejer sig om, hvorvidt en skade på en Laptop er dækket på klagers indboforsikring.

...

Ankenævnet for Forsikring

2.

97703

Klager anmeldte den 3. marts 2021 via Mit Alka, at hans Laptop var blevet skadet, idet et stearinlys havde brændt hul i skærmens bagside. Skaden var sket den 20. februar 2021.

Alka Forsikrings medarbejder forsøgte uden held at kontakte klager og bad derfor ved brev af 4. marts 2021 klager om at kontakte selskabet.

Klager kontaktede den 8. marts 2021 selskabet telefonisk og forklarede, at skaden var sket, da computeren stod på et bord med stearinlys. Computeren var angiveligt lænet lidt bagover og således kommet ind over de to lave stearinlys.

På det modtagne foto sås der smelteskader på låget.

Af skadebehandlerens referat af telefonsamtalen fremgår det, 'Ft. sidder og arbejder på bærbar. Der er nogle sorte pletter på hans skærm - han googler hvad det kan være. Det er pixelfejl. Han rejser sig og går rundt - han ser han har fået vippet skærmen ned i nogle stearinlys. Han flytter computeren'.

Medarbejderen har noteret, at klager oplyste, at han ikke slukkede ild og ikke så flammer, men at klager antog, der havde været flammekontakt, som klager efter skadebehandlerens opfattelse dog ikke definerede yderligere.

Klager oplyste, at han antog, at der havde været flammer.

Klagers krav blev afvist i samtalen den 8. marts 2021, med henvisning til forsikringsbetingelsernes bestemmelser om svidning/smeltning.

Klager anmodede om en skriftlig afgørelse, som efterfølgende blev sendt via mail.

Ved en beklagelig teknisk fejl nåede mailen ikke frem til klager og mailen blev derfor uploadet i klagers Mit Alka den 13. april 2021.

Selskabet har ikke hørt yderligere til sagen før den nu er indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Klager var på skadetidspunktet omfattet af en forbundsfamilieforsikring, idet et medlem af klagers husstand var medlem af et af de fagforbund, som Alka Forsikring samarbejder med.

Forsikringen var tegnet med forsikringsbetingelserne FI-01. Klager havde ikke tegnet tilvalgsdækningen 'elektroniskade'.

Forsikringen dækker skade på indbo, som er defineret i betingelsernes afsnit 5, herunder skade på almindeligt privat indbo. Almindeligt privat indbo er defineret som alt, hvad der hører til en privat boligs normale udstyr.

De dækningsberettigede skadeårsager fremgår af forsikringsbetingelsernes afsnit 6, hvor det af afsnit 6.1.1.1 fremgår, at forsikringen dækker 'Brand i form af en løssluppen ild, der danner flammer og breder sig ved egen kraft'.

Af forsikringsbetingelsernes afsnit 6.1.2 fremgår det, hvad forsikringen ikke dækker. Af afsnit 6.1.2.1 fremgår det således, at forsikringen ikke dækker skader, der kun består i svidning, smelt-

ning, misfarvning eller overophedning, medmindre skaden er forårsaget ved en brand, som defineret i afsnit 6.1.1.1.

Som det fremgår af det medsendte foto, har Laptopsens låg to mærker, hvor materialet er smeltet, som stemmer overens med klagers forklaring om, at Laptopsens låg har været i kontakt med to stearinlys.

Der ses imidlertid ikke tegn på, at der har været tale om en flammedannende ild, der har bredt sig ved egen kraft eller har kunnet brede sig ved egen kraft.

Computere og Laptops er fremstillet af ikke brændbare materialer og en udefra kommende påvirkning af varme eller ild vil som udgangspunkt ikke kunne antænde det materiale som en computer er lavet af (plast/aluminium o.lign.)

Klagers anbringende om, at der har været flammer - løssluppen ild der har bredt sig ved egen kraft - har heller ikke støtte i det fremsendte foto, ligesom klagers oplysning til skadebehandleren om, at han ikke slukkede ild eller så flammer bekræfter, at der ikke har været tale om en 'løssluppen flammedannende ild, der breder sig ved egen kraft'.

Det påhviler efter almindelige regler klager at bevise/sandsynliggøre, at der er tale om en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed.

På baggrund af de foreliggende oplysninger om skaden har klager efter selskabets opfattelse ikke løftet sin bevisbyrde og Alka Forsikring må derfor fastholde, at selskabet ikke kan tilbyde erstatning for klagers Laptop, da der er tale om en skade som ikke er dækningsberettiget på forsikringen.

Afslutningsvis skal Alka Forsikring bemærke, at forsikringens plusdækning, som er nævnt i afsnit 6.12 efter selskabets opfattelse, ikke berettiger til dækning, allerede fordi der er tale om en skade, som er nævnt i forsikringsbetingelserne."

Klageren har i brev af 7/2 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Det fastholdes, at bagsiden af laptopsens skærm har været i kontakt med stearinlysens flammer.

Der vedlægges et link som dokumentation for, at laptoppe kan bryde i brand. Det har været et held, at ilden blev opdaget af mig og branden standset.

...

[link]"

Selskabet har i brev af 21/3 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Alka Forsikring er fuldt ud klar over at computere kan bryde i brand.

Der er, som der også fremgår af det af klager uploadede, imidlertid tale om brande der opstår i computeren (af indre årsager), men i sagens natur vil kunne brede sig til omgivelserne.

Som det fremgår af klagers upload, især hvis computeren er placeret på brændbare materialer som tæpper, puder og dyner, hvilket der advares imod.

Som det fremgår af det af klager fremlagte 'The chances of a laptop catching on fire are low, but not none. A laptop can catch on fire due to damaged fans (beskadigede ventilatorer), malfunctioning laptop batteries (fejlbehæftede batterier), overheating (overophedning), prolonged charging (forlænget opladning) etc.'

Computeres cover er lavet af ikke brandbare materialer, såsom plast og legeringer af f.eks. aluminium/magnesium og carbon fiber. Sådanne materialer bryder ikke i brand i lovens forstand - men smelter ved ildspåvirkning udefra.

Alka Forsikring må fastholde, at klagers computer ikke har været i brand (ildsvåde) i Forsikringsaftalelovens § 79 forstand, da der ikke har været tale om en løssluppen flammedannende ild.

Det fremgår, som tidligere anført klart af de indsendte fotos, at der er tale om smelteskader på låget.

Klager oplyste desuden ved anmeldelsen, at han ikke slukkede ild og ikke så flammer.

At computeren havde haft kontakt med flammer (de to stearinlys), opfylder ikke den dækningsberettigende definition af ildsvåde, der som nævnt er 'Brand i form af en løssluppen ild, der danner flammer og breder sig ved egen kraft'.

Som tidligere bemærket dækker forsikringen ikke skader, der består i smeltning eller svidning og Alka Forsikring må i det hele fastholde den stillingtagen som fremgår af vores brev til Ankenævnet for Forsikring af 26. januar 2022."

Til dette har klageren fremsendt brev af 21/4 2022, hvori det bl.a. er anført:

"Indledningsvis skal det påpeges, at sagen ikke handler om computeres brandbarhed, men om hvorvidt en Laptop kan brænde. Det sidste er godt gjort med den fremsendte dokumentation. Der er stor forskel på computeres og Laptoppe's egenskaber. Jeg skal derfor afholde mig fra at udtrykke mig om computere.

ALKA mangler således fortsat at dokumentere, at den berørte Laptop adskiller sig fra andre Laptoppe, ved ikke at kunne brænde. Jeg ser frem til at ALKA fremlægger denne dokumentation.

ALKA skriver følgende: 'Som det fremgår af det af klager fremlagte 'The chances of a laptop catching on fire are low, but not none. A laptop can catch on fire due to damaged fans (beskadigede ventilatorer), malfunctioning laptop batteries (fejlbehæftede batterier), overheating (overophedning), prolonged charging (forlænget opladning) etc. Heraf fremgår netop, at en Laptop, omend chancerne er ringe, kan brænde. Der anføres en række mulige årsager, og tilføjes et 'etc.', der indikerer at årsagslisten ikke er udtømmende. Der kunne med andre ord godt foreligge andre årsager til en brand i en Laptop. Hvad der understøtter, at to stearinlys godt kan antænde en Laptop.'"

ALKA anfører at 'computeren' ikke har været i brand, men ALKA har ikke undersøgt Laptoppen, de har kun set fotos.

Endvidere skriver ALKA; 'Klager oplyste desuden ved anmeldelsen, at han ikke slukkede ild og ikke

så flammer' Dette bedes ALKA dokumentere.

Min påstand er fortsat, at Laptoppen var i flammer og som sådan i brand."

Hertil har selskabet i brev af 12/5 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Om der er tale om en 'computer' eller en 'laptop' er ikke relevant i forhold til nærværende sags faktum. Materialevalget er stort set ens for de to computertypers vedkommende.

Den af klager indsendte artikel referer til brande, der som nævnt opstår på grund af beskadigede ventilatorer, fejlbehæftede batterier, overophedning og forlænget opladning og lignende. Herved beskrives alene 'indre årsager' til at der i sjældne tilfælde kan opstå brand i elektronisk udstyr. Fortsættelsen af sætningen med 'etc.' som betyder og lignende refererer dermed til andre mulige indre årsager (f.eks. kortslutning), men ikke til ude fra kommende påvirkninger og slet ikke i form af stearinlys.

Alka Forsikring må i det hele henvise til bemærkningerne om dette i vores brev af 21. marts 2022.

For så vidt angår selskabets reference til klagers oplysning om, at han ikke slukkede ild eller så flammer, stammer det fra den telefonsamtale klager havde med selskabets skademedarbejder og som denne gengav i sin afvisning af kravet.

Undertegnede har igen haft kontakt til medarbejderen, som oplyste, at hun var helt sikker på, at klager fortalte, at han ikke slukkede ild og at han ikke så flammer og at hans reaktion, da han opdagede skaden, var at flytte laptoppen.

Medarbejderen er ligeledes sikker på, at klager i sin anmeldelse oplyste, at det var to stearinlys der brændte hul i laptoppen og ikke at der havde været ild i laptoppen.

Medarbejderen spurgte i samtalen konkret, om klager havde gjort andet end at flytte laptoppen væk fra stearinlysene, hvortil klager svarede 'nej'.

Klager har således ikke slukket en brand og slet ikke med vand, hvilket desuden har formodningen imod sig, da laptoppen efter det oplyste fortsat virkede.

På det af klager uploadede billede af skaderne efter de to stearinlys ses det også tydeligt, at der er tale om smelteskade.

Alka Forsikring må fastholde, at der ikke har været tale om ildsvåde i FAL § 79 forstand og dermed ikke er tale om en dækningsberettiget skade på forsikringen.

Afslutningsvis skal vi påpege, at der heller ikke er tale om en pludselig skade i henhold til forsikringsbetingelsernes afsnit 6.12 allerede fordi den skete skade er reguleret i et af forsikringsbetingelsernes afsnit 6.1. til 6.11 og klager desuden forklarede i sin samtale med selskabets medarbejder, at han havde siddet og arbejdet med laptoppen det pågældende sted i en til to timer."

Ankenævnet for Forsikring

6.

97703

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af skadesanmeldelse af 3/3 2021 fremgår bl.a.:

"Alka Ok, kan du fortælle mig, hvad der er sket?

Kunde Et par stearinlys har brændt hul i skærmens bagside"

Af tidslinjereferat af telefonsamtalen den 10/3 2021 fremgår bl.a.:

"

- Sidder og arbejder
 - På laptop
- Vipper skærm
 - Ikke obs på stearinlys
- Sorte pletter på skærm
- Googler
 - Pixelskader sorte pletter
- Går rundt
- Ser stearinlys
- Fjerner laptop
 - Gør han ikke andet?
 - Nej
- Kan se lys-gennemfald på skærmen
- HP Laptop/mærker? Selv købt – [butik]/3.000-4.000 kr. Privat brug.

Hvem har stillet lysene? Selv stillet frem tror han – måske veninde 3 timer

Fyrfadslys i stage

Hvor lang tid sidder han der? Måske 1 time eller 2 – ved ikke.

10 min."

Nævnet har fået forelagt fotos af skaden på laptoppen, hvoraf ses 2 mærker med ændret struktur/smelting af overfladen, og artiklen "What are the chances of laptop catching on a fire?".

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

" 5. Hvilke ting er omfattet af indboforsikringen?

5.1 Forsikringen omfatter:

Forsikringen omfatter de ting, som er beskrevet i punkterne 5.1.1 til 5.1.7, hvis de tilhører dig, eller

hvis du bærer risikoen for dem ved lån eller leje.

5.1.1 Almindeligt privat indbo

Almindeligt privat indbo er dine private ting, herunder alt hvad der hører til en privat boligs normale udstyr, hvis det ikke særskilt er nævnt i punkt 5.1.2 - 5.1.7 eller er undtaget efter punkt 5.2.

...

6. Hvilke skader dækker indboforsikringen?

6.1 Brand, lynnedslag og eksplosion m.m.

6.1.1 Forsikringen dækker skade som følge af:

6.1.1.1 Brand i form af en løssluppen ild, der danner flammer og breder sig ved egen kraft.

6.1.1.2 Lynnedslag, når lynet er slået ned direkte i dine ting eller i den bygning, hvor dine ting er.

6.1.1.3 Eksplosion, som er en hurtig forløbende forbrænding eller kemisk proces, der udvikler stærk

varme, og hvor der sker en voldsom rumfangsforøgelse af reagerende stoffer.

6.1.1.4 Pludselig tilsodning fra anlæg til rumopvarmning f.eks. pillefyr og brændeovn, som er installeret og godkendt efter gældende forskrifter.

6.1.1.5 Pludselig tilsodning fra levende lys og madlavning.

6.1.1.6 Nedstyrtning af luftfartøj eller dele derfra.

6.1.1.7 Brand, svidning, smeltning eller forkulning af vasketøj i vaskemaskiner og tørretumblere, når skaden skyldes mekanisk eller teknisk svigt. Ved tørkogning (hvor maskinen ikke tager vand ind)

dækkes enhver skade på tøjet.

6.1.2 Forsikringen dækker ikke:

6.1.2.1 Skade der kun består i svidning, smeltning, misfarvning eller overophedning, medmindre

- skaden er forårsaget af en brand jf. punkt 6.1.1.1, eller
- der er tale om en skade omfattet af punkt 6.1.1.7.

6.1.2.2 Skade på ting, der forsætligt udsættes for ild eller varme, medmindre skaden er omfattet af

punkt 6.1.1.5 eller 6.1.1.7

...

6.12.2 Forsikringen dækker:

6.12.2.1 Anden pludselig skade, der ikke er nævnt som dækket eller undtaget i de dækninger, der er omfattet af Indboforsikringen (afsnit 6.1 6.11)."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 3/3 2021, at hans laptop var blevet skadet ved at et par stearinlys havde brændt hul i skærmens bagside. Klageren kræver erstatning. Han har anført, at skærmen var nede i flammerne, og at der er brændt hul. Han har anført, at en laptop godt kan brænde og at "laptoppen var i flammer og som sådan i brand". Selskabet har ikke undersøgt laptoppen, men kun set fotos.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klagerens laptop ikke har været i brand. Klageren forklarede i telefonsamtale, at skaden var sket, da computeren stod på et bord med stearinlys. Computeren var angiveligt lænet lidt bagover og således kommet ind over de to lave stearinlys. At computeren har haft kontakt med flammer (de to stearinlys), opfylder ikke den dækningsberettigende definition af ildsvåde, som er 'Brand i form af en løssluppen ild, der danner

flammer og breder sig ved egen kraft'. Forsikringen dækker ikke skader, der består i smeltning eller svidning. Selskabet har anført, at "undertegnede har igen haft kontakt til medarbejderen, som oplyste, at hun var helt sikker på, at klager fortalte, at han ikke slukkede ild, og at han ikke så flammer og at hans reaktion, da han opdagede skaden, var at flytte laptoppen. Medarbejderen er ligeledes sikker på, at klager i sin anmeldelse oplyste, at det var to stearinlys, der brændte hul i laptoppen, og ikke at der havde været ild i laptoppen. Medarbejderen spurgte i samtalen konkret, om klager havde gjort andet end at flytte laptoppen væk fra stearinlysene, hvortil klager svarede 'nej'". Selskabet har anført, at der heller ikke er tale om en pludselig skade i henhold til forsikringsbetingelsernes afsnit 6.12, allerede fordi den skete skade er reguleret af forsikringsbetingelsernes afsnit 6.1. til 6.11.

Af tidslinjereferatet fremgår det, at "Siddet og arbejder. På laptop. Vipper skærm. Ikke obs på stearinlys. Sorte pletter på skærm. Googler. Pixelskader sorte pletter. Går rundt. Ser stearinlys. Fjerner laptop. Gør han ikke andet? Nej."

Af forsikringsbetingelsernes punkt 6.1.1.1. fremgår det, at indboforsikringen dækker skade som følge af brand i form af en løssluppen ild, der danner flammer og breder sig ved egen kraft. Af punkt 6.1.1.5. fremgår det, at forsikringen dækker skader som følge af pludselig tilsodning fra levende lys og madlavning. Af punkt 6.1.2.1 fremgår det, at forsikringen ikke dækker skade der kun består i svidning, smeltning, misfarvning eller overophedning, medmindre skaden er forårsaget af en brand jf. punkt 6.1.1.1. Af punkt 6.12.2.1. fremgår det, at forsikringen dækker anden pludselig skade, der ikke er nævnt som dækket eller undtaget i de dækninger, der er omfattet af Indboforsikringen i afsnit 6.1 - 6.11.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet ikke at kunne kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning i henhold til forsikringens dækning ved brand, da forsikringen ikke dækker skade, der alene består i svidning, smeltning, misfarvning eller overophedning, som ikke er forårsaget af brand i form af en løssluppen ild, der danner flammer og breder sig ved egen kraft.

Ankenævnet for Forsikring

9.

97703

Nævnet har blandt andet lagt vægt på fotos af skaden, der viser to mindre smelteskader på laptoppens låg uden misfarvning eller andre spor efter løssluppen ild og flammer i laptoppens låg.

Nævnet har også lagt vægt på det fremlagte tidslinjereferat af telefonsamtalen med klageren, hvoraf det fremgår, at klageren først ser sorte pletter på skærmen og googler, om det kan være pixelfejl, før han går rundt og ser stearinlysene. Det fremgår specifikt, at han herefter fjerner laptoppen og ikke gør andet. Denne beskrivelse er ikke forenelig med klagerens forklaring om, at laptoppen var i flammer og som sådan i brand.

Nævnet finder endvidere, at skaden på laptoppen ikke er omfattet af forsikringens dækning ved anden pludselig skade, da dækningen kun dækker skade, som ikke kan henføres til forsikringens øvrige dækninger og undtagelser, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 6.12.2.1. Da skaden på laptoppen kan henføres til undtagelsesbestemmelsen i forsikringsbetingelsernes punkt 6.1.2.1, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har afvist dækning efter forsikringens dækning ved anden pludselig skade.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Svend Bjerg Hansen

Ankenævnet *for* Forsikring

10.

97703