

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 31. august 2022 blev i sag nr. 97706:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Lokal Forsikring G/S
Holsted Park 15
4700 Næstved

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring. I klageskema af 30/12 2021 har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Jeg havde en Mercedes Benz Jeg kørt galt i december 2018 Jeg har meldt skade til forsikring, og der kom en taksator (Lidt sent på sagen) Han startet med at sige at motoren ryger (efter den holdt i ca 2 måneder hos værkstedet) Normalt når Mercedes holder et styk tid uden at blive startet engang imellem de ryger. Fra den dag vidste jeg at han har ikke forstand på bilerne. Bilen skulle liftes så han kan se hvor stor en skade den er. Han kontaktede mig efter han flyttede bilen til [bilophugger], og fortalte at han kasseret bilen og vil give den totalskade til 15000 kr, fordi han kan ikke finde en anden bil til at samlingen med (dette er klart fordi folk kommer ikke af med sådan bil fordi de venter til den bliver veteranbil). Dette var jeg totalt uenig med, så finder han en sådan moden bil, ikke samme motor, ingen udstyr til 40000. Jeg vil gerne acceptere de 40000 kr, fordi priser på det samme bil som min, er omkring 50000 op til 70-75000 og opad, afhængig af tilstand. Han nægter at høre mig på mig. Jeg har sagt med det sammen at jeg ikke ville have bilen totalskadet, og jeg vil selv betale reparation på bilen og siden da vi skriver frem og tilbage, og telefon kontakt og vi er ikke enige endnu. Bilen holder stadigvæk ved [bilophugger].

Jeg har ikke noget dokumentation desværre ud over de mails der er skrevet frem og tilbage til dem. Når jeg logger på min side er der blankside under solouheld

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg vil have retfærdighed. Jeg vil have bilen takseret af en der har forstand på sådan slags biler. 15000 kr er alt alt for lavt til bil værdi. Hvis dette er ikke muligt vil jeg have bilen til selv reparation uden jeg skal betale afgifter på den."

Selskabet har den 21/1 2022 bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Overordnet fastholder Lokal Forsikring den tilbudte erstatning, og fastholder at vi har handlet korrekt ved at afmelde og skadeblokere køretøjet, da det jf. toldreglerne er totalskadet.

Sagsfremstilling

Vores forsikringstager anmelder d. 19. december 2018 pr. telefon, at han samme dag tidligere, kørte galt i sin bil, med beskadigelse af denne til følge i meddeler forsikringstager at skaden er omfattet og dækket af den tegnede kaskoforsikring, at der gælder en selvrisiko på kr. 3.829,00 og at han bedes sørge for at få bilen til et værksted, som vil sørge for taksering.

I januar 2019 kontakter forsikringstager os både telefonisk og skriftlig og meddeler, at han og taksator ikke kan blive enige om erstatningen for bilen, der er erklæret totalskadet. Taksator har tilbudt kr. 15.000 - forsikringstager mener at værdien af køretøjet er kr. 60-70.000. Vi beder forsikringstager fremsende dokumentation for den pris han mener er den korrekte og oplyser, at når det er modtaget vil vi drøfte sagen med taksator.

Hverken vi eller taksator modtager den efterspurgte dokumentation. Sagen overgives af taksatoren, til dennes overtaksator for gennemgang.

D. 3. april 2019 taler vi med overtaksator som oplyser at bilen er i meget dårlig stand, den er sat sammen med strips og gennemtæret flere steder. Bilen skulle have været synet i februar 2019. Overtaksator fastholder en værdi på kr. 15.000.

D. 23. maj 2019 kontakter forsikringstager os og meddeler, at han ønsker at trække sin anmeldelse tilbage, hente bilen og reparere den selv. Vi beder forsikringstager meddele os dette på skrift og oplyser at der er toldregler der skal overholdes, så vi er nødt til at undersøge nærmere, om det er en mulighed.

D. 25. juni 2019 kontakter overtaksator os, og spørger om vi har hørt fra kunden.

Vi vender tilbage til overtaksator og meddeler at forsikringstager har kontaktet os og har ønsket at trække sagen tilbage. Dog har han ikke fremsendt dette på skrift, som vi har anmodet ham om.

D. 26. juni 2019 vender overtaksator tilbage og meddeler at forsikringstager ikke må overtage bilen. Den er i dårlig stand og der er frembragt yderligere skade under transport til hugger, netop grundet den dårlige stand. Vi skal fastholde at erstatning er den eneste mulighed, og det er efter lovgivningen. Overtaksator vedlægger skriv fra Motorstyrelsen, hvor de (i en anden sag) har svaret på spørgsmålet om, hvorvidt en forsikringstager har lov til at trække sin anmeldelse tilbage. Der var i Motorstyrelsens jura-kontor enighed om, at en forsikringstager ikke skal have lov at trække sin anmeldelse tilbage.

D. 21. januar 2020 har overtaksator fortsat ikke hørt fra forsikringstager og fremsender derfor (pr. fodpost) en erstatningsopgørelse på kr. 15.000 til underskrift. Overtaksator vedlægger en besked til forsikringstager om, at kan han ikke acceptere tilbuddet, bedes han klage til selskabet snarest, således at sagen kan blive afsluttet.

D. 29. januar 2020 modtager vi en mail fra overtaksator, der er blevet ringet op af forsikringstager, som ville afhente sin bil og selv reparere den og få den synet. Overtaksator meddelte forsikringstager at bilen er totalskadet og først kan registreres igen, ved indbetaling af fornyet afgift.

D. 6. februar 2020 meddeler vi ft. pr. mail, at han ikke kan trække sin anmeldelse tilbage, da bilen er totalskadet og at taksator skulle have oplyst ham om det tidligere, og også om at skadeblokeringen hos SKAT ikke kan ophæves. Vi beder forsikringstager tage stilling til vores erstatningstilbud på kr. 15.000 på ny.

D. 16. marts 2020 rykker vi forsikringstager for svar på vores mail fra d. 6. februar 2020.

Herefter hører vi ikke noget i sagen, før d. 12. september 2021, hvor forsikringstager pr. mail meddeler at han ikke har hørt mere fra os og ønsker at hente bilen og at hvis bilen er skadet udover hvad der skete ved uheldet d. 19. december 2018, så forventer han at vi betaler for dette. Han oplyser at han vil have bilen ud og køre igen.

D. 17. oktober 2021 meddeler vi forsikringstager, at vi ikke har modtaget en underskrevet erstatningsopgørelse retur fra ham. Vi har derfor ikke foretaget os yderligere. Da vi ikke har udbetalt erstatning, tilhører køretøjet forsikringstager. Vi forholder os derfor ikke til de skader der kan være sket efter d. 19. december 2018. Vi forklarer på ny toldreglerne og at køretøjet ikke må repareres uden at der skal betales fornyet afgift og vi meddeler at såfremt den tilbudte erstatning ikke accepteres, så bedes forsikringstager afhente det afmeldte og skadeblokerede køretøj, hos ophuggeren.

D. 18. oktober 2021 svarer forsikringstager, at der aldrig har været enighed om, at køretøjet er totalskadet. Han fastholder at vi skal trække sagen tilbage og at han vil have bilen ud og køre igen. Hvis vi fastholder at der skal betales afgifter, så vil forsikringstager køre en sag.

D. 29. oktober 2021 skriver forsikringstager at han fastholder hvad han tidligere har skrevet og at han har kontaktet Ankenævnet.

Vi når ikke at besvare de seneste to mails fra forsikringstager, inden sagen indbringes for Ankenævnet.

Vores konklusion

Forsikringstager har anmeldt en skade som vi har anerkendt som dækningsberettiget. Reparationen af køretøjet er af taksator, meget løseligt opgjort til kr. 28.701,51. I opgørelsen er kun vitale dele medtaget og hvad man kunne se, uden at bilen kom på en lift. Lavede man en komplet opgørelse, ville reparationen uden tvivl blive dyrere. Handelsværdien er vurderet til 15.000 kr. og køretøjet er derfor erklæret totalskadet. Vi har afmeldt og blokeret køretøjet hos SKAT, således at det ikke kan genopbygges uden at der skal betales fornyet afgift. Der kan dog ikke opnås enighed om erstatningens størrelse. Vi har bedt forsikringstager fremsende dokumentation for den værdi han mener er den korrekte, dette ses dog ikke modtaget.

Vi har fastholdt den af taksator og overtaksator fastsatte værdi.

Vi har meddelt forsikringstager, at hvad der evt. er tilgået bilen af skader, i tiden hvor den har holdt hos ophuggerne, kan vi ikke tilbyde at erstatte. Bilen har hele tiden tilhørt forsikringstager,

som i lange perioder ikke har vist nogen interesse i køretøjet. Endvidere mener vi at køretøjet allerede er totalskadet ved påkørslen d. 19. december 2018. Hvad der evt. er sket af yderligere skade, har derfor ingen betydning.

Såfremt forsikringstager er interesseret, er Lokal Forsikring indforstået med at køretøjets værdi fastsættes af en uvildig syn- og skønsmand fra Autobranchen Danmark, dog med følgende betingelser:

- Hvis køretøjet ved det uvildige syn og skøn værdisættes til mere end den af Lokal Forsikring fastsatte værdi på 15.000 kr., afregner Lokal Forsikring den af syn- og skønsmanden fastsatte pris og udgifterne, der er forbundet med et syn og skøn.
- Hvis køretøjet ved det uvildige syn og skøn værdisættes til den af Lokal Forsikring fastsatte værdi på 15.000 kr. eller derunder, afregner Lokal Forsikring den af syn- og skønsmanden fastsatte pris, men udgifterne, der er forbundet med et syn og skøn, påhviler i dette tilfælde forsikringstager."

Klageren har den 16/3 2022 bl.a. anført:

"Allerførste blev jeg bedt om at fremsende dokumentation for den pris jeg mener er bilen værdi.

Dette er ikke mit job at finde en bil der kan udligne med som testator har bedt mig at gøre. Jeg betalte for kasko forsikring i flere år og det må være deres job at finde en bil de skal udligne prisen med. Testatoren fandt en Mercedes ... Sadan fra et helt andet årstal og ikke lige det samme type motor eller så meget udstyr som min bil har. Det var den eneste bil han kunne finde denne gang. Dette kostede 40000 kr. Dette sagde jeg ja tak til selvom bilen var engang ikke tæt på min bil som er ... og fuld udstyret. Taksator ville ikke være enig med mig om dette (Dette var telefon samtale mellem taksator og mig)

- Jeg aftalt med taksator, at han ikke må flytte bilen fra [autoværksted1] til vi aftalt sammen, men bilen blev flyttet uden jeg vidste dette eller aftalt noget. Bilen blev flyttet til [autoværksted2] op-hugge bage mig. Jeg har fået at vide fra værkstedet, da jeg kom forbi værkstedet at bilen var flyttet. [Autoværksted2] ejeren fortæller at bilen blev trukket på lad på en meget voldsomt måde og bilen blev mere ødelagt end det har været. Dette kan man spørge ham om.

- Dette med at der var sat strips på, det var sat på det bageste lyddæmper og tape på benzintank opfyldt, fordi jeg nået ikke at skifte dem ud med en anden (som står i kælderen) inden jeg kørt galt. Dette har ingen betydning for Bilen værdi.

- Da jeg sagde at jeg vil have bilen hjemme og får den dækket på min egen regning på de skade jeg har selv lavet, men de skade som de har skyldt i under transport fra værkstedet [autoværksted1] til [autoværksted2], de skal selv dække, fastholdt de at bilen var totalskadet og at jeg må hente bilen og betale danske afgifter på den så jeg kan har nr. bladerne på igen. På dette sag her blev jeg fortalt at bilen er meget mere ødelagt under transport fra [autoværksted1] til [autoværksted2], som var deres egen skyld at den er mere ødelagt.

- Jeg vedhæfter lige billeder af bilen på stedet hvor jeg kørt galt, og billeder på [autoværksted1] end bilen blev hentet. på Billeder kan man se hvordan bilen så ud."

Ankenævnet for Forsikring

5.

97706

Selskabet har den 11/4 2022 bl.a. anført:

"Overordnet fastholder Lokal Forsikring vores afgørelse i sagen. Vi mener ikke at der er tilført sagen nye oplysninger, der ændrer vores stillingtagen.

Det er sædvanlig fremgangsmåde, at såfremt en kunde ikke er enig i taksators værdiansættelse af et totalskadet køretøj, så beder vi kunden fremsende dokumentation for den pris kunden mener er den korrekte.

Vi har dog aldrig modtaget denne dokumentation fra klager.

Taksator har vurderet/opgjort bilen d. 10. januar 2019. I opgørelsen er kun vitale dele medtaget og hvad man kunne se, uden at bilen kom på en lift. Lavede man en komplet opgørelse, ville reparationen uden tvivl blive dyrere. Allerede ved denne opgørelse i januar 2019, vurderes køretøjet at være totalskadet og hvad der evt. er sket af skader på køretøjet efterfølgende, har derfor ingen betydning.

Taksator tager ved værdiansættelsen udgangspunkt i bilens stand på skadetidspunktet og kan ikke tage højde for reservedele som forsikringstager har liggende og har til hensigt at udskifte.

Vi er forpligtet til at overholde toldreglerne, hvorfor køretøjet er afmeldt og blokeret hos SKAT, jf. vores første svar til Ankenævnet i sagen."

Til dette har klageren den 6/5 2022 bl.a. anført:

"Jeg vedhæfter hermed nogle billeder af nogle biler og hvad dens værdi ud på marked. Dette hvad jeg kunne finde som dokumentation af bilens værdi. Alle de biler der er fundet er (SADAN modeller) vores bil er stationcar, en sjælden model."

Hertil har selskabet den 7/6 2022 bl.a. anført:

"Overordnet fastholder Lokal Forsikring vores afgørelse i sagen.

De af klager fremsendte salgsannoncer kan ikke lægges til grund for fastlæggelse af bilens værdi. Bilpriserne har ændret sig markant de seneste år og er derfor ikke sammenlignelige med priserne i slutningen af 2018.

Endvidere mener vi ikke at bilerne i de fremsendte annoncer er direkte sammenlignelige, ift. stand mv.

Vi vedlægger bilag 11 og 12, som er billeder af den skadede bil, taget ved takseringen i januar 2019 og ved overtaksators besigtigelse af bilen d. 1. og 2. april 2019. Billederne viser tydeligt bilens ringe stand.

Ankenævnet for Forsikring

6.

97706

Endvidere vedlægges bilag 13 og 14, som er to annoncer som taksator brugte som pejlemærke ved værdifastsættelsen. Disse biler er dog i en helt anden stand end klagers bil, hvorfor vores værdifastsættelse er væsentlig lavere.

Klagers bil var ca. 2 mdr. fra periodesyn ved uheldet og erstatningstilbuddet er derfor fastsat med dette in mente, samt alle de fejl og mangler der ville skulle udbedres, inden et syn ville kunne gennemføres/godkendes.

Alt tyder på at motoren i bilen henstår med en defekt, da der ses manglende vand, men også at olie og vand er blandet, og det var ikke muligt at opstarte bilen, ved besigtigelsen (i 2019)."

Heroverfor har klageren den 27/6 2022 bl.a. anført:

"De to biler, som min bil er sammenlignet med er fra 87 og 89 nogle år ældre end min bil som er fra 92. De 2 biler har ikke de udstyre min bil har heller ikke det samme motor størrelse. Det vil si-ge de stemmer ikke over ens og det nægter jeg at de bliver sammenlignet med min bil. Billeder der viser den skad det er en høj stenkant jeg ramte og ikke en mekanisk fejl, hvorfor har jeg mistet kontrol på bilen."

Nævnet har fået forelagt fotos af den skadede bil, en salgsannonce for en Mercedes-Benz 300 TE, 3,0, 1987, 402.000 km. til 29.500 kr., en salgsannonce for en Mercedes-Benz 300 TE 3,0, 1989, 459.000 km. til 29.900 kr., en salgsannonce for en Mercedes-Benz W124 300E-24, 1992, 256.000 km. til 54.999 kr., en salgsannonce for en Mercedes-Benz 300E 24V, 1989, 321.000 km. til 120.000 kr., og en salgsannonce for en Mercedes-Benz 300E-24V, 1990, 254.000 km. til 51.000 kr.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"20 ERSTATNINGSOPGØRELSE

20.1 Kontanterstatning

Kontanterstatning udbetales, hvis:

skaden er så stor, at reparation efter selskabets skøn ikke kan betale sig, eller køretøjet ikke bliver fundet inden 4 uger efter at selskabet og politiet har modtaget anmeldelse om tyveri eller røveri.

20.1.1 Erstatningsopgørelse ved kontant erstatning

Erstatningen fastsættes til det beløb, et køretøj af samme bilmærke, type, alder og stand kan anskaffes for mod kontant betaling.

Det skaderamte køretøj tilhører selskabet."

Nævnet udtaler:

Ankenævnet for Forsikring

7.

97706

Klagerens bil – en Mercedes-Benz fra 1992 – blev erklæret totalskadet i januar 2019. Bilen havde kørt 363.040 km. Selskabet har opgjort bilens værdi til 15.000 kr. Klageren er utilfreds med selskabets vurdering, idet han mener, at bilen har en værdi mellem 50.000 kr. og 75.000 kr.

I anden række har klageren krævet, "Hvis dette ikke [er] muligt vil jeg have bilen til selv reparation uden jeg skal betale afgifter på den."

Selskabet har anført, at bilen var i meget dårlig stand, idet den flere steder var sat sammen med strips og var gennemtæret. Selskabet har videre anført, at bilen skulle have været synet i februar 2019.

Hvad angår klagerens krav om udlevering af bilen, uden at han skal betale afgifter, har selskabet anført, at reparationen af køretøjet af taksator løseligt er opgjort til kr. 28.701,51. og at handelsværdien er vurderet til 15.000 kr., hvorfor køretøjet er erklæret totalskadet. Selskabet har derfor afmeldt og blokeret køretøjet hos SKAT, således at det ikke kan genopbygges, uden at der skal betales fornyet afgift.

Af forsikringsbetingelsernes punkt 20.1.1 fremgår det, at "erstatningen fastsættes til det beløb, et køretøj af samme bilmærke, type, alder og stand kan anskaffes for mod kontant betaling".

Nævnet bemærker, at det efter almindelige forsikringsretlige principper er klageren, der skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at bilens værdi på skadestidspunktet oversteg 15.000 kr., hvorfor nævnet ikke har grundlag for at pålægge selskabet at udbetale yderligere erstatning.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på bilens alder og kilometertal og de fremlagte billeder, hvor bilen fremstår i ringe stand med omfattende rust og reparationer foretaget med gaffatape og strips.

Ankenævnet for Forsikring

8.

97706

Nævnet har også lagt vægt på bilen, at skulle have været synet i februar 2019, og at det må lægges til grund – på baggrund af de fremlagte billeder – at bilen forud for skaden havde et ikke ubetydeligt reparationsbehov.

Nævnet har derudover lagt vægt på, at bilerne i de fremlagte salgsannoncer umiddelbart ses at fremstå i bedre stand end klagerens bil.

Hvad angår klagerens krav om udlevering af bilen, uden at han skal betale afgifter, finder nævnet at selskabet har godtgjort, at bilen er totalskadet. Nævnet har lagt vægt på, at udbedringsudgifterne som opgjort af selskabet overstiger bilens handelsværdi. Nævnet finder ikke grundlag for at kritisere selskabet opgørelse af udbedringsudgifterne.

Ifølge registreringsafgiftsloven og bekendtgørelse nr. 879 af 1. juli 2013 om registreringsafgift § 19, stk. 3 og 4, skal forsikringselskabet afmelde et totalskadet køretøj, destruere nummerpladerne og registrere i Motorregistret, at køretøjet ikke kan genopbygges afgiftsfrit (totalska-deblokering). Nævnet finder herefter, at selskabet har været både berettiget og forpligtet til at afmelde bilen hos Motorregistret som totalskadet. Nævnet har derfor ikke grundlag for at pålægge selskabet at trække indberetningen tilbage.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Svend Bjerg Hansen