

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 29. juni 2022 blev i sag nr. 97707:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstagerne har indboforsikring. I klageskema af 30/12 2021 til nævnet har klagerne bl.a. anført:

"Der har været indbrud samt hærværk hos vores [familiemedlem] hvor vi havde flere ting opbevaret, efter vi har købt et hus i [by1] og er ved at totalrenovere det. Vores [familiemedlem] bor på [vej], [i by1]. Det virker som om Top Danmark ikke tror på at vi havde ting opbevaret hos vores [familiemedlem], men der er flere ting som der er ydet hærværk på som stadigvæk er hos vores [familiemedlem], så Top Danmark ved selvsyn kan komme og se det. Vi følger os meget krænket af Top Danmark.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg vil have at de dækker vores ting (ved godt det er meget svært at værdisætte), det er jo derfor vi har en forsikring, og vi blev informeret om, at vores forsikring dækkede vores ting som blev opbevaret hos vores [familiemedlem], så længe de ikke havde været opbevaret der i mere en 1 år, dette var ikke tilfældet."

Selskabet har i brev af 14/1 2022 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Der har været indbrud på klagers [familiemedlem] landejendom, hvor der er stjålet nogle genstande. Klager oplyser i den forbindelse, at nogle af de stjalne genstande er deres, som de har haft opbevaret på [familiemedlemets] adresse. De retter derfor et krav om erstatning på godt 138.000 kr. på deres indboforsikring.

Vi har formelt afvist klagers krav om erstatning i sagen, da der er tale om indbrud på en ejendom, der har været i ubeboet i over 6 måneder, hvorfor der ikke er dækning for kravet i henhold til forsikringsbetingelserne.

Vi har herudover materielt afvist klagers krav, da klager ikke har sendt dokumentation for ejerskabet af genstandene og dokumentation for kravets størrelse i øvrigt.

Her følger fakta omkring den tegnede forsikring

Klager har tegnet en indboforsikring hos os for sin ejendom på ... [i by2].

Der er tegnet følgende dækninger; indbo, cykler, plusskade, udvidet elektronik, glas- og sanitet, retshjælp og ansvar (bilag 1 - police).

Forsikringen er tegnet med forsikringsbetingelserne 6676-1 (bilag 2 - vilkår).

Den gældende selvrisiko var på skadetidspunktet 2.003 kr.

Sådan har sagsforløbet været

Klager anmelder den 12. oktober 2020, at der har været indbrud hos klagers [familiemedlem] [i kommune], hvor klager oplyser, at de har alle deres ting opbevaret (bilag 3 – internetanmeldelse).

Vi hører ikke yderligere fra klager, og vi rykker dem for indsendelse af deres krav den 14. december 2020. Den 9. februar 2021 modtager vi klagers krav på godt 138.000 kr. (bilag 4 – kravliste).

I de efterfølgende måneder undersøger vi sagen, herunder de nærmere omstændigheder omkring forsikringsforholdene på gerningsstedet. Vi anmoder i den forbindelse om at modtage politirapporten, som modtages fra klager den 18. maj 2021 (bilag 5 – politirapporten).

Den 28. juni 2021 fremsender vi afgørelsen i sagen til klager, hvor det fremgår, at vi afviser klagers krav, da indbruddet er sket i en ejendom, som har været ubeboet i langt over 6 måneder, ligesom klager i øvrigt ikke har fremsendt behørig dokumentation for kravene, herunder ejerskabet for genstandene (bilag 6 – afgørelse af 28. juni 2021).

Klager fremsender en klage til vores kundeklageansvarlige den 16. august 2021, hvor de udtrykker utilfredshed med afgørelsen (bilag 7 – klage til kundeklager af 16. august 2021).

Vi besvarer klagen den 9. september 2021, hvor vi fastholder afgørelsen, da begivenheden er undtaget i forsikringsbetingelserne, når indbruddet er sket i ejendom, der har været ubeboet i over et halvt år, ligesom vi stadig ikke har modtaget behørig dokumentation for klagers krav i sagen (bilag 8 – svar fra kundeklager af 9. september 2021).

Her får I vores syn på sagen

Det er ubestridt i sagen, at der har været indbrud på klagers [familiemedlem] landejendom [i kommune]

Hvem er sikret:

Det skal i den forbindelse oplyses, at klagers [familiemedlem] ikke selv har valgt at tegne en indboforsikring for ejendommen. Klager [familiemedlem] er til information heller ikke omfattet af

den sikrede personkreds på klagers indboforsikring, da klagers [familiemedlem] er ... år gammel og har folkeregisteradresse et helt tredje sted. Vi henviser til forsikringsbetingelserne pkt. 1.

Hvor dækker forsikringen?

Det fremgår af den af klager tegnede indboforsikring, at den alene dækker det forsikringssted, der fremgår af policen, og dermed det sted hvor klagers genstande befinder sig. Vi henviser til forsikringsbetingelserne pkt. 2. A. 1.

Genstandene er derfor som udgangspunkt ikke omfattet af forsikringen, da de ikke befinder sig i/ved forsikringsstedet.

Der kan dog under nogle særlige omstændigheder være dækning for genstande, der befinder sig uden for forsikringsstedet. De særlige omstændigheder fremgår af vilkårenes pkt. 2. A. 2-4. Vi tilføjer os at formode, at der er enighed om, at pkt. 2. A. 3. og 4. ikke er relevante for denne sag.

Det fremgår af pkt. 2. A. 2. at forsikringen kan dække genstande, når de midlertidigt befinder sig uden for helårsboligen i indtil 12 måneder. Midlertidigt er defineret i vilkårenes ordforklaring på side 30, som genstande, der:

'a. Skal tilbage til forsikringsstedet

b. Er anskaffet til forsikringsstedet

c. Befinder sig uden for forsikringsstedet med henblik på salg'

Det fremgår tydeligt af anmeldelsen og korrespondancen med klager, at genstandene ikke skal tilbage til forsikringsstedet, men derimod hen i klagers ny erhvervede ejendom [i kommune], og genstandene må ikke antages at være erhvervet til forsikringsstedet, men derimod til den ny erhvervede ejendom, og sidst men ikke mindst så befinder genstandene sig ikke uden for forsikringsstedet med henblik på salg.

Vi mener således ikke, at genstandene opfylder betingelserne i vilkårenes pkt. 2. A. 2.

Genstandene er derfor formelt ikke dækket af klagers indboforsikring, da de falder udenfor indboforsikringens dækningsområde.

Ejendommen har været ubeboet

Vi gør opmærksom på, at selv for det tilfælde, at Nævnet skulle komme frem til, at genstandene kan være omfattet af indboforsikringens dækningsområde, så vil klager alligevel ikke være berettiget til erstatning. Det skyldes, at selv om en indboforsikring som udgangspunkt dækker indbrudstyveri i henhold til forsikringsbetingelserne pkt. 17 3. A, så fremgår det imidlertid også af forsikringsbetingelsernes pkt. 17. 3. B. nr. 1, at indboforsikringen ikke dækker indbrudstyverier, når boligen har været ubeboet i 6 måneder.

I forsikringsbetingelsernes ordforklaring på side 32 forklarer vi, hvad der i forsikringsbetingelsernes

pkt. 17. 3. B. nr. 1 forstås ved, at en ejendom er ubeboet:

'Ved ubeboet forstås vi, at der ikke bor nogen i boligen. Weekendophold, enkelte overnatninger eller tilsyn betyder ikke, at boligen betragtes som beboet.'

Formålet med undtagelsesbestemmelsen er, at der er langt større risiko for indbrud mv. i ubeboede ejendomme, hvorfor man af den grund ikke bør opbevare værdifulde genstande i længere perioder.

Vi mener, at det er hævet over enhver tvivl, at klagers [familiemedlem] ejendom har været ubeboet i over 6 måneder.

Vi har ved denne vurdering lagt til grund, at klagers [familiemedlem] har folkeregisteradresse et tredje sted, selvom om ejendommen er købt den 19. juni 2018 (bilag 9 – køb af ejendommen).

Vi har videre lagt vægt på, at ejendommen er under gennemgribende renovering, hvilket kan ses i politiets billederapport (bilag 5, side 15 ff). Klager oplyser i den forbindelse også til politiet, at han kun opholder sig på ejendommen i weekender, herunder at han ikke havde været på adressen 14 dage op til indbruddet.

Vi mener på den baggrund ikke, at ejendommen opfylder betingelserne i forsikringsbetingelserne for at være beboet.

Vi mener derfor ikke, at der kan være dækning for klagers genstande på deres tegnede indboforsikring.

For en god ordens skyld skal det nævnes, at klager stadig har adresse på det sted, der fremgår af deres police for indboforsikringen, og klagers [familiemedlem] efterfølgende har valgt at tegne en indboforsikring for sin landejendom.

Klager har ikke dokumenteret sit krav

Klager har rettet et forholdsvist stort krav på 138.000 kr. i sagen.

I den forbindelse har vi modtaget et minimum af dokumentation, og denne dokumentation består alene af annoncer fra internettet/DBA af lignende genstande, ligesom vi har modtaget nogle billeder af nogle flyttekasser, uden det er muligt at se indholdet.

Det skal bemærkes, at det følger af de almindelige forsikringsretlige principper, at det er klager, der skal sandsynliggøre sit krav, herunder dets størrelse og rigtighed.

Det fremgår også af forsikringsbetingelsernes pkt. 11, at det er klager, der skal dokumentere sit krav, og det fremgår, hvad konsekvensen kan være, hvis man ikke kan det.

11. Hvad skal du dokumentere?

A Kvitteringer mv.

'For at få erstatning, skal du kunne dokumentere eller sandsynliggøre, at du har haft de beskadigede eller stjålne ting. Du skal også kunne dokumentere, hvornår tingene er købt og til hvilken pris. Dokumentationen kan være kvitteringer, regninger eller købekontrakter. Er tingene købt privat, skal du sikre dig en dateret overdragelseserklæring, hvor det fremgår, hvad der er købt og til hvilken pris. Overdragelseserklæringen skal indeholde navn og adresse på både køber og sælger. Hvis du ikke kan dokumentere eller sandsynliggøre dit erstatningskrav, kan vi afvise kravet eller fastsætte erstatningen efter et skøn. I egen interesse bør du derfor altid gemme kvitteringer for dine køb.'

I forsikringsaftalelovens § 22 stk. 1 står der også, at forsikringstageren skal hjælpe med at fremskaffe den dokumentation, der er nødvendig for at vurdere kravet.

'Den sikrede skal, hvis han rejser krav mod selskabet, give dette alle ham tilgængelige oplysninger om forhold, som kan være af betydning for bedømmelsen af forsikringsbegivenheden, for fastsættelsen af det beløb, selskabet skal yde, eller for de dækningskrav, selskabet måtte have mod andre.'

Vi mener, at der gælder et skærpet beviskrav for klager i denne sag henset til, at der er tale om et stort krav, og at genstandene ikke befinder sig på klagers egen adresse.

Vi mener, at det er en skærpende omstændighed i sagen, at der er et stort sammenfald mellem de genstande, som klagers [familiemedlem] oplyser til politiet, at der er stjålet, og de genstande, som klager anmelder som stjålet til os. I den forbindelse skal det nævnes, at klager anmelder, at der er stjålet en pladebukke maskine + diverse værktøj, havemøbler, køle/frys, vaskemaskine + tørretumbler, hvilket også er genstande, som klagers [familiemedlem] oplyser til politiet, at der er stjålet fra ham.

Det skærper efter vores mening desuden kravet til at bevise ejerskabet af genstandene, når klagers [familiemedlem] ikke selv har tegnet en indboforsikring.

Vi gør opmærksom på, at klagers [familiemedlem] intet sted i politirapporten giver udtryk for, at der er tale om klagers genstande og ikke hans egne. Det havde efter vores opfattelse været helt naturligt at oplyse.

Vi har bedt klager dokumentere købene og værdien af genstandene, og vi har bedt klager om at fremskaffe bevis på, at de i det hele taget tidligere har befundet sig på klagers egen adresse. Dette har klager ikke kunne fremskaffe/ønsket at imødekomme.

Klager oplyser til os, at årsagen til, at de har den store mængde indbogenstande opbevaret hos klagers [familiemedlem] er, at de har købt et andet hus, som de selv er ved at renovere. Vi gør opmærksom på, at det pågældende hus ligger i nærheden, og det havde været nærliggende, at man blot havde kørt genstande direkte til dette hus og stillet det i det tilhørende garage-/udhus.

På den ovennævnte baggrund mener vi, at vi er berettigede til at afvise klagers krav i sagen, da klager ikke behørigt har sandsynliggjort kravet, herunder særligt ejerskabet af genstandene.

Vi fastholder vores afgørelse

Vi mener, at vi har behandlet sagen korrekt i henhold til de gældende forsikringsbetingelser og praksis ud fra de foreliggende oplysninger i sagen.

Vi mener, at der rent formelt ikke kan være dækning for genstandene, da de ikke befinder sig på forsikringsstedet i klagers police, ligesom genstandene ikke befinder sig midlertidigt udenfor forsikringsstedet i forsikringsbetingelsernes forstand.

Vi mener desuden, at genstandene befinder sig på en ubeboet ejendom i forsikringsbetingelsernes forstand, hvorfor der også af denne grund ikke er dækning i sagen.

Vi har desuden lagt vægt på, at klager ikke på behørig vis har sandsynliggjort sit krav i sagen, herunder særligt ejerskabet for genstandene.

Vi bestrider, at vi skulle have vejledt klager forkert i forbindelse med indtegningen, og vi imødeser bevis herfor. Vi gør opmærksom på, at der ikke foreligger noget notat eller lignende i forbindelse med indtegningen, der viser, at vi skulle have foretaget en konkret vurdering af denne situation på indtegningstidspunktet."

Klagerne har i brev af 2/2 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har modtaget svar på vores klage vedr. afgørelse i denne sag, og vi skal hermed vende tilbage til jer med vores bemærkninger til sagen.

Det skal oplyses at vi har købt ejendommen ... [by] d. 1. januar 2020. Vi finder ud af i sommer 2020, at vi vil renovere huset, hvorefter vi hver gang vi skulle fra [by2] til [by], tog nogle ting med derned bl.a. på den trailer, som også blev stjålet ved indbruddet. Vi kørte det til vores [familie-medlem] ejendom (som ligger 7 km. fra vores hus) da han har masser af plads til at vi kunne have vores ting opbevaret der imens vi renoverer. Vi fik også kørt alt det som var i huset [i kommune] bl.a. køleskab, vaske- og tørremaskine samt nogle møbler, ned til vores [familiemedlem], så hele huset var tomt.

Vores [familiemedlem] har haft folkeregisteradresse på [i by], siden han købte ejendommen i juni 2018, og har det stadigvæk og har beboet denne siden. Pga. diverse opgaver for ..., har han af gode grunde ikke kunnet opholde sig på ejendommen hver dag. Det er rigtigt at han er ved at renovere ejendommen, ejendommen bebos samtidig med renovationen.

Vedr. dokumentation for ejerskab af genstandene og dokumentation for kravets størrelse, fremsender vi hermed, flere billeder af vores ting som pdf., for dokumentation af ejerskab.

Det er korrekt, at vi har tegnet en indboforsikring på vores ejendom [by2]. Da vi kontakter Top Danmark vedr. indbruddet, oplyser vi, at der har været indbrud hos vores [familiemedlem], hvor vi har nogle ting opbevaret og har haft opbevaret siden juni 2020, vi havde absolut ikke noget overblik over, hvad som er stjålet eller ydet hærværk på. Manden fra Top Danmark oplyste os om, at vores ting var dækket igennem vores indboforsikring, selvom det er opbevaret hos vores [familiemedlem], han informerer os også om, at vi skal tage det helt roligt mht. overblikket, da han vil sende et link til os, hvor vi kan skrive det ind som vi finder ud af er stjålet eller ydet hærværk på, i vores tempo. Vedr. erstatningskravet på 138.000, blev vi oplyst om, at vi bare skulle prøve at gå på bl.a. DBA og se om vi kunne finde priser på de stjålet ting eller de ting der var ydet hærværk på. Det skal oplyses at vi talte med forsikringen om flippermaskinen som der er ydet hærværk på, om hvordan vi skulle forholde os da vi godt ville have den lavet pga. affektionsværdien..... men forsikringen oplyste os om, at vi skulle prøve at finde en brugt i DBA, tilsvarende vores, det fandt vi til en pris på 40.000. Vi vil meget gerne have at Top Danmark finder optagelsen fra vores telefon samtale frem, fra da vi ringede ind til dem og anmeldte sagen, så kan vi alle hører hvad der blev sagt og fortalt, ydre mere vil vi også gerne have de optagelser fra taksator som chikaneret os samt insinuerede at vi ikke talte sandt, vi overvejer at anlægge en injurier sag på ham.

Ankenævnet for Forsikring

7.

97707

Vedr. politirapporten: Top Danmark (taksator) ønsker at få aktindsigt i politirapporten men kan ikke få det, da det er vores [familiemedlem] som skal tage kontakt til politiet. Vi taler med politiet, som oplyser os om, at hvis det er pga. at forsikringen vil have aktindsigt, så er det os selv som skal bestille aktindsigt, dette oplyser vi til forsikringen, som vil have at det er, det vil skal gøre. Da vi kontakter politiet, oplyser de os om, at da vi også er de forurettede, så skal rapporten åbnes igen og vi skal indsættes som forurettede, dette bliver vi fra den dato vi igen kontakter politiet, det må da også siges, at det tog meget lang tid, før vi fik sendt sagen om aktindsigt i politirapporten, fra politiet.

Det er korrekt, at vores [familiemedlem] ikke havde en indboforsikring ved indbruddet, men vi kan ikke se, at det har noget at gøre med vores indboforsikring og denne sag. Vores [familiemedlem] har også fået stjålet rigtig mange ting i forbindelse med indbruddet og der er også ydet meget hærværk på hans ting, flere billeder af vores [familiemedlems] ting som pdf., fremsendes for dokumentation. Vi ved godt at vores [familiemedlem] ikke er dækket af vores forsikring 'vi er ikke dumme', han er født i [1980'erne], og har folkeregisteradresse på [vej] i [by] og har haft det siden juni 2018.

De ting vi har bragt til [kommune], er ting som vi har haft på vores adresse i [by2], billeder vil blive vedlagt.

Vi ved ikke lige, hvem der som det første, ville tænke på, hvad der er stjålet og hvis ting som er stjålet efter at være kommet hjem til et kæmpe kaos efter et stort indbrud samt hærværk, som Top Danmark udtrykker, er mærkeligt at vores [familiemedlem] ikke har oplyst politiet om, at nogle af de ting er vores. Vi havde også min [klagerens] fars trailer stående der, den blev også stjålet, den er dog fundet i [by3] af [kommune] hvorefter politiet tog kontakt til os, men intet andet er fundet.

Det kan oplyses at vores garage i vores hus [i kommune], var/er fyldt op med byggematerialer og er speciel forsikret."

Selskabet har i brev af 22/2 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Vi fastholder, at klager ikke er berettiget til erstatning i sagen, da der ikke er dækning for klagers genstande i henhold til vilkårene det sted, hvor klagers genstande skulle være stjålet fra.

Klager har tegnet en indboforsikring, der omhandler genstande på klagers helårsbolig. Der er i dette tilfælde tale om et indbrud på den af klagers [familiemedlem] ejede ejendom, hvorfor klager af den grund ikke er berettiget til dækning.

Der kan i nogle få tilfælde være dækning for genstande, når de befinder sig uden for det på politen nævnte forsikringssted. Disse tilfælde fremgår af vilkårenes pkt. 2. A, og det er for denne sag alene pkt. 2. A. 2, der er relevant. Her fremgår det, at vi dækker genstande, der midlertidigt befinder sig uden for forsikringsstedet i 12 måneder. Midlertidigt er i vilkårenes ordforklaring på side 30 defineret som ting, der skal tilbage til forsikringsstedet, er anskaffet til forsikringsstedet eller ting, som befinder sig uden for forsikringsstedet med henblik på salg.

Det fremgår efter vores opfattelse tydeligt og særligt med henvisning til klagers seneste bemærkninger, at de anmeldte stjalne genstande, hverken skal tilbage til forsikringsstedet, er anskaffet til

forsikringsstedet eller befinder sig uden for forsikringsstedet med henblik på salg. Det fremgår derimod, at genstandene skal bruges i klagers nyindkøbte ejendom, ligesom flere af genstandene stammer fra den nyindkøbte ejendom.

Vi har herudover lagt til grund, at der heller ikke er dækning i sagen, da klagers [familiemedlem] ejendom er ubeboet, og den har været ubeboet i mere end 6 måneder. Vi henviser til vilkårenes pkt. 17. 3. B. 1. Ubeboet er defineret i vilkårene på side 32, som er sted, hvor der ikke bor nogen. Weekendophold, enkelte overnatninger eller tilsyn betragtes ikke som beboet. Klagers [familiemedlem] har forklaret til politiet, at han kun opholder sig på ejendommen i weekender, og at han heller ikke havde været på ejendommen i de seneste 14 dage op til indbruddet. Vi lægger denne forklaring fra klagers [familiemedlem] til politiet til grund og ikke den forklaring, som klager er fremkommet med i det seneste brev til jer.

Den manglende beboelse af ejendommen understøttes også af, at ejendommen fremstår under kraftig renovering, selvom den er købt i 2018.

For en god ordens skyld skal vi oplyse, at vi beklageligvis har taget fejl, da klagers [familiemedlem] rettelig har folkeregisteradresse på ejendommen, men den formelle registrering har ikke betydning for den forsikringsretlige vurdering af begrebet beboelse, da det er vilkårene, der regulerer sontringen.

Afslutningsvis skal det oplyses, at klagers bilag 2-10 i øvrigt ikke er behørig dokumentation for det forholdsvis høje krav, som klager har rettet i sagen. Bilagene sandsynliggør ikke ejerskabet, omfanget, værdien og alderen på de pågældende genstande. Der gælder efter vores mening en skærpet bevisbyrde henset til, at klager har rettet stort set de samme krav til os, som klagers [familiemedlem] har oplyst til politiet, som værende stjålet fra ham – og særligt når [familiemedlemmet] ikke selv har tegnet en indboforsikring for sine genstande.

Vi kan desværre ikke fremsende telefonsamtalerne i sagen, da vi ikke gemmer disse i mere end 6 måneder grundet GDPR. For en god ordens skyld bestrider vi, at vi telefonisk har oplyst, at klagers genstande var dækket uden videre, og der er heller ikke noget notat på sagen, der indikerer, at det er tilfældet. Det skal i den forbindelse i øvrigt nævnes, at anmeldelsen var lavet på internettet.

Vi mener, at sagen er klar til behandling af Nævnet på det foreliggende grundlag."

Til dette har klagerne fremsendt brev af 16/3 2022, hvori det bl.a. er anført:

"Vi fastholder, at vi er berettiget til erstatning i sagen, da vi har tegnet en forsikring i selskabet, hvor selskabet har oplyst os om, at vores ting var dækket. Ydere mere står der også i vores forsikringsbetingelser, at vores genstande i henhold til vilkårene er dækket i op til 6 mdr. udenfor vores faste bopæl, som vi også blev oplyst om, da vi talte med selskabet lige efter indbruddet. Vi kan ikke se det er vores problem, at selskabet ikke har gemt vores telefonsamtaler. Selskabet må på anden vis bevise, at de har oplyst os om, at vores ting var dækket af vores forsikring, vi mener ikke de ville have sendt det link på vores mail hvis de mente vi ikke var dækket. I det link vi fik sendt, skulle vi skrive forløbet, samt skrive hvad vi havde fået stjålet samt oplysninger om hærværk på vores ting, dette ville vi jo ikke have modtaget, hvis de mente vi ikke var dækket. Der må også findes en historik elektronisk, hvorpå de kan se hvem og hvornår, samt hvad vi talte om da vi ringede ind til selskabet første gang."

Ankenævnet for Forsikring

9.

97707

Hertil har selskabet i brev af 28/3 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har modtaget klagers bemærkninger af 16. marts 2022, som vi alene har disse afsluttende bemærkninger til.

Det skal for en god ordens skyld bemærkes, at det er klager, der skal bevise, at vi har lovet dem erstatning for genstandene uagtet, at der ud fra forsikringsbetingelserne ikke er dækning i sagen.

Vi henviser til vores høringsvar af 14. januar 2022 og 22. februar 2022, hvor vi redegør nærmere for, hvorfor der ikke er dækning i sagen. Vi bemærker, at anmeldelsen skete skriftligt, hvor klager i anmeldelsen bad om et selvbetjeningslink til fremsendelse af kravet, hvilket vi fremsendte. Herefter

hørte vi ikke fra klager, hvorfor vi skriftligt rykkede for udfyldelse af linket. Selvbetjeningslinket modtog vi først derefter, hvorefter vi påbegyndte sagsbehandlingen af kravet.

Vi mener ikke, at dette sagsforløb på nogen måder indikerer, at vi har lovet dækning i sagen på noget tidspunkt, da det er en helt standard fremgangsmåde i sager ved skriftlige anmeldelser.

Der ligger heller ikke nogen notater fra telefonsamtaler eller lignende på sagen, der indikerer, at vi har lovet dækning i sagen."

Heroverfor har klagerne i brev af 18/4 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Det skal for god ordens skyld bemærkes, at vi kontaktede Top Danmark pr. telefon, da vi blev opmærksom på indbruddet. Vi ringede til Top Danmark og fortalte hvad som var sket, vi blev oplyst om, at vi ville modtage et link på vores mail. Dette link skulle vi så gå ind på og skrive hvad som var stjålet samt hvad der var ydet hærværk på. Vi formoder ikke, at vi ville have fået dette link til vores mail, hvis personen fra Top Danmark ikke mente vores stjålende genstande var dækket. Det skal dog lige bemærkes, at vi ikke selv, har været inde på noget selvbetjeningslink via Top Danmarks hjemmeside, men kun talt med dem pr. telefon, da vi anmeldte indbruddet. Vi står meget uforstående overfor, at et forsikringsselskab vil lyver om, hvad deres kunde har gjort og ikke har gjort, det er direkte usandt det de bl.a. skriver, mht. at de skulle rykke os for noget. Vi havde fortalt at vi ikke kunne overskue det, bl.a. også fordi vi havde sygdom samt dødsfald i familien.

Vi kan heller ikke forstå, at det er vores problem, at Top Danmark ikke har noget notat på sagen liggende fra vores telefonsamtale, der indikerer, at de har lovet dækning i sagen..... Igen spørger vi så, hvorfor sendte de linket til os efter telefonsamtalen, hvorpå vi skulle skrive, hvad der var blevet stjålet og hvad der var ydet hærværk på??"

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af afhøringsrapport af klagerens familiemedlem af 9/10 2020 fremgår bl.a.:

"Afhørte forklarede, at han ca. kl. 1500 havde opdaget, at han havde været udsat for indbrud i sin landejendom.

Ankenævnet for Forsikring

10.

97707

Afhørte havde ikke været på adressen i ca. 14 dage, idet han boede i [by3] til hverdag, og derfor kun var på adressen i weekenderne, da han var i gang med renovering af landejendommen. Det var kun ham, der primært var på landejendommen.

...

Afhørte forklarede, at der fra hovedbygningen på ejendommen var blevet taget en vaskemaskine samt en tørretumbler fra bryggerset, en fryser og et køleskab fra køkkenet, et tv og en projektor fra stuen, et havemøbelsæt fra terrassen samt værktøj inde fra huset.

I laden på ejendommen var der blevet taget en motorcykel, en motor fra en motorcykel, en større mængde værktøj, en buk samt en trailer med reg.nr ...

Afhørte havde ikke et fuldkomment overblik over de genstande, der var blevet taget i hovedbygningen eller i laden. Afhørte ville udfærdige en liste over genstandene, når han havde fået skabt et overblik.

Afhørte havde endvidere derfor heller ikke overblik over værdien af genstandene, der var blevet taget.

...

Adspurg om afhørtes forsikring, forklarede afhørte, at han ikke havde indboforsikring tilknyttet ejendommen."

Af politi anmeldelsesrapport af 9/10 2020 fremgår bl.a.:

"Sagens genstand

...

Indgang: Hoveddør, gerningsmænd har umiddelbart fundet ekstranøglen til huset og brugt den. Nøglen er væk. Færden: Hele huset og laden. Udgang: Hoveddør. Sikrede genstande: Ingen brugbare spor. Stjålne genstande: Tv, Køleskab, Trailer. Signalement: Ingen signalementer oplyst. Køretøjer: Ingen beskrivelser af køretøjer oplyst."

Af skadesanmeldelse fremgår bl.a.:

"Skade dato 09-10-2020

Skadebeskrivelse Der har været indbrud samt hærværk hos vores [familiemedlem] hvor alle vores ting var opbevaret, da vi har købt et hus i [by] og er ved at totalrenoverer det. Vores [familiemedlem] bor på ... [by]

Vi har ikke noget overblik over hvad som er stjålet og ødelagt endnu.

...

Er du klar til at registrere nu? Nej, jeg vil gerne modtage et link."

Af klagerens kravliste fremgår bl.a.:

"Beskrivelse

...

Dit krav

Antik Flippermaskine

DKK 40.000,00

Pladebukke maskine

DKK 15.000,00

Antik spillemaskiner

DKK 12.000,00

Ankenævnet for Forsikring

11.

97707

Diverse. Service til køkkenet samt hjemmet	DKK 5.000,00
MTD LF125 havetraktor (rød)	DKK 15.000,00
Sandblæser maskine (rød)	DKK 2.000,00
Højtryksrensere (gul)	DKK 1.500,00
Værkstedsvogne (3 stk. sort og sølvgrå, 2. stk. rød og sort)	DKK 11.400,00
Oprydning	DKK 10.000,00
Min oldemors antik Chr VIII væg ur.	DKK 5.000,00
Din 2 radio/gps	DKK 2.000,00
Motorhejs fra T-Hansen	DKK 1.499,00
Havemøbler 2 stk. sofaer samt 1 stk. bord	DKK 3.500,00
Køleskab/frys	DKK 2.500,00
Wasco vaskemaskine og tørretumbler	DKK 4.500,00
Kango Hammer	DKK 0,00."

Af forsikringspolice af 9/10 2020 fremgår bl.a.:

"Forsikringssted
Adresse ... [By2]."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"2. Hvor dækker forsikringen?

- A.** Med de begrænsninger og under de forudsætninger, der er beskrevet under pkt. 17. dækker indboforsikringen i Danmark (dog ikke Færøerne og Grønland), når de forsikrede ting:
1. Befinder sig i og ved din helårsbolig/forsikringsstedet. Ved flytning dækker forsikringen både den gamle og den nye helårsbolig i indtil tre måneder fra den dag, du får rådighed over den nye bolig.
 2. *Midlertidigt** befinder sig uden for helårsboligen i indtil 12 måneder. Ting omfattet af kategorierne penge m.m. samt guld, sølv og smykker m.v. (kategori E og F i dækningsskemaet pkt. 17.) er ikke dækket, når stedet er *ubeboet**.

...

11. Hvad skal du dokumentere?

A. Kvitteringer

Ankenævnet for Forsikring

12.

97707

For at få erstatning skal du kunne dokumentere eller sandsynliggøre, at du har haft de beskadigede eller stjålne ting. Du skal også kunne dokumentere, hvornår tingene er købt og til hvilken pris.

Dokumentationen kan være kvitteringer, regninger eller købekontrakter. Er tingene købt privat, skal du sikre dig en dateret overdragelseskvittering, hvor det fremgår, hvad der er købt og til hvilken pris. Overdragelseskvitteringen skal indeholde navn og adresse på både køber og sælger.

...

17. Dækningsskema

☐ Dækket ☐ Ikke dækket

A Forsikringen omfatter	Forsikringen dækker direkte skade som følge af	
Ting, der er nævnt i pkt. C-K, hvis forsikrede ejer dem eller har risikoen for dem ved lån eller leje.	3. Indbrud 1. Tyveri fra <i>forsvarligt låst</i> * bygning, lokale, <i>godkendt container</i> * eller kundedoks i pengeinstitut 2. Tricktyveri - hvis en eller flere ukendte personer får adgang til din helårsbolig under falsk dække og stjæler eller narrer ting fra dig	4. Simpelt tyveri Tyveri uden for bygning eller fra uaflåst bygning, lokale eller <i>godkendt container</i> *. Ved tyveri fra biler, turistbusser, beboelsesvogne, private sø-, luft- og lystfartøjer, campingvogne og telte: Se kolonne 5: "Simpelt tyveri fra særlige steder".
B Forsikringen omfatter ikke	Forsikringen dækker ikke	
1. Ting, der fast hører til fritidshuse, sø- eller luftfartøjer, campingvogne eller motorkøretøjer, der er indrettet til beboelse 2. <i>Motorkøretøjer</i> *, <i>luftfartøjer</i> * med en vægt på over 250 gram og campingvogne - samt dele og tilbehør til disse ting. Dog dækker vi autostole, tagbokse, dæk og fælg, hvis forsikrede ikke har et køretøj, hvor udstyret kan anvendes. 3. Ting, der bliver anvendt <i>erhvervsmæssigt</i> *	1. Hvis boligen har været <i>ubeboet</i> * i mere end seks måneder 2. Fra bygning eller lokale, hvor der ikke har været nogen hjemme, og hvor tyven har skaffet sig adgang gennem vinduer, der ikke har været lukkede og tilhængende, eller døre, der ikke har været lukkede og låste 3. Fra hotelværelse, hotellejlighed, feriebolig, kahyt, togkupé eller kundedoks i pengeinstitut, hvis der ikke er konstateret <i>voldeligt opbrud</i> * 4. Fra biler, turistbusser, beboelsesvogne, private sø-, luft- og lystfartøjer, campingvogne og telte (se dog kolonne 5: "Simpelt tyveri fra særlige steder")	1. Glemte, forlagte eller mistede ting 2. Tyveri begået af en forsikret, medhjælp eller <i>logerende</i> * 3. Tyveri fra boligen, når den er <i>ubeboet</i> *, udlånt eller udlejet 4. Under opmagasinering

17. Dækningsskema

A Forsikringen omfatter	Forsikringen dækker direkte
Ting, der er nævnt i pkt. C-K, hvis forsikrede ejer dem eller har risikoen for dem ved lån eller leje.	7. Hærværk Skade forvoldt med vilje og i ond hensigt i eller ved din helårsbolig eller fritidsbolig.
B Forsikringen omfatter ikke	Forsikringen dækker ikke
1. Ting, der fast hører til fritidshuse, sø- eller luftfartøjer, campingvogne eller motorkøretøjer, der er indrettet til beboelse 2. <i>Motorkøretøjer</i> *, <i>luftfartøjer</i> * med en vægt på over 250 gram og campingvogne - samt dele og tilbehør til disse ting. Dog dækker vi autostole, tagbokse, dæk og fælg, hvis forsikrede ikke har et køretøj, hvor udstyret kan anvendes. 3. Ting, der bliver anvendt <i>erhvervsmæssigt</i> *	1. Hvis skaden er forvoldt af en forsikret, medhjælp, <i>logerende</i> * eller andre personer, der med dit samtykke eller i øvrigt lovligt befinder sig på dit private område 2. Hvis boligen har været <i>ubeboet</i> * i mere end seks måneder
C Almindeligt indbo	1. For dig, der bor i etagebyggeri: I loft- og kælder-rum i etagebyggeri dækker vi op til den sum, som fremgår af din police 2. I udhuse og garager dækker vi op til den sum, som fremgår af din police Hærværk på værktøj, rekvisitter og instrumenter, som du ejer og bruger i dit erhverv som lønmodtager, er kun dækket, når det sker i forbindelse med indbrud. Dog ikke i arbejds-skure.
Alt, der hører til en privat boligs normale udstyr, herunder <i>udstyr til sport eller fritidsaktiviteter</i> * og <i>personlige hjælpemidler</i> *, hvis det ikke særskilt er omfattet af pkt. D-J. Forsikringen dækker dog højst med 46.500 kr. (2016) pr. skade inden for hver af følgende grupper: 1. <i>Personlige hjælpemidler</i> *, som du låner af det offentlige eller af private institutioner 2. Ting med et professionelt tilsnit, som alene anvendes hobby-mæssigt 3. Værktøj, rekvisitter og instrumenter, som du ejer og bruger i dit erhverv som lønmodtager	

...

Ordforklaring

...

Midlertidigt

Ved ting, der befinder sig midlertidigt uden for helårsboligen, forstår vi ting, der:

a. Skal tilbage til forsikringsstedet

Ankenævnet for Forsikring

13.

97707

- b. Er anskaffet til forsikringsstedet
- c. Befinder sig uden for forsikringsstedet med henblik på salg

...

Ubeboet

Ved ubeboet forstår vi, at der ikke bor nogen i boligen. Weekendophold, enkelte overnatninger eller tilsyn betyder ikke, at boligen betragtes som beboet."

Nævnet har fået forelagt fotos

Nævnet udtaler:

Klagerne anmeldte den 12/10 2020, at der havde været indbrud på deres familiemedlems ejendom den 9/10 2020, hvor klagerne havde opbevaret flere genstande, herunder en spillemaskine, havetraktor, værktøj, havemøbler, køleskab og vaskemaskine. De rettede et erstatningskrav mod selskabet. Selskabet afviste dækning med henvisning til, at tyveriet skete fra en bolig, der havde været ubeboet i over 6 måneder, ligesom klagerne ikke havde ført dokumentation for ejerskab af genstandene eller kravets størrelse.

Klagerne ønsker dækning. Klagerne har anført, at selskabet havde oplyst dem om, at forsikringen dækkede genstande, som blev opbevaret hos familiemedlemmet, i op til et år. Klagerne har anført, at genstandene blev midlertidigt opbevaret hos familiemedlemmet, idet et hus, som de havde købt i nærheden af familiemedlemmets hus, var ved at blive renoveret. Klagerne har oplyst, at deres familiemedlem har folkeregisteradresse på ejendommen, hvor der blev begået indbrud, at han bor på ejendommen, og at han ofte opholder sig på en anden adresse på grund af sit arbejde.

Selskabet har over for nævnet anført, at det af forsikringsbetingelsernes punkt. 2 A.2. fremgår, at forsikringen dækker tyveri af genstande, når de midlertidigt befinder sig uden for helårsboligen i indtil 12 måneder, såfremt genstandene skal tilbage til forsikringsstedet, er anskaffet til forsikringsstedet eller befinder sig uden for forsikringsstedet med henblik på salg. I brev af 14/1 2022 til nævnet har selskabet bl.a. anført, "For en god ordens skyld skal det nævnes, at klager stadig har adresse på det sted, der fremgår af deres police for indboforsikringen, og klagers [familiemedlem] efterfølgende har valgt at tegne en indboforsikring for sin landejendom." Sel-

skabet har over for nævnet videre bl.a. anført, at genstandene ikke skulle tilbage til forsikringsstedet, men var erhvervet til klagernes ny erhvervede ejendom, og genstandene opfylder derfor ikke betingelserne i punkt 2.A.2. Selskabet har anført, at forsikringen som udgangspunkt dækker indbrudstyveri, dog ikke hvis boligen har været ubeboet i 6 måneder, hvilket var gældende for nærværende ejendom. Selskabet har også anført, at klagerne ikke har dokumenteret deres krav, og at det er en skærpende omstændighed i sagen, at der er stort sammenfald mellem de genstande, som klagerne har meldt stjålet og de genstande, som klagernes [familiemedlem] har meldt stjålet.

Af afhøringsrapport af klagernes familiemedlem af 9/10 2020 fremgår det, at "Afhørte forklarede, at han ca. kl. 1500 havde opdaget, at han havde været udsat for indbrud i sin landejendom. Afhørte havde ikke været på adressen i ca. 14 dage, idet han boede i [by3] til hverdag, og derfor kun var på adressen i weekenderne, da han var i gang med renovering af landejendommen. Det var kun ham, der primært var på landejendommen ... Afhørte forklarede, at der fra hovedbygningen på ejendommen var blevet taget en vaskemaskine samt en tørretumbler fra bryggerset, en fryser og et køleskab fra køkkenet, et tv og en projektor fra stuen, et havemøbelsæt fra terrassen samt værktøj inde fra huset".

Af forsikringsbetingelserne fremgår det af afsnit 2, at forsikringen dækker, når de forsikrede ting befinder sig på forsikringsstedet eller midlertidigt befinder sig uden for helårsboligen i indtil 12 måneder. Af dækningsskemaet fremgår det, at forsikringen ikke dækker ved indbrud, hvis boligen bl.a. har været ubeboet i mere end seks måneder. Af forsikringsbetingelsernes ordforklaringer fremgår det, at der ved ting, som befinder sig midlertidigt uden for helårsboligen, forstås ting, som skal tilbage til forsikringsstedet, er anskaffet til forsikringsstedet eller befinder sig uden for forsikringsstedet med henblik på salg. Ved ubeboet forstås, at der ikke bor nogen i boligen, og at weekendophold og enkelte overnatninger ikke indebærer, at boligen kan betragtes som beboet.

Ankenævnet for Forsikring

15.

97707

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at yde erstatning under henvisning til, at klagerne ikke har bevist, at de stjålne og hærværksramte genstande ikke kun midlertidigt var anbragt uden for helårsboligen. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at tyveriet skete den 9/10 2020, og at klagerne ifølge det oplyste i selskabets brev til nævnet af 14/1 2022 fortsat har helårsbolig på samme adresse som på tyveritidspunktet.

Nævnet har også lagt vægt på, at det må lægges til grund, at de anmeldte stjålne genstande, der tilhørte klagerne, skulle anbringes på ejendommen, som klagerne havde købt i nærheden af deres familiemedlems ejendom, når ejendommen var sat i stand.

Nævnet finder, at klagerne ikke har bevist, at selskabet mundtligt skulle have givet tilsagn om, at de anmeldte effekter er omfattet af forsikringsdækningen.

Det, som klagerne i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagerne får ikke medhold.



Svend Bjerg Hansen