

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 10. august 2022 blev i sag nr. 97710:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Forenede Gruppeliv
Krumtappen 4
Postbox 442
2500 Valby

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har forsikring ved kritisk sygdom. I klageskema af 2/1 2022 til nævnet samt i vedlagte bilag har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Jeg fik i oktober 2020 konstateret modernærkekræft, og jeg tager i november måned 2021 kontakt til Forenede Gruppeliv og indsender skadesanmeldelse med henblik på udbetaling af beløb ved kritisk sygdom.

FG giver afslag på udbetaling med henvisning til, at jeg i oktober måned 2020 ikke var dækket af forsikringen. Jeg indgiver 2 gange klage over afslaget med henvisning til, at jeg på grund af corona-situationen og det gældende forsamlingsforbud ikke kunne gennemføre den planlagte undersøgelse for ..., som er udgangspunktet for dækning i den måned hvor diagnosen blev stillet. Jeg indsendte samtidig dokumentation for at jeg har været dækket af forsikringen fra FG siden 2013 og indsendte ligeledes lønsedler, som jeg havde modtaget op til nedlukningen og efter vi igen får åbnet op.

Den 20. december 2021 modtager jeg 3. afslag på min anmodning om udbetaling fra FG's klageafdeling.

Jeg ønsker at klage over FG's afgørelse og ønsker fortsat udbetaling af forsikringen vedr. dækning for kritisk sygdom med henvisning til, at jeg under normale omstændigheder og uden forsamlingsloftet ville have været dækket af forsikringen, da jeg havde flere [kurser] planlagt til gennemførelse hele efteråret 2020, herunder i oktober måned, hvor min diagnose stilles.

Jeg tænker, at der må stå andre i samme situation, som mig, hvorfor sagen kan være en princip-sag.

- Jeg har gyldig ansættelseskontrakt fra [...], gældende for uddannelsesåret 2020.
- aftalegrundlag på kommende uddannelsesdage, aftalt med skolens leder efteråret 2020.

Forsamlingsforbuddet i forbindelse med Corona umuliggjorde at vi måtte samles og gennemføre allerede aftalte [kurser] for vores kunder. Der er således tale om, at allerede planlagte aktiviteter, som skulle gennemføres i september, oktober, november og december måned blev aflyst, hvorfor jeg ville have haft undervisning i tilknytning til [...] og dermed dækket og berettiget til udbetaling fra FG-forsikring, hvis vi ikke havde været ramt af forsamlingsforbuddet.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg ønsker at opnå medhold i mine ansøgninger og klager, og dermed opnå udbetaling fra dækning for kritisk sygdom."

Selskabet har i brev af 9/2 2022 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Beskrivelse af forsikringsforholdet

Det gælder efter § 1, stk. 1 i 'Forsikringsbetingelser for Gruppelivsforsikring', at forsikringsaftalen består af gruppelivsaftalen og de forsikringsbetingelser, som er nævnt i § 2, stk. 2-4.

Efter § 2, stk. 1 gælder, at gruppelivsaftalen indeholder de overordnede bestemmelser om de forsikrede/gruppemedlemmerne, disses indtræden og udtræden af gruppelivsforsikringen samt forsikringsdækningens omfang mv. og efter § 3 e) er forsikringstiden defineret som perioden fra gruppemedlemmets respektive medforsikrede ægtefælles/samlevers/barns indtræden under gruppelivsaftalen, og indtil udtræden sker efter forsikringsaftalens bestemmelser, eller som følge af gruppelivsaftalens ophør eller individuelt ifølge aftale. 'Forsikringsbetingelser for Gruppelivsforsikring' vedlægges som bilag A.

Klager er omfattet af en gruppelivsaftale gennem sin ansættelse. Gruppelivsaftalen omfatter timelønnede medarbejdere, som blandt andet er omfattet af fællesoverenskomsten mellem Finansministeriet, Lærernes Centralorganisation og CO 10 – Centralorganisationen af 2010. Uddrag af gruppelivsaftalen vedlægges som bilag B.

Efter § 2, stk. 4 indeholder gruppelivsaftalen dækning ved visse kritiske sygdomme, som kommer til udbetaling, hvis gruppemedlemmet i forsikringstiden får diagnosticeret en dækningsberettiget kritisk sygdom, som er oplistet i forsikringsbetingelserne for 'Dækning ved visse kritiske sygdomme', inden udgangen af den måned, hvor gruppemedlemmet fylder 70 år. Forsikringsbetingelserne for dækningen vedlægges som bilag C.

Det fremgår af § 4, stk. 2 i gruppelivsaftalen, at *'For timelønnede er det en betingelse for dækning i den pågældende måned, at der for den pågældende måned anvises løn og dermed indbetaling af gruppelivspræmie.'*

Det betyder, at forsikringstiden efter gruppelivsftalen ikke er fortløbende, men først begynder den 1. i den måned, hvor den timelønnede lærer er i arbejde og slutter ved udgangen af den pågældende måned, hvis den timelønnede lærer ikke har arbejdstimer den efterfølgende måned.

Hvori består uenigheden

Klager mener, at selskabet har været uberettiget til at give afslag på udbetaling af forsikringssummen ved kritisk sygdom, fordi klager under normale omstændigheder ville være omfattet af gruppelivsftalen på diagnosetidspunktet, hvis der ikke var indført restriktioner på grund af COVID-19.

Restriktionerne betød, at der blev indført et forsamlingsloft, som medførte, at flere planlagte ...-kurser ikke blev afholdt i blandt andet oktober 2020, som var tidspunktet, hvor klager fik stillet sin diagnose.

Det er selskabets opfattelse, at betingelserne for at være omfattet af gruppelivsftalen ikke var opfyldt på diagnosetidspunktet, fordi klager ikke var i arbejde den pågældende måned. Klager modtog således ikke løn i oktober 2020 og der blev ikke indbetalt gruppelivspræmie. Selskabet har med rette har afvist at udbetale forsikringssummen.

Sagsfremstilling

Det fremgår af bilag D, at klager 20. oktober 2021 søgte om at få sum ved kritisk sygdom udbetalt, fordi klager havde fået diagnosticeret modermærkekræft i oktober 2021.

Det er afgørende for udbetaling fra forsikringen, at forsikringsbetingelserne er opfyldt.

I bilag C er oplistet de diagnoser, som er omfattet af dækningen ved visse kritiske sygdomme. De oplistede diagnoser er en udtømmende optegning af de sygdomme/behandlinger som giver ret til udbetaling. Det betyder, at der først kan ske udbetaling, hvis den diagnose der søges om udbetaling for, eksplicit er nævnt på listen og de konkrete diagnosekrav for diagnosen er opfyldt.

Diagnosekravet der skal være opfyldt for at få sum ved kritisk sygdom udbetalt efter § 7 A, Kræft, 1) Kræft med undtagelse af mindre aggressive former, er:

- Ondartet (malign) svulst (tumor), der mikroskopisk er karakteriseret ved abnorme celler og ukontrollabel, infiltrativ vækst ud i tilstødende væv og klinisk ved en tendens til lokalt recidiv og spredning til regionale lymfeknuder og fjernere organer (metastaser).
- (...)
- Diagnosen anses for stillet, når en speciallæge i vævsundersøgelser (patologisk anatomi) har stillet diagnosen baseret på mikroskopisk undersøgelse af en vævsprøve (biopsi), eller eventuelt af en celleprøve (cytologi).

For at vurdere om diagnosekravet var opfyldt som beskrevet, modtog vi journalmateriale fra [hospital], som er vedlagt som bilag E. Patologisvaret vedlægges som bilag F.

Det fremgår af journaloplysningerne, at klager 29. september 2020 var til forundersøgelse i Plastikkirurgisk Ambulatorium, fordi der var mistanke om modernærkekræft i huden på højre underben.

Klager havde tidligere i 2009 haft modernærkekræft svarende til højre underben, hvor de løbende kontroller gennem årene ikke havde vist tegn til recidiv. Ved kontrol i december 2019 blev der påvist en knude i relation til cicatricen på højre underben, som man på det tidspunkt vurderede til at være godartet.

Knuden var midlertidig vokset den seneste måned op til nuværende forundersøgelse og knuden var suspekt for recidiv.

Klager fik 29. september 2020 fjernet knuden i cicatricen, og den mikroskopiske undersøgelse af det fjernende væv viste 6. oktober 2020, at der var tale om recidiv af tidligere maligne melanom.

Diagnosedatoen for kræft er således 6. oktober 2020.

Ud over at opfylde betingelserne for udbetaling efter bilag C, skulle klager ligeledes opfylde betingelserne efter gruppelivsaftalen for at være omfattet af forsikringsdækningen, jf. § 4, stk. 2 i bilag B.

I forbindelse med behandling af sagen bad vi klager om at sende dokumentation for, at klager var omfattet af gruppelivsaftalen på diagnosetidspunktet i oktober 2020. Dokumentationen kunne indsendes i form af lønsedler, hvoraf det skulle fremgå, at klager havde modtaget løn den pågældende måned samt at der var afregnet gruppelivspræmie.

Klager kunne ikke give os den nødvendige dokumentation, fordi klager ikke havde arbejde som timelærer i oktober 2020.

Klager var således ikke omfattet af gruppelivsaftalen på diagnosedatoen i oktober 2020, jf. § 4, stk. 2 i bilag B.

Selskabets begrundelse for at fastholde sin afgørelse

På baggrund af ovenstående oplysninger fastholder selskabet, at klager ikke er berettiget til udbetaling af forsikringssummen efter § 7 A, da klager ikke har dokumenteret, at klager var omfattet af gruppelivsaftalen på diagnosetidspunktet i oktober 2020.

Selskabet er af den opfattelse, at de restriktioner, som regeringen indførte i efteråret 2020 med blandt andet forsamlingsloft, således at visse aktiviteter ikke kunne afholdes som planlagt, ikke kan medføre et andet resultat.

Selskabet fastholder afgørelsen om, at klager ikke er berettiget til udbetaling af forsikringssummen ved visse kritiske sygdomme.

Det meddelte vi klager 11. november 2021, 29. november 2021 og 20. december 2021. Afgørelserne vedlægges som bilag G."

Ankenævnet for Forsikring

5.

97710

Klageren har i mail af 3/3 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Her er vi uenige: Selskabet skriver 'Det er selskabets opfattelse, at betingelserne for at være omfattet af gruppelivsaftalen ikke var opfyldt på diagnosetidspunktet, fordi klager ikke var i arbejde den pågældende måned. Klager modtog således ikke løn i oktober 2020 og der blev ikke indbetalt gruppelivspræmie. Selskabet har med rette har afvist at udbetale forsikringssummen.'

Det er korrekt at jeg ikke modtog løn i oktober 2020. Dog havde vi bekræftede ordrer fra kunder, der under normale omstændigheder ville have gennemført ...-kurser med mig som underviser, på det pågældende tidspunkt i oktober, hvor sygdommen blev diagnosticeret. Grundet Covid 19, var der indført forsamlingsforbud i Danmark, hvilket betød at, ...-skolerne og konferencesteder var total lukkede. Der var her, at de planlagte ...-kurser skulle gennemføres, med mig som underviser. Jeg har været ansat, som timelærer gennem mere end 10 år på ... og har betalt til gruppeliv over hele perioden, hvor der har været aktiviteter at gennemføre. Derfor kan jeg med rette imødesee udbetalingen af forsikringen for kritisk sygdom."

Selskabet har i brev af 24/3 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Det fremgår eksplicit af § 4, stk. 2 i gruppelivsaftalen (bilag B), at 'For timelønnede er det en betingelse for dækning i den pågældende måned, at der for den pågældende måned anvises løn og dermed indbetaling af gruppelivspræmie.'

Selvom der var planlagt ...-kurser i oktober 2020, hvor klager fik stillet sin diagnose, så blev kurserne ikke gennemført, hvilket betød, at klager ikke modtog løn som timelønnet, og der blev ikke indbetalt præmie til gruppelivsforsikringen."

Klageren har den 6/6 2022 fremlagt yderligere oplysninger angående hans ansættelses- og lønforhold. I brev af 21/6 2022 til nævnet har selskabet bl.a. anført:

"Vi har 9. juni 2022 modtaget supplerende bilag til sagen. Der følger ikke en skrivelse til bilagene, hvor klager forklarer, hvad selskabet skal udlede af bilagene. Bilagene består af journaloplysninger fra sundhed.dk, bilag vedrørende ansættelse som timelærer, lønsedler fra marts 2020 hhv. januar 2021 samt ordrebekræftelse fra [samarbejdspartner] om gennemførsel af kurser i efteråret 2020. Det bemærkes, at ordrebekræftelsen er dateret 1. juni 2022. I materialet er der ikke dokumentation for, at klager arbejdede og modtog løn som timelærer i oktober 2020, hvor diagnosen blev stillet. Det fastholdes, at betingelserne for dækning ikke var opfyldt på diagnosetidspunktet, og klager er ikke berettiget til udbetaling af forsikringssummen ved kritisk sygdom."

Klageren har heroverfor i mail af 22/6 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg har ikke yderligere bemærkninger omkring FG seneste brev, bortset fra at der gøres opmærksom på at ordrebekræftelsen er dateret 01. juni 2022. Det sker automatisk med Microsofts produkter, når man åbner et dokument at datoen ændres. Men som det fremgår i dokumentet så er der tale om opgaver i efteråret 2020, hvilket kan bekræftes, ved at rette henvendelse til [ordregiver]. Bemærkningen kan antyde, at jeg har muligvis har manipuleret bekræftelsen, hvilket ikke er tilfældet."

Ankenævnet for Forsikring

6.

97710

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Uddrag af bilagene gengives nedenfor.

Af klagerens lønseddel af 3/4 2020 fremgår bl.a.:

PERIODEN FRA 010320			
Tillæg til gruppeliv			91,21
Kvotatimeløn	29,60	241,51	7.148,72

Af klagerens lønseddel af 8/2 2021 fremgår bl.a.:

PERIODEN FRA 010121			
Sendt til PFA Pension			
Tillæg til gruppeliv			91,21
Kvotatimeløn	22,20	194,84	4.325,48

Af journalnotat fra hospital af 23/9 2020 fremgår bl.a.:

"Aktuelt:

Beskrivelse: Superficielt spredende malignt melanom sv. til medalt under h. knæ i 2009. Positiv sentinel note og derved glandelrømning h. lyske. Siden fredelig forløb uden tegn til rest eller recidiv. For omtrent en md. siden bemærket lille knude under huden sv. til arret under knæet. Er en smule øm, 'spænder lidt'.

Objektivt:

Hud: Der ses sv. til cikatrice medalt under h. knæ helt upåfaldende hud. Der kan anes og palperes større subkutan ansamling/knude på ca. 1½ x 1½ cm. En smule øm. Der synes at være lidt væske centralt i elementet."

Af patologisvar fra hospital af 6/10 2020 fremgår bl.a.:

"Kliniske oplysninger:

Pt. har i 2009 haft SSMM i højre knæhase/underben medalt, siden december 2019 haft lille knude i relation til cikatrice på højre underben, vokset den sidste måned. Palperes som en rund glat knude (UL-undersøgt og fundet suspect for recidiv). Fjernes in toto med rigelig cikatrice som forlænget snit og kaldes præparat 1. Lille knude i kanten af såret fjernes og kaldes præparat 2 men er formentlig fedt. Desuden tages to stansebiopsier en fra venstre overarm (kaldes præparat 3) og en fra højre (kaldes præparat 4).

...

Diagnoser:

01: Hud på højre underben

cikatrice

metastase, malignt melanom nekrose resektionsrande frie"

Klageren har i skadeanmeldelse af 20/10 2021 bl.a. anført:

Ankenævnet for Forsikring

7.

97710

"Hvilken sygdom vil du søge om udbetaling for?
Hvornår blev du syg?

Kræft, Modernmærke
1-10-2021"

Af forsikringsbetingelserne for Gruppelivsforsikring fremgår bl.a.:

"§ 1. Forsikringsaftalen

Stk. 1. Forsikringsaftalen består af gruppelivsaftalen og nedenstående forsikringsbetingelser.

...

§ 2. Gruppelivsaftalen

Stk. 1. Gruppelivsaftalen indeholder de overordnede bestemmelser om de forsikrede/gruppemedlemmerne, disses indtræden og udtræden af gruppelivsforsikringen samt forsikringsdækningens omfang m.v.

...

Stk. 2. Gruppelivsaftalen kan omfatte følgende:

...

e) Dækning ved gruppemedlemmets kritiske sygdom, jf. stk. 3

...

§ 3. Betydningen af udtryk anvendt i forsikringsaftalen

...

e) Forsikringstiden

Omfatter perioden fra gruppemedlemmets respektive medforsikrede ægtefælle/samlevers/barns indtræden under gruppelivsaftalen, og indtil udtræden sker efter forsikringsaftalens bestemmelser, eller som følge af gruppelivsaftalens ophør eller individuelt ifølge aftale."

Af gruppelivsaftalen fremgår bl.a.:

"§ 1. Hvem er omfattet af forsikringen

Stk. 1. Aftalen omhandler gruppelivsforsikring af følgende grupper af medarbejdere, der er time-lønnet og fyldt 18 år - jfr. Finansministeriets cirkulære Modst. nr. 006-18 om gruppelivsordning for tjenestemænd m.fl. og visse overenskomstansatte i staten og folkekirken mv.:

a. Ansatte omfattet af fællesoverenskomsten mellem Finansministeriet, Lærernes Centralorganisation og CO 10 – Centralorganisationen af 2010.

...

§ 2. Forsikringsdækningernes omfang

...

Stk. 4. **Visse kritiske sygdomme:** Hvis et gruppemedlem, i forsikringstiden, får diagnosticeret en dækningsberettiget kritisk sygdom, som angivet i de vedhæftede forsikringsbetingelser for 'Dækning ved visse kritiske sygdomme', inden udgangen af den måned, gruppemedlemmet fylder 70 år, udbetales en forsikringssum – jf. aftalens § 3.

Efter udbetaling af en sum ved kritisk sygdom opretholdes dækningen, jf. § 3 b i forsikringsbetingelserne for 'Dækning ved visse kritiske sygdomme'.

Den udbetalte forsikringssum fratrækkes i en eventuel senere forfalden dødsfaldsdækning, hvis dødsfaldet sker mindre end 3 måneder efter, at diagnosen for en kritisk sygdom er stillet.

Det er en forudsætning for udbetaling, at diagnosen stilles i forsikringstiden.

...

§ 4. Forsikringstiden

Stk. 1. Dækningen er virksom straks, når betingelserne i aftalens § 1 er opfyldt, og ophører ved udgangen af den måned, hvor udtrædelsen sker, dog senest ved udgangen af den måned, hvor gruppemedlemmet fylder 70 år, eller hvor et gruppemedlem f.eks. på grund af udstået karenstid omfattes af en pensionsordning med gruppelivsforsikring.

Stk. 2. For timelønnede er det en betingelse for dækning i den pågældende måned, at der for den pågældende måned anvises løn og dermed indbetaling af gruppelivspræmie."

Gruppelivsforsikringens dækning ved visse kritiske sygdomme indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"§ 2. Det er en betingelse for udbetaling ved kritisk sygdom, at sygdommen diagnosticeres i forsikringstiden. Det er diagnosetidspunktet, der er afgørende, og ikke det tidspunkt, hvor forsikrede får kendskab til diagnosen. Forsikringstiden fremgår af gruppelivsaftalen.

...

§ 7. Ved kritisk sygdom forstås:

A. Kræft

1) Kræft med undtagelse af mindre aggressive former

Ondartet (malign) svulst (tumor), der mikroskopisk er karakteriseret ved abnorme celler og ukontrollabel, infiltrativ vækst ud i tilstødende væv og klinisk ved en tendens til lokalt recidiv og spredning til regionale lymfeknuder og fjernere organer (metastaser).

Dækningen omfatter ikke:

- ...
- Kræft alene lokaliseret til huden, dog fraset malignt melanom (modermærkekræft)
- ...

Diagnosen kræft anses for stillet, når en speciallæge i vævsundersøgelser (patologisk anatomi) har stillet diagnosen baseret på mikroskopisk undersøgelse af en vævsprøve (biopsi), eller eventuelt af en celleprøve (cytologi)."

Nævnet udtaler:

Klageren arbejder som timelønnet underviser og er derigennem omfattet af en gruppelivsforsikring ved visse kritiske sygdomme. Han fik den 6/10 2020 efter histologisk undersøgelse konstateret modermærkekræft.

Ankenævnet for Forsikring

9.

97710

Selskabet har afvist at udbetale forsikringssummen ved kritisk sygdom under henvisning til, at klageren ikke var omfattet af gruppelivsaftalen på diagnosetidspunktet i oktober 2020. Selskabet har anført, at det fremgår af § 4, stk. 2, i gruppelivsaftalen, at det for timelønnede er en betingelse for dækning i den pågældende måned, at der for den pågældende måned anvises løn og dermed sker indbetaling af gruppelivspræmie. Det betyder, at forsikringstiden efter gruppelivsaftalen ikke er fortløbende, men først begynder den 1. i den måned, hvor den timelønnede lærer er i arbejde, og slutter ved udgangen af den pågældende måned, hvis den timelønnede lærer ikke har arbejdstimer den efterfølgende måned.

Klageren har anført, at han i oktober 2020 på grund af corona-restriktioner ikke kunne gennemføre den planlagte undervisning, som var udgangspunktet for, at han var dækket af forsikringen. Han ville under normale omstændigheder og uden forsamlingsloftet være dækket af forsikringen, da han havde flere undervisningskurser planlagt til gennemførelse hele efteråret 2020 – herunder i oktober måned, hvor diagnosen blev stillet. Han har gyldig ansættelseskontrakt fra sin arbejdsgiver gældende for uddannelsesåret 2020 og aftalegrundlag vedrørende uddannelsesdage, aftalt med uddannelsesstedets leder for efteråret 2020. Klageren har anført, at selskabet under disse omstændigheder skal anerkende at yde dækning.

Af punkt 7.A.1 i forsikringsbetingelserne for dækning ved visse kritiske sygdomme fremgår det, at "Diagnosen kræft anses for stillet, når en speciallæge i vævsundersøgelser (patologisk anatomi) har stillet diagnosen baseret på mikroskopisk undersøgelse af en vævsprøve (biopsi), eller eventuelt af en celleprøve (cytologi)."

Nævnet finder, at da det fremgår af patologisvar af 6/10 2020 fra hospitalet, at han herved har fået diagnosticeret metastase af malignt melanom, må det lægges til grund, at klagerens kræftdiagnose i relation til forsikringsdækningen er blevet stillet den 6/10 2020.

Nævnet bemærker, at gruppelivsaftalen er etableret som led i overenskomsten gældende for klagerens ansættelse, og at gruppelivsaftalen er en del af forsikringsaftalen for gruppelivsforsikringen, jf. forsikringsbetingelsernes § 1.

Nævnet bemærker videre, at det fremgår af § 4, stk. 2, i gruppelivsftalen, at aftaleparterne udtrykkeligt har taget stilling til forsikringstiden gældende for timelønnede, idet det fremgår, at det for timelønnede er en betingelse for dækning i den pågældende måned, at der for den pågældende måned anvises løn og dermed sker indbetaling af gruppelivspræmie. Nævnet bemærker, at der herved opnås symmetri i forhold til, hvilke perioder, der indbetales præmie for, og hvilke perioder den forsikrede er dækket. Af klagerens lønsedler for marts 2020 og januar 2021 fremgår det således eksempelvis, at der for disse måneder er trukket en gruppelivspræmie på 91,21 kr.

Nævnet kan efter sin gennemgang af sagen ikke kritisere selskabets afgørelse, idet klageren ikke har bevist, at han opfylder betingelserne for udbetaling ved kritisk sygdom.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at der ikke i sagen er fremlagt oplysninger, hvorfra det kan udledes, at klageren fik anvist løn – og der skete indbetaling af gruppelivspræmie – for oktober 2020, hvilket er en betingelse for dækning for forsikringsbegivenheder indtrådt i oktober 2020.

Nævnet finder, at det ikke kan føre til andet resultat, at der var planlagt kurser, som klageren skulle have undervist på, men som måtte aflyses som følge af corona-restriktioner. Som gruppelivsftalen er formuleret, er der tale om en objektiv dækningsbetingelse – at der er anvist løn og indbetalt gruppelivspræmie i den pågældende måned – og nævnet finder ikke grundlag for at pålægge selskabet at bære risikoen for, at klagerens undervisningsarbejde blev aflyst som følge af corona-restriktioner.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Ankenævnet *for* Forsikring

11.

97710

Klageren får ikke medhold.



Jens Kruse Mikkelsen

formand