

Ankenævnet for Forsikring

Den 15. Juni 2022 blev i sag nr. 97714:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Forsikringsselskabet Vejle Brand af 1841 g/s
Gormsgade 2
7100 Vejle

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har husforsikring. I klageskema af 2/1 2022 har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

vi oplevede problemer med vores fjernvarmeanlæg, og der var konstateret en lækage i rør (varmerør) under gulvet inde på vores badeværelse (i brusenichen). Vi kontakter vores forsikring da vi er dækket med udvidet rørforsikring. Bygningstaksator fra forsikring svarer med at der er en klausul i vores police (pga en k3 i vores tilstandsrapport) der siger at de ikke vil dække det. I skal være opmærksom på klausulen i Jeres police: *Forsikringen omfatter ikke fugt- og rørskader der kan henføres til brugen af forhøjelsesringe/synlig betonkant mellem rustramme og gulv afløb i bruseniche i badeværelset.*

Vi tager kontakt til en vvs og en murer som kommer ud og kigger på vores afløb og de siger at afløbet er lavet lovligt, og det slet ikke har noget med den rørskade at gøre. Vi tager kontakt til forsikring igen og sender dokumenter, men de bliver ved med at forholde sig til den klausul. Vi kontakter ingeniør som har lavet vores tilstandsrapport og forklarer ham sagen, og at den k3 som de har lavet i tilstandsrapporten er en fejl fra deres side. De siger at forsikringen i tilfælde af at en vvs og en murer har godkendt afløbet så skal forsikring forholde sig til den nuværende situation og ikke hvad der står i tilstandsrapporten. Vi sender en mail til forsikring og beder dem om at komme ud og kigge på sagen, fordi vi står uden varme i snart 5 dage, julen nærmere sig og der er minus grader, og vi har 2 små børn hjemme. Den 16.12 sender de den sidste afslag.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

vi vil gerne have at de tager ansvar. Vi har tegnet en forsikring hos dem i tilfælde af at hvis vi stod i den her situation at de dækkede os. Vi har fra dag 1 kontaktet dem både telefonisk og pr mail, sendt dem billede og prøvet at tale vores sag uden at de ville høre, komme ud og kigge på det. vi føler også fejlbehandlet. Vi har været nødt til at tag et lån i banken for at løse den her rørskade

Ankenævnet for Forsikring

2.

97714

hurtigst muligt da vi simpelthen ikke kunne bo her mere. Vi ønsker at forsikring tager ansvar og dækker vores omkostninger da vi ikke mener at de kan bruge den klausul til noget."

Selskabet har den 13/1 2022 bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Historik:

02.12.21: Skaden anmeldes til Vejle Brand.

03.12.21: Klager anmodes om at kontakte sporingsfirma mhp. at lokalisere bruddet. Klager oplyses i den forbindelse om klausul i parcelhuspolice. Klausulen har denne ordlyd: 'Forsikringen omfatter ikke fugt- og rørskader der kan henføres til brugen af forhøjelsesringe/synlig betonkant mellem rustramme og gulv afløb i bruseniche i badeværelset'. Se police, som er uploadet som bilag

08.12.21: Sporingsrapport modtages fra [sporingfirma] som viser brud på gulvvarmen i brusenichegulvet. Se sporingsrapport, som er uploadet som bilag

09.12.21: Sporingsrapport sendes til klager. Skaden afvises med henvisning til klausulen i policen. Dog betales kulant faktura fra sporingsfirmaet.

13.12.22: Klager oplyser, at det ikke er ulovligt at anvende forhøjningsrammer, og at der er brud på gulvvarmen uden for brusenichen. Derfor anmodes klager om på ny at kontakte sporingsfirmaet for en ny sporing. Klager oplyses om, at Vejle Brand ikke har afvist skaden pga. ulovlig konstruktion, men fordi skaden kan henføres til utætheder i gulv afløbet.

16.12.21: Sporingsfirmaet udfører en ny sporing, der ikke viser tegn på utætheder uden for bruseniche, men bekræfter, at skade på rør alene er omkring afløbsskål, og derfor afvises skaden igen.

Svar:

Det er selskabets vurdering, at skaden kan henføres til utæthed ved afløb, idet skaden éntydigt er placeret ved afløbsskålen. Der henvises til de bilag, klager har uploadet.

Policeklausulen er indsat i policen som følge af den tilstandsrapport, som selskabet blev præsenteret for ved indtegnning af ejendommen. Der henvises til tilstandsrapport ... , pkt. 6.4. Tilstandsrapporten er fra december 2019. Tilstandsrapport er uploadet som bilag.

Klager har ikke foretaget konstruktionsmæssige ændringer ved afløb, som kunne have givet anledning til, at klausulen kunne fjernes.

Derfor fastholdes afvisning af skaden."

Klageren har den 7/2 2022 bl.a. anført:

"16.12.21: Sporingsfirmaet udfører en ny sporing, der ikke viser tegn på utætheder uden for bruseniche, men bekræfter, at skade på rør alene er omkring afløbsskål, og derfor afvises skaden igen.

Svar:

Dette er ikke rigtigt, sporingsfirmaet lavede kun en sporing og kunne ikke lave en nummer to da skaden var for langt inde i badeværelset. De rådede os til at tage fat på forsikringsselskabet og undersøge om de vil dække det. Da ellers vi skulle betale for en ekstra udmåling.

Svar: Det er selskabets vurdering, at skaden kan henføres til utæthed ved afløb, idet skaden éntydigt er placeret ved afløbsskålen. Der henvises til de bilag, klager har uploadet.

Svar:

Jeg har på både billeder og video bevist at skaden er langt fra afløbet og helt hen til termostaten.

Policeklausulen er indsat i policen som følge af den tilstandsrapport, som selskabet blev præsenteret for ved indtegnning af ejendommen. Der henvises til tilstandsrapport ... , pkt. 6.4. Tilstandsrapporten er fra december 2019. Tilstandsrapport er uploadet som bilag. Klager har ikke foretaget konstruktionsmæssige ændringer ved afløb, som kunne have givet anledning til, at klausulen kunne fjernes. Derfor fastholdes afvisning af skaden.

Svar:

Vi har lavet konstruktionsmæssige ændringer, men det vil forsikringsselskabet ikke komme ud og kigge på. De fastholdt i klausulen og tilstandsrapporten. Selv om ingeniørfirmaet der har lavet rapporten sagde at de (forsikringsselskabet) skulle forholde sig til den aktuelle situation. Så det passer ikke. Selskabet har på ingen måder været ude at kigge på skaden eller vist interesse selv om vi stod uden varme."

Selskabet har den 11/3 2022 bl.a. anført:

"Det er korrekt, at der kun udført en sporing, nemlig den 07.12.21. Sporingen viste brud omkring afløbsskålen i bruseniche. d.16.12.21 blev [sporingssfirma] kontaktet af klager med henblik på at lave en ny sporing. Dette kunne imidlertid ikke lade sig gøre, da gulvvarmekredsen var blevet afproppet, og derfor var der ingen cirkulation. Anlægget blev kontrolleret for tryktab, og der var ifølge det oplyste ikke tegn på flere brud, da anlægget holdt trykket. [Person] fra [sporingssfirma] anbefalede kunden at se tiden an nogle dage for at se, om trykket faldt. I givet fald skulle klager vende tilbage til [sporingssfirma] eller til Vejle Brand. Der er ikke efterfølgende sket henvendelse førend vi orienteres om, at der er indgivet klage til Ankenævnet. Derfor konkluderede Vejle Brand, at der alene har været brud på gulvvarmen ved afløbsskålen.

Denne skade var som tidligere anført undtaget fra dækning, og Vejle Brand er ikke forud for skaden blevet kontaktet om, at der kunne være sket konstruktionsmæssige ændringer, som kunne have givet anledning til ophævelse af forbeholdet i policen. Umiddelbart forud for ovenstående svar har vi været i kontakt med [sporingssfirma], som er fremkommet med nedenstående udtalelse

'Vedr. omtalte sag har vi den 7/12-21 udført sporing hvor lækagen blev sporet til brusekabine bunden. Der er udført 1 sporing på ovenstående dato. Pr. telefon bliver jeg kontaktet kort tid efter og kunden fortæller de har brækket gulvet op og lavet en midlertidig afpropning på rørene, og at de har tabt lidt tryk natten over. Jeg kører forbi adressen dagen efter og kigger hvad de har proppet

af, og kan konstatere at vi ikke kan udfører ny sporing da rørender skal kobles sammen for at det muligt at udfører sporing.

Jeg taler med manden i huset pr. telefon og fortæller det skal samles og at jeg syntes de skal afvente et par dage derefter (der kan være kommet luft i anlæg), og se om trykket på anlægget fortsat falder. Og aftaler de kan tage fat i mig eller Vejle brand hvis der fortsat er trykfald, så vil vi komme og udfører ny sporing. Derefter har jeg ikke hørt mere til sagen'."

Til dette har klageren den 16/3 2022 bl.a. anført:

"Inden vi nåede til det I ser på billedet, prøvede vi med at tage kontakt til ... som er taksator på sagen. Grunden til at vi tog kontakt til Klagenævnet var fordi Vejle brand var ikke til at snakke med. [medarbejder fra selskab] ville ikke engang komme ud og kigge på det fra start af. Og selv om vi snakkede med ham mens VVS og murer var på medhør. De har begge to bekræftet at alt var lavet lovligt og klausulen kunne ikke kunne bruges her.

Alle vores forsøg på at få dem ud og kigge på badeværelset, til at snakke med, blev afvist med den klausul. Hvis de kom ud fra start af kunne de konstatere at klausulen ikke gjaldt.

Vi tog kontakt til [ingeniør] og de bekræftede at taksatoren skulle komme ud og kigge på det. Hvis de har lavet en fejl i rapporten, så skulle han tage stilling til beviserne på stedet.

Vi fik ikke en anden sporing fordi vi ikke kunne få tryk på anlægget og [medarbejder fra selskab] vil ikke tage stilling til om vi må banke udenfor brusenichen. Så vi var låst fast uden varme i december måned. Det kan være at vi ikke gjorde opmærksom på renovering. Vi troede det var ejerskiftforsikringen der skulle dække det, da det var en skjult skade og vi viste ikke at tilstandsrapporten var bindende og forsikring ikke tog stilling til konstruktionens nuværende tilstand. Derefter var der ingen grund til at ringe til [sporingssfirma] da vi var tvunget til at lave det hele om. Under hele den her forløb har Vejle brand ikke være interesseret i at hjælpe os. Derfor var der ingen grund at tage kontakt til dem yderligere. Vi har to [familiemedlemmer] og et hus uden varme, derfor var tvunget til at reagere og fixe problemet selv. Jeg skrev 4-5 mail til [medarbejder fra selskab] med beviser og prøvede at snakke med ham, men der var ingen hjælp. Vejle brand har ikke svaret tilbage på de 4-5 mails, kun den sidste at de bibeholder klausulen. Derefter var det slut fra deres side. Så jeg kan ikke forstå de skriver at vi ikke prøvede at tage kontakt til dem. Eller [sporingssfirma]. [Person fra sporingssfirma] var der ingen grund til at ringe til. Vejle brand vil ikke hjælpe med noget som helst og jeg skulle selv betale [sporingssfirma] 3700.- for anden gang da bruddet var udenfor brusenichen. Så jeg kunne ikke se en grund til at ringe til ham.

Vi har ikke mere at tilføje i denne sag. Der er en video vedhæftet hvor jeg går i gang med at banke op udenfor brusenichen der viser at der var brud længere udenfor brusenichen."

Hertil har selskabet den 8/4 2022 bl.a. anført:

"Det er korrekt, at Vejle Brand ikke har foretaget en fysisk besigtigelse på skadestedet, da sporingssrapporten alene viste brud ved afløbsskålen, vedrørende hvilken forsikringen havde et forbehold. Som tidligere anført blev klager henvist til at kontakte sporingssfirmaet i relation til det af

Ankenævnet for Forsikring

5.

97714

klager angivne yderligere brud med henblik på trykprøvning af rør, men der er ikke sandsynliggjort et nyt brud. Derfor vurderede Vejle Brand, at en besigtigelse ikke ville være nødvendig. Ud fra fremsendte billeder og video kan der ikke verificeres brud på varmerøret. Vejle Brand har ikke yderligere bemærkninger, og sagen kan for Vejle Brands vedkommende optages til afsigelse af kendelse."

Heroverfor har klageren den 18/4 2022 bl.a. anført:

"Vi fik en vvs og en murere til at komme og fortage en besigtigelse, og de kunne begge bekræfte at bruddet ikke KUN var ved afløbsskålen, den gik hele vejen hen til termostaten, som vi også viste på videoen og billederne. Vi har ikke yderligere kommentar og ønsker en afslutning på sagen."

Af tilstandsrapporten fremgår bl.a.:

"6. Vådrum (badeværelse, toilet og bryggers

...

6.4 Gulvafløb

...

K3 Gulvafløb er med mere end 3 forhøjelsesringe:

- i bruseniche i badeværelse

Note: Der er risiko for fugtindtrængning i omliggende konstruktioner og dermed følgeskader."

Af lækagesporingsrapport af 7/12 2021 fremgår bl.a.:

"Lækage sporet til varmerør under gulv i badeværelse i bruseniche bund."

Af forsikringspolice fremgår bl.a.:

"Parcelhusforsikring

...

FORSIKRINGEN OMFATTER:

...

Udvidet vandskadedækning.....Ja

...

Udvidet vandskadedækning samt svamp, insekt og råddækningen omfatter for beboelsen (litra A) ikke tagkonstruktionen. Dette grundet anmærkningerne i tilstandsrapporten under pkt. 1. Tagkonstruktion/-belægning/skorsten.

Forsikringen omfatter ikke fugt- og rørskader der kan henføres til brugen af forhøjelsesringe/synlig betonkant mellem rustramme og gulvafløb i bruseniche i badeværelset."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"Forsikringen dækker den direkte skade sket i forsikringstiden ved

4.40. Skjulte rør og kabler

Utætheder i rørinstallationer...

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 2/12 2021, at der var sket et muligt brud på et skjult rør. Ved en lækagesporing den 7/12 2021 blev lækagen lokaliseret til et varmerør under gulvet i brusenichen i badeværelset.

Selskabet har afvist at yde dækning under henvisning til, at der i klagerens police er indsat følgende klausul, "Forsikringen omfatter ikke fugt- og rørskader der kan henføres til brugen af forhøjelsesringe/synlig betonkant mellem ristramme og gulvafløb i bruseniche i badeværelset". Klausulen var blevet indsat, fordi det med karakteren K3 var anført i tilstandsrapporten, at brugen af forhøjelsesringe medførte risiko for "fugtindtrængning i omliggende konstruktioner og dermed følgeskader". Selskabet har anført, at der alene er konstateret brud i brusenichen, hvorfor forholdet er omfattet af klausulen.

Klageren har anført, at han har været i kontakt med en VVS'er og en murer, som har oplyst ham, at der er tale om et lovligt afløb, og at rørskaden ikke har noget at gøre med afløbets konstruktion. Klageren har fremlagt fotos af et rør med en revne i og bemærket, at selskabet ikke har fundet anledning til at foretage besigtigelse.

Af lækagesporingsrapport af 7/12 2021 fremgår det "Lækage sporet til varmerør under gulv i badeværelse i bruseniche bund".

Af forsikringsbetingelsernes punkt 4.40 følger det, at forsikringen dækker utætheder i skjulte rørinstallationer.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at den anmeldte rørskade er dækningsberettigende i henhold til forsikringsbetingelsernes punkt 4.40.

Ankenævnet for Forsikring

7.

97714

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at der ved lækagesporing den 7/12 2021 er konstateret utæthed i et skjult rør.

Nævnet bemærker, at det er selskabet, der skal bevise, at den anmeldte rørskade er omfattet af policens klausul med følgende ordlyd: "Forsikringen omfatter ikke fugt- og rørskader, der kan henføres til brugen af forhøjelsesringe/synlig betonkant mellem rustramme og gulvafløb i bruseniche i badeværelset."

Nævnet finder, at selskabet ikke har bevist, at årsagen til lækagen i varmtvandsrøret er brugen af forhøjelsesringe/synlig betonkant mellem rustramme og gulvafløb i bruseniche i badeværelset.

Nævnet har bl.a. lagt vægt på, at selskabet over for nævnet ikke ses at have fremlagt oplysninger, der understøtter, at der er årsagssammenhæng mellem rørbruddet og en eventuel opfugning af betonkonstruktionen hidrørende fra gulvafløbets synlige betonkant.

Nævnet har også lagt vægt på, at selskabet ikke har foretaget besigtigelse af det anmeldte forhold.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Forsikringsselskabet Vejle Brand af 1841 g/s, skal anerkende, at rørskaden er dækningsberettigende. Selskabet skal genoptage sagsbehandlingen og opføre og udbetale erstatning i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne. En eventuel kontanterstatning skal forrentes efter forsikringsaftalelovens § 24.

Klagegebyret tilbagebetales.

Ankenævnet *for* Forsikring

8.

97714

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'P. Thønnings', is written on a light blue rectangular background.

Peter Thønnings