

Ankenævnet for Forsikring

Den 6. april 2022 blev i sag nr. 97716:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

HF Forsikring g/s
Ahlgade 41 - 43
4300 Holbæk

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har rejseforsikring med afbestillingsdækning. I klageskema af 3/1 2022 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Vi køber en rejse til Sydafrika i marts 2020. Rejsen afbestilles grundet Covid-19. Betingelserne for vores afbestillingsforsikring hos HF-Forsikring, siger at:

...

HF-Forsikring afviser at erstatte vores rejse under henvisning til at det er en pakkerejse. Men ovennævnte kriterier er opfyldt (Epidemi og udenrigsministeriet fraråder indrejse) og vi mener derfor, at vi er dækket af vores afbestillingsforsikring.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Vi har efter at have klaget til selskabet fået 'et plaster på såret' på 25.000kr. Vi ønsker ikke et plaster på såret, vi ønsker at få vores rejseudgifter på kr. 50.558 refunderet i henhold til vores afbestillingsforsikring."

Selskabet har i brev af 1/2 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Sagen vedrører en skade anmeldt under klagerens årsrejse- og afbestillingsforsikring, hvor vores forsikringstager d. 15.09.2020 anmelder en sag vedrørende afbestilling af en rejse. Kopi af skadeanmeldelsen vedlægges som **bilag A**.

Vi behandler sagen som afbestilling jævnfør forsikringsbetingelserne afsnit 22. Forsikringsbetingelserne vedlægges som **bilag B**.

Ankenævnet for Forsikring

2.

97716

Forsikringstageren bestiller en pakkerejse til ... og ... d. 11.03.2020. Den 08.04.2020 afbestiller forsikringstageren rejsen grundet Coronasituationen. Den planlagte afrejsedato var d. 14.07.2020. Bemærk at rejsen således bliver afbestilt mere end 3 måneder inden planlagt afrejse.

I brev afd. 15.09.2020 der vedlægges som **bilag C**, afviste vi dækning, idet der var tale om en pakkerejse. Jævnfør lov om pakkerejser og sammensatte rejsearrangementer § 15 stk. 2 har den rejsende ret til tilbagebetaling, af samtlige beløb der er betalt, når der indtræffer uundgåelige og ekstraordinære omstændigheder.

Det viser sig imidlertid at rejseselskabet er gået konkurs. Dette ændrer imidlertid ikke på, at årsrejseforsikringen ikke dækker udgifter som følge af rejseselskabers konkurs.

Den 29.10.2021 besvarer [medarbejder i selskabet] forsikringstagerens klage af d. 25.10.2021 på vegne af undertegnede. Denne korrespondance medsendes ikke idet denne allerede indgår som bilag i sagen.

Vi meddeler, som man vil kunne se, at vi fastholder vores afgørelse. Vi udbetaler dog en kulanceerstatning på kr. 25.000, idet vi har forståelse for den uheldige situation, som forsikringstageren befinder sig i.

Det er fortsat vores opfattelse, at der ikke er tale om en dækningsberettiget skade, idet årsagen til det tabte beløb er rejseselskabets konkurs og ikke at Udenrigsministeriet frarådede indrejse til destinationen.

Derudover er det, jf. forsikringsbetingelserne, et krav, at en afbestilling på grund af at Udenrigsministeriet fraråder indrejse, skal ske umiddelbart inden afrejse. I denne sag blev rejsen afbestilt mere end 3 måneder inden afrejsen, som bemærket ovenfor. Uanset dette, har vi ydet en - efter vores opfattelse - ikke ubetydelig compensation pr. kulance. Der har ikke været yderligere kommunikation i tiden mellem vores meddelelse om kulanceerstatningen og inden vi modtager klagesagen fra jer.

Med henvisning til ovenstående fastholder vi vores hidtidige afgørelse i sagen."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af skadeanmeldelse til selskabet fremgår bl.a.:

"Hvorfor blev rejsen afbestilt

Corona

Udførlig beskrivelse af hændelsesforløbet

Da vi bestiller rejsen, bliver vi garanteret, at vi kan få pengene refunderet op til 30 dage inden afgang uden yderligere forklaring. Situationen udvikler sig dag for dag og bliver mere og mere alvorlig. Vi benytter os derfor af denne garanti og aflyser vores rejse. Vi får ingen penge retur trods lovgivning om det modsatte. Selskabet er nu gået konkurs. De er ikke medlem af rejsegarantifonden men dækket af den ... Og de dækker ikke rejser aflyst pga. Corona. På deres faktura står der, at de er medlem af rejsegarantifonden. Dette er ikke rigtigt og rejsegarantifonden er opmærksom på det."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"22. Afbestillingsforsikring (kun meddækket hvis det fremgår af policen)

Hvilke skadetilfælde dækker rejseforsikringen?

Forsikringen dækker, hvis ferierejsen ikke kan påbegyndes som følge af:

...

22.11 At der i det land/område uden for Danmark, som sikrede, har bestilt og betalt rejse til, opstår eller er overhængende fare for en af følgende hændelser:

22.11.1 Krig eller krigslignende tilstande.

22.11.2 Terror.

22.11.3 Naturkatastrofer.

22.11.4 Epidemi.

22.12 At Det Danske Udenrigsministerium, dansk ambassade eller lignende institution har konstateret og dokumenteret hændelse efter følgende forudsætning:

22.12.1 Det Danske Udenrigsministerium fraråder indrejse eller har allerede anbefalet evakuering.

Det er en betingelse for erstatning, at beslutning om afbestilling først træffes umiddelbart inden afrejsen."

Nævnet udtaler:

Klageren bestilte den 11/3 2020 en pakkerejse til Afrika med planlagt afrejse den 14/7 2020. I forbindelse med rejsens bestilling garanterede rejseselskabet, at klageren kunne få rejsens pris refunderet op til 30 dage inden afgang uden yderligere forklaring. Klageren afbestilte rejsen den 8/4 2020 på grund af Covid-19. Rejseselskabet gik efterfølgende konkurs, og det viste sig, at rejseselskabet ikke var medlem af rejsegarantifonden.

Klageren kræver, at selskabet dækker rejsens pris. Hun har anført, at betingelserne for dækning er opfyldt.

Selskabet har udbetalt en kulanceerstatning på 25.000 kr., idet selskabet har forståelse for den uheldige situation, som klageren befandt sig i. Selskabet har i øvrigt afvist at yde dækning under henvisning til, at der ikke er tale om en dækningsberettigende skade, idet årsagen til det tabte

beløb er rejseselskabets konkurs, og ikke at Udenrigsministeriet frarådede indrejse til destinationen. Selskabet har videre henvist til, at det efter forsikringsbetingelserne er et krav, at en afbestilling – på grund af at Udenrigsministeriet fraråder indrejse – skal ske umiddelbart inden afrejse, og at rejsen blev afbestilt mere end 3 måneder forud for afrejsedatoen.

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 22.11, at forsikringen dækker, hvis ferierejsen ikke kan påbegyndes som følge af, "At der i det land/område uden for Danmark, som sikrede, har bestilt og betalt rejse til, opstår eller er overhængende fare for en af følgende hændelser: ... 22.11.4 Epidemi". Af punkt 22.12 fremgår det, at forsikringen dækker, hvis ferierejsen ikke kan påbegyndes som følge af, "At Det Danske Udenrigsministerium, dansk ambassade eller lignende institution har konstateret og dokumenteret hændelse efter følgende forudsætning: 22.12.1 Det Danske Udenrigsministerium fraråder indrejse eller har allerede anbefalet evakuering. Det er en betingelse for erstatning, at beslutning om afbestilling først træffes umiddelbart inden afrejsen."

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at der ikke er dækning i medfør af forsikringsbetingelsernes punkt 22.11, idet verdenssundhedsorganisationen WHO på bestillingstidspunktet den 11/3 2020 erklærede Covid-19 for en global pandemi, og idet pandemien fortsat bestod på afrejsetidspunktet den 14/7 2020. Den hændelse – der kunne udgøre en dækningsberettigende årsag – var således allerede indtruffet, da afbestillingsdækningen trådte i kraft.

Nævnet har også lagt vægt på, at der ikke er dækning efter forsikringsbetingelsernes punkt 22.12, idet der kun er ret til erstatning, hvis afbestillingen foretages umiddelbart inden afrejsen. Da rejsen blev afbestilt mere end 3 måneder inden planlagt afrejse er beslutning om afbestilling ikke først truffet umiddelbart inden afrejsen.

Ankenævnet for Forsikring

5.

97716

Nævnet bemærker, at Covid-19-pandemien på afbestillingstidspunktet var uforudsigelig, og at det ikke allerede den 8/4 2020 var muligt at forudse, hvordan mulighederne for at rejse ville være den 14/7 2020.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'P. Thønnings'.

Peter Thønnings