

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 29. juni 2022 blev i sag nr. 97725:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring. I klageskema af 4/1 2022 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Indsigelse over afgørelse:

Deres oplysninger i brevet er IKKE i overensstemmelse med sandheden. Det er mig som er ejer/bruger af bilen, og ikke som det fremgår af afgørelsen, min [barn]. Hvad der ligger i bilen, så fremdeles kommer ikke sagen ved. Dine oplysninger omkring samtaler, så er disse oplysninger du har givet heller ikke korrekte, og de skal slettes af sagen. Da der her er tale om en påstand fra din side. Derfor vil jeg have taget sagen op igen i Ankestyrelsen hvor de tilrettede oplysninger kommer ind.

En egentlig skrivelse med samtlige beviser på at jeg ejer bilen, hvor man kan se jeg betaler vægtafgiften, forsikringen osv. sender jer hermed også.

...

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg vil gerne have mine penge udbetalt. Forsikringsselskabet ATT: [ansat i selskabet] har oplyser ikke sandheden i brevet som han skriver i afgørelsen. Vi har flere gange fortalt ham at JEG er ejer af bilen og min [barn] har brugt den et par gange, som han også har ret til da han er skrevet på som ung billist."

Selskabet har i brev af 25/1 2022 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Sagen drejer sig om, at klager/klagers barn har fået stjålet sin bil, hvilket vi har anerkendt som værende dækket over bilens kaskoforsikring.

Ankenævnet for Forsikring

2.

97725

Den nærmere undersøgelse af sagen har dog vist, at klagers barn er fast bruger af bilen, hvilket der ikke er taget højde for i præmieberegningen, da forsikringen alene er tegnet med klager som ejer og bruger af bilen.

Vi har derfor erstattet tyveriet af bilen proratarisk, hvilket klager ikke er tilfreds med.

Her følger fakta om forsikringen

Klager har tegnet en bilforsikring for en [bilmærke] i Topdanmark Forsikring.

Der er tegnet dækning for kasko- og ansvarsskader, parkeringsskade, friskader og ung bilist med en årlig præmie på 9.710 kr. på skadetidspunktet (bilag 1 – police).

De gældende vilkår er; Vilkår for bilforsikring til elitebilister 6740-3 (bilag 2 - vilkår).

Den gældende selvrisko for kasko- og ansvarsskader udgør på skadetidspunktet 2.737 kr.

Sådan har sagsforløbet været

Klager anmelder den 22. juni 2021, at klagers bil er blevet stjålet i et kolonihavehusområde. Det fremgår af den skriftlige anmeldelse, at det er klagers barn, der har kørt i bilen hen til kolonihavehuset og parkeret den i området. Dagen efter opdager klagers barn, at bilen er væk (bilag 3 – anmeldelse).

Vi undersøger sagen, som vi gør i alle tilfælde ved tyveri af biler, og vi fremsender i den forbindelse en erklæring til klager, som klager skal udfylde, og vi beder klager om at fremsende politirapporten til os. Vi kontakter desuden klager for at høre nærmere ind til sagens omstændigheder. Vi taler både med klager og klagers barn i den forbindelse. Vi vedlægger vores skadeinspektørs notat fra samtalerne (bilag 4 – samtale af 23. august 2021, bilag 5 – samtale af 24. august 2021 og bilag 6 - samtale af 25. august 2021). Skadeinspektørens egne betragtninger er til information slettet og markeret med 3 prikker.

På baggrund af den nærmere undersøgelse af sagen er det vores vurdering, at klagers barn er fast bruger af bilen, hvorfor vi den 8. september 2021 skriver til klager, at vi erstatter tyveriet af bilen proratarisk, da præmien ville være højere, hvis klagers barn var registreret som bruger af bilen på policen (bilag 7 – afgørelse af 8. september 2021).

Vi modtager en klage over vores afgørelse den 8. og 13. september 2021, hvor klager oplyser, at der alene er tale om, at klagers barn låner bilen (bilag 8 – klage af 13. september 2021).

Vi fastholder afgørelsen, da vi mener alle oplysninger i sagen viser, at det er klagers barn, der er fast bruger af bilen (bilag 9 – fastholdelse af afgørelse af 15. september 2021).

Her får I vores syn på sagen

Indledningsvist skal det anføres, at det er ubestridt i sagen, at der er sket en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed i form af et tyveri af en bil.

Vi mener dog, at klager har afgivet urigtige oplysninger ved tegningen af bilforsikringen, og at det ville have medført en højere præmie, hvis klager havde afgivet korrekte oplysninger.

Det er almindeligt kendt, at præmien for en bilforsikring beregnes ud fra brugerens risikoplysninger, hvorfor klageren burde have oplyst os, at klagers barn var fast bruger af bilen.

Det skal bemærkes, at vi ville gerne have indtegnet bilen med klagers barn som fast bruger af bilen, men vi kunne ikke have tilbudt bilforsikringen til den præmie, som klager har betalt, da den er beregnet ud af, at klager er elitebilist modsat klagers barn, som ikke har den samme erfaring som bilist.

Vi har derfor udregnet en pro rata erstatning i sagen i henhold til forsikringsaftalelovens § 6 stk. 2 jf. § 7.

§ 6: 'Har forsikringstageren, uden at forholdet omfattes af §§ 4 eller 5, givet urigtig oplysning, er selskabet fri for ansvar, hvis det kan antages ikke at ville have overtaget forsikringen, om det rette forhold havde været oplyst. Stk. 2. Må det antages, at selskabet ville have overtaget forsikringen, men på andre vilkår, hæfter det i det omfang, i hvilket det mod den aftalte præmie ville have forpligtet sig. Ville selskabet ved genforsikring i videre omfang have begrænset sit ansvar for egen regning, nedsættes erstatningen i samme forhold.'

§ 7: 'Forsikringstagerens undladelse af at give oplysning har ingen indflydelse på selskabets ansvar, medmindre han burde være klar over, at den ikke oplyste omstændighed var af betydning for selskabet, og hans forhold kan tilregnes ham som grov uagtsomhed. I så fald anses han, som om han havde givet urigtig oplysning, jfr. § 6.'

Vi har ved vores vurdering af, at klagers barn er fast bruger af bilen lagt vægt på, at både klager og klagers barn har oplyst, at det er klagers barn, der har købt bilen med økonomisk hjælp af forældrene. Det er således klagers barn, der ejer bilen. Klager har tillige oplyst i samtalerne med vores skadeinspektør, at det var klagers barn, der ønskede at købe en bil af typen [bilmærke].

Vi gør opmærksom på, at købet af bilen sker i sommeren 2019, som er samme år, som klagers barn fyldte 18 år og fik kørekort.

Vi har herudover lagt vægt på, at der har været anmeldt 5 skader omhandlende den pågældende bil, som alle kan relateres til klagers barn på en eller anden vis. Det kan ved gennemgang af disse sager blandt andet ses, at flere af anmeldelserne er lavet af klagers barn, og klagers barns telefonnummer og e-mailadresse står anført på flere af dem. I flere af anmeldelserne kalder klagers barn bilen for 'min bil'. Det ene uheld bliver ligeledes anmeldt til politiet, og det fremgår, at klagers barn er fører af bilen på uheldstidspunktet.

Det skal i den forbindelse nævnes, at det også er klagers barn, der i denne sag er fører af bilen hen til kolonihavehuset, hvor bilen bliver stjålet, og det er klagers barn, der melder hændelsen til politiet.

Det er efter vores opfattelse ligeledes meget tydeligt ud fra samtalerne med klager og klagers barn (bilag 4-6), at det er klagers barn, der er reel bruger af bilen. Klagers barn oplyser, at det er ham, der bruger bilen til at komme til sin uddannelse, og at han nu mangler bilen i den forbindelse. Det er ligeledes klagers barn, der rykker for at modtage erstatningen i sagen flere gange.

Klager oplyser også selv, at klager ikke bruger bilen ret meget, og klager henviser til sit barn for oplysninger om brugen af bilen og om oplysninger om bilen generelt. Klager og klagers barn har også begge oplyst, at skadeanmeldelsen i forbindelse med denne sag er lavet af klagers barn.

Klagers barn har desuden oplyst, at han var i besiddelse af det ene sæt nøgler ved tyveriet, mens det andet sæt nøgler lå hjemme i hans skuffe et sted, som kun klagers barn var klar over. Dette viser efter vores mening, at klagers barn har fuld råderet over bilen, da klagers barn er i besiddelse af begge nøgler til bilen.

Vi mener ikke, at der er kongruens i de forklaringer, som klager efterfølgende har afgivet. De har blandt andet efterfølgende oplyst, at klager bruger bilen til indkøb til deres [virksomhed], og at det er klager, der kører klagers barn til uddannelsesinstitutionen, hvilket dog ikke hænger sammen med de første oplysninger, som de afgav. Det hænger heller ikke sammen med, at bilen har et højt årligt kilometerantal på næsten 25.000 km, da klagers [virksomhed] ligger meget tæt på klagers bolig, og klager oplyser, at bilen ikke bruges til ferier og lignende.

Vi har herudover modtaget et krav over klagers indboforsikring for genstande, der lå i bilen på tyveritidspunktet. Det ses, at der er tale om krav, der alene kan relateres til klagers barn. Der er tale om herresko, herrejakke, solbriller, taske, halstørklæde og airpods, som klagers barn har oplyst til os tilhører ham. Klagers barns forlovedes jakke lå tillige i bilen.

Vi er klar over, at klager har tegnet ung bilist-dækningen jf. vilkårenes pkt. 36- 39. Vi gør opmærksom på, at det er en dækning, der betyder, at klagers børn ikke skal betale den forhøjede selvrisiko ved dækningsberettigende skader, og dækningen giver ligeledes hjemmeboende børn mulighed for at optjene anciennitet. Dækningen er beskrevet således på side 5 i vilkårene: *'Forsikringen giver mulighed for, at hjemmeboende børn kan optjene anciennitet. Desuden bortfalder den forhøjede selvrisiko ved skade, når føreren er under 24 år.'* Der er således ikke en dækning, der giver den unge bilist mulighed for at være fast bruger af bilen. I sådanne tilfælde skal man tegne sin egen forsikring.

Vi vurderer på den ovennævnte baggrund, at klagers barn er fast bruger af bilen, og brugerforholdet af bilen går langt ud over, at klagers barn blot låner bilen sporadisk.

Det skal afslutningsvist nævnes, at det ikke er afgørende for vurderingen af brugerforholdet, hvem der betaler vægtafgift og forsikringspræmien. Det afgørende er, hvordan det faktiske brug af bilen er, da vi i forhold til præmieberegningen tager udgangspunkt i, hvem der er registreret som bruger og alderen på yngste bruger.

Erstatningsopgørelsen

Vi har bedt vores policeafdeling om at udregne den årlige præmie, som klagers barn skulle have betalt for en tilsvarende forsikring med de samme dækninger. Ung bilist dækningen er ikke relevant for klagers barn, hvorfor den ikke er medtaget. Den årlige præmie er i det tilfælde 39.743 kr. mod klagers 9.710 kr. i årlig præmie (bilag 10 – præmieberegning).

Vi kan ikke tilbyde forsikringen med den samme selvrisko grundet klagers barns alder, hvorfor den vil være 5.241 kr. Der gælder dog ikke nogen selvrisko ved tyveri, hvorfor det ikke har betydning for opgørelsen.

Vi har ved en fejl taget udgangspunkt i klagers præmie på erstatningsopgørelsestidspunktet, hvor den var 9.952 kr. på grund af regulering, men dette har alene kun været til klagerens fordel i forbindelse med pro rata beregningen, hvorfor vi ikke gør yderligere i den henseende.

Erstatningen bliver derfor bilens værdi (170.000 kr.) gange med den præmie, som klager har betalt divideret med den præmie, der retteligt skulle have været betalt. Udregningen fremgår i afgørelsen af 8. september 2021.

Alt i alt erstatter vi 42.500 kr. til klager.

I har udtalt jer i lignende sager

Det vil altid være en konkret individuel vurdering af den pågældende sag, hvorvidt klageren har afgivet korrekte oplysninger ved indtegningen om brugerforholdet af bilen, men I har behandlet lignende sager, hvor mange af de samme omstændigheder som nævnt ovenfor går igen.

Vi har i forbindelse med klagebehandlingen af denne sag henvist til kendelserne AK 92.696 og AK 82.717, hvor selskaberne i begge sager gjorde gældende, at det var klagerens børn, der var bruger af bilerne, og at præmien ville have været anderledes, hvis klagerne havde afgivet rigtige oplysninger på indtegningsstidspunktet. Selskaberne udregnede på den baggrund erstatningen prorata-risk ud fra forskellen mellem den betalte præmie, og hvad klageren retteligt skulle have betalt. Selskaberne fik medhold i deres afgørelser i sagerne.

Vi kan tillige henvise til kendelserne AK 95.004, AK 96.051 og AK 96.068, som også har mange lighedstræk med denne sag.

Vi fastholder vores afgørelse

På den ovennævnte baggrund mener vi, at vi har behandlet sagen korrekt i henhold til vilkår og praksis for forsikringen, og at klager på den baggrund ikke er berettiget til yderligere erstatning i sagen.

Vi fastholder, at vi har løftet bevisbyrden for, at klagers barn er fast bruger af bilen, og at præmien for forsikringen ville have været højere, hvis vi havde modtaget de korrekte oplysninger om brugerforholdet af bilen ved indtegningen.

Vi har særligt lagt vægt på klagers og klagers barns oplysninger ved samtalerne med os, købet af bilen, bilens skadehistorik, det fundne indhold i bilen og klagers barns involvering i skadesagen og bilen generelt."

Klageren har i meddelelse af 22/2 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Først og fremmest så nævner han at, jeg og min [barn] har sagt flere gange at det [barnets] bil, hvilket som ikke passer. Udover dette så i vores kultur som ... så det meget normalt at sige mit og vores, til hinandens ejendele. Dette er dog ikke ensbetydende med at det er [barnets] bil! Bilen tilhører som sagt mig, jeg er primær bruger af bilen, og har sat min [barn] på som ung bilist, hvil-

ket indebærer at [barnet] har ret til at kører bilen engang imellem, på baggrund af [barnet] hjælper en gang imellem med at [erhverv] osv., som også kan dokumenteres hos skat, at han har nogle timer i [erhverv]. Jeg har altid selv betalt for forsikringen og afgiften hvert eneste år, som vi også har dokumenteret, da jeg er ejer. [Barnet] bliver kørt af den bil i skole af mig, hvor jeg altid har kørt mine børn og så taget på arbejde i [erhverv]. [Barnet] har været med i samtalen for at snakke med jer, da [barnet] snakker bedre dansk end jeg selv gør, men dog var jeg til stede da han snakkede med jer, da det er min bil som der er snakke om. Jeg har flere gange også fortalt, og det har [barnet] også at 'bilen tilhører moren, men [barnet] bruger den en gang imellem, som [barnet] har fuld rettigheder til at gøre, da vi har tegnet dette på vores forsikring. Vi ved udmærket godt at bilen tilhører i bund og grund mig selv og ikke [barnet]. Forsikringsselskabet har også prøvet på at snyde mig med min erstatning helt i starten, og var endnu en grund til at [barnet] skulle deltage i samtalen med forsikringsselskabet. Måden de prøvede at snyde os på, var at de i starten fandt en ældre model af samme bil og tog udgangspunktet i den, og kun vil give mig erstatning for en helt anden model, som er næsten halv så billig som min daværende bil, til at [barnet] greb ind og sendte billeder og dokumentation på den rigtig bil, for anden gang."

Selskabet har i brev af 15/3 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Vi mener, at klagers barn er fast bruger af bilen, hvilket understøttes af følgende konstateringer:

- klagers barn har deltaget økonomisk ved købet af bilen, herunder at det var klagers barn, der ønskede den pågældende bilmodel
- klager/klagers har oplyst, at klagers barn skulle være registreret ejer af bilen, når den var betalt af
- bilen købes omkring tidspunktet for klagers barns 18 års fødselsdag
- klagers barn har været involveret i alle 5 skader, som bilen har været en del af
- klagers barn kalder det 'min bil' i flere af de tidligere anmeldelser
- klagers barn er fører af bilen hen til stedet, hvor bilen bliver stjålet
- klagers barn har begge nøgler til bilen i sin besiddelse
- klager og klagers barn har indledningsvist forklaret, at klagers barn brugte bilen mest, herunder som transportmiddel til uddannelsesinstitution
- klagers barns genstande (tøj, tasker, tørklæde, sko mv.) befandt sig i bilen
- klagers barn rykker for modtagelse af erstatningen

Klager har oplyst ved indtegningen, at klager alene er ejer og bruger af bilen, og klager har derfor betalt præmie ud fra disse oplysninger om brugerforholdet.

Vi fastholder på den ovennævnte baggrund, at klager ikke har afgivet korrekte oplysninger om brugerforholdet af bilen ved indtegningen af bilforsikringen, hvorfor vi er berettiget til at opgøre erstatningen i sagen proratarisk ud fra en beregning af, hvad præmien ville have været, hvis klager havde oplyst om det korrekte brugerforhold jf. FAL § 6 jf. 7."

Til dette har klageren fremsendt meddelelse af 19/4 2022, hvori det bl.a. er anført:

"Jeg kan se at de nævnte konstateringer ikke er korrekte eller stemmer overens med vores daværende samtaler. Topdanmark prøvede i første omgang at snyde os med vurderingen af bilen, ved at finde en helt anden model end min egen, som svarer til næsten halvdelen af bilens rigtige værdi, til vi fik en bilforhandler og [barnet] til at snakke med dem og sende noget dokumentation samt links af den rigtige bil. Så allerede i starten har selskabet prøvet at snyde mig for min bil og

Ankenævnet for Forsikring

7.

97725

ikke vil udbetale den korrekte erstatning, og naturligvis derfor har brug for noget hjælp til denne sag. Derudover så passer de ikke de påstande Topdanmark kommer med, jeg har beviser på at jeg ejer bilen og kan dokumentere det med adskillige bilkvitteringer, som bliver betalt fra min bankkonto såsom vægtafgift, forsikring, tankning af bilen mm. Herudover så kan bilforhandleren også vidne mod Topdanmarks konstateringer, da han har hjulpet mig med sagen og henvist mig til ankenævnet.

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af skadesanmeldelsen fremgår bl.a.:

"Bilen er lånt på dette tidspunkt til min [barn] som af bruger af bilen, som også fortæller følgende: Jeg var nede ved min [familiemedlems] kolonihave sammen med min [andet familiemedlem] og vi har sovet der natten over, pludselig da vi står op omkring [klageren]. 14-15 så gå vi op imod parkeringen og opdager at bilen slet ikke er her længere. Vi ringer rundt og spørg om min forældre om de havde taget bilen, hvilket de ikke har da jeg har den ene nøgle på mig og den anden liggende i et pengeskab derhjemme. Vi ringer til politiet med det samme og anmelder det, samt melder den efterlyst."

Af policen fremgår bl.a.:

"Bil elite

...

Antal kilometer om året

Forsikringens pris afhænger af, hvor mange kilometer den skal dække pr. år. Kører du mere, end du betaler for, risikerer du nedsat erstatning, hvis du får en skade.

Lige nu er forsikringens pris sat efter dette:

- Km-aflæsning 27. august 2019 370.000 km
- Forventet antal km/år Højest 20.000 km
- 27. august 2021 må bilen højst have kørt 410.000 km

Du kan ændre antal kilometer pr. år på www.topdanmark.dk/kilometer - du skal bruge dit Nemid og en ny aflæsning af bilens kilometertæller.

Forsikringen dækker

Ansvar Ja Udvidet glas Nej
Kasko Ja Ung bilist Ja
Førerulykke Ja Parkeringsskade Ja

Selvrisiko

Ansvar 2.737 kr. Kasko 2.737 kr.

Selvrisiko bortfalder ved visse skader

Kasko indebærer bl.a., at selvriskoen er 0 kr. ved skader sket som følge af brand, lynnedslag, eksplosion, tyveri, røveri, seriehærværk eller nedstyrtning af genstande på bilen.

Ankenævnet for Forsikring

8.

97725

Parkeringsskade uden selvrisiko indebærer bl.a., at selvrisikoen er 0 kr., hvis bilen bliver påkørt af en ukendt person med køretøj eller indkøbsvogn, mens bilen er lovligt parkeret.

Prisoplysninger

Årsdag 1. august Betales Helårlig

Pris:

04.05.2021 Aktuel pris9.710 kr.

I prisen indgår statsafgift og miljøbidrag.

Prisen er beregnet efter, at brugeren er født [dato i 1970'erne]

Priser, summer og selvrisikobeløb indeksreguleres som beskrevet i vilkårene.

Ejer/bruger af køretøjet

Medejer/-bruger: [klageren], [klagerens adresse]

Vilkår

Forsikringsvilkår 6740-3."

Af selskabets notat af 23/8 2021 af telefonsamtale fremgår bl.a.:

"23.08.2021, opkald til fru FT på tlf... Hun blev gjort bekendt med anledningen, spørgsmål til anmeldelsen, hun afbrød straks og svarede, at hendes [barn] netop stod og talte i telefon med Topdanmark om sagen og at jeg skulle tale med [barnet], da det var [barnet] som brugte bilen mest!

...

Det var mit indtryk at fru FT forsøgte at afslutte samtalen og give telefonen til [barnet].

Forespurgt oplyste hun kort, at hun havde kørekort.

Forespurgt til anmeldelsen svarede fru FT at det var [barnet] som havde lavet anmeldelsen om tyveriet, da bilen var hos [barnet] den dag den blev stjålet.

...

Forespurgt om fru FT havde personlige ejendele liggende i bilen, kunne hun ikke huske hvad der lå i bilen og svarede tøvende, at der lå AirPods i bilen og nogle kvitteringer som relaterede til deres [erhverv]. Mere kunne hun ikke huske, og tilføjede, at hun sjældent kørte i bilen og det mest var [barnet] som kørte i bilen.

Fru FT bekræftede at [barnet] navn, ... og bekræftede, at [barnet] boede hos fru FT i [adresse].

Forespurgt var [barnet] fortsat i telefonsamtale med Topdanmark på en anden telefon omkring sagen. Fru FT oplyste uopfordret, at '[barnet]' ikke kunne forstå, at [barnet] ikke havde modtaget penge for bilen endnu. [Barnet] skulle starte på [uddannelsesinstitution] og skulle bruge en bil for at komme i skole, forklarede fru FT.

Forespurgt til [anden bil] oplyste hun, at det var en [specialbil] særligt indrettet til [andet barn].

Forespurgt til købet af bilen i 2019 oplyste fru FT, at bilen blev købt af [barnet] og [barnets] far.

Forespurgt oplyste hun fødselsdato på [barnet] [fødselsdag og år].

Ankenævnet for Forsikring

9.

97725

Fru FT blev foreholdt, at Topdanmark havde afventet svar fra [bilproducent] omkring nøglerne. Hun oplyste, at hun havde [barnet] ved sin side og [barnet] netop afsluttede samtalen med Topdanmark."

Af selskabets notat af 24/8 2021 af telefonsamtale fremgår bl.a.:

"24.08.2021 Opkald til fru FT, da [barnet] ikke svarede på tlf. eller sms. Hun oplyste at [barnet] var hjemme og sandsynligvis sov.

Forespurgt til løssøre/ AirPods som lå i bilen jf. anmeldelsen svarede fru FT, at de var købt af hende selv, hun var oprettet som kunde på sit telefonnummer men med [andet barns navn], hvilket passede med kvitteringen.

Forespurgt til damejakken som var angivet i anmeldelsen, var det ikke [det andet barns] eller fru FT's jakke men muligvis [barnet] forlovedes jakke.

Forespurgt til andet indhold i bilen svarede fru FT, at [barnet] ofte kørte med mange af sine ting i bilen, [barnet] glemte at tømme bilen når han havde været i sommerhus og lignende.

Samtalen afsluttet.

Fortsat samme dag, opkald fra [barnet]. [Barnet] blev foreholdt, at [bilproducent] havde leveret dokumentation for, at de 2 indsendte nøgler tilhørte bilen.

Forespurgt til parkering af bilen svarede [barnet], at bilen holdt på en parkeringsplads lige inden for indkørslen Forespurgt til [familiemedlems] havehus, svarede [barnet], at man skulle gå ca. 3 minutter for at komme ind til [familiemedlems] havehus, [barnet] kunne ikke oplyse havenummer.

Forespurgt oplyste [barnet], at bilen blev parkeret lørdag den 19.06.2021 kl. ca. 14:00 og et døgn senere den 20.06.2021 var bilen væk. Bilen blev ikke anvendt i den periode de var hos [familie-medlem].

Forespurgt til den damejakke model Tyra vinterjakke, som var anmeldt stjålet med bilen oplyste [barnet], at det var en jakke [barnet] havde foræret sin forlovede. Forespurgt til tørklædet fra Gucci, svarede han at 'det lå bare i bilen' og blev benyttet af både [barnet] selv, [barnets] venner og af [barnets] forlovede. Forespurgt til Moncler herre jakke vintermodel som var anmeldt svarede [barnet], at det var [barnet] jakke og den var købt 'Second Hand' altså som brugt og han havde ingen kvittering og huskede ikke hvorfra den var købt. LV sko som var vist med kasse var ligeledes købt 'Second Hand', huskede ikke hvor eller af hvem. LV taske var ligeledes købt 'second Hand' af en ven som måske kunne skaffe en kvittering! Dita solbrille uden kvittering og han kunne ikke redegøre for køb.

Den nævnte sort sweatshirt var [barnets] egen og airpods var også [barnet] og var dokumenteret. Forespurgt til søgning af bilen, svarede [barnet] at de havde tjekket parkeringspladsen og [barnet] ringede til sin [familiemedlem] og [familiemedlem] for at høre om de måske havde lånt bilen med den ekstranøgle som lå på [barnets] værelse hos sin mor i ... Det var ikke tilfældet og de havde ikke tidligere lånt bilen på den måde. [Barnet] bekræftede, at [barnet] havde begge nøgler i sin be-

Ankenævnet for Forsikring

10.

97725

siddelse, nøglen som var benyttet ved parkering i haveforeningen og den anden nøgle som lå hjemme, i [barnets] værelse i en skuffe som ingen kendt til."

Af selskabets notat af 25/8 2021 af telefonsamtale fremgår bl.a.:

"Telefonopkald 25.08.2021 til [barnet] som ikke blev optaget. Forespurgt havde [barnet] ikke en slutseddel på købet af bilen. Forespurgt til handlen huskede [barnet] ikke om bilen var købt privat eller hos forhandler. Ejer skifte direkte og far og [søskende] og mor var med til handlen. De ([barnet], [barnets søskende] og far) havde 3 gange besøg sælgeren i [by] og [barnet] huskede nu, at det var hos privat person, [barnet] huskede hverken navn eller adresse.

Forespurgt en gang til vedrørende slutsedlen forklarede [barnet] nu, at den lå i bilen!

Forespurgt forklarede [barnet], at [barnet] netop var fyldt 18 år og understregede, at [barnet] havde betalt for bilen, med penge opsparet og med lån fra hans far og mor. Da handlen med bilen blev indgået, var [barnet] ikke til stede, men det var [barnets] far og [søskende]. Foreholdt at det var [barnets] mor som stod som både ejer og bruger, forklarede [barnet], at [barnets] mor var taget med ved handlen for at kunne lave ejerskiftet. Han kunne ikke redegøre for, hvorfor han ikke selv var med.

Forespurgt til anmeldelsen af tyveriet, svarede [barnet], at [barnet] ikke havde telefonen på sig da [barnet] opdagede at bilen var væk. Den lå i [familiemedlems] havehus og tyveriet blev anmeldt fra

kammeratens telefon. Kammeraten ringede op til politiet og [barnet] overtog samtalen. Politiet forklarede til [barnet], at det var registrerede ejer og bruger som skulle anmelde tyveriet. Så han 'kørte' hjem til sin mor og fik lavet anmeldelsen. [Barnet] forklarede, at [barnets] mor ringede til politiet

Forespurgt til samtykke for at indhente teleoplysninger på [barnet] telefon, tlf.nr ... svarede han undvigende. Det blev dog aftalt, at undertegnede ville sende en anmodning til [barnet]."

Nævnet har fået forelagt udskrift fra klagerens Betalingsservice på betaling af 10.001 kr. for bilforsikring i perioden 1/8 2021 – 1/8 2022 og på betaling af 2.210 kr. for grønne afgifter til SKAT for perioden 1/8 2021 – 31/1 2022.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"12. Flytning og risikoændring

A Hvornår skal Topdanmark have besked?

Af hensyn til prisen og de vilkår, der gælder for forsikringen, skal Topdanmark have besked hvis:

...

3. Bilen får en anden fast bruger,* flere brugere, eller flere ejere

4. Bilen bliver afhændet, udskiftet eller får ny ejer

...

B Når vi har fået besked

Når Topdanmark har fået besked om ændringen, bliver der taget stilling til, om og på hvilke vilkår forsikringen kan fortsætte.

C Hvis vi ikke får besked

Hvis Topdanmark ikke får besked om ændringen, risikerer sikrede at miste retten til erstatning helt eller delvist.

...

Ung bilist

Tillæg til kaskoforsikringen

36 Hvad dækker forsikringen?

A Selvrisiko, jf. punkt 9 c for unge førere bortfalder, hvis der er købt tillægget ung bilist.

B Den primære brugers hjemmeboende børn, delebørn og plejebørn optjener et års anciennitet pr. skadefrit år. Den optjente anciennitet kan anvendes, hvis den unge senere køber sin egen bilforsikring i Topdanmark.

...

38 Hvem er dækket af forsikringen?

Forsikringstagerens/brugerens hjemmeboende børn er omfattet under forudsætning af, at:

...

- Den unge ikke har eller har haft egen bil.

...

39 Forsikringen dækker ikke

Den unge, som er omfattet af tillægget ung bilist, må ikke være nævnt på registreringsattesten, købekontrakten, billånet, panthaverdeklarationen eller tilsvarende og må ikke være fast bruger af bilen."

Nævnet udtaler:

Klageren fik den 20/6 2021 stjålet sin bil, da den holdt parkeret. Klagerens barn havde kørt og parkeret bilen. Klageren er utilfreds med, at selskabet har afvist at yde fuld forsikringsdækning for bilen svarende til 170.000 kr. Klageren har anført, at hun er ejer og bruger af bilen. Barnet har brugt bilen en gang imellem. Det er klageren, der betaler vægtafgift og forsikringer på bilen. Det er hende, der kører barnet i skole i bilen for derefter at tage videre på arbejde. Selskabet forsøgte at snyde med vurderingen af bilen. Barnet har hjulpet hende med at tale med selskabet, idet barnet er bedre til dansk. Selskabets gengivelser af telefonsamtalerne er ikke korrekte.

Selskabet har udbetalt forholdsmæssig erstatning på 42.500 kr. med henvisning til, at klagerens barn er fast bruger af bilen, og at selskabet ville have opkrævet højere præmie, hvis dette hav-

Ankenævnet for Forsikring

12.

97725

de været oplyst. Selskabet har anført, at klageren og barnet har oplyst, at barnet købte bilen med økonomisk hjælp fra forældrene. Købet af bilen skete i sommeren 2019 i samme år, som barnet fik kørekort. Der har været anmeldt 5 skader på bilen, som alle kan relateres til barnet, idet barnet har været anmelder, fører af bilen, har omtalt bilen som "sin", eller har oplyst sine egne kontaktoplysninger. Barnet har oplyst i telefonsamtaler, at barnet bruger bilen til at komme til sin uddannelse, og at barnet nu mangler bilen. Barnet har flere gange rykket for at modtage erstatningen. Barnet oplyste, at barnet var i besiddelse af det ene sæt nøgler ved tyveriet, mens det andet sæt nøgler lå i barnets skuffe, et sted som kun barnet kendte. Klageren oplyste i telefonsamtaler, at hun ikke brugte bilen særligt meget og henviste til barnet for oplysninger om brugen af bilen. Bilen kører ca. 25.000 km. om året, hvilket ikke stemmer med klagerens forklaring om, at hun bruger bilen i forbindelse med sit erhverv, som ligger tæt på hendes bolig og ikke til ferier og lignende. Der befandt sig en række genstande i bilen, der er ejet af barnet og dennes forlovede.

Af skadesanmeldelsen fremgår det, at "Bilen er lånt på dette tidspunkt til min [barn] som af bruger af bilen, som også fortæller følgende: ... Vi ringer rundt og spørger om min forældre om de havde taget bilen, hvilket de ikke har da jeg har den ene nøgle på mig og den anden liggende i et pengeskab derhjemme".

Af skadesinspektørens notat fra telefonsamtale med klageren den 23/8 2021 fremgår det, at "hun afbrød straks og svarede ... at jeg skulle tale med [barnet], da det var [barnet] som brugte bilen mest ... og tilføjede, at hun sjældent kørte i bilen og det mest var [barnet] som kørte i bilen. ... [barnet] skulle starte på [uddannelsesinstitution] og skulle bruge en bil for at komme i skole, forklarede fru FT." Af skadesinspektørens notat fra telefonsamtale med barnet den 24/8 2021 fremgår det, at "[barnet] tilføjede, at [barnet] kun brugte bil når [barnet] kørte i skole, ... og nu skulle [barnet] studere på [uddannelsesinstitution] og havde brug for en bil".

Af skadesinspektørens notat fra telefonsamtale med barnet den 24/8 2021 fremgår det, at "Forespurgt til søgning af bilen, svarede [barnet] at de havde tjekket parkeringspladsen og han rin-

Ankenævnet for Forsikring

13.

97725

gede til sin far og sin [familiemedlem] for at høre om de måske havde lånt bilen med den ekstranøgle som lå på [barnets] værelse hos sin mor i ... Det var ikke tilfældet og de havde ikke tidligere lånt bilen på den måde. [Barnet] bekræftede, at [barnet] havde begge nøgler i sin besiddelse, nøglen som var benyttet ved parkering i haveforeningen og den anden nøgle som lå hjemme, i [barnets] værelse i en skuffe som ingen kendt til." Af skadesinspektørens notat fra telefonsamtale med barnet den 25/8 2021 fremgår det, at "Forespurgt forklarede [barnet], at [barnet] netop var fyldt 18 år og understregede, at [barnet] havde betalt for bilen, med penge opsparet og med lån fra [barnets] far og mor".

Nævnet bemærker, at det er selskabet, der skal bevise, at der er afgivet urigtige risikoplysninger ved forsikringens tegning. Efter en samlet vurdering og en gennemgang af skadesinspektørens detaljerede gengivelse af telefonsamtalerne finder nævnet, at selskabet i tilstrækkelig grad har bevist, at klagerens barn var fast bruger af bilen.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på skadeinspektørens detaljerede gengivelser af samtaler med klageren og barnet, hvorefter det fremgår, at barnet havde købt bilen med hjælp fra sine forældre, at barnet brugte bilen til at køre i skole, at barnet og barnets forlovedes ejendele lå i bilen, og at barnet var i besiddelse af begge bilnøgler.

Nævnet har videre lagt vægt på, at barnet også i skadesanmeldelsen angiver at være i besiddelse af begge bilnøgler.

Nævnet har herudover lagt vægt på, at det var barnet, der havde kørt og parkeret bilen, da den blev stjålet, og at barnet i forskellige sammenhænge var involveret i 5 tidligere anmeldte skader på bilen.

Efter nævnets opfattelse er det almindeligt kendt, at præmien for en bilforsikring beregnes ud fra brugerens risikoplysninger, hvorfor klageren burde have oplyst, at barnet var bruger af bilen. Nævnet finder, at undladelsen heraf kan tilregnes klageren som groft uagtsomt.

Ankenævnet for Forsikring

14.

97725

Nævnet finder, at selskabet har bevist, at det ville have tegnet forsikringen med en højere præmie, hvis de rette brugerforhold var blevet oplyst ved tegningen af forsikringen. Nævnet kan herefter ikke kritisere, at selskabet i medfør af forsikringsaftalelovens §§ 6 og 7 har opgjort erstatningen for den stjålne bil som en pro rata-erstatning.

Det, som klageren i øvrigt har anført – herunder at hun har betalt forsikringer og afgifter på bilen – kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Svend Bjerg Hansen