

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 4. maj 2022 blev i sag nr. 97730:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har indboforsikring. I klageskema af 5/1 2022 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Tyveri af opmagasineret indbo. Jeg fik stjålet stort set alt mit indbo i forbindelse med min flytning.

Jeg var ... og havde fremlejet min lejlighed. Da vi kom hjem fra ... skulle jeg flytte og fik derfor mine ting opmagasineret, da min nye lejlighed ikke var klar endnu. Da tingene skulle hentes, var containeren stort set tom, og de ting, der var tilbage, var ødelagte. Her er det vigtigt at bemærke, at containeren skulle låses op - så den var låst. Og vi tjekkede låsen flere gange efter vi havde opmagasineret tingene for at sikre os, at den var låst rigtigt, hvilket den var. Vi henter tingene om lørdagen, og ringer til vagten i området - han beder os om at komme tilbage om mandagen, når kontoret var åbent. Vi ringede til politiet i mellemtiden og vender tilbage til ... (virksomheden, vi havde opmagasineret mine ting i) mandag morgen. Her informerer de om, at de også vil indberette sagen til politiet, men at deres overvågningssystem var nede på daværende tidspunkt. Jeg holder nærmest daglig kontakt med både politi og [virksomheden] for at sikre, at bl.a. overvågningen blev overdraget inden det blev slettet. [Virksomheden] gjorde ingenting og der var intet hjælp at hente hos politiet heller. Sagen fremgår ellers i detaljer i de vedhæftede bilag.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Codan afviser sagen på baggrund af et punkt i policen over indbo. Politiet har stoppet efterforskningen grundet manglende beviser - men her var vi ude allerede første mandag (mandagen weekenden efter det skete) og sige, at det skulle gå hurtigt, så overvågningen ikke blev slettet. Ingen parter har været til hjælp - hverken ... (virksomheden, jeg havde opmagasineret mine ting), Politiet eller mit nu tidligere forsikringsselskab (Codan)."

Ankenævnet for Forsikring

2.

97730

Selskabet har i brev af 28/1 2022 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Den 17.08.2020 ringede klager til selskabet og anmeldt, at stort set alt hendes indbo var blevet stjålet, mens det havde stået opmagasineret i en container hos et opbevaringsfirma.

Klager oplyste at containeren var blevet aflåst da hun forlod den og at den også var låst da hun kom tilbage, for at afhente hendes ting. Der var dog ingen synlige tegn på opbrud af låsen, containeren eller containerlågen.

Den 21.08.2020 skrev opbevaringsfirmaet til klager og forklarede; Der er ingen tegn på indbrud i containeren eller nogen opbrudt lås, hvilket må betyde at låsen enten har været sat forkert på containeren eller at tyven har haft en nøgle. Vores ekstranøgler til containeren er placeret i et sikkert nøglerum, og vi har ikke nogen manglende nøgler til din boks.'

Som bilag 2 fremlægges Skrivelse fra opbevaringsfirma til klager af 21.08.2020.

Den 07.09.2020 aflagde selskabets konsulent et besøg hos opbevaringsfirmaet for at få belyst de nærmere omstændigheder tyveriet – herunder containeren og låsen.

I forbindelse med besigtigelsen forklarede ejeren af opbevaringsfirmaet, at klager havde haft lejet containeren i perioden fra 12.07.2020 til 17.08.2020, hvor den var blevet tømt.

Containeren stod udendørs i et indhegnet areal. Porten indtil arealet var åben i dagtimerne, men fra kl. 16.00 var porten låst, og man kunne derefter kun skaffe sig adgang til stedet via en nøglebrik, som kunderne havde fået udleveret sammen med en lås til containeren.

Nøglebrikken virkede kun til porten til udendørsarealet og virkede ikke til den indendørs hal, hvor der også var opstillet containere.

Den pågældende container befandt sig i modsatte ende af indkørslen til området og var ikke isoleret, hvorfor det normalt ikke var denne type container man ville anbefale til opmagasineret af indbo, som ikke kunne tåle fugt. Containeren var 15 m³ og målte 2,8 m i længden, 2,3 m i bredden og 2,4 m i højden.

Låsen til containeren er en CISA-lås, som sidder under en låsebom, og derved ikke umiddelbart kan brydes op. Opbevaringsfirmaet oplyste, at de aldrig havde oplevet, at en container eller lås var blevet brudt op, men de havde i sjældne tilfælde oplevet, at kunderne ikke havde foretaget korrekt aflåsning. Opbevaringsfirmaet er i besiddelse af ekstranøgler til alle låse, men disse ekstra nøgler er opbevaret i et aflåst pengeskab på deres kontor, som er beliggende på modsatte side af området. Firmaet havde ikke mistet nogen af disse nøgler.

Den 22.09.2020 skrev selskabet til klager og afviste, at tyveriet var dækket af indboforsikringen, idet selskabet – på baggrund af oplysningerne i sagen og konsulents undersøgelse – måtte ligge til grund, at der var tale om et simpelt tyveri.

Som bilag 3 fremlægges Skrivelse fra selskabet til klager af 22.09.2020.

Senere samme dag skrev klager til selskabet. Klager fastholdt at have ret til erstatning og henviste bl.a. til, at; 'Tyven(e) ikke har haft fri adgang til containeren, men har skaffet sig adgang på en unormal måde.'

Som bilag 4 fremlægges Skrivelse fra klage til selskabet af 22.09.2020

Den 23.09.2020 skrev selskabet til klager og fastholdt sin afgørelse. Selskabet gjorde i den forbindelse klager opmærksom på, at opbevaringsfirmaet havde bekræftet, at de heller ikke havde fundet tegn på opbrud.

Som bilag 5 fremlægges Skrivelse fra selskabet til klager af 23.09.2020.

Den 24.09.2020 modtog selskabet en klage fra klager. I klagen henviste klager bl.a. til, at; 'Indbrudstyveri anses ikke nødvendigvis som tegn på voldeligt opbrud på lås/indgang.'

Som bilag 6 fremlægges Skrivelse fra klager til selskabet af 24.09.2020.

Den 29.09.2020 skrev selskabet til klager og fastholdt sin afgørelse. Selskabet henviste bl.a. til, at opbrud var en forudsætning for, at der kunne være tale om et indbrudstyveri i forsikringsretlig forstand.

Som bilag 7 fremlægges Skrivelse fra selskabet til klager af 29.09.2020.

Den 05.01.2022 klagede klager til Ankenævnet for Forsikring.

Selskabets indstilling til sagen

Indledningsvis skal selskabet gøre opmærksom på, at selvom en container i forsikringsretlig forstand ikke kan karakteriseres som en bygning eller et lokale, har selskabet i nærværende sag godkendt at sidestille containeren med en bygning, iht. Forsikringsbetingelsernes side 4, pkt. 3.5.

Klager har forklaret at hun aflåste containeren, da hun forhold den. Dette udsagn synes utvivlsomt i modstrid med det faktum, at der hverken er blevet fundet tegn på opbrud af låsen, containeren eller containerlågen. Hertil kommer, at opbevaringsfirmaet før har oplevet, at kunderne ikke fik aflåst containeren korrekt.

Ydermere har opbevaringsfirmaet ikke haft mistet nogen af deres ekstranøgler til containeren og der har heller ikke været tyveri fra andre containere. Dette understøtter, at klagers container netop ikke har været aflåst, da den kunne tilgås direkte og ubesværet af tyven, uden forudgående opbrud.

Selskabet fastholder således at have antagelig gjort, at containeren ikke har været forsvarligt aflåst og at årsagen hertil skyldes uagtsomhed fra klagers side.

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes side 13, at tyveri dækkes efter bestemmelserne i dækningsskemaet.

I dækningsskemaet fremgår, at indbrudstyveri foreligger når der er sket; 'Tyveri ved indbrud i forsvarligt aflåst bygning eller lokale'.

Endvidere fremgår det i skemaet, at simpelt tyveri foreligger når der er sket; 'Tyveri (...) fra uaflåst bygning eller lokale'. Ved simpelt tyveri fremgår imidlertid også af skemaet, at forsikringen ikke dækker; 'Ting under opmagasinering.'

Selskabet fastholder således, at der er tale om et simpelt tyveri i forsikringsbetingelsernes forstand, hvorfor der ikke er dækning for klagers opmagasinerede ting.

Der tages i øvrigt forbehold for erstatningsopgørelsen."

Nævnet har fået forelagt opbevaringsvirksomhedens e-mail af 21/8 2020 til klageren, hvor der bl.a. fremgår:

" Vi er kede af den dybt beklagelige situation med tyveriet i din boks ...

Vi har igen henvendt os til politiet d. 20/08-20 vedr. tyveriet og tillagt vores rapport på dit politijournalnummer. Du kan få dette bekræftet ved at ringe til politiet og referere til dit politijournalnummer. Overvågningen viser desværre ikke noget konkluderende bevis for identifikation af tyven.

Der er ingen tegn på indbrud i containeren eller nogen opbrudt lås, hvilket må betyde at låsen enten har været sat forkert på containeren eller at tyven har haft en nøgle.

Vores ekstranøgler til containeren er placeret i et sikkert nøglerum, og vi har ikke nogen manglende nøgler til din boks.

I nævnte d. 17/08-20 ved første henvendelse vedr. tyveri, at der har været flere personer inde over flytningen af indbo ind i containeren. Blandt andet har du selv bekræftet fire forskellige nummerplader, som har været indblandet i indflytningen i containeren. Vi kan dermed ikke udelukke muligheden, at det har været lejers egne nøgle, som har været brugt til tyveriet eller at låsen har været sat forkert.

Det står beskrevet i lejekontrakten på side 2, at vi opfordrer lejer at henvende sig til egen indboforsikring om disse dækker indbo i vores container. Det er dermed lejers eget ansvar, at indboet i containeren er dækket under en forsikring. [Opbevaringsvirksomhedens] forsikring dækker ikke opmagasinerede ejendele i de udlejede containere ved tyveri.

Vi samarbejder selvfølgelig fortsat med politiet, såfremt at de har behov for yderligere oplysninger. Selvom vi rigtig gerne vil hjælpe, har vi dog ikke mulighed for at dække det økonomiske tab forbundet med tyveriet."

Ankenævnet for Forsikring

5.

97730

Nævnet har fået forelagt klagerens brev til Anklagemyndigheden og klagerens korrespondance med opbevaringsvirksomheden. Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

Tyveri dækkes efter bestemmelserne i dækningsskemaet:			
	Indbrudstyveri	Simpelt tyveri	
Hvad dækker forsikringen?	Tyveri ved indbrud i forsvarligt aflåst bygning eller lokale	Tyveri uden for bygning eller fra uaflåst bygning eller lokale	Tyveri fra biler, beboelsesvogne private sø- og luftfartøjer samt beboede campingvogne og telte. Forsikringen dækker også tyveri fra biler, selvom der ikke er tegn på voldeligt opbrud af bilens udvendige lås, døre eller vinduer. Maksimalt erstatningsbeløb er 6.617 kr. (2020) pr. skade.
Hvad dækker forsikringen ikke?	Tyveri fra bolig, der har været ubeboet i mere end 6 måneder. Som indbrudstyveri dækkes ikke: Tyveri fra bygning eller lokale, hvor der ikke har været nogen hjemme, og hvor tyven har skaffet sig adgang gennem vinduer, der ikke har været lukkede og tilhængende eller døre, der ikke har været lukkede og låste. Tyveri fra hotelværelse, kahyt eller togkupe, når voldeligt opbrud hertil ikke kan konstateres. Tyveri fra lystfartøj.	Glemte, tabte eller forlagte genstande. Tyveri begået af en anden af de sikrede, medhjælp, logerende og dermedigestillede. Tyveri af ting, som befinder sig i boligen, når denne er ubeboet, udlånt eller udlejet. Ting under opmagasinering. Tyveri, når sikrede har udvist grov uagtsomhed.	Glemte, tabte eller forlagte genstande. Tyveri begået af en anden af de sikrede, medhjælp, logerende og dermedigestillede. Tyveri af ting, som befinder sig i uaflåste og uaflykkede biler, beboelsesvogne, campingvogne, telte, private sø- og luftfartøjer. Tyveri, hvor voldeligt opbrud ikke kan konstateres. Tyveri, når sikrede har udvist grov uagtsomhed.

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 17/8 2020, at der var stjålet indbo fra en container, hvor hun havde det opmagasineret. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at forsikringen ikke dækker simpelt tyveri af ting under opmagasinering.

Klageren kræver erstatning. Hun har oplyst, at containeren var låst, men stort set tom, da hun skulle hente sit indbo. Da hun opmagasinerede tingene, tjekkede hun flere gange, at containeren var låst rigtigt. Selskabet har anført, at der er tale om simpelt tyveri, idet der ikke blev fun-

det tegn på opbrud af låsen eller containeren. Selskabet har sidestillet containeren med en bygning i forsikringsbetingelsernes forstand. Containeren kan ikke have været forsvarligt aflåst, og årsagen hertil skyldes klagerens uagtsomhed. Selskabet har været i kontakt med opbevaringsvirksomheden, der har oplyst, at containeren stod udendørs i et indhegnet areal. Porten til arealet var låst efter kl. 16, hvor man skal bruge nøglebrik. Nøglebrikken udleveres sammen med en lås til containeren. Låsen til containeren er en CISA-lås, som sidder under en låseboom. Opbevaringsvirksomheden har aldrig oplevet, at en container eller lås er blevet brudt op. Opbevaringsfirmaet har ekstranøgler til alle låsene i et aflåst pengeskab og har ikke mistet nogle af ekstranøglerne. Opbevaringsfirmaet har tidligere oplevet, at kunderne ikke fik aflåst containeren korrekt.

Af opbevaringsvirksomhedens e-mail til klageren fremgår det, at virksomhedens ekstranøgler til containeren var placeret i et sikkert nøglerum, og at virksomheden ikke manglede nøgler til klagerens boks. Der var flere personer inde over flytningen af indbo ind i containeren, og klageren havde bekræftet fire forskellige nummerplader, som havde været indblandet i indflytningen.

Af forsikringsbetingelsernes dækningsskema fremgår det, at simpelt tyveri er tyveri uden for bygning eller fra uaf låst bygning eller lokale, og at forsikringen ved simpelt tyveri ikke dækker ting under opmagasinering.

Selskabet har oplyst, at man i nærværende sag har valgt at sidestille containeren med en bygning.

Kravet – at bygningen/containeren skal være forsvarligt aflåst – er en sikkerhedsforskrift, jf. forsikringsaftalelovens § 51.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere selskabets afgørelse, idet låsen/containeren ikke ses at være brudt op.

Ankenævnet for Forsikring

7.

97730

Nævnet har også lagt vægt på, at containeren var låst, da klageren opdagede tyveriet.

Nævnet har videre lagt vægt på, at opbevaringsvirksomheden har oplyst, at man ikke har mistet de ekstranøgler, man havde til låsen på klagerens container.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Svend Bjerg Hansen