

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 1. juni 2022 blev i sag nr. 97731:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har familie/indboforsikring. I brev af 6/1 2022 til nævnet har klagerens advokat bl.a. anført:

"1. Indledning

På vegne mine klienter, ..., klager jeg hermed over Tryg Forsikrings ('selskabets') afslag på at yde dækning af et anmeldt indbrudstyveri i deres hjem.

Indbrudstyveriet blev konstateret efter mine klienter kom hjem fra en tur over flere dage i sommerhus. Ved indbrudstyveriet var der alene bortkommet smykker fra en aflåst pengeboks, som var brudt op.

Selskabet har i afgørelse af 7. december 2020 og senere 11. november 2021 afvist at yde dækning med henvisning til en række forhold, som kommenteres nærmere på i det følgende:

2. Bemærkninger

2.1 Forsvarligt aflåst

Selskabet anfører i afslagene, at mine klienters hjem ikke har været forsvarligt aflåst på tidspunktet for indbrudstyveriet. Dette bestrides.

Mine klienter aflåser altid deres hjem, og det var ingen undtagelse denne gang, hvor de forlod hjemmet for at tage i sommerhus i flere dage.

Selve det forhold, at smykkeskrinet var brudt op og smykker stjålet, viser, at der er indtruffet en forsikringsbegivenhed, og at tyvene har haft de nødvendige redskaber til at skaffe sig adgang til hjem såvel som smykker.

Når disse forhold er dokumenteret/bevist, herunder ved opbrudsmærker inde i hjemmet, kan selskabet ikke med henvisning til reglerne om forsvarlig aflåsning tilsidesætte mine klienters forklaringer. Det er ganske enkelt en for vidtgående anvendelse af bevisbyrdereglerne.

2.2 Sikkerhedsforholdsregler

Derudover bemærkes, at betingelsernes bestemmelser om forsvarlig aflåsning er en sikkerhedsforskrift, jf. forsikringsaftalelovens § 51. Det betyder, at et afslag forudsætter, at selskabet fører bevis for, at sikkerhedsforskriften er overtrådt, at dette kan tilregnes forsikringstageren som uagtsomt, og at overtrædelsen er årsag til den indtrufne forsikringsbegivenhed.

Disse betingelser er ikke opfyldt.

Indledningsvist bestrides det, at huset ikke skulle have været forsvarligt aflåst, hvorfor sikkerhedsforskriften allerede af den grund ikke er overtrådt. Selv hvis man måtte lægge til grund, at vinduer ikke havde været behørigt lukkede, som beskrevet i selskabets afslag, så har selskabet på ingen måde ført bevis for, at dette var årsagen til, at indbruddet fandt sted, dvs. at det var tyvenes indstigningssted. Selskabet anfører således i afslaget:

'Henset til, at det ene vindue i stuen var ulåst men skubbet i, kan man have overset, at det var ulåst og det kan ikke udelukkes, at der kan være sket indstigning her, på trods af, at der stod en vase i vindueskarmen. Det kan heller ikke afvises, at der kan være sket ind- og udstigning i badeværelset på 1. sal, selvom taget på dette sted har en vis hældning.'

At noget ikke kan udelukkes eller afvises, er på ingen måde udtryk for, at forholdet skulle være godtgjort eller bevist efter de almindelige regler om bevisbyrderegler. Det vil skulle være overvejende sandsynligt, hvilket selskabet med egne ord synes at anerkende, at det ikke er. Ovenstående er endnu et eksempel på selskabets både vidtgående og uhjemlede anvendelse af bevisbyrderegler.

Dertil kommer, at selskabet heller ikke har godtgjort, at det beror på mine klienters uagtsomhed, at vinduer har været uaflåste, såfremt dette måtte blive lagt til grund. Min klient har haft rengøringshjælp i perioden, og det forekommer mere sandsynlig, at disse har glemt at lukke vinduer, end mine klienter, som efter fast praksis altid aflukker og aflåser deres hjem, før de forlader det.

Det er imidlertid fast antaget i praksis, at forhold begået af tredjemand, fx en rengøringshjælp, ikke kan føre til uagtsomhed for forsikringstageren. Der er med andre ord – helt rimeligt – ikke en identifikation mellem forsikringstager og tredjemand.

2.3 Bevisbyrderegler

Det bemærkes for en ordens skyld, at det hverken efter teori eller praksis er en betingelse for dækning, at mine klienter kan redegøre tyvenes præcise færden.

Kravene til dækning forudsætter blot, at der er sandsynliggjort et indbrudstilfælde, hvilket er sket med den opbrudte pengeboks. Da selskabet synes at konkludere, at manglende opbrudsmærker må betyde, at døren har været uaflåst, ser jeg mig nødsaget til at gå i rette med denne antagelse.

Det mest sandsynlige er efter mine klienters opfattelse, at tyvene har skaffet sig adgang via hoveddøren, som er åbnet med relevant udstyr; helt som en låsesmed ville gøre det. Dette under-

støttes af, at lampen ved hoveddøren var afmonteret og kan tyde på, at tyvene har villet mørklægge området ved døren, mens de skaffede sig adgang.

En anden mulighed kunne være, at rengøringshjælpen har glemt at lukke vinduer og døre. Mine klienter har som beskrevet af selskabet opsagt deres aftale med rengøringsselskabet. Som nævnt ovenfor er det imidlertid fast praksis, at disse forhold ikke vil betragtes som ikke-forsvarligt aflåst, såfremt indbruddet skyldes tredjemands forhold, jf. fx AK 73.316.

2.4 Selskabets besigtigelse

Vedrørende udskiftningen af låsene, så er det korrekt, at dette er sket ved deres nabos hjælp.

Selskabet var vidende herom og stillede først spørgsmålstegn ved og ønske om at besigtige låsene langt efter udskiftningen var foretaget. Det havde været naturligt, om selskabet havde foretaget det under besøg på adressen, eller i det mindste givet besked herom, så mine klienter kunne tage højde herfor. Naboen gav imidlertid låsene til mine klienters []barn, som lagde dem i kælderen. Selskabet har haft mulighed for at besigtige og undersøge dem, men har gjort gældende, at mine klienter kan afholde udgifter til en nærmere undersøgelse. En nærmere undersøgelse må forestås af og udgifter afholdes af selskabet.

Mine klienter har desuden medvirket under hele forløbet til at fremme sagen og besvare selskabets spørgsmål. [En af klagerne] endte sågar med at brække sin fod i et forsøg på at vise selskabets medarbejder, hvordan man kunne nå lampen foran hovedindgangen.

2.5 Øvrige forhold

Selskabet anfører i afslaget en række yderligere forhold, som må forstås at have medvirket til selskabets stillingtagen under overskriften 'Andre forhold der bemærkes i sagen'.

Overvejende er der tale om forhold, som vanskeligt kan forstås som begrundelse for et afslag, men alligevel er lagt til grund i den samlede vurdering. Som følge heraf adresseres nogle af forholdene.

Selskabet anfører, at mine klienter på hjemkomstdagen ifølge selskabets beregninger '... burde kunne have været hjemme ca. kl. 15.30'. Som bilag 1 vedlægges udskrift fra Brobizz, hvorefter det fremgår, at mine klienter var i [by] kl. 15.30, hvorfra der er knap halvanden times kørsel. Således har de efter bedste skøn været hjemme omkring kl. 17.

Selskabet anfører endvidere, at mine klienter udelukkende har været i stand til at udlevere certifikater/kvitteringer for 7 effekter ud af de 23 effekter. Hertil bemærker jeg, at en række af smykkerne er købt i gave fra [den ene klager] til [den anden klager], og at han ikke gemmer kvitteringer. Mine klienter har imidlertid fremsendt kontoudtog til selskabet, hvorefter det fremgår, at [den ene klager] har foretaget indkøb af smykker for 148.505,00 fra 2012 frem til indbruddet. Videre fremgår der af kontoudtoget 22 indkøb hos [smykkebutik] fra 19/12/2012 til 14/04/2020.

Selskabet anfører desuden, at pengeboksen er bortskaffet. Dette skyldtes, at denne ikke kunne bruges, som følge af opbruddet, og at politiet ikke ønskede at tage den med, men oplyste, at den bare kunne smides ud. Politiet tog alene nogle hammere med, som ifølge politirapporten ville destrueres, når politiet var færdige med dem.

Derudover anfører selskabet, at de bortkomne smykker er købt af en veninde. Det er ikke korrekt.

Mine klienter har handlet i den pågældende smykkehandler i 20 år og har som følge heraf et kendskab til hende, der er bedre end enhver anden tilfældig smykkehandler. De har dog aldrig set hinanden privat. Af de bortkomne smykker manglede der to guldsmykker, som ikke var fra [smykkebutik], 1 par guld 'stampede' øreringe fra [land], samt 2 guldfirkanter lavet af smykkedesigner ... Det var således ikke kun smykker fra [smykkebutikken], der bortkom.

Der er en række yderligere forhold, som selskabet 'bemærker' uden at konkludere nærmere herpå, hvorfor der foreløbigt ikke kommenteres på disse. Forholdene er ganske enkelt uden betydning for selskabets pligt til at yde dækning.

Afslutningsvist bemærkes, at der foreligger en troværdig og logisk forklaring fra mine klienter i forbindelse med anmeldelsen af indbruddet.

Mine klienter er beskæftiget i ..., økonomisk velstillede og uden nogen form for økonomiske problemer. Af flere årsager kunne de aldrig finde på at begå forsikringssvindel, som insinueret af selskabet.

Selskabet skal derfor yde dækning efter betingelserne med tillæg af renter efter forsikringsaftalelovens § 24."

Selskabet har i brev af 28/2 2022 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Indledning

Twisten vedrører vores afgørelse om, at klagers hus ikke var forsvarligt aflåst i forbindelse med tyveriet d. 8. juli 2020, hvorfor der ikke kan betales erstatning for de smykker, klager har fået stjålet.

Klager har tegnet en indboforsikring under forsikringsbetingelser 12G1 – Bilag 1.

Sagsgennemgang

Klager anmeldte elektronisk skaden d. 12. juli 2020 – Bilag 2. Af anmeldelsen fremgik det, at en lampe ved hoveddøren var skruet løs og at der var lagt et tæppe over en lampe i haven.

Dette fremgik imidlertid ikke af politirapporten, som vi modtog d. 6. august 2020 – Bilag 3. Af fotos i politirapporten fremgik det, at der ikke var konstateret opbrud nogen steder, men at et vindue i stuen var åbent og at gerningsmanden var gået direkte ind i et pulterkammer under trappen og havde brækket et fastboltet pengeskab fri og efterfølgende brudt skabet op.

Som led i en normal procedure blev sagen udtaget til grundigere gennemgang og vores medarbejder forsøgte gentagne gange at træffe aftale om et telefoninterview med klager. Dette sket imidlertid først d. 24. august 2020 og på baggrund af samtalen blev sagen overdraget til en skadekonsulent.

Konsulenten besøgte klager primo september 2020 og fik i den forbindelse oplyst, at klager havde fået skiftet låse i huset efter hændelsen. Det var klagers genbo, der havde stået for udskiftningen og på forespørgsel oplyste klager, at genboen havde taget de udskiftede låse med sig. Ved senere henvendelse til genboen oplyste denne imidlertid, at klager havde beholdt de gamle låse. Ved

henvendelse til klager kunne de ikke redegøre for, hvor låsene var. For god ordens skyld gør vi opmærksom på, at det langt senere i forløbet viste sig, at klagers [barn] havde lagt låsene i kælderen og at man ved en tilfældighed fandt dem 6-8 måneder efter hændelsen og at der gik yderligere et par måneder, før vi fik kendskab til at de var fundet.

Klager oplyste endvidere ved mødet, at de havde haft rengøringshjælp om torsdagen og vores konsulent rettede derfor henvendelse til rengøringsfirmaet. Det samme havde politiet gjort i forbindelse med sagen. Der var ingen mistanke om, at rengøringen skulle have gjort og de oplyste, at de ikke havde åbnet vinduet i stuen og heller ikke havde opdaget, at det stod åben. Klager oplyste endvidere, at de ikke gjorde rent i pulterrummet, hvor pengeskabet stod, hvorfor de ikke havde været i rummet.

Rengøringsfirmaet oplyste, at de havde gjort rent hos klager privat og i deres ... siden 2018, men at de havde opsagt samarbejdet 14 dage efter denne hændelse.

På baggrund af ovenstående måtte vi konkludere, at huset ikke havde været forsvarligt aflåst og da der kun var stjålet smykker, afviste vi hele kravet – Bilag 4.

Klager overdrog herefter sagen til sin advokat, som fremsendte en skrivelse identisk med den, der er indsendt til Ankenævnet for Forsikring nu – Bilag 5.

Henvendelsen blev besvaret 11. november 2021 – Bilag 6 – herefter fremsendte klagers advokat samme skrivelse til Ankenævnet for Forsikring.

Konklusion

Indledningsvis må vi henvise til, at der ingen tegn på opbrud har været i klagers hus. Klager opdagede adskillige timer efter hjemkomsten fra sommerhuset, at et vindue stod åbent og da man på fotos fra politirapporten kan se, at der står en vase i vindueskarmen, finder vi det højst usandsynligt, at en tyv skulle være så påpasselig ved indstigningen, at vedkommende har flyttet vasen og sat den på plads igen.

Endvidere finder vi det usandsynligt, at klager ikke har opdaget den løsne lampe ved indgangen og tildækningen af lampen i haven – især taget i betragtning af, at politiet først var der sent og det fremgår af fotos i politirapporten, at det begynder at blive mørkt.

For så vidt angår låsene har vi fra starten oplyst, at vi gerne ville undersøge dem nærmere. Det var ikke muligt, idet ingen vidste hvor låsene var. Da de så pludselig dukker, undlader klager at give os besked og der går næsten et år fra skadedato før låsene indleveres til os. Klager har oplyst, at låsene blev skiftet 2-3 år før skadedatoen, men på de indleverede låse fremgår et klistermærke fra Binau Låse. Ved kontakt til Binau Låse fik vores konsulent oplyst, at der ikke var anvendt klistermærker i deres låse de sidste 10 år. Vi kan på den baggrund ikke ligge til grund, at det er de låse, der har siddet i klagers dør den pågældende dag, hvorfor det heller ikke giver mening at foretage en undersøgelse af låsene.

På baggrund af ovenstående må vi fastholde, at klagers hjem ikke var forsvarligt aflåst og at smykker derfor ikke er dækket jf. forsikringsbetingelserne pkt. 5.3.1. Vi skal for god ordens skyld bemærke, at selv hvis rengøringshjælpen skulle have glemt at lukke vinduet, så vil det stadig betrag-

tes som simpelt tyveri, idet de har lovlig adgang til boligen og der har ikke på noget tidspunkt været indikation af eller mistanke om, at rengøringshjælpen har haft noget med tyveriet at gøre."

Klagerens advokat har i meddelelse af 18/3 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Selskabets indlæg giver klageren anledning til følgende afsluttende bemærkninger om sin oplevelse af forløbet:

'Det er som det har været fra starten, Tryg finder hele tiden på nye ting de 'mistænkeliggør' hos os og når så vi modbeviser, finder de noget nyt. Det har været et langt forløb, og vi føler os både mistænkeliggjorte og intimiderede af Tryg, men. tilbagestår det samme som fra starten.

Vi tog på ferie i ... i juli 2020, var væk 1 uge og vi aflåste naturligvis huset forsvarligt. [Den ene klager] er [erhverv] og meget påpasselig og det er ham som altid går alle døre og vinduer efter når vi går fra vores hjem (eller vores ...). Altid lægger sig på hotelgulvet og ser efter at der ikke er efterladt noget under hotelsengen etc. Så vi gik ikke fra et ikke aflåst hus.

Da vi kom hjem opdagede vi indbruddet, og det er rigtigt der var ikke tydelig tegn på opbrud, men som beskrevet af politiet et åbent vindue på toilettet på 1. sal (måske fra rengøringspersonalet som var der i ugens løb) og en stige sat på muren til 1. sal ved terrassen.

Til gengæld var vores pengeskab/kasse, som var gemt under trappen til 1. sal, boltet fast i gulvet, brudt op af gulvet og meget voldsomt brudt op, der var murerstøv på gulvet i rummet under trappen, hvor også pengeskabet/kassen lå helt ødelagt og tom. Resten af huset var uberørt. Alle guldsmykker var væk og sølvsmykker ladet tilbage.

Vi kontakter politiet, de kommer, gennemgår huset, tager aftryk og billeder og får en håndskrevet liste som jeg forsøger at lave mens de er der med de smykker jeg kan huske samt det jeg mener de er værd, det beder politiet om.

Vi kontakter Tryg, og sagen forhales, og først i september kommer deres konsulent ... med en kollega og taler med os i vores hjem.

(Her falder [den ene klager] da han skal vise dem hvor pærerne på de udendørslamper fra skruet løse sad, han brækker sin ankel, desværre. Tryg afviser at dette kan dækkes af ulykkesforsikring). [Konsulenten] forlader huset (og vi kører på ... Skadestue). Han siger vi kan forvente at høre fra taksator inden for ca 1 uge. I stedet hører vi fra [konsulenten] med talrige spørgsmål:

Feks: Han beder om at få smykkeskrin, pengeskab/boks etc. etc. Disse ting er kasseret med storskald længe før hans besøg, efter tilladelse fra Politiet som har taget foto og fingeraftryk og ikke vil opbevare det. [Konsulenten] mistænkeliggør dette og kan ikke forstå hvorfor [den ene klager] ikke vil gemme det nu tomme smykkeskrin (?).

Han beder om foto fra bro overfart, regner køretiden fra [by] ud, og mener vi har været hjemme længere end vi har sagt, vi sender foto med datostempel både fra bro samt [by] by. etc.

Han stiller spørgsmål til [ejer af smykkebutikken], som er indehaver at den butik hvor næsten alle smykkerne er fra, han kalder konsekvent [ejeren] for [den ene klagers] veninde. [Den ene klager] forklarer de ikke ses privat, at hun har brugt denne gulsmed i +20 år, har deltaget i 1 aften arrangement i butikken. [Konsulenten] kontakter [ejeren] og hun har så ubehaglig en samtale med ham, at hun efterfølgende ringer tilbage til ham for at påtale dette. Hun skriver også på sin butiks

facebook profil om hendes oplevelse og undrer sig over om det kan være rigtigt at det skal mistænkeliggøres, at man 'kender' sine kunder som man har betjent i gennem + 20 år. [Den ene klager] er ikke på sociale medier men får besked om det af [ejereren].

Mere følger, [konsulenten] beder om at få dokumentation for vores [barn] ... som var med på turen i sommerhuset, han og hans kæreste havde lejet en bil, vi fremsender lejebilens lejekontrakt, fotodokumentation for at bilen holder ved huset, deres bro overfarts kvittering etc.

Endelig er der så låsene, som ... (vores nabo som også taler med [konsulenten], af flere omgange mener vi) som har skiftet låsene efter indbruddet og han oplyser han har givet de skiftede låse til ..., vores mindste [barn]. Ingen husker dette mere end 1 år efter, men en aften med nogle venner fortæller [mindste barn] (som er ...), at han mener at kunne huske at han har lagt nogle låse i kælderen. Vi finder låse i kælderen og [konsulenten] får dem.

Vi aner ikke hvad vi mere skal sige, det er svært at forstå at når vi har indbrud, pengeskab/boks brudt op inde i vores hjem, så er der ikke tale om indbrud?"

Selskabet har i brev af 19/4 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Af politirapporten fremgår, at en stige stod opstillet mod altan men at der ikke var tegn på opbrud

af terrassedør eller vindue på 1. sal. Stuevinduet stod derimod åbent. Det var skubbet til men ikke haspet. Jf. i det hele uddrag fra politirapporten herunder:

Sagens genstand

I: Ingen opbrud. Vindue i stue og ovenlysvindue stod åbent. FOU har rengøringshjælp [Rengøringshjælpen] har været der mens FOU har været bortrejst. Stige stod opstillet mod altan, men ingen opbrud af terrassedør eller vindue på 1. sal.

F: En skabslåge åbnet i soveværelse på 1. sal ellers ingen gennemrodning. Gm. Er gået irekte ind i pulterkammer under trappe til 1. sal, hvor et pengeskab sad boltet fast til gulv. Gm. Har brækket skabet op af gulvet og brudt skabet op efterfølgende.

U: stuevindue, der var skubbet til men ikke haspet.

Vi må således fastholde, at klagers hjem ikke har været forsvarligt aflåst og at vi derfor ikke kan dække de stjålne smykker, jf. forsikringsbetingelsernes pkt. 5.3.1.

I forhold til låsene, så har vi fra starten oplyst, at vi gerne ville undersøge disse nærmere. Det var ikke muligt, da ingen vidste hvor låsene var efter at klager havde skiftet dem. Længe efter skadedatoen finder klager imidlertid låsene, men giver os ikke besked. Der går næsten 1 år før klager indleverer låsene til os. Klager har oplyst at låsene blev udskiftet 2-3 år før skadedatoen. På låsene var påsat et klistermærke fra [låsefirma]. Ved kontakt til [låsefirmaet] fik vores konsulent oplyst, at de ikke havde anvendt klistermærker på deres låse de seneste 10 år. De indleverede låse som vi fik forelagt 1 år efter skadedatoen, kan derfor næppe være de låse som har siddet i klagers hus på skadestidspunktet."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af skadesanmeldelse af 12/7 2020 fremgår bl.a.:

Ankenævnet for Forsikring

8.

97731

"Hvornår er skaden sket? 08.07.2020

Hvad er der sket? Tyveri/indbrud

...

Var boligen låst? Ja

Var der synligt tegn på indbrud? Ja

Hvilke synlige tegn? Stige til 1.sal, vindue åbnet i underetagen, og på 1.sal badeværelsesvindue. Lampepærer ved hoveddøren skruet løse, tæppe lagt over lampe på bagsiden af huset. Fastboltet tung værdiboks smadret + tømt.

Er det meldt til politiet? Ja"

Af politiets afhøring af 16/7 2020 af rengøringshjælpen fremgår bl.a.:

"Onsdag den 16/07/2020 tog undertegnede telefonisk kontakt til [rengøringsfirma] ... Ved den efterfølgende kontakt til [ansat ved rengøringsfirma] oplyste denne, at [2 rengøringsassistenter] fra firmaet ... havde gjort rent for [rengøringsfirmaet] i flere år, og de var meget nidkære omkring deres arbejde. [Den ansatte] kunne ikke forestille sig, at de havde noget med indbruddet at gøre. Forrespurgte oplyste [den ansatte], at [rengøringsassistenterne] havde gjort rent på [klagerens adresse] den 09/07/2020. Det var kun [2 navne], der gjorde rent på denne adresse. [Rengøringsassistenterne] boede på ... "

Af politiets anmeldelsesrapport af 10/7 2020 fremgår bl.a.:

"Sagens genstand

I: Ingen opbrud. Vindue i stue og ovenlysvindue stod åbent. FOU har rengøringshjælp ([rengøringsfirma]) [rengøringsassistenter]' har været der mens FOU har været bortrejst. Stige stod opstillet mod altan, men ingen opbrud af terrassedør eller vindue på 1. sal.

F: En skabslåge åbnet i soveværelse på 1. sal ellers ingen gennemrodning. Gm. er gået direkte ind i pulterkammer under trappe til 1. sal, hvor et pengeskab sad boltret fast til gulv. Gm. har brækket skabet op af gulvet og brudt skabet op efterfølgende.

V: Stuevindue, der var skubbet til, men ikke haspet.

S:

Aftørring af haspe på stuevindue

Aftørring af front på pengeskab

Aftørring af stik på arbejdslampe under trappe

2 stk. hammere, der var medbragt og efterladt af gm.

K: Smykker af designer '[smykkebutik]'. halskæde med guld hjerte, ørestikker med lyseblå, lyserød, grøn sten, ring m. lilla sten, sølvvedhæng formet som fjer, smykker formet som et blad/blomst mm.

OV-kamera til liveoptagelser i stuen afkoblet ca. den 07/07/2020, mens FOU var bortrejst."

Nævnet har fået forelagt politiets fotos, herunder af det åbne vindue, som var afhaspet og med afmonterede indbrudssikringer, en aflåst terrassedør, en aflåst hoveddør, stige op ad husmur."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"5.3 Tyveri og hærværk

Tyveri

Dækningen for tyveri afhænger af, om skaden sker i eller uden for boligen, om der har været forsvarligt aflåst eller ikke forsvarligt aflåst, eller om der er tydelige tegn på voldeligt opbrud.

Summerne fremgår af din forsikringsaftale.

'I boligen' er:

- A: Inde i din bolig (fx hus, rækkehus eller lejlighed).
- B: Garager, udhuse og driftsbygninger på samme matrikel som din helårsbolig.
- C: Bankboks i et pengeinstitut.
- D: Anerkendt lagerhotel, opbevaringsmagasin eller container.
- E: Plejehjemsbolig for ægtefælle/samlever.

'Uden for boligen' er:

Alle andre steder – fx:

- Haven, drivhuset og carporten.
- Kælder- og loftsrums, når du bor i etagebyggeri.
- Fritidshuset.
- Sportshallen og arbejdspladsen.
- På ferien.

Forsvarligt aflåst betyder, at yderdøre og andre åbninger er lukkede og låste, og vinduer og lignende er lukkede og tilhaspede.
Vinduer, der står på klem er ikke forsvarligt aflåste, heller ikke selvom der er monteret sikringsbeslag.

Tyvetækkelige ting er ting, der på grund af deres værdi, størrelse eller omsættelighed er mere interessante for en tyv end andre ting, som fx it-udstyr, herunder mobiltelefoner, tablet og pc'ere, fladskærms TV, musikanlæg, kamera, videokamera samt designmøbler, ure, pelse, kunst og antikviteter.

5.3.1 Tyveri i boligen

Forsikringen dækker tyveri af dine ting i boligen, efter nedenstående skema.

Ankenævnet for Forsikring

10.

97731

	Forsvarligt aflåst (se pkt. 5.3)	Ikke forsvarligt aflåst
Inde i din bolig, jf. pkt. A	<i>Dækker</i> <i>Dækker ikke:</i> Tyvetækkelige ting samt guld, sølv, smykker, ædelstene, perler, penge og lignende, hvis boligen er ubeboet i mere end 6 måneder.	<i>Dækker</i> Der gælder en særlig begrænsning for tyvetækkelige ting (se ordforklaring under punkt 5.3). Max summen fremgår af din forsikringsaftale under punktet "Tyveri inde i din bolig". <i>Dækker ikke:</i> - Guld, sølv, smykker, perler og ædelstene. - Penge og lignende. - Husdyr. - Ting som befinder sig inde i din bolig, når denne er ubeboet, udlånt eller udlejet. For lejere: - Ikke fastmonterede køkkenelementer, hårde hvidevarer samt glas og sanitet, som befinder sig i din lejlighed.

Forsikringen dækker ikke	- Når vinduer og lignende ikke er lukkede og tilhæspede, og du ikke er inde i din bolig, jf. pkt. A – heller ikke selv om der er monteret sikringsbeslag. - Tyveri af ting "i boligen", når den har været ubeboet i mere end 12 måneder. - Tyveri af våben og ammunition, der ikke er opbevaret i et aflåst og godkendt våbenskab.	- Tyveri, når der er udvist grov uagtsomhed. - Tyveri, når tyveriet er begået af en person omfattet af forsikringen, medhjælp, logerende eller andre personer, der med din tilladelse eller i øvrigt lovligt befinder sig "i boligen". - Tyveri af våben og ammunition, der ikke er opbevaret i et aflåst og godkendt våbenskab.
--------------------------	--	--

Nævnet udtaler:

Klagerne anmeldte den 12/6 2020, at der – imens de havde været bortrejst - havde været indbrud i deres hus, hvor en fastboltet værdiboks var blevet smadret og tømt for guldsmykker.

Klagerne kræver dækning for smykkerne. De har anført, at de låste deres hjem. De er meget påpasselige og går altid alle døre og vinduer igennem, før de går fra deres hjem. Politiet fandt et åbent vindue i stuen og på toilettet på 1. sal og en stige op ad muren til 1. sal ved terrassen. Selskabet har ikke bevist, at huset ikke var forsvarligt aflåst, at vinduet var tyvenes indstigningssted, eller at det beror på klagernes uagtsomhed, at vinduer har været uaflåste. Klagerne havde rengøringshjælp i perioden. Det forekommer mere sandsynligt, at rengøringshjælpen har glemt at lukke vinduerne. Klagerne har efterfølgende opsagt rengøringshjælpen. Klagerne kan ikke

identificeres med rengøringshjælpens eventuelle uagtsomhed. Tyvene har sandsynligvis skaffet sig adgang via hoveddøren, som er åbnet med relevant udstyr. Dette understøttes af, at lampen ved hoveddøren var afmonteret, idet tyven ønskede at mørklægge området ved døren. Det må under alle omstændigheder være et indbrud at bryde ind i værdiboksen. Klagerne har anført, at selskabet var bekendt med, at klagerne udskiftede låsene. Selskabet ønskede først at besigtige låsene langt efter udskiftningen var foretaget.

Selskabet har anført, at klagerens hjem ikke var forsvarligt aflåst, hvorfor der ikke er dækning for smykker. Der var ikke tegn på opbrud i huset. Der ses en vase i vindueskarmen i det åbne vindue. Det er højst usandsynligt, at en tyv skulle være så påpasselig ved indstigningen, at tyven flyttede vasen og satte den på plads igen. Det er usandsynligt, at klageren ikke straks ved hjemkomsten opdagede den løsnede lampe ved indgangen og tildækningen af lampen i haven. Det fremgår af politiets fotos, at det var ved at blive mørkt. Selskabet oplyste fra start af, at selskabet gerne ville undersøge låsene nærmere. Først et år efter skadesdatoen udleverede klageren låsene, som havde klistermærker fra et låsefirma, som ikke har anvendt klistermærkerne i firmaets låse de seneste 10 år. Klageren oplyste, at han forud for indbruddet havde skiftet låse 3 år tidligere.

Selskabet har videre anført, at der ikke på noget tidspunkt har været mistanke om, at rengøringshjælpen har haft noget med tyveriet at gøre. Hvis rengøringshjælpen glemte at lukke vinduet i stuen, er der grundlag for at identificere rengøringshjælpens uagtsomhed med klagerne.

Selskabet har endelig anført, at det af politirapporten fremgår, at der ikke blev fundet opbrud, og at et vindue i stuen og et ovenlysvindue stod åbent. Vinduet i stuen var afhaspet og med afmonterede indbrudssikringer. Der var ingen opbrud af terrassedør eller vinduer på 1. sal og inden åbne vinduer på 1. sal. Terrassedøren og hoveddøren var aflåste, og hoveddøren kunne ikke åbnes indefra med vrider, da denne kunne fastlåses. Ejerens egen stige var sat op ad husmuren til 1. sals terrasse. Overvågningskameraet i stuen var blevet afkoblet cirka den 7/7 2020, imens klagerne var bortrejst. Rengøringsassistenterne havde gjort rent i boligen den 9/7 2020.

Af forsikringsbetingelsernes dækningsskema fremgår det, at forsikringen ikke dækker guld og smykker, hvis bygningen ikke er forsvarligt aflåst. Det fremgår af punkt 5.3, at forsvarligt aflåst betyder, at yderdøre og andre åbninger er lukkede og låste, og at vinduer og lignende er lukkede og tilhaspede. Vinduer, der står på klem, er ikke forsvarligt aflåste, heller ikke selvom der er monteret sikringsbeslag.

Bestemmelsen i forsikringsbetingelserne om, at bygningen skal være forsvarligt aflåst, fortolkes som en sikkerhedsforskrift, jf. forsikringsaftalelovens § 51. Det følger heraf, at hvis klagerne – eller nogen, med hvem de måtte tåle identifikation – ikke overholder forskriften, har de kun et krav mod selskabet, hvis det må anses for bevist, at forsikringsbegivenhedens indtræden – her tyveriet – ikke skyldes en uagtsom overtrædelse af forskriften. Det er forsikringsselskabet, der har bevisbyrden for, at der er sket en overtrædelse af forskriften.

Selskabet og klagerne er uenige om ejendommen var forsvarligt aflåst på tyveritidspunktet. Nævnet finder, at det ikke er muligt at vurdere, hvem der har ret ud fra de oplysninger, der er i sagen. Det vil kræve en bevisførelse, der ikke kan ske for nævnet. I givet fald må bevisførelsen ske ved domstolene. Det følger af vedtægternes § 4, stk. 1, at nævnet derfor må afvise sagen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

Klagegebyret tilbagebetales.



Ankenævnet *for* Forsikring

13.

97731

Jens Kruse Mikkelsen

formand