

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 15. juni 2022 blev i sag nr. 97733:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Klageren er sikret under en byggeskadeforsikring. I klageskema af 6/1 2022 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Som følge af forkert konstruktion af gulv/væg (se konklusion fra byggesagkyndig [rådgivende ingeniørfirma]), kommer der revner på tværs af vægge flere steder. Forsikringsselskabet har anerkendt dette, men den udbedring byggesagkyndig foreslår, garanteres ikke varig holdbarhed fra leverandøren af materialerne. I stedet foreslås injektion med lim. Vi har gjort opmærksom på at der er forsøgt udbedring fra byggefirmaet flere gange, bl.a. med den teknik, og det holder kun få år. Skaden vil derfor opstå igen om få år. Vi er nu bekendt med at denne fejl i konstruktionen af huset findes, og er derfor kommet i tvivl om det er en acceptabel løsning. Hvordan er vores situation ved en evt. fremtidigt hussalg. Vil det være noget vi skal oplyse om hvis det ikke bliver korrekt udbedret? Hvis vi ikke oplyser om det er vi så i ond tro? Vil fremtidige købere forlange det udbedret, eller tilsvarende nedslag i pris? Vi ønsker at forsikringsselskabet dækker udgiften til en varig løsning, så revnerne ikke opstår igen, og så vi er sikret i fremtiden med baggr. i før nævnte risiko i en fremtidig salgssituation. Argumentet for at forsikringen ikke vil udbedre, er at det ikke er kritisk. Vi vil gerne være sikre, og have en skriftlig begrundelse for at vi kan acceptere den foreslåede reparation. Om vi i fremtiden kan bede vores forsikring om at betale for at udbedre skaderne når de igen opstår, eller er det nogen vi må forvente at vi selv skal betale. At vi ikke som evt. fremtidige sælgere kommer til at stå med et ansvar for at denne skade i huset er kendt, og at man i al evig fremtid i dette hus vil skulle udbedre denne fejl for egen regning. Vi frygter at vi i en salgssituation vil skulle give betragteligt nedslag i prisen for en fejl der er blevet begået af byggefirmaet. Jeg håber fremsendte er fyldestgørende, ellers står jeg gerne til rådighed for yderligere information.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Vi ønsker varig udbedring af sagen eller en skriftlig erklæring med accept af at fremtidige skader som vi ved vil opstå vil blive udbedret for Tryg's regning."

Selskabet har i brev af 26/1 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Der klages over det udbedringsforslag på udbedring af revner i indervægge på første sal, som selskabet er fremkommet med via Ingeniør.

Sagen skal vurderes over den Byggeskadeforsikring, som er tegnet i forbindelse med opførelsen.

Forsikringen blev tegnet med ikrafttræden den 2. november 2010, og var tegnet for en tiårig periode, hvorfor den ophørte pr. 2. november 2020.

Forsikringspolice, samt betingelser er fremlagt af klager.

3.0 Kort sagsfremstilling

Den 3. februar 2017, eller mere end 6 år efter ejendommens opførelse, anmeldte klager i alt 8 forhold til selskabet, hvoraf nærværende sag er en af dem.

Samme dag sendte selskabet en mail, hvori selskabet anmodede om yderligere oplysninger til vurdering af sagen (bilag A selskabets startbrev).

Den 2. maj 2017 modtog selskabet en mail fra klager (bilag B) sammen med en række bilag. Som bilag C fremlægges klagers redegørelse; bilag D plantegninger og bilag E entreprisekontrakten.

Selskabet anmodede den 8. maj 2017 om yderligere oplysninger (bilag F).

Den 31. januar 2018 modtog selskabet en række yderligere oplysninger fra kunden (bilag G med underbilag).

Selskabet anmodede en taksator om at foretage en besigtigelse af ejendommen, og denne fandt sted den 8. februar 2018, og den 16. februar 2018 udarbejdede taksatoren en rapport (bilag H). Nærværende sag er nævnt i rapporten under pkt. 3. (bilag I billeder af revner fra besigtigelsen).

På baggrund af taksators observationer og rapporten, sendte selskabet den 9. marts 2018 en afgørelse til klager (bilag J). I denne afgørelse er nærværende forhold beskrevet som pkt. 7. Af afgørelsen fremgår det, at selskabet vil lade en ingeniør foretage en fornyet besigtigelse af ejendommen.

Den 12. maj 2018 modtog selskabet en rapport fra Ingeniøren, rapporten var udarbejdet den 11. maj 2018 (bilag K).

Selskabet sendte herefter den 27. juli 2018 en mail til klager (bilag L), hvori selskabet oplyste, at det ville anmode ingeniøren om at udarbejde et projekt i relation til de revner, der eventuelt skulle skyldes en konstruktionsfejl. Samme dag sendte selskabet en mail til ingeniøren med henblik på projektet.

Denne projektbeskrivelse, som blev udarbejdet som et tilbudsgrundlag, modtog selskabet den 28. september 2018 (bilag M). Den 2. oktober 2018 sendte selskabet en mail til klager, hvori selskabet opfordrede klager til at udpege et firma, der kunne byde ind på opgaven (bilag N). Klager oplyste efterfølgende, at de ikke havde en murer, som de kunne pege på.

På baggrund af henvendelser fra klager vedrørende fugtindtrængning ved lille badeværelse, udarbejdede Ingeniøren den 24. oktober 2018 efter en genbesigtigelse et nyt udkast til udbud, hvori dette forhold ligeledes var medtaget (bilag O)

Mens der blev arbejdet på at indhente tilbud på udbedringen, modtog selskabet den 16. marts 2019 en mail fra klager (bilag P). Selskabet anmodede ingeniøren om at kommentere på, om der var tale om nye forhold, eller om det var en udvikling af det gamle.

Den 9. april 2019 modtog selskabet en ny udbudsbeskrivelse hvori de nye forhold fra klageren var medinddraget (bilag Q).

Der blev indhentet yderligere tilbud, og den 24. april 2019 sendte selskabet en mail til klager, hvori selskabet opgjorde erstatningen til 181.125 kr. (bilag R)

Den 24. juni 2019 modtog selskabet en mail fra klager, hvori klager udtrykte sin bekymring vedrørende den foreslåede udbedringsmetode (bilag S).

Denne mail blev sendt til ingeniøren, der den august 2019 sendte sine kommentarer til selskabet (bilag T).

Den 19. august 2019 modtog selskabet en mail fra klager, hvori klager accepterede, at firmaet [bygge- og entreprenørvirksomhed] skulle foretage udbedringen af revnerne (bilag U). Samme dag rykkede klager for svar på mailen af 24. juni 2019. Selskabet modtog herefter den 1. september 2019 en opsummering fra klager (bilag V).

Denne henvendelse besvarede selskabet den 27. september 2019 (bilag W). Den mail der henvises til i svaret, er fremlagt som bilag T.

Den 12. november 2019 modtog selskabet en mail fra klager (bilag X), hvori klager fastholdt sin bekymringer vedrørende den foreslåede udbedringsmetode.

Denne henvendelse besvarede selskabet den 22. november 2019 (bilag Y). I dette svar fastholdt selskabet, at udbedringsmetoden ville udbedre det forhold, der kunne betragtes som en dækningsberettigende byggeskade.

Klager sendte den 2. december 2019 endnu en mail vedrørende nærværende forhold (bilag Z). Denne mail besvarede selskabet den 3. december 2019 (bilag Æ), hvor selskabet fastholdt den tidligere truffne afgørelse. Udbedringen af de øvrige forhold fortsatte.

Den 9. juli 2021 sendte klager en mail til selskabets Klageansvarlige afdeling (fremlagt af klager). Denne henvendelse besvarede selskabet den 29. juli 2021 (fremlagt af klager). Herefter blev sagen indbragt for nævnet.

4.0 Betingelserne

Af betingelserne fremgår det på side 1, at forsikringen blandt andet er tegnet i overensstemmelse med lov nr. 575 af 6. juni 2007 om Byggeskadeforsikring.

I denne lov, og i betingelserne, er en dækningsberettigende byggeskade defineret som væsentlige brud, lækage, deformation ødelæggelse eller svækkelse i eller af bygningen (jfr. betingelserne pkt. 4.1).

Endvidere dækker forsikringen andre fysiske forhold som på afgørende måde nedsætter bygnings brugbarhed efter dens formål fx fugt, skimmelsvamp eller emissioner fra materialer (betingelsernes pkt. 4.2)

Herudover dækker forsikringen fysiske forhold ved bebyggelsen, som giver nærliggende risiko for skader, som defineret i betingelserne. Begrebet nærliggende risiko er ligeledes defineret i betingelserne (pkt. 4.3 i betingelserne).

5.0 Bevisbyrde

Efter dansk rets almindelige bevisbyrderegler er det den, der rejser et krav mod andre, der skal dokumentere at kravet er berettiget samt sandsynliggøre størrelsen og rigtigheden af sit krav. I relation til krav mod forsikringsselskaber er denne regel lovfæstet i Forsikringsaftalelovens § 22.

6.0 Vores vurdering

Af de foreliggende bilag, herunder forsikringspolisen, fremgår det, at ejendommen er opført den 2. november 2010. Byggeskadeforsikringen er tegnet for en tiårig periode, jfr. police med betingelser, fremlagt af klager, og forsikringen ophørte derfor den 2. november 2020

Den 3. februar 2017 eller mere end 6 år efter opførelsen af ejendommen anmeldte klager, at der var konstateret revner i indervægge på første sal. Disse indvendige vægge er i henhold til bilag E entreprisekontrakten udført i 10 cm. porebetonblokke.

Til orientering kan det oplyse, at det ikke er usædvanligt, at der kan opstå revnedannelser i porebeton, idet dette materiale er følsom for fugt og udsving ved temperaturændringer.

Efter modtagelse af yderligere oplysninger fra klager, meddelte selskabet ved brev af 9. marts 2018 (bilag J), at det ikke ud fra taksators rapport kunne konstateres, om revnedannelserne skulle have konstruktiv betydning, men at selskabet ville indhente en ingeniørrapport.

I denne rapport (bilag L) er der en nærmere gennemgang af de anmeldte revner, samt en vurdering af årsagen til disse, og under pkt. 7 fremkommer ingeniøren med forslag til udbedring af revnerne.

Forslaget bestod i, at der skulle indlægges jern over revnerne, hvorefter disse skulle limes. På baggrund af vurderinger fra diverse håndværkere, måtte ideen om ilægning af jern forkastes, idet dette ikke er hensigtsmæssigt ved porebeton.

Selskabet meddelte ved mail af 27. juli 2018 (bilag L), at det ville følge ingeniørens forslag til udbedring. Med denne mail fulgte kopi af rapporten. Selskabet meddelte samtidig, at det ville lade ingeniøren udarbejde et udbudsmateriale (bilag M). Udbudsmaterialet blev ligeledes sendt til klager.

På dette tidspunkt kom klager ikke med indsigelser mod udbedringsforslaget, ligesom der ikke kom indsigelser efter de skete ændringer i udbudsmaterialet, idet håndværkerne ikke fandt det hensigtsmæssigt at lægge stål i porebeton.

Det var først efter indhentelse af tilbuddene eller nærmere bestemt den 24. juni 2019, at klager meddelte sin bekymringer ved den foreslåede udbedring.

Imidlertid er der ikke af klager fremlagt dokumentation for, at denne bekymring skulle være begrundet.

Ud fra de foreliggende oplysninger finder vi det ikke dokumenteret, at den foreslåede udbedring ikke skulle imødekomme de revner og revnedannelser, der ville kunne betragtes som væsentlig brud, ødelæggelse eller svækkelse af bygningen. For god ordens skyld skal det pointeres, at vi ikke finder det dokumenteret, at der er tale om en svækkelse af væggene.

Med andre ord finder vi, at klager ikke har dokumenteret, at den foreslåede udbedring ikke vil kunne imødekomme de forhold, der kan betragtes som en dækningsberettigende skade efter definitionen i betingelserne.

I den forbindelse henledes nævnets opmærksomhed på, at det er klager, der har bevisbyrden for dette.

I klagen fremgår det, at klager er af den opfattelse, at det manglende glidelag mellem dækelementerne og væggene skulle være årsagen til revnedannelsen, samt at revner vil genopstå på grund af dette manglende glidelag.

Indledningsvis henledes nævnets opmærksomhed på, at det ikke er dokumenteret, at der mangler et glidelag; men at det er ingeniørens vurdering, at det mangler.

Herudover har ingeniøren overfor selskabet telefonisk oplyst, at glidelaget alene har betydning i den periode, hvor de forskellige bygningsmaterialer tørrer ud. Denne udtørring sker forskelligt for de forskellige byggematerialer, og der vil derfor kunne opstå spændinger i forbindelse med udtørringen. Glidelaget vil imødekomme sådanne spændinger.

Herudover vil glidelaget alene have betydning, hvis der opstår pludselige temperaturudsving, hvor beton under gasbeton vil bevæge sig.

Revnerne er konstateret i indvendige vægge, og den beton, der er tale om, er endvidere indvendigt, hvorfor selskabet end ikke finder det antageliggjort, at et eventuelt manglende glidelag, vil indebære en nærliggende risiko for skader, som defineret i betingelserne.

Sammenfattende finder selskabet, at klager ikke har dokumenteret, at den foreslåede udbedring ikke skulle imødekomme de dækningsberettigende revner, og at selskabet med tilbuddet har opfyldt de retslige forpligtigelser, der er i sagen."

Klageren har i brev af 27/2 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Vi takker for jeres behandling af sagen. Det er klart at vi er aldeles uerfarne i at håndtere sager som denne. Det er fint at læse Tryg's gennemgang af sagen. Vi er klar over det har været et langt sagsforløb. Anmeldelsen kom til Tryg efter byggefirmaet ... gik konkurs.

Vi er på intet tidspunkt blevet informeret fra Tryg om at det er vores ansvar at påvise at den foreslåede måde at udbedre skaden ikke er holdbar. Vi har som alm. mennesker uden håndværkerfaglig uddannelse ingen baggrund for at gøre dette. Man burde i begrundelsen for afslag fra Tryg have gjort os opmærksom på at hvis vi kunne bevise at det ikke ville holde, ville vi være berettiget til en anden vurdering.

Jeg opdaterer 2 bilag fra vores korrespondance med byggefirmaet ... – korrespondance A + bilag A, korrespondance B + bilag B. I begge fremgår det at vi har gjort opmærksom på skaden + at skaden er opstået igen.

Det er ikke korrekt at vi ikke har klaget over revnedannelsen. Vi har løbende haft kontakt med byggefirmaet om problemet. Det blev dog først relevant at kontakte forsikringselskabet da byggefirmaet gik konkurs, og skaderne ikke var udbedret.

Vedlægger derudover vores første korrespondance med Tryg – korrespondance C og tilhørende rapport fra [rådgivende ingeniørfirma] bilag C. Rapporten fra ingeniøren konkluderer at der ikke er etableret det glidelag som er årsag til revnerne. I mailen fra Tryg anerkender man rapporten fra ingeniøren. Af rapporten fremgår at man burde etablere glidelag. Den måde man normalt gør det på anses ikke som mulighed. Iflg. vores oplysninger er det muligt at fjerne små dele af indervæggen og etablere glidelag og derefter genopbygge væggen. Det er der ikke indhentet tilbud på om dette kunne være en mulighed.

Vi har flere gange gjort Tryg opmærksom på at den udbedring de er endt med at foreslå, ikke virker – da det tidligere er forsøgt. Det at vi oplyser dette er selvfølgelig ment som en hjælp og information til Tryg. Men som vi kan læse af svaret opleves det ikke som et bevis for Tryg. Hvilket bevis er gyldigt? Tryg bruger også selv et argument om at ingeniørens vurdering ikke kan bevises at være årsag. Det er dog ikke det de mener i korrespondance i bilag c – her anerkender man rapporten og dermed også årsagen, som ingeniørens opfattelse er det manglende glidelag. Dette er en ingeniør som Tryg selv har udpeget og hvis rapport i øvrigt er blevet anvendt. Ingeniørens forslag til forbedringer som Tryg henviser til med indlægning af jern, blev forkastet da de selv rettede henvendelse til firmaet der fremstiller porebetonen, som ikke kunne garantere at det ville holde. Hvis glidlaget kun skulle have haft sin effekt i perioden hvor udtørringen finder sted, burde de ikke være opstået så mange år efter der er foretaget reparation og limning. Revnerne udvikler sig i omfang og er også blevet større i den tid Tryg har været informeret om sagen. Dermed må revnerne formodes at opstå i forbindelse med temperatursvingninger og generel spænding der ikke kan forsvinde pga. det manglende glidelag.

Tryg afviser med baggrund i at de ikke mener skaden er af væsentlig nok omfang til at skulle dækkes af byggeskadeforsikringen. Det er ikke det udgangspunkt de tog jf. bilag C + rapport bilag C. Vi oplever at vi kommer til at stå med at skulle have omkostninger til at udbedre en skade der vil opstå igen og igen, og da Tryg ikke har andre forslag til reparation har vi bedt dem finde en løsning eller betale for fremtidige reparationer. Vi mener at vi står i en situation hvor det kan få en betydelig økonomisk konsekvens for os. Ved et evt. fremtidig salg kan vi også risikere at skulle give et stort afslag i prisen på huset på baggrund af denne skade. Vi ønsker ikke at stå med denne om-

Ankenævnet for Forsikring

7.

97733

kostning og risiko pga. en skade der skyldes en fejl i konstruktionen, som vi ikke har haft nogen chance for at undgå.

Tryk bør finde en varig løsning på at udbedre skaden, og omkostningerne for denne udbedring skal betales af forsikringen. Alternativt påtage sig fremtidige reparationsopgaver uden forældelse."

Selskabet har i brev af 21/3 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Som det fremgår af Ingeniørrapporten, klagers bilag C vores bilag K, fremgår det, at det er ingeniørens vurdering, at der ikke er etableret et glidelag.

Dette er en vurdering, og ikke en konstatering, idet en konstatering ville kræve destruktive indgreb, som ikke er foretaget.

Endvidere fremgår det af bilaget, at der kan foretages to forskellige udbedringer. Selskabet fastholder dog, at under hensyn til oplysningerne omkring glidelagets betydning i forbindelse med opførelsen, vil en udbedring af byggeskaden ikke kunne inkludere etablering af et nyt glidelag, hvis det oprindelige mangler.

Det er herudover selskabets opfattelse, at de konstaterede revner, reelt ikke er et forhold, der kan betragtes som væsentlige brud, lækage, deformation, ødelæggelse eller svækkelse af bygningen. Endvidere er der ikke tale om et forhold, der nedsætter bygningens brugbarhed efter dets formål.

Eller med andre ord, er der efter selskabets opfattelse ikke tale om et forhold, der opfylder definitionen på en dækningsberettigende byggeskade."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af fejl- og mangelliste fra 2014 fremgår bl.a.:

"04.06.2014 ...

Der er konstateret Ytongrevner fgl. steder: væg ved trappe, væg over skabe i trapperum, væg i alrum bag spisebord, i køkken ved vindues fals, i stue bag sofa og bag lampe. Males eller filses så det ser ordentligt ud."

Af klagerens fejl- og mangelliste i forbindelse med 5 års eftersyn i 2016 fremgår bl.a.:

"Fejl nr.	Beskrivelse	Kommentar
1	...	
2	Revne i køkkenvæg ved det store vindue	[Byggefirma] har tidligere repareret
3	Revne i stuevæg v spisebord øverst og nederst	[Byggefirma] har tidligere repareret
4	Revne i stuevæg ved TV	[Byggefirma] har tidligere repareret
	...	

Ankenævnet for Forsikring

8.

97733

14	Revne i køkkenloft ved skillevæg	[Byggefirma] har tidligere repareret
15	Revne i loft ved ... værelse	[Byggefirma] har tidligere repareret
16	Revne ved lyspult"	

Af taksatorrapport af 16/2 2018 fremgår bl.a.:

"3: Revner på 1. salen

I den højeste del af huset (se billede 7112), ses der en vandret revne i det nordvestlige hjørne (se billede 7064). I køkkenet i det sydvestlige hjørne er der vandrette/skrå revner i falsen til terrassedøren (se billederne 7066 og 7067).

Ved væggen der adskiller køkken og stue, ses der krakeleret spartelmasse (se billede 7065) og på væggen mod syd, ca. midt for, ses der en lodret revne fra taget og nedefter (se billede 7077, skal roteres 90 grader med uret).

Revnerne er drøftet med [byggefirma] og ifølge dem, skal de repareres.

Vurdering:

Det er min vurdering, at der sker bevægelser i denne del af huset, som ikke er hensigtsmæssige.

Jeg hæfter mig især ved de vandrette revner, men revner i væggen fra taget og ned samt krakeleringen ved væggen til køkkenet, vidner om bevægelser i tagkiven.

Jeg vurderer, at der skal kigges på det statiske system i denne del af huset, da jeg er overbevist om, at der sker uhensigtsmæssige bevægelser."

Af rapport af 11/5 2018 fra et rådgivende ingeniørfirma fremgår bl.a.:

"3. Modtagne oplysninger

Ejendommen er opført og taget i brug i 2012.

Revnedannelser i vægge på 1. sal er anmeldt som en skade til byggeskadeforsikringen og revnen på 1. sal i bagvæggen mod er uden held forsøgt udbedret ad flere omgange, muligvis er der lagt armeringsjern i revnen.

4. Besigtigelse

Omtrent vandret revne ses i bagvæggen mod nord i alrummet på 1. sal. Revnen forekommer ca. 15-25 cm over gulvet og ses i vindueslysningen hvorefter revnen løber i østlig retning i bagvæggen (se fig. 2-9).

Mindre niveauspring på tværs af revnen kan observeres (se fig. 9 og 10).

Lodret revne ses øst for overliggeren over vinduespartierne mod nord i alrummet, og i hushjørnet mod nordvest ses en vandret revne under overliggerens vederlag. Fugeslip ses desuden i overgangen mellem bagvæg og loft (se fig. 11-13, revnedannelserne i bagvæggen er dog vanskelige at se på fotografierne).

Mod syd ses skrå revne i bagvæggen i køkkenet. Revnen ses i vindueslysningen og i bagvæggen foran køkkenbordet (se fig. 14-17).

Mindre skrå revne ses desuden i niveauet over vindueslysningen ved overliggerens vederlag i bagvæggen (se fig. 18, revnen er dog vanskelig at se på fotografiet).

Fin revne kan observeres i længdeskillevæggen i stuen. Revnen forekommer under loftet og nær tværskillevæggen mod trapperummet (se fig. 19 og 20 – revnen ses ikke på fotografierne).

I loftet ses der revnedannelse omkring tværskillevæggen mellem køkken og trapperum (se fig. 21 og 22).

I trapperummet kan udbuling i filtet observeres. Udbulingen forekommer i en lodret linje omtrent midt i vægfeltet over overliggeren over gangen (se fig. 23-25). Fin skrå revne ses desuden i væggen/pillen ved indbygget skab i gangen. Revnen forekommer i niveauet over åbningen/overliggeren over skabet (se fig. 26).

5. Tegningsmateriale

Af tegningsmaterialet over ejendommen fremgår det at bagvægge og skillevægge er af 10 cm gasbetonblokke. Etageadskillelsen mellem etagerne er med gulvbelægning på 10 cm beton med indstøbte varmeslanger. Betonen er støbt ovenpå 22 cm lecabetondækelementer. Loftbeklædninger er stropet ned under dækelementerne.

6. Vurdering

På baggrund af de foretagne observationer og modtagne oplysninger vurderes revnerne i niveauet nær gulvet i køkken og alrum at være forårsaget af naturligt svind i udtørningsfasen af dækelementerne i etageadskillelsen.

Bagvægge på 1. sal vurderes at være udført direkte på dækelementerne, uden skillelag/glidelag mellem bagvægge og beton, og derfor er revnedannelserne opstået som følge af naturligt svind i konstruktionen i etageadskillelsen.

Armeringsjern i revnerne vurderes ikke at være monteret, og selvom armeringsjern havde været monteret, ville sådanne jern ikke have nogen virkning. Hvis armeringsjern skulle have en virkning, burde disse monteres vinkelret på revnedannelserne, og efter det oplyste er dette ikke sket.

Fine revner under overliggeres vederlag og/eller i vægge omkring overliggeres vederlag vurderes at kan henføres til naturligt svind i overliggerne i forbindelse med udtørringen af huset.

Revnedannelser i overgangen mellem vægge og lofter vurderes at være svind og/eller fugeslip i de akrylfuger, der typisk udføres i sådanne overgange. Revnedannelser af denne karakter er sædvanligt forekommende i nye huses. Dog vurderes revnedannelsen i loftet omkring tværskillevæggen mellem køkken og trapperum at være udtryk for en mangel i den håndværksmæssige udførelse af gipsloftet – revnedannelsen vurderes at skyldes, at gipspladerne i loftet ikke er tildannet på korrekt vis. Der er formentlig for stor afstand mellem gipsplade i loftet og tilstødende tværskillevæg, og 'hulrummet' mellem loft og væg vurderes at være blevet spartlet ud, og som følge heraf er revnedannelsen opstået.

På det foreliggende grundlag er det ikke muligt at angive årsagen til, at filt buler ud i vægfelt i trapperummet. Mest sandsynlige årsag vurderes dog at være en mindre nedbøjning i overliggeren over åbningen i gangen, og dermed er der formentlig en lodret revne i væggen bag den synlige udbuling i filtet.

7. Forslag til udbedring

Den ideelle udbedring af revnerne nær gulvene i køkken og alrum ville være at etablere et glidelag under bagvæggene på 1. sal. Denne løsning anses dog ikke som værende en mulighed, mindre trægulve fjernes og nederste del af vægge sektionvis laves om (beton med indstøbt varmeslanger vurderes at være udført efter bagvægge og skillevægge er udført, og derfor kan rille eller lignende ikke umiddelbart skæres og glidelag indlægges).

I stedet foreslås det at limankre indboret på tværs af revnedannelserne nær gulvet i køkken og alrum. Ø8-10 mm huller og ca. 300 mm lange huller foreslås boret i en skrå vinkel centralt omkring revnedannelserne. Der startes med at bore ca. 150 mm over revnerne, hvorefter huller under en skrå vinkel bores ca. 300 mm ned på tværs af revnedannelserne. Disse ca. 300 mm lange huller bores pr. ca. 250 mm langs revnernes udbredelse. Hullerne blæses rene og 'fyldes' med klæbemasse, eksempelvis Hilti HIT-HY 150 og 300 mm lange Ø6 mm rustfrie gevindstænger bankes ned i hullerne.

Når armeringsjern er monteret i hullerne injiceres revnerne i sin fulde udstrækning. Injicering (sammenlimning) udføres i overensstemmelse med anvisningerne på fx ... hjemmeside.

Revnedannelser i/omkring overliggeres vederlag samt formodet revnedannelse bag udbulingen i filtet i vægfeltet over åbningen i gangen injiceres ligeledes, og også her udføres injiceringen i overensstemmelse med anvisningerne på fx ... hjemmeside.

Injiceringerne i væggene foreslås udført af et firma med speciale i injiceringsteknik, fx ...

Hvor der er revner i overgangen mellem vægge og lofter skæres eksisterende akrylfuger bort, og nye tilsvarende fuger udføres. Omkring tværskillevæggen mellem køkken og trapperum vurderes det dog at være nødvendigt at udskifte et mindre areal af gipspladerne i loftet.

Malerarbejde /-reparationer kan udføres, når udbedringerne i øvrigt er udført.

Der kan ikke udelukkes, at revnedannelser i mindre omfang vil opstå på ny, og forholdene holdes under observation i 1-2 år."

Nævnet har fået forelagt beskrivende tilbudsliste af 27/9 2018, ny beskrivende tilbudsliste af 24/10 2018 og opdateret beskrivende tilbudsliste af 9/4 2019 fra et rådgivende ingeniørfirma. Af opdateret beskrivende tilbudsliste fremgår bl.a.:

"Revnedannelser forekommer indvendigt i vægge på 1. sal, dels i niveauet ca. 200 mm over gulve og dels omkring overligger og/eller i overliggeres vederlag i vinduesåbninger. Desuden forekommer der revnedannelser i overgangen mellem vægge og lofter samt i væggen i trapperummet.

Bagvægge og skillevægge er af 10 cm gasbetonblokke. Etageadskillelsen mellem etagerne er med gulvbelægning på 10 cm beton med indstøbte varmeslanger. Betonen er støbt ovenpå 22 cm lecabetondækelementer. Loftbeklædninger er stropet ned under dækelementerne.

Revner i niveauet nær gulve vurderes at være forårsaget af naturligt svind i udtørringsfasen af dækelementerne i etageadskillelsen, formentlig på grund af, at bagvægge på 1. sal er udført direkte på dækelementerne, uden skillelag/glidelag mellem bagvægge og beton.

Fine revner under overliggeres vederlag og/eller i vægge omkring overliggeres vederlag vurderes at kan henføres til naturligt svind i overliggerne i forbindelse med udtørringen af huset, og revnedannelser i overgangen mellem vægge og lofter vurderes at være svind og/eller fugeslip i de akrylfuger, der typisk udføres i sådanne overgange, dog vurderes gipsloftet et enkelt sted at være afsluttet i relativ stor afstand fra væggen.

Udbedring består i korte træk i at reparere revnerne og male overfladerne. Nærmere beskrivelse af forholdene er anført i vedlagte, tidligere udarbejdet besigtigelsesrapport af 11. maj 2018 og på nedenstående plantegning er placering og omfang af de forskellige udbedringer illustreret.

Udvendigt er det registreret at ombukket fugtspærre ikke er udført i hulumuren over den lave tagflade øst for ovenlysvinduerne/lysbåndet i taget.

Udbedring består i at etablere en ombukket fugtspærre i hulumuren. Dette for at sikre, at der ikke sker yderligere fugtindtrængning i konstruktionen og udbedring af fugtskaderne indvendigt er der i første omgang ikke taget stilling til i denne omgang.

Nye forhold

er anmeldt overfor forsikringen og undertegnede har besigtiget disse forhold den 27. marts 2019. Forholdene drejer sig om:

- Forvittringer/afskalninger i mørtelfuger øverst i facaderne mod syd og vest.
- Skimmel i loft i badeværelse (hvor der tidligere er konstateret fugtindtrængning).
- Lodret revne i skillevæg i trapperum.
- Vandret revne i belægningen i gulvet/reposen i trapperummet.

Forholdene beskrives efterfølgende i punkt 8 og tilbudslisten opdateres i overensstemmelse hermed.

...

Det har efterfølgende vist sig, at ... ikke vil garantere for arbejdet med udførelse af armeringsjern/limankre som illustreret i pos. 1. Limankre/armeringsjern i væggene udgår derfor og der udføres alene en injicering af revnerne.

...

1

...

Limankre/armeringsjern i væggene udgår og der udføres alene en injicering af revnerne.

...

2

...

Revnedannelser i/omkring overliggeres vederlag, herunder ved overliggeres ender udbedres i køkken og alrum. Revnerne injiceres i overensstemmelse med anvisningerne på fx ... hjemmeside og Injiceringerne i væggene udføres af et firma med speciale i injiceringsteknik, fx ...

...

3

Vandret revne langs oversiden af overliggeren åbningen gangarealet udbedres. Revnen injiceringen i overensstemmelse med anvisningerne på fx ... hjemmeside og arbejdet udføres af et firma med speciale i injiceringsteknik, fx ...

Udbuling i filtet, centralt omkring den vandrette revne udbedres ligeledes. Filtet skæres op og limes fast til underlaget.

Endeligt udbedres revner i overgangen mellem væg og skrå loft samt i overgangen mellem væg og vandret loft. Desuden udbedres lodret revne i overgangen mellem vægfladerne vinkelret på hinanden. Eksisterende akrylfuger skæres bort, og nye tilsvarende fuger udføres.

...

4

...

Vandrette revner udbedres i overgangen mellem væg og loft i stuen. Eksisterende akrylfuger skæres bort, og nye tilsvarende fuger udføres.

...

5

...

Loft omkring tværskillevæg mellem køkken og trapperum udbedres. Der skæres ud i gipspladen i loftet (perforeret kvadrat i gipspladen må ikke beskadiges). Underlag for gipspladen kontrolleres og om nødvendigt monteres tilpasset forskallingsbræt i hullet som underlag for nyt stykke gipsplade.

Ny tilpasset gipsplade monteres i hullet (med fuldt underlag) og skrues fast-

6

Malerarbejde:

Filt repareres centralt omkring de forekommende revner i niveauet nær gulvene og i/omkring overliggerne over vinduesåbninger samt over åbningen i gangarealet.

Udbuling i filtet, centralt omkring den vandrette revne over overliggeren i åbningen i gangarealet udbedres. Filtet skæres op og limes fast til underlaget.

Vægfladerne grundes og stryges 1 gang med maling omkring reparationsstederne, hvorefter vægfladerne i hele deres udstrækning vaskes og stryges 1 gang med maling (der males indenfor naturlige afgrænsninger fra hjørne til hjørne).

Nye akrylfuger males stryges ligeledes med maling i væggenes/lofternes farve.

Loft omkring tværskillevæggen mellem køkken og trapperum spartles, slibes, grundes og stryges 2 gang med maling lokalt, hvor reparationen i loftet er udført.

...

Nye forhold:

...

Der er en lodret revne i skillevæggen mellem stuen og trapperum. Revnen ses i trapperummet og forekommer fra trapperepos til loft. Revnerne injiceres i overensstemmelse med anvisningerne på fx ... hjemmeside og Injiceringerne i væggene udføres af et firma med speciale i injiceringsteknik, fx ...

Der er en revne i det spartlede gulv i trapperummet. Revnen vurderes at forekomme, hvor der er udført en udstøbning i forlængelse af dækelementernes vederlag på skillevæggen under trappen. Gulvbelægningen hugges/skæres bort centralt omkring revnedannelsen og gulvbelægningen udbedres med egnet spartelmasse/cementmørtel og reparationen slibes og poleres. Det tilstræbes farven i reparationsmørtlen svarer til farven i eksisterende gulvbelægning, men farveforskel mellem eksisterende og repareret gulvbelægning kan formentlig ikke undgås."

Nævnet har fået forelagt tilbud på udbedring af flere skader i henhold til det rådgivende ingeniørfirmas udbudsmateriale og selskabets erstatningsopgørelse. Af mail af 7/8 2019 fra det rådgivende ingeniørfirma fremgår bl.a.:

"Husejernes henvendelse/bekymringer vedr. de foreslåede udbedringer besvares og forklares hermed på bedste vis.

Vandret revne i porebetonen i ydervægge vurderes at være opstået på grund af, at porebetonen/multiblokkene er muret/limet fast i dækket mellem stueetagen og 1. sal. Friktionen mellem etagedæk og multiblokke vurderes at være for stor og ved bevægelser (temperaturafhængige bevægelser og/eller svind i dækket under udtørring- og hærdeprocessen) bevirker at vandrette revner er opstået. Det er således ikke korrekt, at jeg har konkluderet at der burde have været et friktionslag, men tværtimod burde der være en form for 'glidelag', fx asfaltpap eller murfolie. Dette glidelag vurderes ikke at være etableret.

I udbudsmaterialet har jeg lagt op til at indbore/indlime armeringsjern lodret på tværs af revnedannelsen i væggen (men armeringsjern må på ingen måde bores ned i betondækket og dermed forøge friktionskræfterne).

Det er imidlertid korrekt, at denne løsning med montering af armeringsjern er udgået og udbedringen baseres alene på injicering af revnerne. Dette bunder i, at ... fra ... ikke vil udføre opgaven, hvis der anvendes armering i porebetonen. ... mener ikke det er hensigtsmæssigt at montere armeringsjern i porebeton.

Alternativet til injiceringen vil være at fjerne trægulve og sektionvis skære porebetonen fri af etagedækket samt montere et glidelag, inden revnerne injiceres og gulvbelægningen retableres."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"4 Hvad dækker byggeskadeforsikringen

Efterfølgende byggeskader, når de har årsag i forhold ved opførelsen af bebyggelsen:

4.1

Væsentlige

- brud
- lækager
- deformeringer
- ødelæggelser eller
 - svækkelser i eller af bygningen.

4.2

Andre fysiske forhold som på afgørende måde nedsætter bygningens brugbarhed efter dens formål
fx

- fugt
- skimmelsvamp eller
- emissioner fra materialer

4.3

Fysiske forhold ved bebyggelsen, som giver nærliggende risiko for byggeskade jf. afsnit 4.1 og 4.2. Ved nærliggende risiko for byggeskade forstås, at der erfaringsmæssigt vil udvikle sig byggeskade, hvis der ikke sættes ind med særligt omfattende vedligeholdelsesarbejder eller andre forebyggende foranstaltninger."

Nævnet har fået forelagt fotos.

Nævnet udtaler:

Den forsikrede ejendom er opført i 2010/2011. Ejendommen er opført med første sal, og ifølge entreprisekontrakten er bagmure og skillevægge udført i 10 cm porebetonblokke. Klageren anmeldte den 3/2 2017, at der var konstateret revner i indervægge på første sal.

Klageren har anført, at der som følge af forkert konstruktion af gulv/væg kommer revner på tværs af vægge flere steder. Hun har henvist til rapport af 11/5 2018 fra rådgivende ingeniørfirma, hvori det konkluderes, at der ikke er etableret glidelag. Revnerne må formodes at opstå i forbindelse med temperatursvingninger og generel spænding, der ikke kan forsvinde pga. det manglende glidelag. Ifølge klageren er det muligt at fjerne små dele af indervæggen og etablere glidelag og derefter genopbygge væggen. Der er ikke indhentet tilbud på, om dette kunne være en mulighed. Det er i stedet foreslået, at forholdet udbedres ved injektion med lim. Byggefirmaet har forsøgt udbedring flere gange blandt andet ved brug af denne teknik, og det holder kun få år, hvorefter skaderne vil opstå igen. Klageren ønsker, at selskabet dækker udgiften til en varig løsning. Alternativ skal selskabet påtage sig fremtidige reparationsopgaver uden forældelse.

Selskabet har anerkendt dækning i henhold til opdateret tilbudsliste af 9/4 2019 fra rådgivende ingeniørfirma og har indhentet tilbud på udbedring i overensstemmelse hermed. Selskabet har

anført, at klageren ikke har dokumenteret, at den foreslåede udbedring ikke skulle imødekomme de dækningsberettigende revner. Selskabet har også anført, at "det ikke er dokumenteret, at der mangler et glidelag; men at det er ingeniørens vurdering, at det mangler. Herudover har ingeniøren overfor selskabet telefonisk oplyst, at glidelaget alene har betydning i den periode, hvor de forskellige bygningsmaterialer tørrer ud. Denne udtørring sker forskelligt for de forskellige byggematerialer, og der vil derfor kunne opstå spændinger i forbindelse med udtørringen. Glidelaget vil imødekomme sådanne spændinger. Herudover vil glidelaget alene have betydning, hvis der opstår pludselige temperaturudsving, hvor beton under gasbeton vil bevæge sig. Revnerne er konstateret i indvendige vægge, og den beton, der er tale om, er endvidere indvendigt, hvorfor selskabet end ikke finder det antageliggjort, at et eventuelt manglende glidelag, vil indebære en nærliggende risiko for skader, som defineret i betingelserne".

Af taksatorrapport af 16/2 2018 fremgår det, at "der sker bevægelser i denne del af huset, som ikke er hensigtsmæssige. Jeg hæfter mig især ved de vandrette revner, men revner i væggen fra taget og ned samt krakeleringen ved væggen til køkkenet, vidner om bevægelser i tagskiven. Jeg vurderer, at der skal kigges på det statiske system i denne del af huset, da jeg er overbevist om, at der sker uhensigtsmæssige bevægelser".

Det fremgår af rapport af 11/5 2018 fra et rådgivende ingeniørfirma, at "vurderes revnerne i niveauet nær gulvet i køkken og alrum at være forårsaget af naturligt svind i udtørningsfasen af dækelementerne i etageadskillelsen. Bagvægge på 1. sal vurderes at være udført direkte på dækelementerne, uden skillelag/glidelag mellem bagvægge og beton, og derfor er revnedannelserne opstået som følge af naturligt svind i konstruktionen i etageadskillelsen. Armeringsjern i revnerne vurderes ikke at være monteret, og selvom armeringsjern havde været monteret, ville sådanne jern ikke have nogen virkning. Hvis armeringsjern skulle have en virkning, burde disse monteres vinkelret på revnedannelserne, og efter det oplyste er dette ikke sket. Fine revner under overliggeres vederlag og/eller i vægge omkring overliggeres vederlag vurderes at kan henføres til naturligt svind i overliggerne i forbindelse med udtørringen af huset. Revnedannelser i overgangen mellem vægge og lofter vurderes at være svind og/eller fugeslip i de akrylfu-

ger, der typisk udføres i sådanne overgange. Revnedannelser af denne karakter er sædvanligt forekommende i nye huses. Dog vurderes revnedannelsen i loftet omkring tværskillevæggen mellem køkken og trapperum at være udtryk for en mangel i den håndværksmæssige udførelse af gipsloftet – revnedannelsen vurderes at skyldes, at gipspladerne i loftet ikke er tildannet på korrekt vis. Der er formentlig for stor afstand mellem gipsplade i loftet og tilstødende tværskillevæg, og 'hulrummet' mellem loft og væg vurderes at være blevet spartlet ud, og som følge heraf er revnedannelsen opstået. På det foreliggende grundlag er det ikke muligt at angive årsagen til, at filt buler ud i vægfelt i trapperummet. Mest sandsynlige årsag vurderes dog at være en mindre nedbøjning i overliggeren over åbningen i gangen, og dermed er der formentlig en lodret revne i væggen bag den synlige udbuling i filtet".

Af rapporten fremgår det videre, at "Den ideelle udbedring af revnerne nær gulvene i køkken og alrum ville være at etablere et glidelag under bagvæggene på 1. sal. Denne løsning anses dog ikke som værende en mulighed, mindre trægulve fjernes og nederste del af vægge sektionsvis laves om (beton med indstøbt varmeslanger vurderes at være udført efter bagvægge og skillevægge er udført, og derfor kan rille eller lignende ikke umiddelbart skæres og glidelag indlægges). I stedet foreslås det at limankre indboret på tværs af revnedannelserne nær gulvet i køkken og alrum. Ø8-10 mm huller og ca. 300 mm lange huller foreslås boret i en skrå vinkel centralt omkring revnedannelserne. Der startes med at bore ca. 150 mm over revnerne, hvorefter huller under en skrå vinkel bores ca. 300 mm ned på tværs af revnedannelserne. Disse ca. 300 mm lange huller bores pr. ca. 250 mm langs revnernes udbredelse. Hullerne blæses rene og 'fyldes' med klæbemasse, eksempelvis Hilti HIT-HY 150 og 300 mm lange Ø6 mm rustfrie gevindstænger bankes ned i hullerne. Når armeringsjern er monteret i hullerne injiceres revnerne i sin fulde udstrækning. Injicering (sammenlimning) udføres i overensstemmelse med anvisningerne på fx ... hjemmeside. Revnedannelser i/omkring overliggeres vederlag samt formodet revnedannelse bag udbulingen i filtet i vægfeltet over åbningen i gangen injiceres ligeledes, og også her udføres injiceringen i overensstemmelse med anvisningerne på fx ... hjemmeside. Injiceringerne i væggene foreslås udført af et firma med speciale i injiceringsteknik, fx ... Hvor der er revner i overgangen mellem vægge og lofter skæres eksisterende akrylfuger bort, og nye

tilsvarende fuger udføres. Omkring tværskillevæggen mellem køkken og trapperum vurderes det dog at være nødvendigt at udskifte et mindre areal af gipspladerne i loftet. Malerarbejde/-reparationer kan udføres, når udbedringerne i øvrigt er udført. Der kan ikke udelukkes, at revnedannelser i mindre omfang vil opstå på ny, og forholdene holdes under observation i 1-2 år".

Af opdateret tilbudsliste af 9/4 2019 fra rådgivende ingeniørfirma fremgår det, at "Det har efterfølgende vist sig, at ... ikke vil garantere for arbejdet med udførelse af armeringsjern/limankre som illustreret i pos. 1. Limankre/armeringsjern i væggene udgår derfor og der udføres alene en injicering af revnerne".

Af mail af 7/8 2019 fra det rådgivende ingeniørfirma fremgår det, at "Vandret revne i porebetonen i ydervægge vurderes at være opstået på grund af, at porebetonen/multiblokkene er muret/limet fast i dækket mellem stueetagen og 1. sal. Friktionen mellem etagedæk og multiblokke vurderes at være for stor og ved bevægelser (temperaturafhængige bevægelser og/eller svind i dækket under udtørring- og hærdeprocessen) bevirker at vandrette revner er opstået. Det er således ikke korrekt, at jeg har konkluderet at der burde have været et friktionslag, men tværtimod burde der være en form for 'glidelag', fx asfaltpap eller murfolie. Dette glidelag vurderes ikke at være etableret. I udbudsmaterialet har jeg lagt op til at indbore/indlime armeringsjern lodret på tværs af revnedannelsen i væggen (men armeringsjern må på ingen måde bores ned i betondækket og dermed forøge friktionskræfterne). Det er imidlertid korrekt, at denne løsning med montering af armeringsjern er udgået og udbedringen baseres alene på injicering af revnerne. Dette bunder i, at ... fra ... ikke vil udføre opgaven, hvis der anvendes armering i porebetonen. ... mener ikke det er hensigtsmæssigt at montere armeringsjern i porebeton. Alternativet til injiceringen vil være at fjerne trægulve og sektionvis skære porebetonen fri af etagedækket samt montere et glidelag, inden revnerne injiceres og gulvbelægningen retableres".

Klageren har i klageskemaet rejst nogle spørgsmål om hendes retsstilling, hvis forholdet ikke udbedres på forsvarlig måde. Nævnet bemærker, at nævnet alene afgør konkrete økonomiske

tvister mellem parterne, hvorfor nævnet ikke har anledning til at kommentere på disse spørgsmål.

Nævnets flertal udtaler:

Flertallet bemærker, at det efter almindelige forsikringsretlige principper påhviler klageren at bevise, at der foreligger forhold, som udgør en dækningsberettigende skade, herunder at selskabets udbedringsmetode er utilstrækkelig.

Efter en gennemgang af sagen finder flertallet, at klageren ikke har bevist, at den udbedringsmetode, som selskabet har tilbudt, er uegnet eller utilstrækkelig til at udbedre revnerne. Flertallet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har opgjort erstatningen på baggrund af opdateret beskrivende tilbudsliste af 9/4 2019 og indhentet tilbud på udbedring i overensstemmelse hermed.

Flertallet har blandt andet lagt vægt på, at ingeniøren har vurderet, at revnerne kan udbedres med injicering,.

Flertallet har også lagt vægt på, at klageren ikke har fremlagt sagkyndige erklæringer til støtte for, at den af selskabet foreslåede udbedringsmetode er utilstrækkelig, hvorfor selskabet ikke kan tilpligtes at dække klagerens omkostninger til en dyrere løsning.

Flertallet har videre lagt vægt på, at klageren ikke har bevist nævneværdig svækkelse af konstruktionen, ligesom det ikke er bevist, at der er nærliggende risiko for skade som følge af fremtidige konstruktionsmæssige sætninger og svigt.

Flertallet finder, at der ikke er grundlag for at pålægge selskabet at påtage sig fremtidige reparationsopgaver uden forældelse.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Nævnets mindretal udtaler:

Efter en gennemgang af sagen finder mindretallet, at klageren har antageliggjort, at den af selskabet tilbudte udbedringsmetode kan være utilstrækkelig til at udbedre revnerne. Selskabet skal derfor afholde udgiften til en ny sagkyndigundersøgelse for at fastlægge, om udbedringsmetoden er utilstrækkelig, herunder om revnedannelserne har betydning for ejendommens stabilitet. Er dette tilfældet, skal den sagkyndige foreslå en udbedringsmetode og fastsætte udgiften til udbedring af forholdet. Selskabet skal lade denne udtalelse indgå i den videre sagsbehandling. Undersøgelsen skal foretages af en bygningssagkyndig, som parterne i fællesskab udpeger.

Mindretallet har blandt andet lagt vægt på, at det af rapport af 11/5 2018 fremgår, at bagvægge på 1. sal er "udført direkte på dækelementerne, uden skillelag/glidelag mellem bagvægge og beton, og derfor er revnedannelserne opstået som følge af naturligt svind i konstruktionen i etageadskillelsen". Af rapporten fremgår det videre, at "den ideelle udbedring af revnerne nær gulvene i køkken og alrum ville være at etablere et glidelag under bagvæggene på 1. sal". Ingeniøren foreslog dog i stedet, at udbedre revnerne med armeringsjern/limankre og injicering. Ingeniøren kunne ikke udelukke, at revnedannelser i mindre omfang ville opstå på ny, og forholdene skulle holdes under observation i 1-2 år. Da det viste sig, at et injektionsfirma ikke ville garantere for arbejdet med udførelse af armeringsjern/limankre, foreslog ingeniøren efterfølgende, at revnerne alene blev udbedret med injicering.

Mindretallet har tillige lagt vægt på, at selskabets taksator har vurderet, at der sker bevægelser i huset, som ikke er hensigtsmæssige, og at der skal kigges på det statiske system, da taksator er overbevist om, at der sker uhensigtsmæssige bevægelser.

Mindretallet har også lagt vægt på, at klageren har oplyst, at revnerne tidligere er udbedret ved injektion, og at dette kun holder få år, hvorefter skaderne opstår igen.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

Ankenævnet *for* Forsikring

20.

97733

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'P. Thønnings', written in a cursive style.

Peter Thønnings