

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 1. juni 2022 blev i sag nr. 97738:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt

k e n d e l s e :

Boet efter forsikringstageren, der havde bygningsforsikring, klager ved dets bobestyrer over, at selskabet har afvist at yde dækning i forbindelse med en anmeldt vandskade. I klage af 10/12 2021 til nævnet er der bl.a. anført:

"Som bobestyrer i boet efter ..., påklager jeg hermed Ifs afgørelse om afslag på dækning af en forsikringsskade for ejendommen beliggende ...

Sagsfremstilling:

Resumé: Nærværende sag omhandler, hvorvidt forsikringsselskabet If skal dække en vandskade i ejendommen beliggende ... der blev anmeldt den 23. juli 2021.

Forsikringsselskabet har ved afgørelser af den 17. november 2021 samt af den 6. december 2021 givet afslag på dækning af skaden, på baggrund af forsikringstagers forhold.

Om forsikringstageren:

Forsikringstageren, ..., var op til sit dødsfald den ... september 2021 i en periode henholdsvis løbende indlagt på sygehuset samt i massiv pleje på et plejehjem.

Ejendommen har derfor været ubeboet i en længerevarende periode, hvor ejendommen dog blev set til af hans [familiemedlem] ind i mellem, hvilket blandt andet skete den 23. juli 2021, hvor forsikringstagerens [familiemedlem], anmeldte en forsikringsskade til forsikringsselskabet If.

Ifs forsikringsvilkår:

Af Ifs forsikringsvilkår, fremgår følgende:
'(...)

1.2 Hvor dækker forsikringen?

Forsikringen dækker forsikringsstede*.

1.3 Mangelfuld eller forkert vedligeholdelse

1.3.1 For at opnå fuld forsikringsdækning skal forsikringsstedet*, herunder udhuse, garager osv., løbende vedligeholdes.

1.3.2 Det er en betingelse for Ifs erstatningspligt, at sådan vedligeholdelse af forsikringsstedet* Udføres. Hvis forsikringsstedet* ikke løbende vedligeholdes – eller hvis det vedligeholdes forkert – og der som følge heraf opstår en skade, der under normale forhold ville være dækningsberettiget, nedsættes erstatning eller bortfalder helt.

1.4 Besigtigelse

1.4.1 If har til enhver tid ret til at besigtige forsikringsstedet* med henblik på at vurdere risikoforholdene.

(...)'

Sagsforløb:

Ejendommen blev købt den 31. juli 1990 af nu afdøde, jf. bilag 9. Ejendommen har efterfølgende været forsikret ved flere forsikringsselskaber, senest ved If, der også var forsikringstagers forsikringsselskab ved sit dødsfald den ... september 2021.

Den 23. juli 2021 anmeldte afdødes [familiemedlem], ..., en konstateret vandskade på ejendommen til If, jf. bilag 7 og bilag 1. Af anmeldelsen fremgik, at der var/er brud på en radiator, placeret på 1. sal i ejendommen, hvor vand var sivet igennem loftet til stueetagen.

Den 10. august 2021 blev ejendommen besigtiget af taksator og der blev ved den forbindelse udarbejdet en besigtigelsesrapport, jf. bilag 7.

På baggrund af den udarbejdede besigtigelsesrapport op sagde forsikringsgiver afdødes police den 20. august 2021, jf. bilag 5.

Den 10. november 2021 afviste forsikringsgiver, If, at dække den anmeldte skade af den 23. juli 2021, jf. bilag 1 og bilag 7.

Den 17. november 2021 fastholdt forsikringsgiver, If, afslaget overfor bobestyreren, jf. bilag 2.

Den 24. november 2021 indgav bobestyreren indsigelse overfor afslaget, jf. bilag 3 med fremlæggelse af yderligere materiale, jf. bilag 8.

Den 6. december 2021 fastholdt forsikringsgiver, If, sin afgørelse, jf. bilag 4.

Foranlediget heraf fremkommer denne klage.

Vedr. begrundelse for klagen:

Som det fremgår af ovenstående gennemgang blev der den 23. juli 2021 indgivet skadesanmeldelse på vegne af nu afdøde, ... Skadesanmeldelsen gik på, at der var sket en vandskade på 1. sal, grundet en defekt radiator, hvor vandet efterfølgende er sivet ned i stueetagen og har forårsaget en stor vandskade på ejendommen. Af besigtigelsesrapporten fremgår, at taksator ikke kunne konstatere årsagen til vandskaden, grundet ejendommens 'beskaffenhed'.

Ankenævnet for Forsikring

3.

97738

Af billederne fra besigtigelsesrapporten fremgår blandt andet, store vandskader, skimmelsvampsangreb samt en masse løsøre på ejendommen.

Af vilkårene i forsikringspoliceen fremgår, at forsikringsgiver løbende har mulighed for at besigtige det forsikrede for blandt andet, at vurdere risikoforhold. Af vedlagte bilag 4, fremgår, at If aldrig har gjort brug af denne mulighed. Til gengæld har forsikringsgiveren modtaget årlige indbetalinger af forsikringstageren, hvor forsikringstageren ikke ses at have modtaget noget til gengæld, hvilket ovenstående sagsgennemgang illustrerer.

Af vedlagte bilag 8, der er et dokument vedrørende faktuelle beskrivelser om skimmelsvamp, fremgår, at store skimmelsvampsangreb kan opstå på ganske kort tid.

Med det i mente samt at ejendommen løbende blev set til af forsikringstagerens nærmeste familie, bestrides det, at ejendommen på det indtrådte skadestidspunkt, var i sådan en forfatning, at ejendommen ikke var vedligeholdt.

At forsikringstageren har opmagasineret meget på sin ejendom, hvilket også fremgår af besigtigelsesrapporten, kan ikke ændre herved.

Forsikringsklagenævnet anmodes derfor om, at pålægge If, at dække den indtrådte forsikrings-skade, der rettidigt blev anmeldt den 23. juli 2021.

Processuelle meddelser:

Processuelle meddelelser vedrørende Boet efter ..., kan fremsendes til advokat, ...

Der anmodes indledningsvis om besigtigelse af ejendommen af nævnet."

Selskabet har i brev af 26/1 2022 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Vores kunde har klaget over afvisning af den anmeldte vandskade.

Kundeforhold

Kunden blev indtegnet 01.07.1990.

Kunden har husforsikring med vilkår 41-05. Vilkår vedlægges som bilag 1 og police som bilag 2

Sagsfremstilling

Den 23. juli 2021 anmelder vores kundes [familiemedlem] ved fuldmagt, at der er brud på radiator på loftrum.

Den 10. august 2021 foretages, der besigtigelse på ejendommen. Besigtigelsesrapport fremlægges som bilag 3.

Af besigtigelsesrapport fra ejendommen fremgår, at huset ikke er vedligeholdt. Der er skimmel på alle vægge og lofter. Det var ikke muligt for håndværkeren at opholde sig på skadestedet længe

pga. sundhedsgener, da der var rotter i huset, skimmel og en stor mængde indbogenstande. Der henvises til besigtigelsesrapport.

Vores håndværker fik det fysisk dårligt og måtte forlade hjemmet efter 7 minutter grundet sundhedsgener.

Kunden har været indlagt på hospitalet siden efteråret 2020.

Skaden er afvist i henhold til kundens vilkår 41-05 jf. 1.3.1. og 1.3.2.

Huset har i en lang periode ikke været vedligeholdt, hvilket er en betingelse for dækning. Af ejendommens stand fremgår det, at huset ikke har været vedligeholdt i meget længere tid end kunden har været på hospitalet.

I henhold til vilkårenes punkt 1.3.1 skal kunderne for at opnå forsikringsdækning løbende vedligeholde forsikringsstedet. Det er ligeledes en betingelse for Ifs erstatningspligt, at vedligeholdelse udføres, idet erstatningen ellers nedsættes eller bortfalder.

Det fremgår tydeligt af besigtigelsesrapport, at forsikringsstedet ikke har været vedligeholdt i en længere tidsperiode. Der er således ikke kun tale om manglende vedligeholdelse i nogle måneder men igennem meget længere tid.

If forsikring har afvist dækning af skaden i henhold til pkt. 1.3.1. samt 1.3.2.

Huset har tillige været ubeboet i en lang periode, og dette er ikke meldt ind til selskabet, jf. pkt. 1.9.3. samt 1.9.4.

I henhold til vilkårenes pkt. 1.9.4 vil der ligeledes kunne ske helt eller delvist bortfald i erstatningen, såfremt meddelelse om, at ejendommen ligger ubeboet hen ikke meddeles selskabet.

Kunden er efterfølgende blevet saneret grundet at bygningen er i ringe tilstand jf. bilag 4.

Vi fastholder derfor, at der ikke er forsikringsdækning for skaden.

Vi fastholder vores afvisning

Vi fastholder, at vores kunde ikke har været forsikret på skadetidspunktet og derfor ikke er berettiget til erstatning.

Konklusion

Da vi ikke mener, at der er kommet yderligere oplysninger i kundens klage til Ankenævnet, og vi i øvrigt mener, at vores oprindelige behandling af skaden var korrekt, må vi fastholder, at skaden er opgjort korrekt. Vi mener derfor fortsat ikke, at kunden er berettiget til yderligere erstatning.

Vi afventer jeres afgørelse

Vi afventer nu jeres afgørelse af sagen og frafalder i denne sag kald og varsel.

Skulle I have behov for yderligere oplysninger eller dokumenter, er I velkomne til at kontakte undertegnede.

Ankenævnet for Forsikring

5.

97738

Bobestyreren har i mail af 11/2 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Boet efter ... fastholder sin klage i helhed fremsendt den 11. januar 2022.

Indledningsvis skal det bemærkes, at forsikringsselskabet har bekræftet, at de ikke har fundet frem til, hvor vandskaden på ejendommen er opstået. Forsikringsselskabet har dermed ikke undersøgt forholdene på ejendommen tilstrækkeligt til, at kunne afvise dækning af den indtrådte forsikringsskade.

Som det fremgår af billedokumentation samt af boets klage af den 11. januar 2002, er det ubestridt, at der på ejendommen forefindes en masse løvsøre, der kan virke en kende kaotisk for nævnet. Vandskaden bunder dog ikke i opmagasinering af dette løvsøre og det er dermed sagen uvedkommende, at der er rodet på ejendommen.

På baggrund af ovenstående, fastholdes det derfor, at forsikringsselskabet skal tilpligtes at dække den indtrådte forsikringsskade helt- eller delvist.

Boet har ikke yderligere til sagen og afventer herefter nævnets endelige afgørelse."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, herunder fotos af ejendommen. Uddrag af bilagene gengives nedenfor.

Af selskabets besigtigelsesrapport af 11/8 2021 fremgår det bl.a.:

"Årsag til skaden

Jeg har ikke kunnet komme frem til skadesstedet stande

Omfanget af skaden

Alle vægge og loftet jeg har kunne set er fyldt med skimmel

...

Øvrige bemærkninger

jeg har ikke mulighed for at opholde mig i huset pga. skimmel, rotter osv.

Anslået samlede udgifter, inkl. moms"

1.000.000"

Af selskabets brev til forsikringstageren af 20/8 2021 fremgår det bl.a.:

"Vi har opsagt din forsikring

Vi skriver for at oplyse om, at vi på baggrund af risikoforholdene opsiger din husforsikring.

...

Ændringsdato: 6/9 2021

...

Hvad er baggrunden?

Vi ønsker ikke at forsikre bygninger, hvor bygning er i meget ringe tilstand. Blandt andet er vægge og lofter i huset fyldt med skimmel. Grundet den forøgede risiko har vi opsagt din husforsikring." Af selskabets mail til klagerens advokat af 10/11 2021 fremgår bl.a.:

" Vi har modtaget anmeldelse af skaden fra afdødes [familiemedlem] - som anmelder:

DER ER BRUD PÅ RADIATOR PÅ LOFTRUM, VAND SIVET IGENNEM
LOFT TIL STUE, HAR STÅET ET STYKKE TID,
VÆG OG GIPSLOFT ER SORT, NOK SKIMMEL, HUSET HAR VÆRET
UBEBOET SIDEN OKT 2020 HVOR HR FT BLEV SYG
KOM PÅ SYGHUS OG DEREFTER PLEJEBOLIG

Vi har derefter haft håndværkstaksator på sagen. Han har ikke kunne opholde sig i huset så længe, pga. rotter, rottegift og skimmelvækst, men det lykkedes ham at besigtige skaden. Skaden er afvist fra vores side, da huset har været ubeboet, ej under opsyn og er meget misvedligeholdet.

Vi har derefter opsagt forsikringen på baggrunden af husets stand."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"1.3 Mangelfuld eller forkert vedligeholdelse

1.3.1 For at opnå fuld forsikringsdækning skal forsikringsstedet*, herunder udhuse, garager osv., løbende vedligeholdes.

1.3.2 Det er en betingelse for Ifs erstatningspligt, at sådan vedligeholdelse af forsikringsstedet* udføres. Hvis forsikringsstedet* ikke løbende vedligeholdes – eller hvis det vedligeholdes forkert – og der som følge heraf opstår en skade, der under normale forhold ville være dækningsberettiget, nedsættes erstatningen eller bortfalder helt.

...

1.9 Ejerskifte og øvrige risikoændringer

...

1.9.3 For at If kan tage stilling til om og på hvilke vilkår forsikringen kan fortsætte, skal følgende forhold anmeldes til If forinden igangsættelse:

...

- Hel eller delvis rømning eller hvis ejendommen ligger ubenyttet hen.

1.9.4 Såfremt du ikke kan dokumentere ovenstående forhold som nævnt i punkt 1.9.2 eller ikke anmelder ovenstående forhold som nævnt i punkt 1.9.3 kan det medføre helt eller delvist bortfald af erstatningen.

...

2. Dækningsskema – hus basis

...

1. Forsikringen dækker:

...

C. Vand- og frostskaider

Skade som følge af, at vandet efter voldsomt skybrud* og tøbrud* ikke kan få normalt afløb* og derfor oversvømmer forsikringsstedet*.

Udstrømning af væsker og damp.

Skade forårsaget ved pludselig og tilfældig udstrømning af vand, olie, kølevæske og damp. Det er

en betingelse, at udstrømningen sker fra røranlæg, akvarier og andre beholdere på 20 liter eller derover, herunder vandsenge, installationer, som er knyttet til røranlæg, fx amerikanerkøleskabe. Frostsprængning af bygningens* indvendige røranlæg, der tilfører bygningen* vand og varme, samt indvendige installationer hertil.

...

2. Forsikringen dækker ikke:

...

Skade, der skyldes dryp og udsivning."

Nævnet udtaler:

Klageren, som er boet efter afdøde, klager over, at selskabet har afvist at yde dækning i forbindelse med en anmeldt vandskade. Selskabet har oplyst, at forsikringstagerens familiemedlem den 23/7 2021 anmeldte til selskabet, at der var brud på en radiator på loftrummet. Klageren kræver, at selskabet dækker skaden. Klageren har anført, at ejendommen løbende er blevet tilset af forsikringstagerens nærmeste familie, og at det bestrides, at ejendommen på skadetidspunktet ikke var vedligeholdet, uanset at der var meget opmagasineret på ejendommen. Klageren har påpeget, at selskabet havde mulighed for løbende at besigtige ejendommen for at vurdere risikoforhold, men at selskabet aldrig har gjort det. Klageren har anført, at skimmel-svampeangreb kan opstå på ganske kort tid.

Selskabet har afvist dækning under henvisning til manglende vedligeholdelse af forsikringsstedet, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 1.3.1 og 1.3.2. Selskabet har anført, at det tydeligt fremgår af besigtigelsesrapporten, at forsikringsstedet ikke har været vedligeholdet igennem længere tid. Selskabet har tilføjet, at huset tillige har været ubeboet i en lang periode, og at dette ikke er meldt til selskabet. Selskabet har henvist til, at der i henhold til vilkårenes pkt. 1.9.4 kan ske helt eller delvist bortfald i erstatningen, såfremt selskabet ikke får besked om, at en ejendom ligger ubeboet hen. Selskabet har også anført, at forsikringstageren blev indlagt på hospitalet efteråret 2020.

Af besigtigelsesrapporten af 11/8 2021 fremgår det, at "Årsag til skaden: Jeg ikke har kunnet komme frem til skadesstedet stande. Omfanget af skaden: Alle vægge og lofter, jeg har kunne

Ankenævnet for Forsikring

8.

97738

set er fyldt med skimmel ... Øvrige bemærkninger: Jeg har ikke mulighed for at opholde mig i huset pga. skimmel, rotter osv. Anslået samlede udgifter, inkl. moms 1.000.000".

Af selskabets mail til klagerens advokat af 10/11 2021 fremgår bl.a.: " Vi har modtaget anmeldelse af skaden fra afdødes [familiemedlem] - som anmelder: DER ER BRUD PÅ RADIATOR PÅ LOFTRUM, VAND SIVET IGENNEM LOFT TIL STUE, HAR STÅET ET STYKKE TID, VÆG OG GIPSLOFT ER SORT, NOK SKIMMEL, HUSET HAR VÆRET UBEBOET SIDEN OKT 2020 HVOR HR FT BLEV SYG KOM PÅ SYGHUS OG DEREFTER PLEJEBOLIG."

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet på det foreliggende usikre faktuelle grundlag at måtte lægge til grund, at der er sket skader på huset som følge af vand, der er strømmet ud fra en radiator, hvorefter vandet gennem længere tid er sivet igennem loftet til stuen.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det fremgår af sagen, at der er anmeldt en omfattende vandskade forårsaget af et brud på en radiator, og at selskabet har stillet sig i en bevismæssig vanskelig position ved ikke at foretage en nærmere besigtigelse af forholdet.

Nævnet har også lagt vægt på, at selskabet ikke ses at have fremlagt oplysninger om andre mulige skadesårsager.

Nævnet finder, at selskabet har været uberettiget til at afvise dækning under henvisning til forsikringsbetingelsernes pkt. 1.3. og 1.9., da selskabet ikke har godtgjort, dels at rørbruddet skyldes manglende vedligeholdelse, dels at selskabet, hvis det havde fået oplysning om klagerens hospitalsophold eller ophold i plejebolig, ville have opsagt rørskadeforsikringen. Nævnet bemærker, at det fremgår af selskabets opsigelse, at forsikringen blev opsagt med virkning fra den 6/9 2021. Forsikringen var således ikke i kraft på anmeldelsestidspunktet.

Nævnet finder herefter, at selskabet skal anerkende, at vandskaden på ejendommen som følge af rørbruddet er omfattet af forsikringsdækningen og opføre og yde erstatning i overensstemmelse hermed.

Ankenævnet *for* Forsikring

9.

97738

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, If Skadeforsikring, skal anerkende, at vandskaden på ejendommen som følge af rørbruddet er omfattet af forsikringen og opføre og udbetale erstatning i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne. En eventuel kontanterstatning skal forrentes efter forsikringsaftalelovens § 24.

Klagegebyret tilbagebetales.



Jens Kruse Mikkelsen
formand