

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 29. juni 2022 blev i sag nr. 97740:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Domus Forsikring A/S
V/Frida Forsikring Agentur A/S
Stationsparken 26, 1. th.
2600 Glostrup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har tegnet udvidet ejerskifteforsikring. I klageskema af 7/1 2022 har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Se vedhæftet dokumentation

Den kort version er, at vi (rådgivere inkl. undertegnet) mener, at altan er fejlkonstrueret, da den ikke opfylder daværende krav til konstruktionen. Det er specifikt altaninddækningshøjde på 140 mm, som ikke er opfyldt. Efter at have rådført mig med professionelle rådgivere holder vi fast i, at terrassen er fejlkonstrueret og ikke opfylder alment kendt teknisk fælleseje (BYG-ERFA) samt gældende TOR-anvisninger fra 1997 (Tagpapbranchens Oplysningsråd)

Vores altan har en udformning - og udfordringer - svarende til en tagterrasse, hvorfor denne bør følge anvisninger gældende for en tagterrasse. Altanen er udformet som et kar, hvor tilstrækkelig barriere på siden mod facaden mangler. Ydermere er inddækningshøjden på vores altan ikke i overensstemmelse med BYG-ERFA (version (23)170602 og version (23)071229), som angiver 150 mm inddækningshøjde som et minimumskrav. I henhold til TOR-anvisninger fra 1997, skal inddækningshøjden for altaner være 140mm for at undgå vandindtrængning. Vores terrasse opfylder ikke kravet for de 140mm i inddækningshøjde. En sådan inddækningshøjde er netop nødvendig for at regn - og smeltevand ikke forvolder skade på terrasse døre/vinduer samt understøttende skum og fuger. Ved regn oplever vi som konsekvens af manglende overholdelse nu vandindtrængning fra altanen ned i gennem hulmuren til badeværelset på stueetagen (billeder vedhæftet)

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg ønsker en dækning af skaden via min udvidet ejerskifteforsikring som jeg har tegnet. Al vedhæftet dokumentation er vedhæftet, hvor jeg har angivet sagens gang (step 1 til step 5) samt vedhæftet ejerskiftepolisen, billeder af skaden og dokumenter fra kommunen omhandlende selve byggesagen, hvor man i 1998 inddrog den oprindelige altan på 1.salen og etablerede de 2 værelser samt /etablering af altanen."

Selskabet har den 7/2 2022 bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Sagsfremstilling

Klager købte ejendommen beliggende ... med overtagelsesdato den 1. august 2020. I forbindelse med handlen var der tegnet en udvidet 5-årig ejerskifteforsikring hos Domus Forsikring. Vi har vedlagt polisen og vilkår for forsikringen som bilag A til denne besvarelse. Der blev i forbindelse med handlen udarbejdet en tilstandsrapport den 24. januar 2020 (bilag B).

Klager anmeldte den 15. september 2021 følgende: 'Skaden er opdaget ifm regnvejr. Der er ca. 8-10 steder ved vinduespartiet hvor det drypper ned gennem væggen. Det er en hastesag, da der kommer meget vand ind' (bilag C).

Efterfølgende spurgte vi den 27. september 2021 efter nærmere oplysninger hvorefter klager den 27. september 2021 sendte oplysningerne. Den 15. oktober 2021 vendte taksator tilbage og svarede klager, at vi allerede havde dækket skaden i forbindelse med skadenummeret [skadenummer1] og henstillede til, at klager udbedrede skaden. Den 31. oktober 2021 vendte klager tilbage og gjorde bl.a. gældende, at altanen havde en udformning som en tagterrasse og derfor burde følge anvisninger gældende for en tagterrasse mv. Klager vedlagde sammen med mailen BYG-ERFA erfaringsblad fra den 29. december 2007 (bilag D). På baggrund af klagen vendte taksatoren den 22. november 2021 tilbage og henviste til, at det fremsendte Erfablade var udarbejdet i 2007 og derfor ikke gældende på tidspunktet for opførelsestidspunktet i 1999. Da den udvidede dækning i øvrigt ikke dækkede forhold, som ikke overholdt Byg-Erfablade og andre vejledninger fastholdt vi afvisningen, hvorefter klager den 24. november 2021 fastholdt, at Byg-Erfablade skulle følges, for at lovgivningen kunne overholdes (bilag E), som efterfølgende blev sendt videre til Frida Forsikrings kvalitets- og klageafdeling. Den 2. december 2021 vendte afdelingen tilbage med oplysninger om, at forholdet ikke udgjorde en skade eller en ulovlig bygningsindretning herunder, at altanen ikke var en del af beboelsen og derfor ikke omfattet af den udvidede dækning og fastholdt afvisningen (bilag F).

Frida Forsikrings opfattelse af sagen

Vi har i sagen dækket årsagen til vandindtrængen i klagers ejendom fra altanen (fuger/inddækning ved altanen) samt følgeskaderne er anerkendt som dækningsberettigende under skade [skadenummer1]. Erstatningsopgørelsen fremlægges som bilag G.

Som det fremgår af opgørelsen, har vi allerede den 11. december 2020 opgjort skaden, men klager har valgt ikke at udbedre denne og anmelder først den 15. september 2021, at der er tale om fornyet indtrængende af vand.

Da vi allerede har dækket skader på fuger/inddækning ved altanen, udgør det anmeldte forhold i form af en påstået konstruktionsfejl af altanen derfor ikke en skade i ejerskifteforsikringens forstand jf. vilkårenes pkt. 4B.

Denne klagebesvarelse omhandler således alene stillingtagen til lovligheden af altanen over den udvidede dæknings pkt. 21A, som klager i sit høringsindlæg gør gældende bør være dækket som en ulovlig bygningsindretning.

Vi skal bemærke at følgende fremgår af vilkårenes udvidede dækning pkt. 21A.: Forsikringen dækker ulovlige bygningsindretninger i beboelsen, som er i strid med bygningslovgivningen (byggelov og dertil hørende offentlige og retlige forskrifter, som for eksempel det til enhver tid gældende bygningsreglement), hvis ulovligheden var til stede på opførelses- /udførelsestidspunktet. Manglende overholdelse af producentanvisninger, vejledninger, SBI-anvisninger, Byg-Erfa blade osv. er ikke en ulovlig bygningsindretning, medmindre overholdelse af sådanne anvisninger er et krav i medfør af den til enhver tid gældende bygningslovgivning. Det er en betingelse for dækning, at du giver FRIDA fuldmagt til at søge dispensation hos myndighederne, og at dispensationen ikke kan opnås.

Klager har fremlagt Byg-Erfa fra 2007 (bilag D) som dokumentation på sit krav. Vi skal bemærke, at det fremgår af sælgeroplysningerne, at altanen er konstrueret i 1999 og Erfa-bladet har derfor ikke været udarbejdet på opførelsestidspunktet af altanen. Det er derfor vores vurdering, at Erfa-bladet ikke dokumenterer, at der tale om en ulovlig bygningsindretning jf. vilkårenes pkt. 21A.

Hertil har klager henvist til TOR-anvisning fra 1997, som begrundelse for, at der bør være tale om dækning over den udvidede dækning. Som det fremgår af vilkårenes pkt. 21A dækker forsikringen ikke manglende overholdelse af producentanvisninger, vejledninger, SBI-anvisninger, Byg-Erfa blade osv. Der er dog mulighed for dækning, såfremt overholdelse af sådanne anvisninger er et krav i medfør af den til enhver tid gældende bygningslovgivning.

På tidspunktet for etableringen af altanen, var det Bygningsreglementet fra 1985 (BR85), som var gældende. Vi skal bemærke, at der ikke i BR85 var krav til, hvorledes en altan skulle udføres og derfor heller ikke direkte henvisning til i bygningsreglementet på, at TOR-anvisningen fra 1997 skulle overholdes. Allerede af den grund er der ikke tale om en ulovlig bygningsindretning jf. vilkårenes pkt. 21A.

Da altanen heller ikke er en del af beboelsen, er der heller ikke mulighed for dækning af den grund jf. vilkårenes pkt. 21A.

Vi fastholder vores afgørelse

Vi fastholder, at der ikke er tale om en ulovlig bygningsindretning.

Klagerens krav bør derfor afvises af de anførte grunde."

Klageren har den 20/2 2022 bl.a. anført:

"Tilbagesvar på FRIDA forsikrings høringsvar:

Generelt mener jeg, at Fridas argumentation ikke holder, da de fraskriver sig ansvar med følgende allerede kendte argumenter:

1. Vi er dækket ind under tidligere skade nr. [skadenummer1]
2. Den anmeldte skade dækker ikke jvf. ejerskiftepolicepunkt 21A, hvor der i FRIDAS høringsfor-svar argumenteres for følgende årsager:

- a. Skaden dækkes ikke, da der ikke er tale om en ulovlig bygningsindretning ift. daværende gældende bygningsreglement
- b. Punkt 2.a suppleres med, at skaden ikke dækkes, da det ikke er et krav, at daværende byggeanvisninger skal følges
- c. Skaden dækkes ikke, da altanen ikke er en del af beboelsen og derfor ikke omfattet af ejerskiftepolisen

Jeg vil i nedenstående henvise til allerede fremsendte dokumentation ift. ovenstående punkter fra FRIDAS høringsforsvar.

Punkt 1:

FRIDA skriver i deres høringsforsvar, at den anmeldte skade på skadesnummer [skadenummer2] er dækket under skadenummer [skadenummer1]. Det er efter vores vurdering en forkert påstand, da regnvand/smeltevand fra altanen, som driver ned gennem hulmuren til badeværelset i stueetagen, intet har med skadesnummer [skadenummer1] at gøre. Skaden på skadesnummer [skadenummer1] omhandler regnvand som trænger ind gennem altandøre pga. utæthed ved dørpartiet. Udbedring af skaden [skadenummer1] omfatter en ny fugning på undersiden af vinduespartiet langs terrassen. En sådan udbedring vil, som det har vist sig hidtil, ikke være en permanent løsning, da fugen over tid igen vil blive ødelagt på grund af for høj vandstand på terrassen, som skyldes den forkerte altankonstruktion med for lav inddækningshøjde.

Punkt 2a og 2b:

Som det ses i vores formelle klagedokument med filnavn 'Step 5_evaluering efter modtagelsen af afvisning fra kvalitetsafdelingen i Frida' under punkt 1.1 og 1.2, er der dokumenteret bevis for, at vores altan er omfattet af det daværende gældende bygningsreglement, da den omfatter bærende konstruktioner (som vores altan er). Dertil er der også klart dokumenteret bevis for, at SBI-anvisningerne skal betragtes som en del af bygningsreglementet. Kravet om overholdelsen af gældende anvisninger på byggetidspunktet som almen standard for at sikre nedre grænse for byggekvalitet, er også understøttet af vores ingeniørfirma på sagen: Udklip fra dokumentet med filnavn Step 2.

'... ,

Tak for din mail.

Jeg har været i dialog med [konsulent] for at drøfte din feedback:

1. Det er kun de overordnede lovgivningsmæssige ting der er beskrevet i byggereglementet (altså hvad der skal være opfyldt). Hvordan kravet er opfyldt, står netop beskrevet i anvisninger (TOR, Byg Erfra og lign.) som skal følges, når de er alment kendt.
2. Der ingen tvivl om, at når man tager størrelsen på altanen i betragtning samt at den ikke er overdækket, så skal inddækningshøjden på 140mm beskrevet i anvisningerne være opfyldt
3. Anvisningerne er ikke fulgt. Når anvisninger er ikke fulgt, må man gøre noget andet som er lige så godt. I dette tilfælde, har man ikke lavet en konstruktion der ikke er i orden. [Konsulent] og undertegnede er derfor ikke enig i din konklusion.

Punkt 2c

Vores altan er, i samråd med professionelle, vurderet til at være en integreret del af huset. Ydermere er vores altan en bærende del af husets konstruktion (se argumentation beskrevet i det konsoliderede klagedokument med filnavn 'Step 5_evaluering efter modtagelsen af afvisning fra kvalitetsafdelingen i Frida' under punktet 'Problemstilling 2'

Vi fastholder, at der er tale om en ulovlig altankonstruktion, der ikke opfylder daværende gældende almene standarder for byggeri."

Selskabet har den 3/3 2022 bl.a. anført:

"Klager gør gældende, at regnvand/smeltevand fra altanen driver gennem hulmuren til badeværelset intet har med skadenummer [skadenummer1] at gøre.

Vi skal bemærke, at i forbindelse med skadenummer [skadenummer1] har taksatoren konstateret følgende: 'Ved besigtigelsen kunne det konstateres der var fugtaftegninger på gulvet, som skyldes manglende tætning mellem terrassebelægning, pap og væg/dørkonstruktion. Ligeledes ses terrassedøre som hænger, med utæthed til følge', hvilket fremgår af erstatningsopgørelsen fra den 11. december 2020, som vi tidligere har fremlagt som bilag G.

Erstatningsopgørelsen er baseret på tilbud fra ... , hvor udbedringen omfatter 'Etablering af udvendig fuge mellem belægning på altan, partiel optagning af skadede gulvbrædder ud for terrassedøre, undersøgelse af underliggende konstruktion under, partiel etablering af nye gulvbrædder i området' (bilag H).

Klager har ikke fremsendt dokumentation i form af kvitteringer fra en håndværker på, at der er sket udbedring af den manglende tætning mellem terrassebelægning, pap og væg/dørkonstruktion.

At der den 15. september 2021 på tidspunktet for klagers supplerende anmeldelse (bilag C) fortsat er tale om indtrængende vand og derfor 9 måneder efter modtagelse af vores erstatningsopgørelse den 11. december 2020, kan derfor ikke forekomme overraskende, når klager har valgt ikke at udbedre den dækningsberettigede skade under skadenummer [skadenummer1].

Vi skal bemærke, at klager har bevisbyrden for, at der er tale om en dækningsberettiget skade og vi fastholder, at klager ikke har dokumenteret, at der skal være tale om yderligere dækning, end vi allerede har dækket jf. skadenummer [skadenummer1]."

Af selskabets taksators mail af 11/12 2020 fremgår bl.a.:

"Jeg har den 04.11.2020 besigtiget jeres hus hvor du har anmeldt: Fugt i trægulv i værelser på 1. sal.

Ved besigtigelsen kunne det konstateres der var fugtaftegninger på gulvet, som skyldes manglende

tætning mellem terrassebelægning, pap og væg/dørkonstruktion. Ligeledes ses terrassedøre som hænger, med utæthed til følge.

Forholdet at dækket af ejerskifteforsikringen og tilbydes således.

På baggrund af vedhæftede tilbud, er en udskiftning af gulvene den billigste løsning, hvorfor denne løsning tilbydes.

Pris fra ...

Pris, udskiftning af gulv, inkl. moms kr. 40.328,65

Tillæg for udv. fuge og opretning af døre, inkl. moms kr. 7.362,30

Sum kr. 47.690,95

Afskrivning, tabel, B/21 år, 0% kr. 0,00

Fradrag for selvrisko iht. forsikringsbetingelser kr. -5.000,00

Til fuld og endelig afgørelse kr. 42.690,95"

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"4. Hvilke skader dækker forsikringen

A Skader/skaderisici, som var til stede ved tilstandsrapportens og el-installationsrapportens udarbejdelse, eller er opstået efter disse rapporters udarbejdelse, men inden forsikringstager overtog ejendommen, og som konstateres og anmeldes i forsikringstiden.

B Udbedring af aktuelle bygningsskader samt fysiske forhold ved bygningerne, der giver nærliggende risiko for skader på de forsikrede bygninger eller bygningsdele.

Ved bygningsskade forstås brud, lækage, deformation, svækkelse, revnedannelse, ødelæggelse eller andre fysiske forhold i bygninger, der nedsætter bygningernes værdi eller brugbarhed nævneværdigt i forhold til tilsvarende intakte bygninger af samme alder i almindelig god vedligeholdelsesstand. Manglende bygningsdele kan være en skade.

C Forsikringen dækker også, når der ud fra en byggeteknisk vurdering er nærliggende risiko for, at der erfaringsmæssigt vil udvikle sig en skade, hvis der ikke sættes ind med særligt omfattende vedligeholdelsesarbejder eller andre forebyggende foranstaltninger.

...

21. Udvidede dækning

...

A Ulovlige bygningsindretninger i beboelsen

Forsikringen dækker ulovlige bygningsindretninger i beboelsen, som er i strid med bygningslovgivningen (byggelov og dertil hørende offentlige og retlige forskrifter, som for eksempel det til enhver tid gældende bygningsreglement), hvis ulovligheden var til stede på opførelses/udførelsestidspunktet.

Manglende overholdelse af producentanvisninger, vejledninger, SBI-anvisninger, Byg-Erfa blade osv. er ikke en ulovlig bygningsindretning, medmindre overholdelse af sådanne anvisninger er et krav i medfør af den til enhver tid gældende bygningslovgivning.

Det er en betingelse for dækning, at du giver FRIDA fuldmagt til at søge dispensation hos myndighederne, og at dispensationen ikke kan opnås."

Nævnet udtaler:

Klageren overtog den forsikrede ejendom, et enfamilieshus fra 1961, den 1/8 2020. Han anmeldte senere i 2020, at der trængte vand ind på 1. sal fra husets altan. Selskabet besigtigede ejendommen den 4/11 2020 og konkluderede herefter, at årsagen var manglende tætning mellem terrassebelægning, pap og væg/dørkonstruktion, og at altandøren hang. Selskabet anerkendte skaden og tilbød at udbedre forholdet ved blandt andet at fuge undersiden af vinduespartiet langs terrassen. Klageren fik imidlertid ikke forholdet udbedret, og den 15/9 2021 anmeldte han, at det i forbindelse med et regnvejr var konstateret, at der trængte vand ind igennem vinduespartiet ved altanen, og at vandet løb ned til 1. sal igennem hulmuren. Klageren anførte i den forbindelse, at årsagen var, at altanen var fejlkonstrueret, idet altanens inddækningshøjde var mindre end 140 mm. Han henviste i den forbindelse til BYG-Erfa blad 07 12 29, hvoraf det fremgår, at inddækningshøjden på en tagterrasse skal være mindst 150 mm. Klageren bemærkede hertil, at hans altan havde udformning som en tagterrasse. Han henviste endvidere til TOR-anvisning fra 1997, hvor det fremgår, at inddækningshøjden på en altan skal være mindst 140 mm.

Selskabet har afvist at yde dækning under henvisning til, at der ikke er konstateret en dækningsberettigende skade. Selskabet har anført, at selskabet har anerkendt den konstaterede vandindtrængen som en skade og har tilbudt at udbedre forholdet, men at klageren ikke har fået arbejdet udført. Selskabet har anført, at den udbedring, som selskabet har tilbudt at dække, omfatter udbedring af såvel utætheder som følgeskader i forbindelse med den anmeldte vandindtrængen i bygningen. Det forhold, at det efter, at selskabet har tilbudt dækning, er konstateret, at vand løber ned i stueetagen igennem hulmuren, er selskabet uvedkommende, da årsagen er, at klageren endnu ikke har fået udbedret den anerkendte skade.

Selskabet har på den baggrund videre anført, at nærværende sag alene vedrører spørgsmålet om, hvorvidt den eventuelle fejlkonstruktion af altanen er en dækningsberettigende skade.

Selskabet har endeligt anført, at altanen ikke er godkendt til beboelse og dermed ikke omfattet af ulovlighedsdækningen i den udvidede dækning, der kun dækker ulovlige bygningsindretninger i beboelsen.

Klageren har anført, at den skade, som selskabet har anerkendt, ikke har noget at gøre med den påklagede skade, idet den første skade vedrørte vandindtrængen ved regnvejr gennem altandøren, mens den anden skade vedrører regn- og smeltevand, som trænger ind i ejendommen og løber ned igennem hulmuren til stueetagen som følge af altanens fejlkonstruktion. Klageren har også anført, at selskabets udbedringsmetode i den første skade - ny fugning på undersiden af vinduespartiet langs terrassen – ikke vil være en permanent løsning, idet fugen vil blive ødelagt af den høje vandstand på altanen. I forhold til ulovlighedsdækningen har klageren anført "Professionelle rådgivere har udtalt, at vores altan er integreret i husets konstruktion, da man i 1997 har inddraget den oprindelige altan til to værelser ... og i forlængelse af de to værelserne har udvidet den oprindelige altan Altanen er nu 'svævende' uden understøttende konstruktion og må betragtes som en bærende konstruktion. ... Kan vores altan i sig selv betragtes som beboelsesrum, alternativt som en del af eksisterende beboelsesrum, idet altankonstruktionen er ført ind under beboelsesrum? FRIDA argumenterer for, at altaner ikke er godkendte beboelsesrum, men de definerer ikke beboelsesrum og beskriver under punkt 21A i forsikringspoliceen 'ulovlige bygningsindretninger i beboelsen'. Vores altan forårsager skade på husets beboelsesrum".

Af selskabets taksators mail af 11/12 2020 fremgår det, at "Ved besigtigelsen kunne det konstateres der var fugtaftegninger på gulvet, som skyldes manglende tætning mellem terrassebelægning, pap og væg/dørkonstruktion. Ligeledes ses terrassedøre som hænger, med utæthed til følge".

Af forsikringsbetingelsernes punkt 4 fremgår det, at forsikringen dækker "Udbedring af aktuelle bygningsskader samt fysiske forhold ved bygningerne, der giver nærliggende risiko for skader på de forsikrede bygninger eller bygningsdele. Ved bygningsskade forstås brud, lækage, deformation, svækkelse, revnedannelse, ødelæggelse eller andre fysiske forhold i bygninger, der

nedsætter bygningernes værdi eller brugbarhed nævneværdigt i forhold til tilsvarende intakte bygninger af samme alder i almindelig god vedligeholdelsesstand. Manglende bygningsdele kan være en skade". Det fremgår videre af punkt 21A, at den udvidede dækning dækker ulovlige bygningsindretninger i beboelsen, som er i strid med bygningslovgivningen (byggelov og dertil hørende offentlige og retlige forskrifter, som for eksempel det til enhver tid gældende bygningsreglement), hvis ulovligheden var til stede på opførelses/udførelsestidspunktet.

Efter almindelige forsikringsretlige principper er det den, der rejser et krav, der skal bevise rigtigheden og størrelsen heraf. Det er således også klageren, der skal bevise, at den af selskabet tilbudte udbedringsmetode er utilstrækkelig.

Basisdækning

Nævnet bemærker, at det ikke i sig selv kan anses for at udgøre en skade i ejerskifteforsikringens forstand, at udførelsen af en bygningsdel ikke er udført efter producentanvisninger eller håndværksmæssigt optimalt. Det afgørende er, om forsikringens skadedefinition er opfyldt.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at måtte lægge til grund, at selskabet på baggrund af sin besigtigelse i 2020 af skaden har tilbudt at dække udbedring af de konstaterede utætheder og følgeskader ved altanen. Nævnet finder, at klageren ikke har godtgjort, at reparationsomfanget er utilstrækkeligt, og herunder at den indtrufne vandindtrængen i 2021 ikke ville være sket, hvis klageren havde fået udført reparationen, som selskabet har anerkendt at dække. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren anmeldte vandindtrængen fra altanen i 2020, og selskabets taksator ved en besigtigelse den 4/11 2020 konstaterede, at vandindtrængen skyldtes "manglende tætning mellem terrassebelægning, pap og væg/dørkonstruktion".

Nævnet har også lagt vægt på, at selskabet den 11/12 2020 anerkendte forholdet og tilbød at dække udgifter til fugning af undersiden af vinduespartiet langs terrassen, og at klageren på

Ankenævnet for Forsikring

10.

97740

tidspunktet for anmeldelsen af den anden skade i september 2021 fortsat ikke havde fået arbejdet udført.

Udvidet dækning

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at yde dækning til en ændring af altanen under henvisning til, at forsikringens dækning for ulovlige bygningsindretninger under den udvidede dækning alene omfatter beboelsesrum. Da altanen ikke er godkendt til beboelse, er forholdet således ikke omfattet af den udvidede dækning. Det kan ikke føre til andet resultat, at altanen er en integreret del i husets konstruktion, eller at utætheder mellem altanen og ejendommens beboelsesrum har forårsaget skade på den forsikrede ejendom.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Svend Bjerg Hansen