

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 18. maj 2022 blev i sag nr. 97745:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

GF-Forsikring A/S
Jernbanevej 65
5210 Odense NV

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring. I klageskema af 9/1 2022 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Jeg er ude for et uheld i min bil. jeg kontakter forsikringen som starter en undersøgelse og afviser at dække skaden. Jeg har klaget og igen fået en afvisning.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg ønsker at forsikringen dækker skaden på min bil."

Selskabet har i brev af 15/2 2022 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Selskabet modtog elektronisk anmeldelse den 8. oktober 2021. Det kunne udledes, at der var sket et sammenstød mellem to køretøjer kl. 20 om aftenen på et afsidesliggende område med begrænset trafik.

Sagen blev udtaget til nærmere kontrol og på baggrund af sagens oplysninger afviste selskabet den 15. december 2021 at udbetale erstatning.

Afvisningen af 15. december 2021 er fremlagt på portalen af klager under overskriften 'Afgørelse til [klageren]'. I brevet henviste selskabet til i alt 21 punkter, som selskabet fandt mistænkelige på hvilken baggrund det blev vurderet, at klager ikke havde godtgjort, at der var indtruffet en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed.

Klager var ikke enig selskabets afgørelse og klagede over afgørelsen til selskabets kvalitetsafdeling den 28. december 2021.

Selskabet fastholdt afvisningen ved brev af 7. januar 2022, som klager har fremlagt på portalen under overskriften 'Afgørelse2'.

I forbindelse med nærværende Ankenævns sag har klageren overordnet gjort gældende, at uoverensstemmelser i forbindelse med anmeldelsen skyldes hans sindstilstand på hændelsestidspunktet, at han grundet hans daværende sindstilstand har vanskeligt ved at huske hændelsen eksakt, og at modpartens forhold og forklaringer ikke kan have indflydelse på klagers ret til erstatning over den tegnede kaskoforsikring.

1.1. Tvisten

Nærværende sag omhandler hvorvidt klager har godtgjort, at sammenstødet den 7. oktober 2021 udgør en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed.

Det er klagers opfattelse, at han i tilstrækkelig grad har redegjort for sit krav og at modpartens forhold ikke kan have indflydelse på klagers krav over den tegnede kaskoforsikring.

Det er selskabets opfattelse, at det ikke er godtgjort, at der er indtruffet en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed og at sagen skal vurderes ud fra sagens samlede oplysninger, herunder oplysninger fra modparten, som selskabet er berettiget til at inddrage i vurderingen.

Som det fremgår af selskabets afvisning af 15. december 2021, er der flere uoverensstemmelser i sagen.

Der henvises i det hele til indholdet i afvisningen af 15. december 2021.

Selskabets vil i det nedenstående nærmere redegøre for selskabets opfattelse af sagen, idet der tillige henvises til indholdet i tidligere klagesvar af 7. januar 2022.

1.2. Modpartens placering ved sammenstødet

Selskabet modtog elektronisk anmeldelse den 8. oktober 2021, som fremlægges som bilag A. Følgende fremgik bl.a. anmeldelsen:

Hvornår skete skaden? 07-10-2021 20:00

Beskriv skaden

Fritekst: Jeg kommer kørende ad [vej 1]. Drejer ind på [vej 2] Et rådyr løber ud foran min bil som jeg prøver at undvige og påkører derefter en bil som holder på en sidevej (min fremhævnning).

Den 13. oktober 2021 rettede klager telefonisk henvendelse til skadeafdelingen i GF. Klager blev spurgt ind til hændelsen og følgende fremgår bl.a. af telefonnotat af samme dato:

spørger ft til hændelse og ft infoer at mp holder parkeret i siden af vejen (min fremhævnning).

Som ovenfor anført blev sagen udtaget til nærmere kontrol.

Som led i selskabets undersøgelse af sagen, blev den der den 26. oktober 2021 afholdt en personlig samtale mellem klager og skadekonsulent ...

Følgende fremgår bl.a. af referat fra samtalen udarbejdet af skadekonsulenten:

(...)

Torsdag d. 071021 ca. kl. 2000 kørte han nede omkring [område] – han kørte på [vej 3]. Han var alene i bilen. Han drejede til venstre ind på [vej 2], som er en mindre vej i forhold til [vej 3]. Det var ca. kl. 2000, så der var mørkt.

Han kørte med en hastighed af ca. 60 km/t. da han længere fremme på [vej 2] bemærkede, at der holdt en bil med lys. Han huskede ikke om bilen holdt med nærlys eller positionslys, men han bemærkede, at der holdt en bil. Pludseligt kom der et rådyr til syne i højre side – set fra hans kørselsretning. Dyret løb ikke over vejen, men gjorde klar til det. Grundet dyret, og at han troede, at det ville til at springe over vejen, trak han i rattet mod venstre, så bilen kørte skråt over i modsatte kørebane, og han kørte direkte ind i den parkerede bil, der holdt i den modsatte side.

Han var ikke helt sikker på, hvor langt fremme modparten holdt, men han mente, at modparten holdt helt ude ved [vej 2]. Modparten holdt med fronten ud mod [vej 2] og bagenden op mod en indkørsel (min fremhævning) til firmaet ...

(...)

Efter uheldet steg han ud og modparten steg ud af bilerne. Han mente, at modparten var alene i sin bil, ligesom han selv var. De udvekslede oplysninger om navne og forsikring.

Modparten ringede eller sms'ede fra sin mobiltelefon til en kammerat. Part 1 var i tvivl om han ringede eller han blot sendte en sms. Kammeraten kom til stedet i en kassevogn. Kammeraten var ..., og modparten var ... Det kunne godt passe, at modparten hedder ...

Part 1 blev kørt hjem til sin bopæl af modparten og kammeraten. De sad 3 mand i kassevognen, da part 1 blev kørt hjem.

I forbindelse med nærværende Ankenævns sag, har selskabet indhentet oplysninger fra [andet selskab] for så vidt angår modpartens forklaringer til [andet selskab]. Samtalereferatet fremlægges som bilag B i anonymiseret form.

For så vidt angår placeringen af modpartens køretøj forud for hændelsen fremgår det, at modparten holdt stille i siden af vejen, jf. anmeldelse af 8. oktober 2021, jf. bilag B, side 1, og bilen holdt indkørsel til industri med fronten med vestlig retning (dvs. mod [vej 2]) og at fronten flugtede med [vej 2], jf. samtale af 27. oktober 2021, bilag B, side 1-2.

På baggrund af forklaringerne fra klager og modparten kan det for så vidt angår placering af modpartens køretøj udledes, at forklaringerne synes samstemmende.

Det kan efter selskabets opfattelse lægges til grund, at modparten holdt på sidevejen ind til [firma]

at fronten af bilen holdt op mod [vej 2], at forinden flugtede med [vej 2], og at fronten således ikke ragede ud over selve [vej 2].

Som bilag C fremlægges kopi af anonymiseret undersøgelsesrapport udarbejdet af skadekonsulent ...

Som det fremgår af rapportens side 9 foretog skadekonsulent en besigtigelse af uheldsstedet og kunne bl.a. konstatere, at der var placeret en stor vejsten på hjørnet mellem indkørslen til [firma] og [vej 2] ved siden af det sted, hvor modparten holdt parkeret.

Eftersom der ikke fandtes spor efter stenen på modpartens køretøj, jf. bilag C, side 14, blev der indhentes en erklæring fra Dancrash for nærmere at kunne fastlægge omstændigheder i forbindelse med sammenstødet.

Rapport fra Dancrash af 19. november 2021 fremlægges som bilag D.

Følgende fremgår bl.a. af rapporten:

Konklusion

(...)

I rekonstruktionen er [modpartens bil] parkeret uden afbremsning i frigear og styreudslag mod venstre, da kollisionsvinkel og slutposition for [modpartens bil] ellers ikke vil være fysisk mulig.

Ud fra modtagne dokumentation er det kun muligt at udfærdige ét muligt scenarie, der respekterer alle sagens oplysninger.

(...)

Rekonstruktionen

Når rekonstruktionen udfærdiges på baggrund af spor fra uheldsstedet, kollisionsvinkel og kollisionshastighed, kan bilerne placeres som vist herunder forud for kollisionen.

...

For at opnå en slutposition som dokumenteret, er [modpartens bil] i rekonstruktionen sat ind uden afbremsning, og bremses derfor kun med rullemodstanden. [Klagerens bils] hastighed er sat til 28 km/t, og med et styreudslag på 270° på rattet.

Der blev på [modpartens bil] en ikke udfundet synlige deformationer eller ridser efter en kollision med stenen på hjørnet, hvorfor den i rekonstruktionen kører forbi.

(...)

Delkonklusion 3

Når alle kendte faktorer tages i betragtning, og der lægges til grund at [modpartens bil] er parkeret uden parkeringsbremse, med et styreudslag mod venstre, kan der udfærdiges et enkelt muligt scenarie.

Hvis [klagerens bil] hastighed øges eller sænkes, slutter [modpartens bil] ikke i grøften, eller får for store deformationer i forhold til det dokumenterede.

Hvis [modpartens bil] startposition roteres mod venstre vil den ramme stenen, og [klagerens bil] vil ikke kunne opnå den rigtige kollisionsvinkel. Hvis [modpartens bil] roteres mod venstre, er der ikke energi nok i kollisionen til at [modpartens bil] slutter i grøften.

Antages det, at [modpartens bil] trækkes længere tilbage i indkørslen, således at fronten ikke rager ud på [vej 2], og holder parallelt med rabatten, kan [modpartens bil] fortsat ikke opnå en korrekt kollisionsvinkel, i overensstemmelse med en undvigemanøvre til venstre.

I rekonstruktionen er der god overensstemmelse mellem placering af deformationer og ridser. Desuden er der overensstemmelse med fælgenes kontakt og deres ridser samt sorte afsmitninger.

På baggrund af rapporten fra Dancrash kan det konkluderes, at der alene kan opstilles ét muligt hændelses scenarie og at dette scenarie bl.a. forudsætter, at modpartens køretøj hold med fronten markant stikkende ud på [vej 2].

Dette eneste mulige scenarie, er i direkte modstrid med både forklaringen fra klager og modparten.

1.3. Hændelsestidspunktet

Af oplysningerne modtaget fra [andet selskab] fremgår, at skaden skete kl. 20.00, jf. bilag B, side 1. Af klagers elektroniske af anmeldelse til selskabet fremgår ligeledes, at skaden skete kl. 20.00, jf. bilag A.

Som led i undersøgelse af sagen blev klager og modparten begge anmodet om at indhente og fremsende teleoplysninger. Denne anmodning har de begge imødekommet.

På baggrund af oplysningerne fra modparten kan det udledes, at han ringede '112' den 7. oktober 2021 kl. 20.01. Telefonen gik da på maste tæt på uheldsstedet.

Foreholdt opkaldet til '112' oplyste modparten, at han ikke erindrede at have ringet '112' og at der måtte have været tale om et utilsigtet 'lommeopkald', hvilke dog ikke synes sandsynligt, jf. Bilag C, side 24.

På baggrund af klagers teleoplysninger kan det udledes, at han modtog en sms den 7. oktober 2021 kl. 20.04, på hvilket tidspunkt klagers telefon gik på telemast på [adresse i by 3], ca. 14 km. fra uheldsstedet og ca. 550 meter fra klagers bopæl.

Teleoplysningerne bekræfter således ikke umiddelbart klagers forklaring om, at han om aftenen den 7. oktober 2021 kørte rundt i området ved ... og kl. 20 påkørte modparten på [vej 2]. Ydermere kan det lægges til grund, at klager tidligst kunne have indfundet sig på skadestedet ca. kl. 20.20.

Det er efter selskabets opfattelse bemærkelsesværdigt, at begge parter uafhængig af hinanden angav hændelsestidspunktet til kl. 20.00 og at modparten foretog et opkald fra skadestedet kl. 20.01 – altså før klager ankom til stedet, jf. ovenfor, og at opkaldet til '112' kl. 20.01 angiveligt skulle have været et 'lommeopkald'.

1.4. Modstridende forklaringer om personen som hentede parterne efter hændelsen

Det fremgår af undersøgelsesrapporten udarbejdet af skadekonsulent ..., at klager den 26. oktober 2021 oplyste, at modparten efter hændelsen ringede eller sms'ede til en kammerat, som kom og hentede begge parter i en kassevogn og kørte klageren hjem, jf. bilag C, side 7.

Det fremgår af samtalereferatet fra [andet selskab], modparten efter sammenstødet ringede til en fælles bekendt til modparten og klager, som hentede dem i en varebil, jf. bilag B, side 2.

Den 12. november 2021 kontaktede skadekonsulent ... klager telefonisk og klager blev foreholdt modpartens oplysning om, at de var blevet afhentet af en fælles bekendt. Klageren oplyste, at han havde set manden før, men at han ikke var klar over hvem han var, jf. bilag C, side 18.

Den 10. december 2021 var skadekonsulent ... i telefonisk kontakt med modparten som oplyste, at han efter sammenstødet kontaktede den fælles bekendte via Snapchat. Den bekendte hed [navn], men han havde hverken efternavn eller andre kontaktoplysninger på vedkommende, men mente, at han vist nok boede i [by 2], jf. bilag C, side 24.

Skadekonsulent ... bad modparten fremskaffe navn og kontaktoplysninger på [navn] men modparten er ikke vendt tilbage med disse oplysninger.

Det er efter selskabets opfattelse bemærkelsesværdigt, at der er modstridende forklaringer mellem parterne i forhold til relationen til personen som hentede dem. Det er yderligere bemærkelsesværdigt, at man vælger at kontakte en person, som man ikke med sikkerhed ved bor i området, ligesom man ikke kender hverken efternavn eller kontaktoplysninger og at det derfor ikke har været muligt at kontakte vedkommende for at få bekræftet forløbet.

1.5. Modpartens forklaringer om dennes køretøj

1.5.1. Sletning af fejlkoder

I forbindelse med sagen blev der foretaget udlæsning af fejlkoder på [modpartens bil] som viste, at der var foretaget sletning af fejlkoder den 7. oktober 2021 kl. 23.22, jf. rapport fra Dancrash, bilag D, side 5.

[Andet selskab] oplyste til skadekonsulent ..., at det fremgik af autolog fra transportfirma, at modpartens bil blev afleveret dennes værksted den 7. oktober 2021 kl. 23.17.

Den 18. november 2021 oplyste modparten til [andet selskab], at han uden held havde forsøgt at starte bilen da den ankom på værkstedet den 7. oktober 2021. Efterfølgende havde han slettet alle fejlkoder efter en taksator havde besigtiget bilen, jf. bilag B, side 3.

Modparten blev på ny udspurgt om sletning af fejlkoder af [andet selskab] den 23. november 2021, hvor modparten nu kunne huske, at han alligevel havde slettet fejlkoderne da bilen ankom på værkstedet den 7. oktober 2021 da han troede, at det var nødvendigt at slette fejlkoder for at kunne starte bilen, jf. bilag B, side 3 – 4.

I forbindelse med sagen har modpartens køretøj været besigtiget af [værksted 1]. Som bilag E fremlægges kopi af vurdering fra [værksted 1] af 24. november 2021. Følgende fremgår bl.a. af vurderingen:

Vi finder det ikke nødvendigt at slette fejl for at starte motoren. Det er normal kutyme at udlæse fejl hvis man er i tvivl om hvorfor bilen ikke kan starte, men det er ikke nødvendigt at slette disse for at den skal kunne. Hvis der fremstår en fejl i fejllageret som gør bilen ikke kan starte og denne udbedres vil fejlen skifte status i fejllageret som værende permanent først til sporadisk efterfølgende. De fejl vi har udlæst fra bilen (vedhæftet mailen med dato stempling) tyder ikke på at der er noget galt i fejllageret som gør at bilen ikke ville kunne starte med en booster på starthjælp-punkterne i motorrummet.

Skadekonsulent ... talte med modparten telefonisk den 25. november 2021. Følgende fremgår bl.a. af telefonnotat fra samtalen, jf. bilag C, side:

Part 2 ønskede at oplyse, at grunden til, at han satte tester på sin bil, umiddelbart efter, at bilen var

blevet stillet af ... var, at han ønskede at flytte bilen, idet bilen ikke stod hensigtsmæssigt ved værkstedet. Han mente, at det var normalt, at man satte tester på, for at starte bilen. Han fik ikke bilen

startet, men fik bilen skubbet ind til gavlen ved sit værksted. Foreholdt rapporten fra [værksted 1], oplyste part 2, at han troede, at man skulle sætte tester på for at kunne starte bilen. Han mente, at man skulle slette fejl på styreboksen for at starte bilen (...)

Det er efter selskabets opfattelse bemærkelsesværdigt, at modparten sletter alle fejlkoder i bilen fem minutter efter den er ankommet på værkstedet. Som det fremgår af vurderingen fra [værksted 1], bilag E, var det ikke nødvendigt at slette fejlkoder for at flytte bilen som påstået af modparten.

Sletningen af fejlkoder bevirker, at der ikke er muligt at udlæse data fra selve sammenstødet samt data om eventuelle fejl på bilen forud for sammenstødet.

1.5.2. Køretøjet stand forud for sammenstødet

Ved søgning på nettet kunne det konstateres, at modparten den 12. januar 2021 havde sat bilen til salg på [hjemmeside] til kr. 212.000. Af annoncen fremgik bl.a., at 'Svinghjulet larmer lidt, derfor prisen', jf. bilag C, side 20.

...

Som ovenfor anført, har bilen været undersøgt af [værksted 1], jf. bilag E. Følgende fremgår bl.a. af

vurderingen:

Vi har haft bilen startet med en 'lus' over den pyrotekniske afkobling på batteriet så bilen lader batteriet og får den korrekte spænding til alle komponenter. Efter en kort køretur på pladsen og lidt tomgangskørsel begynder svinghjulet at larme ved gasgivning og deacceleration af motorens omdrejninger. Dette tyder på svinghjulet er defekt (min fremhævning). For at udskifte dette skal gearkassen afmonteres fra motoren. Dvs. foruden gearkassen skal forbroen, forreste udstødningsrør, trækaksler h+v, kardanaksel osv. afmonteres. Ligeledes skal svinghjulet boltes fra medbringer skiven på motoren.

(video har svinghjuls støj høres hvis i ønsker det)

Vi har vedhæftet billeder af de komponenter der normalt skal adskilles for at udskifte svinghjulet.

Disse er ikke løsnet for nyligt (min fremhævning). Og hvis man kigger på billede 20211123_151310 så ser man de bolte der holder medbringer skiven og svinghjulet spændt sammen. Disse sidder i et lukket rum i 'koblingshuset' og har heller ikke været løsnet for nyligt (min fremhævning).

Vi mener ikke gearkassen har været afmonteret siden den fik lavet gearkassen på garanti hos [værksted 1] i november 2015 (min fremhævning). (sygejournal fra besøg hos autoriseret forhandler vedhæftet)

Vi mener at der inden for rimelig fremtid skal monteres et nyt svinghjul og i sammen ombæring findes årsagen til den utæthed vi har observeret på gearkassen. Laves denne utæthed ikke vil det ende i et gearkasse havari (min fremhævning).

Rapporten fra [værksted 1] blev foreholdt modparten den 25. november 2021, jf. bilag C, side 21, hvor modparten oplyste følgende:

Vedr. defekt svinghjul oplyste han, at den blev skiftet i feb. 2021, så han ville fastholde, at svinghjulet blev skiftet i 2021. Han skiftede selv svinghjulet, som han købte brugt.

Han mente ikke, at han før uheldet havde hørt, at der kom 'dårlige' lyde fra motoren og svinghjulet.

På baggrund af vurderingen fra [værksted 1], bilag G, kan det efter selskabets opfattelse lægges til grund, at svinghjulet ikke havde været skiftet i 2021 som påstået af modparten, at der forud for sammenstødet var mislyde fra motoren grundet den nedslidte svingarm, hvorfor mislyden ikke var forårsaget af sammenstødet den 7. oktober 2021.

1.6. Syn af køretøjet

Det fremgår ved opslag på færdselsstyrelsens hjemmeside, at klagers køretøj senest blev synet den 2. marts 2020 ved [synshal] [adresse 1]. Som bilag F fremlægges kopi af synsrapport.

Modparten ved sammenstødet, ..., er ejer af [modpartens værksted], som ligeledes beliggende på adressen [adresse 1]. Som bilag G fremlægges kopi af udskrift fra Erhvervsstyrelsen.

Det er efter selskabets opfattelse bemærkelsesværdigt, at klager, som bor i [by 1], valgte at få sin bil synet i [by 2], og yderligere bemærkelsesværdigt, at synsstedet deler adresse med modpartens virksomhed.

1.7. Den angivne årsag til køreturen

Om årsagen til, at klager om aftenen den 7. oktober 2021 valgte at køre til [område], oplyste han følgende til skadekonsulent ... den 26. oktober 2021, jf. bilag C, side 6:

Han havde brug for at komme lidt ud, så han tog sin bil og kørte lidt rundt i området, for at få fred i hovedet.

Det fremgår af sagens bilag B, side 1, at modparten den 7. oktober 2021 kørte fra [familiemedlems] bopæl i [by 2] til [område] for at tømme hovedet.

Det er efter selskabets opfattelse bemærkelsesværdigt, at begge parter har angivet, at årsagen til at de kørte rundt i området, var for at få fred/tømme hovedet. Det er yderligere bemærkelsesværdigt, at sammenstødet skete på et øde område uden vidner.

2. Sammenfatning

Klager skal som kravstiller dokumentere, at der er indtrådt en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed. Denne bevisbyrde skærpes, hvis der er i forbindelse med den anmeldte hændelse foreligger særlige omstændighed.

Det er selskabets opfattelse, at der i denne sag foreligger sådanne særlige omstændigheder som medfører en skærpelse af klagers bevisbyrde.

Der henvises i den forbindelse til ovenstående gennemgang samt afvisningen af hhv. 15. december 2015 samt 7. januar 2022 skal meddelelse, at selskabets opfattelse fastholdes. Det er således fortsat selskabets opfattelse, at klager ikke har godtgjort, at der er indtruffet en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed.

Det er ydermere selskabets opfattelse, at vurderingen af den anmeldte hændelse, skal foretages ud fra sagens samlede oplysninger, og således ikke alene ud fra de oplysninger, som er afgivet af klager. Selskabets har således været berettiget til at inddrage modpartens oplysninger og modpartens forhold ved vurderingen af klagers krav overfor selskabet.

Klageren har i brev af 24/2 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Første punkt jeg vil ind på er i GF's supplerende sagsfremstilling side 2. [Skadekonsulenten] skriver om et telefonnotat 13/10-2021, hvor jeg skulle have sagt at modparten holdt parkeret i siden af vejen. Jeg har aldrig og lad mig understrege aldrig brugt ordet parkeret. Jeg har kun sagt, at modparten holdt stille da jeg ser ham.

Næste punkt er stadig i supplerende sagsfremstilling under delkonklusion 3 side 5. [Skadekonsulenten] skriver at det eneste mulige scenarie er i direkte modstrid med min og modpartens forklaringer. Som det vil fremgå senere i sagen, så fortæller jeg [skadekonsulenten] at jeg mente at modparten holdt langt fremme på kørebanen da ulykken indtræf. Så det gf skriver, passer simpelthen ikke. Hvis han hentyder til min elektroniske anmeldelse af skaden, så har jeg tidligere fortalt om min mentale tilstand som gjorde, at jeg ikke kunne overskue andet end en meget kortfattet beskrivelse af ulykken. Jeg tænkte at de sikkert ville kontakte mig alligevel og så kunne jeg der fortælle mere om ulykken. I den elektroniske anmeldelse skal man igennem en masse spørgsmål, hvor man ikke selv kan svare, men skal vælge mellem nogle valgmuligheder og der var steder hvor det jeg ville svare ikke var en valgmulighed. Og så blev det som det blev. Længere nede på side 5 nævner [skadekonsulenten], at teleoplysninger bekræfter således ikke min forklaring om, at jeg kørte rundt i området som jeg ellers har forklaret. Jeg har ikke sagt at jeg kørte rundt i området før ulykken. Jeg har sagt, at jeg var kørt mod [område] for at få ro og fred, da jeg havde det af helvede til og var ufattelig stresset. Jeg når jo faktisk kun derud da ulykken sker, hvilket jo bare gør min situation endnu værre.

Næste punkt er på side 6. Her skriver [skadekonsulenten], at modparten har sagt at det var en fælles bekendt der hentede os. Igen synes jeg det er komplet idioti, hvorfor jeg skal gisne om, hvorfor modparten gør som han gør eller siger. Mange mennesker ved hvem jeg er herude. [Den fælles bekendte] kan have genkendt mit ansigt, sagt til modparten at han godt vidste hvem jeg var og ud fra dette kan modparten have tænkt, at vi var bekendte. Men jeg aner det ikke. Jeg kan kun sige, at jeg ikke kender [navn].

Næste punkt er syn af køretøjet på side 8. [Skadekonsulenten] finder det mistænkeligt, at vi har fået synet bil samme sted og også at modparten har værksted på samme adresse. Jeg kan ikke se det mistænkelige i det. Vi har sikkert også handlet i den samme butik på et tidspunkt i løbet af de sidste 2 år, men det betyder ikke, at jeg kender modparten. Ydermere mener [skadekonsulenten], at det er meget mærkeligt, at jeg benytter en synshal i [by 2], når jeg bor i [by 1]. Men hvor skulle jeg ellers syne min bil? Jeg handler i [by 2], så hvorfor skulle jeg ikke også syne min bil der? Jeg har også et fast apotek i [by 2] og får lavet mine briller i by 2]. Jeg træner i [by 2] og går til ... i [by 2]. Min psykoterapeut holder til i [by 4] og min coach bor i [land]. Men hvad har det med sagen at gøre? Igen griber [skadekonsulenten] efter små strå som absolut ikke har noget som helst relevans for sagen.

Næste punkt bilag c side 1. Nederst på siden står min elektroniske anmeldelse af skaden. Her står til sidst, at bilen holdt parkeret. Dette må jeg nu endnu engang understrege, at jeg ikke har hver-

ken sagt eller skrevet. Det står heller ikke i den elektroniske anmeldelse. Dette er simpelthen blevet tilføjet af [skadekonsulenten], hvilket sætter min tvivl til hans troværdighed, hvilket jeg også vil komme ind på senere.

Næste punkt er stadig bilag c, men på side 6. Her er en tegning som [skadekonsulenten] kalder 'skitse fra part 1'. [Skadekonsulenten] har også tegnet på denne tegning. [Skadekonsulenten] har tegnet bilerne og deres positioner. Jeg har kun tegnet vejen og så den lange streg, som er bilens kørselsretning, som man tydelig kan se, er tegnet med en rystende hånd. Alt andet er tilføjet af [skadekonsulenten]. Derudover så er hans genfortælling modstridende med det som jeg fortalte ham den pågældende dag. Som jeg også har tegnet, så drejer jeg til venstre, men prøver at rette bilen op ved at dreje til højre med det samme, men der er det allerede for sent. Så jeg kører ikke direkte ind i modparten i det første styreudslag.

Næste punkt er bilag c side 8. Her er et billede af en bil der holder parkeret på sidevejen på [vej 2]. Jeg mener dette billede bevidst er misvisende da jeg jo som sagt har fortalt til [skadekonsulenten], at jeg mente modparten holdte længere ude på kørebanen da ulykken indtraf.

På side 9 er endnu 2 billeder, hvor [skadekonsulenten] fremhæver en sten i vejkanthen. Denne sten bliver nævnt flere gange i denne sag. Modpartens bil ville have ramt denne sten, hvis modparten havde holdt helt inde på sidevejen. Men som jeg har fortalt [skadekonsulenten] kort før han kører ud og tager disse billeder, så mente jeg, at modparten holdte meget langt fremme på kørebanen. Igen er disse billeder misvisende da han ikke tager højde for det jeg lige har fortalt ham.

Næste punkt er bilag c side 10. Her er et billede af en trækkrog i vejkanthen cirka 7 meter fra ulykkesstedet. Ingen ved hvis bil det er fra, så her gætter [skadekonsulenten] og drager konklusioner som intet har på sig. Bilerne er begge blevet hentet af vejhjælp, hvilket jeg er ret sikker på kan blive bekræftet af de selskaber som har hentet bilerne. Disse selskaber vil med stor sandsynlighed også kunne give svar på, om de har benyttet en trækkrog og senere glemt den i vejkanthen.

Næste punkt er bilag c side 15. Rekonstruktionen bekræfter kun min mistanke, om at modparten holdt længere ude på vejbanen. Det kan kun være til min fordel, at dette er blevet opklaret. Og som [skadekonsulenten] selv nævner her, så skråner sidevejen og derfor kunne en slukket bil i neutral og uden trukket håndbremse sagtens trille frem og derved ende længere ude på kørebanen som denne undersøgelse viser.

Næste punkt er bilag c side 19. Her vil jeg gerne lige ind på de teleoplysninger som bliver nævnt. kl.20:20:11 går min telefon på [adresse 2] 2 minutter og 37 sekunder senere går den på [adresse 3]. Der er 9.8 km imellem disse to positioner og det tager 13min at kører i bil. Man kan ikke kører 9.8 km på 2 minutter og 37 sekunder, så hvor pålidelige er de oplysninger.

Næste punkt er bilag c side 21. [Skadekonsulenten] skriver her, at et lommeopkald ikke er muligt. Dette er ikke korrekt. Holder man lydstyrkeknappen og sluk knappen nede, så ringer telefonen selv op til 112. Det er IKKE nødvendigt at swipe til højre. Igen stiller jeg mig kritisk til [skadekonsulentens] troværdighed idet han fremstiller urigtige udsagn for at gavne sin egen sag.

Næste punkt er bilag d side 1. Dancrash har aldrig været på ulykkesstedet og har vurderet sagen ud fra GF's udsagn og billeder og så fra samstilling af de to biler og deres skader. Da der ikke er nogen billeder af modpartens bil som holder i grøften, så kan jeg ikke se, hvordan man kan vurdere med sikkerhed, hvor bilen har holdt. Man 'går ud fra' at de hjulspor som de finder på billedet

må være fra modpartens bil, men man har faktisk ingen garanti for dette. Dancrash går derfor kun ud fra de skitser, billeder og gæt som GF er kommet med. Jeg kan nu tænke på om Dancrash undersøgelse er troværdig nok i denne sag. Jeg har ydermere modtaget dancrash undersøgelsesrapport per mail fra ... Når jeg sammenligner billederne i den rapport med billederne fra den rapport som der er sendt til ankeforsikringen, så kan man tydeligt se, at der er blevet manipuleret med farverne, hvilket fører mig frem til hele GF's troværdighed. Nu er det ikke kun [skadekonsulenten], men også ... som jeg ikke mener er troværdige i denne sag."

Selskabet har i brev af 16/3 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Det fremgår af 2. afsnit på side 2 i klagers bemærkninger, at skadekonsulent ... skulle have foretaget tilføjelser i klagers elektroniske anmeldelse.

Dette afvises. Det som står anført nederst på bilag C, side 1, er skadekonsulentens antagelse på baggrund af den elektroniske anmeldelse, hvor teksten ikke står anført som et citat. Selskabet ikke mulighed for at redigere i indholdet af elektroniske anmeldelser. Det er korrekt som anført af klager, at flere felter i anmeldelsen består af forudbeskrevne scenarier, som anmelderen skal vælge i mellem.

Selve beskrivelsen af skaden, som fremgår side to af den elektroniske anmeldelse, jf, bilag A, er fritekst, og altså udfyldt af klager. Det fremgår af friteksten, at modparten 'holder på en sidevej'. Der henvises i den forbindelse endvidere til telefonnotat af 13. oktober 2021 hvoraf det fremgår, at klager oplyste, at bilen holdt parkeret i siden af vejen. Telefonnotatet fremlægges som bilag H. Det bemærkes, at der, efter indklagedes opfattelse, at i forhold til konteksten i nærværende sag, er der ikke den store sproglige forskel på hhv. 'holder' eller 'parkeret'. Uanet hvilken betegnelse der anvendes, kan det lægges til grund, at modparten ikke var i bevægelse.

Til dette har klageren fremsendt brev af 23/3 2022, hvori det bl.a. er anført:

"For mig er der forskel på holder og parkeret. Hvis jeg vælger ordet 'parkeret', så er bilen slukket og håndbremsen er trukket. Når jeg bruger ordet 'holder', så er det fordi der var lys på modpartens bil og jeg derfor ikke ved om han vil køre ud eller ej."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af skadesanmeldelsen af 8/10 2021 fremgår bl.a.:

"Hvornår skete skaden?

07-10-2021 20:00

...

Så er vi i gang. Kan du definere, hvilken type skade, der er tale om?

Skade med kendt modpart (du eller andre har oplysninger på modparten)

...

Beskriv skaden

Fritekst: Jeg kommer kørende ad [vej 1]. Drejer ind på [vej 2] Et rådyr løber ud foran min bil som jeg prøver at undvige og påkører derefter en bil som holder på en sidevej.

...

Så skal vi bare lige have defineret, hvordan skaden så skete. Vælg den af disse situationer, der beskriver skaden bedst.

Modparten holdt parkeret eller stille

Okay. Og hvad foretog modparten sig

Modparten holdt stille

Hvad var årsagen til, at modparten holdt stille?

Den holdt for trafikken."

Af selskabets telefonnotat fra anmeldelsen fremgår bl.a.:

"ft infoer at mp holder parkeret i siden af vejen."

Af modpartens selskabs samtalereferat fremgår bl.a.:

"Anmeldelsen til [andet selskab]

Anmeldt 08-10-2021

Skadedato: 07-10-2021

Skadetidspunkt: 2000

Skadested: ...

Land: Denmark

[Klageren] kommer kørende i modsat retning. Et dyr springer ud foran ham, og han skifter vejbane og kører ind i [modparten]

[modparten] - så der er skade på højre side, undervogn og højre side.

Samtale 27.10.2021

FT [modparten] oplyste følgende:

- Mente uheldet skete den Ca. 8 oktober 2021 sidst p ugen, Ca. kl. 20
- [Modparten] kørte bare tur engang i mellem — [modparten] kørte alene.
- [Modparten] startede sin tur hjemme fra hans [familiemedlem], der bor ...
- [Modparten] havde ingen årsag til at køre, det var bare en tur for at tømme hovedet. Havde intet ærinde.
- [Modparten] havde måske engang kørt forbi [vej 2] før — men havde aldrig været ved uheldsstedet før.
- [Modparten] kom kørende fra [vej 3], hvor han foretog højresving ad [vej 2]
- [Modparten] kørte ad [vej 2] retning mod vandet — sydlig retning
- Uheldsstedet er [vej 2] ved indkørsel til industri (se uheldsbeskrivelse)
- [Modparten] parkerede ved uheldsstedet, så bagenden pegede i østlig retning og forenden i vestlig retning. (se uheldsbeskrivelse)
- [Modparten] havde ingen forklaring på hvorfor han parkerede netop der — det var bare noget man gjorde engang i mellem...
- Begge hjulsæt på [modpartens] bil var på asfalt/grus.
- [Modparten] kunne ikke huske hvilket gear bilen havde stået i — [Modparten] mente, at bilen havde været i neutral og ikke i 'park'. Kunne ikke huske om håndbremsen var trukket.

- [Modpartens] forende flugtede med kørebanen.
- [Modparten] sad og røg noget smøg inde i bilen, der var tænding på bilen, idet FT lyttede til musik.
- [Modparten] så ikke [klageren] komme mod ham, idet han først opdagede ham sekundet før kollisionen.
- [Modparten] havde lidt ondt i nakken, men havde ikke været på skadestuen.
- [Klageren] var kommet kørende ad [vej 2] i sydligretning, med ukendt hastighed, og havde kollideret med [modpartens] højre fordør — og lidt på bagdøren — lidt blandet...
- Der var tale om en enkelt kollision
- [Modparten] blev skubbet ned i grøften som følge af kollisionen, Ca. et par meter, så fronten af bilen var i grøften og baghjulene stadig var på asfalt.
- [Modpartens] bil havde roteret Ca. 90 grader og pegede fronten i sydligretning.
- [Klagerens] bil holdt efter kollisionen ved indkørslen med fronten pegende sydøst og bagenden nordvest.
- FT kunne ikke starte bilen bagefter kollisionen.
- Airbag, gardinairbag var gået i [modpartens] bil i højre side.
- [Klageren] kunne køre efter kollisionen.
- [Klageren] var alene i bilen.
- [Modparten] spurgte [klageren] om hvad der var sket, og [klageren] sagde, at han havde undvejet et rådyr/dådyr og var kommet til at ramme [modparten] i sin undvigemanøvre.
- [Klageren] havde umiddelbart ingen synlige skader.
- [Modparten] havde ikke set noget dyr på daværende tidspunkt.
- Der blev bestilt transport/vejhjælp til begge biler
- De lagde nøglerne på fordækkene til vejhjælpen
- De udvekslede oplysninger
- [Modparten] ringede til en fællesbekendt til ham og [klageren]
- De blev hentet sammen i en varebil, ... — ... var navnet på den fælles bekendte
- De kørte sammen til [by 2]
- Intet politi eller redning
- [Modparten] har gyldigt kørekort
- [Modparten] have ikke indtaget stoffer eller alkohol den aften
- Bilens stand inde uheldet, ingen defekter eller fejl på motor eller gearkasse. [Modparten] har brugt den hver dag.
- Bilen havde været til salg for Ca. 8 til 9 måneder siden på bilbasen
- Årsagen til salget var dårlig kobling og svinghjul, samt dårlige dyser.
- [Modparten] gad ikke reparere den, idet delene var for dyre, idet det ikke ville kunne betale sig for ham.
- [Modparten] fandt efterfølgende kobling og svinghjul på Ebay billigt, hvorfor han besluttede sig for at reparere bilen. Dyserne blev købt i dk.

Samtale 08.11.2021

[Modparten] var utålmodig i forhold til sagsbehandlingstiden

- [Modparten] oplyste at han ikke kunne huske specifikt omkring, hvilket gear han holdt i, idet han var bange for at sige noget forkert
- [Modparten] og [klageren] havde ikke efter kollisionen forsøgt at trække [modpartens] bil fri.
- [Modparten] havde fastholdt at han havde skiftet svinghjulet ud med et indkøbt via Ebay - Det havde gået ca. 40.000 til 60.000 km, dvs. han havde købt et brugt svinghjul og skiftet dette samtidigt med at han skiftede koblingen i bilen.

- og han sagde, at de overhovedet IKKE har forsøgt at flytte [modpartens bil] selv. Han ville prøve at bakke bilen op, men han kunne ikke starte den og opgav, hvorfor han lod den holde i grøften.

Samtale 18.11.2021

[Modparten] forklarede, at da han modtog bilen på værkstedet efter uheldet forsøgte han at starte den uden held.

Efter taksator havde været der, slettede han alle fejldata i forsøget på at få bilen startet igen. Det kunne den ikke. Men han satte en tester på OBD stikket og nulstillede/slettede alle fejl.

Samtale 23.1.2021

[Modparten] oplyste indledningsvist, da jeg begyndte at lægge an til at spørge om, hvad der skete den aften da bilen landende med vejhjælp ude hos [modpartens] værksted, at han ikke har prøvet at skjule nogen fejl overhovedet. [Modparten] er helt overbevist om, at der ikke er fejl på motoren, og bryder ind med nedenstående:

[Modparten]: 'Og hvis det er, så kan vi gøre sådan, så at, hvis... altså... hvis der kommer en fejl på den der motor, seriøst, så, så kan, så kan jeg satse alt på den motor.'

[Modparten] havde sat en tester på fordi han troede, han så kunne starte bilen, eller køre den ind til siden til et hjørne. Han ville slå crashinfo fra, så bilen kunne få lov at starte.

[Modparten] kan nu ikke huske om det var før eller efter taksator havde været hos ham, at han havde haft en tester på.

[Modparten] havde konstateret, at bilen meldte fejl på gearkassen, den kunne ikke finde ud af positionen, hvorfor han slettede fejlende, så bilen vidste hvad der skete...

[Modparten] slettede alle fejl, men bilen reagerede ikke på noget, bilen fejler ingen ting, den kørte som den skulle.

[Modparten] blev foreholdt uheldstidspunktet jf. udlæsning fra DC kl. 2322:

Det kan [Modparten] ikke forstå, han kommer med et forslag om, at det kan være bilen først har registreret dette idet [vejhjælp] kommer og henter bilen.

[Modparten] siger at det ikke kan lade sig gøre idet han har ringet til [vejhjælp] tidligere end 2322.

[Modparten] kan ikke svare på hvorfor fejlene er rullet på bilen kl. 2322.

Skadekonsulent: 'Er det fordi du har haft en tester på der slettet fejlene der?'

[Modparten]: 'På ulykkesstedet?'

Skadekonsulent: 'Nej nej, da den lander hjemme hos dig, samme aften.'

[Modparten]: 'Nej nej nej nej nej, det gør jeg sku ikke, det gør jeg ikke.'

[Modparten] skubber bilen til hjørnet på bygningen samme aften. Han var alene om at skubbe bilen, så han husker nu, at han nok havde en tester på for at slette fejlene. Nu husker [modparten] det.

[Vejhjælpen] stillede bilen på kundeparkeringsplads, og der ville [modparten] gerne havde bilen væk fra. Han ville havde en tester på, så han kunne starte den og kører den ind til siden.

Adspurg om [modparten] ikke bare kunne havde fortalt [vejhjælp], hvor bilen skulle placeres, svarede [modparten] undvigende, at han nu godt kunne huske det. [Modparten] havde spurg om [vejhjælp] om bilen kunne starte, hvortil redderen havde fortalt ham, at han ikke kunne få bilen startet og havde brugt lang tid på at få bilen i frigear.

[Modparten] hentede sin tester og slettede fejlene.

[Modparten] mente, at man skulle slette fejlene så crashdata fjernes, så den skulle kunne starte.

[Modparten] indskyder en bemærkning om, at der hverken er fejl på motor eller gearkasse.

[Modparten] foreholdt mislyd fra motor, at der er mistanke om, at lyden stammer fra svinghjulet.

[Modparten] fastholder, at han har skiftet svinghjulet. [Modparten] havde ikke bemærket en mislyd fra svinghjulet efter at han havde skiftet dette.

Den gang bilen var til salg, var der en rumlende som han bemærkede, men han skiftede dette og mislyden forsvandt.

[Modparten] orienteret om, at der uoverensstemmelse mellem de data fra uheldet på bilen og uheldstidspunktet, samt der en mislyd fra motoren. Dette skal undersøges nærmere, hvorfor bilen er flyttet til [værksted 1].

[Modparten] foreholdt, at værkføreren fra [værksted 1s] umiddelbare vurdering af bilen, var at der ikke havde været udskiftet noget vedrørende svinghjul og gearkasse.

Årsagen til at han satte en tester på var ene og alene af den grund, at [modparten] var alene og ville

flytte bilen. Han troede han kunne få bilen startet ved at slette fejlene.

[Modparten] mente, at [vejhjælp] burde kunne huske det, idet redderen havde været interesseret i om [modparten] kunne få den startet.

[Modparten]'Hvorfor fanden skulle jeg lyve.'

[Modparten]: undskylder sin dårlige hukommelse med travlhed, han husker ikke lige så godt længere som har engang har gjort.

[Modparten] sender et billede af kardanaksel - beder om han sender dette billede som jpeg - [Modparten] gider ikke sende foto som jpeg. [Modparten] bliver irriteret.

[Modparten] kender et par drenge fra [værksted 1].

[Modparten] klager sig over sagsbehandlingstiden.

[Modparten] vil gerne rette henvendelse til [værksted 1] for at få dem til at speede processen op."

Af selskabets undersøgelsesrapport fremgår bl.a.:

"Sagen til kontrol, idet [andet selskab] gjorde GF Forsikring opmærksom på, at de fandt uheldet betænkeligt, idet de ikke kunne få skaderne på deres bil til at passe med, at en personbil (GF- bil) skulle have forårsaget sådanne skader. [Andet selskab] biltaksator, var sikker på, at skaderne ikke var fra en personbil, men fra et større køretøj.

Part 1: [klageren]

Part 2: [modparten]

...

Part 1, [klageren] forklarede, at ... Han havde brug for at komme lidt ud, så han tog sin bil og kørte lidt rundt i området, for at få fred i hovedet.

Torsdag d. 071021 Ca. kl. 2000 kørte han nede omkring [område] — han kørte på [vej 3]. Han var alene i bilen. Han drejede til venstre ind på [vej 2], som er en mindre vej i forhold til [vej 3]. Det var Ca. kl. 2000, så der var mørkt.

Han kørte med en hastighed af Ca. 60 km/t. da han længere fremme på [vej 2] bemærkede, at der holdt en bil med lys. Han huskede ikke om bilen holdt med nærlys eller positionslys, men han bemærkede, at der holdt en bil. Pludseligt kom der et rådyr til syne i højre side — set fra hans kørselsretning. Dyret løb ikke over vejen, men gjorde klar til det. Grundet dyret, og at han troede, at det ville til at springe over vejen, trak han i rattet mod venstre, så bilen kørte skråt over i modsatte kørebane, og han kørte direkte ind i den parkerede bil, der holdt i den modsatte side. (Forsikringstager tegnede hændelsen på en skitse).

Han var ikke helt sikker på, hvor langt fremme modparten holdt, men han mente, at modparten holdt helt ude ved [vej 2]. Modparten holdt med fronten ud mod [vej 2] og bagenden op mod en indkørsel til firmaet ...

Da han trak til venstre i rattet, bremsede han bilen ned, så han mente, at hastigheden højst var 30 km/t. da han ramte modparten. Part 1 anvendte sikkerhedssele. Han var ikke klar over, om modpartens bil var startet, men der var en form for lys tændt på modpartens bil.

Han mente, at modpartens bil blev presset lidt rundt, så den slutteligt kom til at holde med fronten i sydlig retning.

...

Efter uheldet steg han ud og modparten steg ud af bilerne. Han mente, at modparten var alene i sin bil, ligesom han selv var. De udvekslede oplysninger om navne og forsikring.

Modparten ringede eller sms'ede fra sin mobiltelefon til en kammerat. Part 1 var i tvivl om han ringede eller han blot sendte en sms. Kammeraten kom til stedet i en kassevogn. Kammeraten var ..., og modparten var Det kunne godt passe, at modparten hedder ...

Part 1 blev kørt hjem til sin bopæl af modparten og kammeraten. De sad 3 mand i kassevognen, da part 1 blev kørt hjem.

Da part 1 kom hjem, ringede han til [vejhjælp], for at få dem til at hente bilen ved uheldsstedet.

Adspurgt oplyste part 1 at han aldrig har talt med modparten før, hverken personligt eller pr. telefon. Han kender ikke modparten. Han ville ikke afvise, at han havde set ham før, men huskede ikke hvor.

(Jeg gjorde nu part 1 bekendt med, at jeg fandt det overordentligt uheldigt, at han en mørk aften, kørte en lille tur i sin bil. Han kørte ud i et område uden beboelse, og uden trafik, hverken gående eller kørende, hvor han undveg for et rådyr, og ramte en parkeret [modpartens bil]. Jeg fandt det så uheldigt og bemærkelsesværdigt — grænsende til det usandsynlige, når der var mere plads ved siden af den parkerede [modpartens bil]).

Part 1 gav mig ret, han mente også, at det var uheldigt, men kunne ikke sige mere til det. Adspurgt oplyste part 1, at hans [bil] var i orden, og den havde ingen skader i fronten inden uheldet. Alle mærker/skader på bilens front måtte stamme fra mødet med modparten. Bilen har kørt Ca. 645.000 km.

Vedr. syn af bilen bekræftede part 1, at den blev synet i [by 2] på adressen [adresse 1]. Han blev gjort bekendt med, at modparten havde værksted på [adresse 1] og synsstedet er [adresse 1], og at både han og modparten fik synet deres bil i [adresse 1]. Han oplyste, at han tidligere havde fået synet en bil ved dette synssted, men han kendte ikke modparten. Der var ikke politi indblandet i uheldet.

Vedr. mobiltelefon — nummer ... — bekræftede han, at dette var hans mobilnummer. Han har ... som teleudbyder for dette nummer.

(Han blev gjort bekendt med, at jeg evt. vil kræve teledata fra hans mobiltelefon, men vil vende tilbage hertil). Han havde ikke noget at skjule, men mente, at det var lidt voldsomt, at et forsikringselskab skulle have teleoplysninger i en forsikrings sag.

Slutteligt underskrev part i en samtykkeerklæring, hvor han blandt andet gav GF Forsikring tilladelse til at udveksle alle oplysninger med modpartens selskab, [andet selskab] samt tale med vidner, reparatører mm., og undersøge bilen. Samtalen afsluttet ca. kl. 1215.

Jeg kørte nu til uheldsstedet, hvor jeg foretog fotooptagelse og en generel besigtigelse. Uheldsstedet er på [vej 2] ved indkørslen til firmaet ...

Foto set fra part 1's kørselsretning ad [vej 2] mod syd. Ca. stedet, hvor bilen holder, holdt part 2 med sin [modpartens bil]. Måske længere fremme.

Der er ingen huse eller virksomheder i nærheden af uheldsstedet, hvor evt, vidner kunne have bemærket uheldet. Der findes ikke belysning på stedet.

...

Indkørsel til [firma]. Det skråner op mod indkørslen.

...

Der ligger en større sten på dette sted. Stenen havde ingen mærker eller spor på sig, som kunne indikere, at biler havde ramt stenen.

...

Stenen på hjørnet til indkørslen. Ligger syd for indkørslen.

...

7 meter syd for stenen fandtes en sort trækkrog fra en [samme bilmærke som modpartens bil].

...

Her foto taget mod syd. Trækkrogen er her 'rejst', så den kan ses på foto. (Kan undre, at der ligger en trækkrog på dette sted, hvis bilerne blev afhentet af vejhjælp.

Jeg kørte nu til modpartens bil — ... — der stod ved [modpartens værksted].

Jeg traf modparten, ..., som bekræftede, at han var ejer af den skadede [modpartens bil]. Jeg fik tilladelse til at optage fotos af bilen.

[Modparten] forklarede kort, at han var impliceret i uheldet, men havde ikke hørt noget fra sit forsikringsselskab endnu. Han var ved at blive utålmodig, og jeg kunne tage alle de fotos, som jeg ønskede.

...

[Modpartens bil] Skader på hele højre side med ridser på højre bageste fælg til ridser på højre forreste fælg. Den umiddelbart største skade ses mellem A — og B stolpen — ind i forreste sidedør.

...

Ridser på højre vange og over vangen ved højre bageste sidedør.

...

Skader ved B-stolpen og foran B-stolpen. Trykket længst ind i en højde mellem 60 cm og 70 cm.

...

Bilens venstres side. Der sås ingen skader eller ridser på venstre side af bilen, hvorfor bilen ikke kan være skubbet ind i den på uheldsstedet liggende sten.

...

Torsdag d. 281021

Gårs dato blev der fremsendt samtykkeerklæring til undersøger ved [andet selskab] D.d. modtog GF Forsikring samtykkeerklæring fra [andet selskab], således der nu kan udveksles oplysninger mellem GF Forsikring og [andet selskab].

...

Her ses uheldsstedet fra luftfoto. Blå pil, part 1 og gul pil, part 2.

Der er aftalt undersøgelse af bilerne med Dancrash til tirsdag d. 021121 kl. 0800.

...

Dancrash ved undersøger ... fremsendte d.d. rapport udfærdiget af Dancrash. Rapporten vedhæftet sagen.

Som nævnt i rapporten, skulle [modpartens bil] have holdt delvist ude på kørebanen, hvor [klagerens bil] kom kørende og hjulene på [modpartens bil] skulle være drejet 270 grader til venstre og [modpartens bil] skulle stå i frigear, således den efter påkørslen kunne trille ligesom [klagerens bil] skulle køre ca. 28 km/t. for at få hændelsen til at passe.

Konklusionen er, at hændelsen har kunne finde sted, MEN med meget specielle forhold for biler-nes

placering, vinkler, hastighed, drejning på [modpartens bils] forhjul mm.

...

[Klageren] oplyste, at han ikke huskede, om han bremsede før uheldet. De foretog sig ikke noget med bilerne efter uheldet, sådan forstået, at de ikke forsøgte at trække [modpartens bil] væk eller brugte en trækkrog.

Vedr. kendskab til personen, der afhentede begge parter efter uheldet, oplyste part 1, at han havde set manden før, men huskede ikke hvor. Han vidste ikke, hvem manden var, men havde set ham før.

Foreholdt, at part 2 udtalte, at de blev afhentet af en 'fælles bekend' oplyste part 1, at han ikke var klar over, hvem manden var, der hentede dem.

...

[Andet selskab] oplyste ved en telefonisk henvendelse, at han undrede sig over, at der i [modpartens bil], ved fejludlæsning af Dan crash, blev registreret, at airbag og selestrammere blev udløst d. 7. okt. 2021 kl. 2322, når uheldet skete Ca. kl. 2000, jf. parterne ... oplyste, at han i transportlog kunne se, at bilen blev afhentet og stillet på [modpartens værksted] kl. 2317. Det var 5 minutter før, at der blev registreret fejl i [modpartens bil]!

Udklip fra PC-Crash

Der er mistanke til, at der er sket sletning af fejlkoder i bilen kl. 2322.

...

Torsdag d. 181121

Det er d.d. aftalt med undersøger ... at han vil foretage et interview med sin kunde, part 2, vedr. bilen — [modpartens bil] — efter uheldet, og om der er 'pillet' ved bilen da den kom hjem til part 2's eget værksted.

Dette henset til udlæsningen fra [modpartens bil], hvor der ses at der skulle være udløst airbag og selestrammer d. 071021 kl. 2322, men vi ved faktisk, at uheldet ikke skete på dette tidspunkt.

...

[Andet selskab] ved undersøger, oplyste d.d. telefonisk, at han havde talt med sin kunde, part 2. Kunden oplyste, at da bilen kom hjem til eget værksted, forsøgte han at starte bilen, men det lykkedes ikke. Han gjorde ikke yderligere med bilen på dette tidspunkt.

Adspurg, om der efterfølgende skete noget med bilen, oplyste [andet selskabs] kunde, at han fik besøg af en biltaksator. Efter besøget af denne taksator, følte [andet selskabs] kunde, at taksatoren var mistænksom. Kunden slettede alle fejlkoder i bilen, efter besøg af taksatoren, idet kunden ville have bilen startet. Ved kontrol ved biltaksator, blev det oplyst af biltaksatoren, at han var ude ved

værkstedet for taksering af bilen. På dette tidspunkt oplyste kunden til taksatoren, at kunden havde slettet alle fejlkoder på bilen i forsøget på at starte bilen.

(Vi kan nu lægge fast, at [andet selskabs] kundes forklaring ikke passer mht., hvornår fejlkoderne blev slettet).

Det aftaltes med undersøger ..., at vi lader [værksted 1] undersøge [modpartens bil], for fejl på motor — herunder automatgearkassen og svinghjul. Dette grundet, at fejlkoder er blevet slettet af kunden efter uheldet, og fordi undertegnede og Dan crash ved undersøgelse af bilen, kunne høre, at der kom en 'ikke god lyd' fra motoren, når bilen var startet og motoren kørte i tomgang.

...

Søgning i Mohawk:

Bilen var annonceret til salg d. 120121 på ... Til salg for 212.000 kr. I teksten står anført, at: 'Svinghjul larmer lidt, derfor prisen'!

...

Vedr. sletning af fejlkoder i [modpartens bil] oplyste ejeren først, at han på ingen måde foretog sletning af koderne i bilen d. 071021 kl. 2322, men kun forsøgte at starte bilen. Foreholdt oplysninger fra ..., tilstod- og huskede ejeren af [modpartens bil] nu, at han alligevel slettede fejlkoder Ca. 5 minutter efter, at bilen blev stillet ved værkstedet d.071021. Gjort for at få bilen startet.

Rapport fra [værksted 1]:

Der er d.d., pr. mail, modtaget vurdering/rapport i forbindelse med undersøgelse af [modpartens bil].

Følgende interessant for sagen oplyses:

1. [værksted 1] finder det ikke nødvendigt at slette fejl i motorstyreenheden for at starte bilens motor
2. [værksted 1] har udlæst fejl, og intet i fejllageret tyder på, at bilen ikke skulle kunne starte med booster
3. Svinghjulet larmer og det er defekt
4. For at skifte svinghjulet kræver det adskillelse af motor.
5. Bolte har ikke været løsnet for nylig og koblingshuset har ligeledes ikke været afmonteret
6. [værksted 1] mener ikke, at gearkassen har været afmonteret, siden er blev lavet gearkasse i nov. 2015
7. [værksted 1] indstiller, at der hurtigt skiftes svinghjul og i samme ombæring skal der findes løsning på utætheden ved gearkassen. Hvis utætheden ved gearkassen ikke reparerer, vil der ske gearkassehavari.
8. [værksted 1] oplyser, at den ene dysse er utæt. Dette vil ikke udløse havari, men motoren vil på sigt begynde at køre dårligt.

...

[Modparten] rettede d.d. kl. 1049 telefonisk henvendelse til undertegnede.

Part 2 ønskede at oplyse, at grunden til, at han satte tester på sin bil, umiddelbart efter, at bilen var blevet stillet af ... var, at han ønskede at flytte bilen, idet bilen ikke stod hensigtsmæssigt ved værkstedet. Han mente, at det var normalt, at man satte tester på, for at starte bilen. Han fik ikke bilen startet, men fik bilen skubbet ind til gavlen ved sit værksted.

Foreholdt rapporten fra [værksted 1], oplyste part 2, at han troede, at man skulle sætte tester på for at kunne starte bilen. Han mente, at man skulle slette fejl på styreboksen for at starte bilen. Vedr. defekt svinghjul oplyste han, at den blev skiftet i feb. 2021, så han ville fastholde, at svinghjulet blev skiftet i 2021. Han skiftede selv svinghjulet, som han købte brugt.

Han mente ikke, at han før uheldet havde hørt, at der kom 'dårlige' lyde fra motoren og svinghjulet.

Vedr. teleoplysninger oplyste han, at han var villig til at hente teleoplysninger, men mente, at 14 dage tilbage i tiden var lang tid.

...

Fredag d. 031221

Der er d.d. kl. 1905 modtaget teleoplysninger for part 1's mobiltelefon — nummer ... Der er indhentet oplysninger fra d. 051021 kl. 1200 — d. 071021 kl. 2330. Der ses umiddelbart ikke at have været telefonisk kontakt eller sms- kontakt til modparten fra dette nummer og til numrene og (modparten).

Part 1's mobiltelefon gik på master ved [by 5] fra kl. 2020 — kl. 2049.

Telefonen gik på relevante master både ved bopæl og ved uheldsstedet som følger:

- Kl. 20.04.06, indgående sms fra nr. ... Part 1's mobil gik på [adresse i by 3]
- Kl. 20.20.11, indgående tale fra nr. ... Part 1's mobil gik på [adresse 2], [by 5]
- Kl. 20.22.48, udgående tale til nr. ... Part 1's mobil gik på [adresse 3], [by 5]
- Kl. 20.47.41, udgående tale til nr. ... Part 1's mobil gik på [adresse 4] [by 5]
- Kl. 20.49.08, udgående tale til nr. ... Part 1's mobil gik på [adresse 4], [by 5]
- Kl. 21.24.08, udgående tale til nr. ... Part 1's mobil gik på [adresse i by 3]

[Adresse i by 3] er masten stående Ca. 450 meter nord for part 1's bopæl.

Udsnit fra part 1's teleoplysninger ses nedenfor. Bemærk sms kl. 20.04.06, hvor mobilen er på [adresse i by 3]

...

Der er ca. 12 km. i fugleflugt fra bopæl til uheldsstedet. Ca. 14 km. i bil på offentlig vej.

D.d. modtaget teleoplysninger fra part 2, [andet selskab] kunde.

..

Kl. 20.01.26 ringede part 2 til 112 (alarmopkald). Der blev forsøgt kald i 12 sek. Opkaldet skete fra mast ved uheldsstedet.

Kl. 20.04.06 fik part 1 en sms, men telefonen gik på masten på [adresse i by 3]. Ved bopælen Ca. 14 km. fra uheldsstedet!

Umiddelbart kunne part 1 ikke have været på uheldsstedet — hverken kl. 20.01.26 eller kl. 20.04.06!!? Uheldet må være sket noget efter kl. 20.00, som oplyst.

Kl. 20.20.11 var part 1's mobil ved- eller tæt på uheldsstedet, jf. teleoplysningerne.

Det tager Ca. 14 minutter — via hovedvej ... og [vej 3] — at køre ruten fra part 1's bopæl til uheldsstedet.

Fredag d. 101221

[Andet selskab] ved undersøger oplyser, at han tidligere talte med sin part, [modparten]. Parten oplyste 2 navne på den person, som afhentede part 1 og part 2 efter uheldet, ved uheldsstedet. Der blev oplyst navnet ... og navnet ... Part 2 har ikke oplyst det nummer, som han skulle have kontaktet til ... eller ..., selv om han anmodet om nummeret.

Fredag d. 101221

Denne oplysning er en del af det samlede billede, så det er nødvendigt for sagens oplysning at få fulde navn og telefonnummer til ... eller ... Det nummer, der ringes eller sms's til må fremgå på de indhentede teleoplysninger for part 2's mobiltelefon.

...

Her ses udsnit fra part 2's teleoplysninger. Bemærk 112- kaldet kl. 20.01.26.

Kl. 20.01.38 kommer der en sms og telefonen går på masten [adresse 3 i by 5]. Det kan lægges fast,

at mobilen var omkring uheldsstedet både ved 112-kaldet og få sekunder efter kl. 20.01.38.

Part 2 ... blev gjort bekendt med, at vi nu havde fået teleoplysninger fra både ham og part 1. Foreholdt, at der var foretaget et 112-opkald fra hans mobiltelefon, oplyste han MEGET tvøvende og tvivlende, at det nok var fordi, at mobilen havde ligget i hans lomme, og der var han kommet til at trykke på 2 knapper samtidigt, så der gik en 112-opkald ved en fejl. (Det var tydeligt, at han var meget i tvivl om, hvad han skulle svare til min undren) Han oplyste, at man på Iphone mobiltelefoner kunne trykke på 2 bestemte knapper, så gik der en 112-alarm.

Direkte adspurgt oplyste han, at manden, der hentede dem efter uheldet, var en [navn]. Han kendte ikke efternavnet på ..., og han havde ikke telefonnummer til ... Han vidste ikke, hvor ... bor, men at han skulle bo i [by 2]. Måske uden adresse. Adspurgt, hvordan han kom i kontakt med ..., da han skulle hente dem, oplyste part 2, at han vist brugte Snapchat. Lidt senere oplyste han: 'Jo, det var snapchat, jeg brugte'!

Forespurgt vedr. numrene ... og ..., var part 2 ikke klar over, hvem der var ejer af disse numre. Han havde dem ikke i sin telefonliste.

Gjort bekendt med, at GF skulle tale med ..., og part 2 måtte finde kontaktoplysninger til ham. Part 2 blev gjort bekendt med, at sagen nu vil blive færdiggjort, og der vil herefter blive lavet en samlet

vurdering af hele hændelsesforløbet med diverse undersøgelser, og advokater vil blive inddraget i sagen og dennes bedømmelse.

...

For at part 2's forklaring vedr. fejlopkald til 112 skal 'holde vand', så skal der være blevet trykket på både sideknappen til højre og én af lydstyrkeknapperne til venstre på telefonen, indtil der kom et skærbillede som vist. Derefter skal man trække i mærket 'Nødopkald SOS' for at der bliver ringet 112.

Denne metode virker ganske enkelt ikke sandsynlig, henset til at der skal trykkes på telefonen både fra venstre og højre side, ligesom der skal trykkes relativt hårdt på knapperne. Yderligere skal der 'swipes' til siden."

Af DanCrash-rapporten fremgår bl.a.:

"Opdrag

DanCrash bedes rekonstruere uheldsscenario hvor der tages højde for bilerne skader, kollisionsvinkel og at sagens [modpartens bil] har slutposition som på tilsendte skitse, vurderet af ud fra foto fra uheldsstedet.

Sagen

Fører af [klagerens bil] kører syd ad [vej 2], og undviger for et dyr mod venstre, hvor han kolliderer med en parkeret [modpartens bil].

...

Konklusion

Rekonstruktionen i erklæringen er dannet på baggrund af begge bilers deformationer, vurderet ved undersøgelse af begge biler, tilsendte materiale fra uheldsstedet samt en skitse vedr. slutposition for [modpartens bil].

I rekonstruktionen er [modpartens bil] parkeret uden afbremsning i frigear og styreudslag mod venstre, da kollisionsvinkel og slutposition for [modpartens bil] ellers ikke vil være fysisk mulig.

Ud fra modtagne dokumentation er det kun muligt at udfærdige ét muligt scenario, der respekterer alle sagens oplysninger.

...

Deformationer

[modpartens bil]

..

Alle fejl i bilen, i relation til airbags (5 fejl), blev registreret den 7. oktober kl. 23.22 som vist i udsnit herunder.

...

I fejlen vedrørende 'Fan 1' ses bilens kølevandstemperatur at være 39° og spændingen på 11,92 volt. Spændingen er i overensstemmelse med en parkeret bil, der ikke er startet.

...

I en intern 'Shut off timer' i motorstyringen, vist i overstående fejl, har en tæller registreret, at motoren senest var tændt 11992 sekunder før kl. 23:22, svarende til 3 timer og 20 minutter, svarende til at motoren sidst var tændt kl. 20:02.

På yderligere 5 fejl, gemt i motorstyringen, ses kølevæsketemperaturen ligeledes at være 39°.

Hvis bilen var driftsvarm forud for fejlens opståen, vil en temperatur på 39° ikke være mulig før bilen har haft slukket motor i mindst 2 timer i kølige omgivelser.

Ved test af køling på samme type motor i anden [bilmærke], faldt kølevæsketemperaturen fra 88° til 54° efter 2 timer, med en omgivelsestemperatur på 13° i god sammenligning med [modpartens bil] på 12,5° (Outside temperatur).

Fejlene i airbagmodulet ses i udlæsningen ikke at være opstået sammen med en airbagudløsning, da der ikke er registreret kollisionsdata i forbindelse med fejlene. Herunder vises kollisionsdata fra

en tilfældig anden [bilmærke], med udløst airbag i forbindelse med en kollision, og vil overvejende sandsynligt altid fremtræde i forbindelse med en udløsning.

...

Delkonklusion 1

Bilens fejllager er overvejede sandsynligt blevet slettet d. 7. oktober, Ca. kl. 23:22, efter bilen har registreret en kollision, der opstod på ukendt tidspunkt før kl. 23:22.

...

Sammenstilling

...

Kollisionshastigheden for [klagerens bil] vurderes ud fra kendte crash-test at være 25-30 km/t, i overensstemmelse med at airbag ikke er udløst i [klagerens bil]. Hvis hastigheden overstiger 30 km/t vil airbag' en overvejende sandsynlig udløses.

Delkonklusion 2

Bilerne er overvejende sandsynligt kollideret med hinanden, og de dokumenterede deformationer sandsynliggør ikke flere kollisioner.

Hvis vinklen i sammenstillingen rettes mere mod de 90° i kollisionen, er det ikke muligt at placere de enkelte deformationer ud for hinanden, som vist i sammenstillingen.

...

Rekonstruktionen

Når rekonstruktionen udfærdiges på baggrund af spor fra uheldsstedet, kollisionsvinkel og kollisionshastighed, kan bilerne placeres som vist herunder forud for kollisionen.

...

For at opnå en slutposition som dokumenteret, er [modpartens bil] i rekonstruktionen sat ind uden

afbremsning, og bremses derfor kun med rullemodstanden. [Klagerens bils] hastighed er sat til 28 km/t, og med et styreudslag på 270 på rattet.

Der blev på [modpartens bil] ikke udfundet synlige deformationer eller ridser efter en kollision med

stenen på hjørnet, hvorfor den i rekonstruktionen kører forbi.

Der faldt ifølge DMI's vejrarkiv ingen nedbør og underlagets friktionskoefficient er sat til 0,8 hvilket svarer til en tør vej. Friktionen i græsrabatten er sat væsentlig ned. Herunder vises [modpartens bils] forløb efter kollisionen frem til slutposition.

...

[Klagerens bils] bremses påvirkes umiddelbart kort før de kolliderer, for at tilgodese ridserne på [modpartens bils] bagdøre, som vist herunder. Hvis [klagerens bil] ikke afbremses, vil bilerne slå sammen, og begge køre rabatten.

...

Delkonklusion 3

Når alle kendte faktorer tages i betragtning, og der lægges til grund at [modpartens bil] er parkeret

uden parkeringsbremse, med et styreudslag mod venstre, kan der udfærdiges et enkelt muligt scenarie.

Hvis [klagerens bils] hastighed øges eller sænkes, slutter [modpartens bil] ikke i grøften, eller får for

store deformationer i forhold til det dokumenterede.

Hvis [modpartens bils] startposition roteres mod venstre vil den ramme stenen, og [klagerens bil] vil ikke kunne opnå den rigtige kollisionsvinkel. Hvis [modpartens bil] roteres mod venstre, er der ikke energi nok i kollisionen til at [modpartens bil] slutter i grøften.

Antages det, at [modpartens bil] trækkes længere tilbage i indkørslen, således at fronten ikke rager ud på [vej 2], og holder parallelt med rabatten, kan [klagerens bil] fortsat ikke opnå en korrekt kollisionsvinkel, i overensstemmelse med en undvigemanøvre til venstre.

I rekonstruktionen er der god overensstemmelse mellem placering af deformationer og ridser. Desuden er der overensstemmelse med fælgenes kontakt og deres ridser samt sorte afsmitninger."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 8/10 2021, at han den 7/10 2021 havde påkørt en holdende bil, da han forsøgte at undvige et rådyr. Klageren kræver dækning for skaderne på sin bil. Han har anført, at konklusionen i DanCrash-rapporten stemmer overens med, at han oplyste, at modpartens bil holdt langt fremme på kørebanen. DanCrash har ikke været på ulykkesstedet og har lavet rapporten ud fra selskabets oplysninger. Han kender ikke den person, der hentede ham og modparten efter uheldet. Der er ikke noget mærkeligt i, at han fik sin bil synet i by 2. Han handler også ind og træner i by 2. Ifølge teleoplysningerne skulle han være kørt 9,8 km. på 2 minutter og 37 sekunder, så oplysningerne er ikke pålidelige. Klageren har anført, at modpartens forhold ikke vedrører hans krav på erstatning.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klageren ikke har godtgjort, at der er indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Selskabet har anført, at modpartens bil ifølge DanCrash-rapporten holdt med fronten markant stikkende ud på vej 2. Dette strider mod klagerens og modpartens forklaringer. Både klageren og modparten angav uafhængig af hinanden hændelsestidspunktet til kl. 20.00. Klageren befandt sig ifølge teleoplysningerne 14 km væk fra skadesstedet kl. 20.00. Klageren kunne tidligst have indfundet sig på skadestedet ca. kl. 20.20. Begge parter angav, at de kørte rundt ved skadesstedet for at få fred/tømme hovedet. Modparten foretog et opkald til alarmcentralen fra skadestedet kl. 20.01. Modparten oplyste, at klageren kendte personen, der hentede begge parter efter uheldet. Der er blevet slettet fejl-

koder fra modpartens bil senere samme aften, som uheldet skete. Klageren fik halvandet år tidligere synet sin bil i en synshal i by 2, der lå på samme adresse som den virksomhed, modparten ejer. Selskabet har været berettiget til at inddrage modpartens oplysninger og modpartens forhold ved vurderingen af klagerens krav.

Af selskabets undersøgelsesrapport fremgår det, at klageren forklarede, at "han havde brug for at komme lidt ud, så han tog sin bil og kørte lidt rundt i området, for at få fred i hovedet".

Af modpartens selskabs telefonreferat fremgår det, at "[modparten] havde ingen årsag til at køre, det var bare en tur for at tømme hovedet. Havde intet ærinde".

Af klagerens teleoplysninger fremgår det, at klagerens telefon kl. 20.04 befandt sig ca. 14 km. i bil fra skadesstedet, og at klagerens telefon kl. 20.20 gik på en mast nær skadesstedet.

Af modpartens teleoplysninger fremgår det, at modpartens telefon kl. 20.01 ringede 112, og at telefonen kl. 20.04 gik på en mast ved skadesstedet.

Efter en samlet vurdering finder nævnet, at sagens omstændigheder er så særegne, og at parternes oplysninger om hændelsesforløbet er behæftet med sådanne usikkerheder, at nævnet ikke har grundlag for at kritisere selskabets afgørelse om, at klageren ikke har løftet bevisbyrden for, at der foreligger en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren i skadesanmeldelsen angav skadestidspunktet til kl. 20.00, at der på skadesstedet blev foretaget et opkald til 112 fra modpartens telefon kl. 20.01, og at klageren på samme tidspunkt befandt sig 14 km. i bil derfra.

Nævnet har videre lagt vægt på, at modpartens placering ifølge DanCrash-rapporten skulle være med fronten delvis ude på vejen og med hjulene drejet 270 grader til venstre i frigear, og at klageren skulle have kørt 28 km/t. ved sammenstødet, for at hændelsen kunne være sket som forklaret af parterne.

Ankenævnet for Forsikring

25.

97745

Nævnet har tillige lagt vægt på, at klageren har fået synet sin bil i synshal, som deler adresse med modpartens autoværksted, at både klageren og modparten angav at være ude at køre for at få fred/tømme hovedet, og at det forekommer særegent, at klageren måtte undvige et rådyr netop på det sted i et øde industriområde, hvor modparten havde parkeret sin bil med fronten ude på vejens kørebane.

Det, som klageren i øvrigt har anført – herunder at selskabet hovedsageligt har foretaget vurderingen ud fra modpartens forhold – kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Peter Thønnings