

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 18. maj 2022 blev i sag nr. 97749:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring. I klageskema af 10/1 2022 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Den 23-11-2021 havde jeg et personligt biluheld Bilen blev afhentet af [vejhhjælp] og kørt til [værksted] i [by]. Bil er totalskadet Bilen er kun beskadiget udenfor karrosseriet og forruden Ellers har bilen ingen tekniske problemer med motoren Hvis forsikringsselskabet ringede til mig og forhandlede en pris på bilen jeg aftalte Efter to uger var jeg kontaktet af If Company, talte med min mand uden mit samtykke, stillede ham nogle spørgsmål, manden sagde, at bilen har flere heste end standard. blev løjet for af den tidligere ejer, at bilen har flere heste, han vidste ikke, at bilen er standard med hestekræfter fra fabrikken ... Jeg blev erklæret som ejer af bilen fra starten Da jeg var ejer af bilen, skulle jeg oplyse om bilen har ekstra hestekræfter en bil med 2,7 og 180 hestekræfter motor og har samme effekt som min bil. for at tjekke om bilen har flere hestekræfter Jeg vil have dig til at hjælpe mig med at løse denne uretfærdighed.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

I. want to get my money from the full casco on the car, and the time since i didn't had a car."

Selskabet har i brev af 26/1 2022 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Sagen vedrører et færdselsuheld den 23. november, hvor Klagers mand påkørte et træ mv. I forbindelse med anmeldelse af uheldet og senere ved samtale med vores efterforsker, har klagers mand forklaret, at bilen af sælger var chiptunet og havde 240-245 hk. da han købte bilen.

Klager er yderligere utilfreds med, at vi har talt med hendes mand i anledning af skaden, og gør gældende at han er blevet løjet for.

Vi hører første gang fra Klager i sagen ved et opkald den 5. januar 2022. Indtil da har al kommunikation om bilen, forsikringen og skaden været med Klagers mand, som også var fører af bilen ved alle uheld anmeldt til forsikringen.

Bilen er ifølge DMR og oplysningerne på policen født med 180 hk og der er ikke registreret godkendte konstruktive ændringer.

Twisten vedrører om bilen er tunet, og hvis ja, om Klager / klagers mand ved at undlade at oplyse dette, har tilbageholdt åbenlyst relevante oplysninger i forbindelse med udvidelse af forsikringen til at omfatte kasko.

Uheldet og undersøgelsen

Den 24. november 2021 ringer Klagers mand for at anmelde et uheld. Anmeldelsen angives på engelsk.

Han oplyser uheldet skete den 23. november kl. 16:30-17, hvor han kom kørende ad en vej, da 2 'bambier' pludseligt stod på vejen, hvorfor han undveg og ramte ind i nogle træer og buske i vejsiden. Han tilkaldte autohjælp, der afhentede bilen og kørte den til [værksted].

Adspurgt til hvem der førte bilen, forklarer han at det var ham, og han oplyser yderligere, at hans kone/forsikringstager ikke har kørekort længere.

Uopfordret fortæller han til sagsbehandler, at han er meget ked af, at bilen er skadet, da det er en meget god bil, som han har brugt mange penge på. Motoren er 2,7 liter og har 240 hk. Han har sat parkeringssensor i og har sat sorte vinduer i, har sat lys under bilen. Efterfølgende besigtiger vores taksator bilen, der erklæres totalskadet. Taksator taler herefter med Klagers mand om bilens værdi, og Klagers mand fortæller igen, at bilen har fået eftermonteret ambient belysning, parkeringssensor bag og at bilen er chiptunet.

På baggrund af forklaringen overdrages sagen til en nærmere undersøgelse.

Klagers mand ringer og rykker for erstatning den 29. november, 30. november, 3. december og 7. december.

Den 8. december ringer vores undersøger på det telefonnummer, som er angivet som kontaktoplysning i sagen og på kundeforholdet som helhed. Der er Klagers mand, der tager telefonen.

Undersøger spørger klagers mand om Klager er indforstået med, at han taler med klagers mand. En dame i baggrunden bekræfter dette uden dog at oplyse hvem hun er.

Samtalen handler indledningsvis om, hvordan uheldet skete og hvad Klagers mand foretog sig før og efter uheldet, samt det præcise skadested.

Under samtalen kommer Klagers mand flere gange af sig selv ind på, at han har brugt mange penge på bilen. I den forbindelse fortæller han – igen uopfordret – at han bl.a. er meget glad for bilen, fordi den har 245 hk. Da sælgeren havde chiptunet den til 'stage 2'.

Adspurgt af undersøger, oplyser han at han har fået effekten udlæst hos sin mekaniker, og derved fået bekræftet af bilen rent faktisk yder 243 hk.

På baggrund af interviewet den 8. december, afsluttes undersøgelsen med konklusionen, at bilen er chiptunet og effekten var hævet fra de i policen og DMR oplyste 180 hk til at yde 243 hk.

Registrering af konstruktive ændringer

Chiptuning falder under reglerne om konstruktive ændringer.

For at en chiptuning er lovlig, kræver det jf. Færdselsstyrelsen, at bilen ikke forurener eller larmer mere end før tuningen, og at dette dokumenteres.

Efter en bil er blevet chiptunet, skal den derfor synes igen.

Bilen kan kun godkendes ved syn, hvis der medbringes dokumentation for, at chiptuningsudstyret er lovligt.

Det er ejerens ansvar at dokumentere dette ved syn.

Hvis bilen godkendes, noteres det på registreringsattesten, at der er foretaget konstruktive ændringer.

Ved kontrol ved DMR kan vi konstatere, at bilen ikke har fået godkendt konstruktive ændringer. Den udførte chiptuning er således ikke godkendt.

Indtegnning

Den 18. november 2020 indregistrer Klager den i sagen omhandlede bil på DMR med angivelse af If som forsikringsselskab.

Klager havde frem til 13. november 2020 en ansvarsforsikring for klagers tidligere bil – en ... år-gang 2008. Denne bil blev afmeldt DMR den 13. november 2020.

Klager havde ikke inden købet af bilen kontaktet If for at få et tilbud, hvorfor vi den 26. november 2020 udsteder ansvarsforsikring på bilen ud fra de oplysninger der er registreret om bilen på DMR og sender en police til Klager.

Af policen fremgår det bl.a. om bilen:

Variant 180hk

Årgang 2007

30. november 2020 ringer Klager eller Klagers mand og ønsker at ændre forsikringen, således at den omfatter kasko. Samtalen er ikke længere gemt, da samtaler alene gemmes 1 år.

Klager/Klagers mand gør ikke opmærksom på, at angivelserne om bilen i policen og DMR ikke er i overensstemmelse med sandheden.

If udsteder her efter police med kaskoforsikring, og igen fremgår det, at policen omfatter en ... 180 hk. Årgang 2007.

For forsikringen gælder vilkår A-20. Af pkt. 5.7 fremgår det, at Klager har pligt til straks at meddele os skriftligt, hvis der sker ændringer i den i policen beskrevne risiko. Som eksempler nævner vi

- hvis der er andre faste ejere eller brugere af bilen end nævnt på policen
- hvis der er unge under 25 år der benytter bilen
- hvis der sker ændring i årlig kilometerkørsel
- ved konstruktive ændringer, herunder motoroptimering

Klager har undladt at fortælle os, at der er foretaget ikke godkendte konstruktive ændringer af bilen, herunder tuning af bilen, der har hævet motoreffekten betydeligt i forhold til det angivne i policen.

Klager har undladt at fortælle os, at hun ikke er fast bruger af bilen – eller at hun hvis hun fortsat benyttede bilen fast, gjorde dette til trods for, at hun ikke havde kørekort

Ejer- og brugerforhold

Vi bemærker at Klagers mand var fører af bilen og ved anmeldelsen klart giver udtryk for, at han har brugt mange penge på bilen og at Klager ikke benytter bilen. Ifølge Klagers mand har Klager således ikke kørekort.

Yderligere bemærker vi, at Klagers mand ligeledes var fører af bilen, da bilen 17. januar 2021 var involveret i et uheld i [by], hvor politiet optog rapport.

På denne baggrund finder vi, at bilens reelle ejer og faste bruger var Klagers mand – ikke Klager. Det er muligt klager var medejer af bilen, men hun var ikke bruger.

Hvis Klager reelt benytter bilen, burde hun have indset, at det har betydning for selskabets pris-sætning, hvis hun som oplyst af hendes mand ikke har lovbealet kørekort.

Vores afgørelse

På baggrund af Klagers mands uopfordrede og enslydende forklaringer om, at bilen er tunet og at effekten er kontrolleret på et værksted, finder vi det bevist, at bilen er tunet og yder betydeligt højere effekt end standard og angivet i policen.

If tilbyder ikke kaskoforsikring til chiptunede biler bortset fra enkelte helt specifikke fabriksgodkendte chiptuning. Dette i henhold til vores interne tegningsregler/tarif.

Havde klager givet os de korrekte oplysninger om bilen, ville If således ikke have tilbudt kaskoforsikring.

Vi afviste derfor erstatningspligten for skaderne på bilen.

Klagers mand har klaget

Vi sendte afslag til Klager via MyPages den 15. december 2021.

I skrivelsen gør vi samtidigt opmærksom på, at bilen er totalskadet og ikke kan genopbygges uden betaling af ny registreringsafgift til Staten.

Kort efter afsendelse af afslaget til Klager, ringede Klagers mand og vil klage over afgørelsen og tale med chefen.

Ankenævnet for Forsikring

5.

97749

Da han ringes op, ønsker han imidlertid ikke at føre en samtale men oplyser han allerede har indsendt sagen til Retten i ...

20. december ringer Klagers mand på ny. Han er nu utilfreds med, at vi har afmeldt bilen og kræver vi straks monterer nye plader på bilen, så han kan lade den reparere på et andet værksted. Vi fortæller på ny, at bilen er totalskadet og at eventuel reparation vil medføre han skal betale ny registreringsafgift til Staten og at vi hverken kan eller må indregistrere bilen på ny.

Første gang vi hører fra Klager selv, er da hun ringer sammen med [sit barn] den 5. januar og fortæller, at de har sat advokat på sagen. I den anledning søgte hun om aktindsigt i sagen, hvilket hun har modtaget.

Konklusion

Efter en fornyet gennemgang af sagen, finder vi at vi har bevist bilen var chiptunet og ydede betydeligt højere effekt end fra fabrikken og som angivet i DMR samt på policerne udstedt 26. november og 30. november 2020.

Da effekten fremgår af policen, og det fremgår af de oplysninger, som klager skulle give os oplysninger om, hvis der skete ændringer efter indtegnning, finder vi at det burde stå klart for Klager, at der var tale om en oplysning af betydning for selskabet, hvorfor Klager af egen drift skulle have informeret os om, at den angivne effekt i policen ikke var korrekt på grund af der var udført (ikke godkendt) chiptuning af bilen.

På samme måde skulle Klager have gjort opmærksom på, at hun ikke var bruger af bilen, eller hvis hun var bruger, at hun ikke længere havde kørekort.

Derfor finder vi at Klager har afgivet urigtige risikooplysninger jf. Forsikringsaftalelovens § 7 og vi hæfter ikke for skaderne på bilen jf. Forsikringsaftalelovens § 6 stk. 1."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af police af 30/11 2020 fremgår bl.a.:

"Forsikring*:

Lovpligtig ansvar	Ja
Delkasko	Ja
Kasko	Ja
Kasko Plus	Nej
Bil Super	Nej

Tilvalg*:

Udvidet glasdækning	Ja
Ekstraudstyr udover standard	Nej (Standardbeløb ekstraudstyr i alt 20.000 kr.)
If Autohjælp	Ja
Friskade	Nej
Ung bilist	Nej

Selvrisiko:

Ansvarsskade	5.000 kr.
Kaskoskade	5.000 kr.

Særlige selvrисici

Samt eventuelle vilkårsbestemte selvrисici

Øvrigt:

Variant	[model og mærke] 180hk
Årgang	2007
Anvendelse	Personbil til privat kørsel
Stelnummer	...
Kilometerstand	10 km pr. 18.10.2007
Årlig kørsel i km	Indtil 10.000 KM
Elitebilist	Ja trin 15
Forsikringstager	[klageren]
Bruger iflg. registreringsattest	Nej

...

Vær opmærksom på:

- Prisen er inklusive miljøbidrag, skadesforsikringsafgift, statsafgift af ansvarsforsikringen samt eventuelle rabatter og tillæg.
- Ved første betaling af forsikringen er prisen inklusiv et engangsbidrag til Garantifonden på 40 kr.
- Prisen vil blive indeksreguleret én gang om året. Din selvrisiko indeksreguleres ikke.
- Såfremt bilen er registreret hos SKAT med anhængertræk er dette altid medforsikret.
- Ring på dette nummer hvis du får brug for If Autohjælp: ...
- Print dit If Autohjælpskort på if.dk under 'Selvbetjening'.
- Skal du køre i udlandet, skal du huske at rekvirere et grønt og et rødt kort på if.dk
- For forsikringen gælder Motorforsikring vilkår A-20 og eventuelt særlige betingelser. Du kan finde vilkårene på www.if.dk/vilkår
- Du kan kun få månedsbetaling, hvis du er tilmeldt Betalingsservice eller MobilePay abonnementsaftale. Hvis betalingsaftalen ikke overholdes, vil aftalen om månedsbetaling ophøre og overgå til hel-årlig betaling.
- Du kan med fordel benytte www.if.dk til at anmelde skader, til selvbetjening og til at købe nye forsikringer.

Ønsker du at ringe til os, så er du altid velkommen til at kontakte os på ...

Særlige betingelser

A006

Prisen er beregnet efter, at den årlige kørsel ikke overstiger det antal km, som står på policen. Vi opkræver en særlig selvrisiko på 5.000 kr. ved enhver skade, ud over den selvrisiko som eventuelt står på policen, hvis antallet af kilometer overskrides.

B011

Kaskoforsikringen dækker kun skade ved tyveri og røveri, såfremt der på skadetidspunktet var installeret et satellit tracking system godkendt af If og dette på skadetidspunktet var tilsluttet en kontrolcentral godkendt af ... politiet.

B059

Ved enhver skade gælder den selvrisiko, der står på policens forside. Der er en ekstra selvrisiko på 1.000 kr., hvis føreren af køretøjet ikke er:

- Forsikringstageren
- Forsikringstagerens ægtefælle/samlever
- Registreret bruger af køretøjet
- Hjemmeboende børn

Forsikringstageren skal ikke betale selvrisiko, hvis der sker skade, mens køretøjet er overladt til:

- Ny ejer
- Værksted

K001

Ved kombineret skade på både ansvar og kasko opkræver If kun én selvrisiko.

Ved kombineret skade på indbo og køretøj opkræver vi også kun én selvrisiko - dog altid den højeste.

Fordele

Din forsikring indgår i If fordelsprogram, som giver adgang til rabat på alle privatforsikringer, fx Indbo-, Hus- og Ulykkesforsikring.

Forsikringen giver dig følgende fordele:

- Erstatningsbil uden beregning - inklusiv 50 km. daglig kørsel - i hele reparationsperioden, når bilen har været udsat for en kaskoskade og skal repareres. If forbeholder sig ret til at anvise værksted."

Af selskabets undersøgelsesrapport fremgår bl.a.:

"Det anbefales, at skadedækningen afvises og policen annulleres tilbage til indtegnings tidspunktet

da bilen blev indtegnet med urigtige oplysninger om bilens motor's hestekræfter (HK).

Undersøgelserne viste at bilens motor var chiptunet fra de standard 180 HK til 243 HK.

Sagen blev sendt til undersøgelsesafdelingen af TK ..., idet FT 's mand oplyste i forbindelse med takseringen af bilen, at bilens motor var chiptunet.

- Den 8. december 2021 blev FT kontaktet og telefonen blev besvaret af hendes mand [ægtefælle] (også kunde hos if og har en [bilmærke] med reg. nr. ...). [Ægtefælle] er tilmeldt den samme adresse som FT. FT gav dog et mundtligt samtykke til, at det var i orden at [ægtefælle] talte med If om skaden.

[Ægtefælle] oplyste at det var ham som førte bilen ved ulykken. Han var alene i bilen. Grund til at han forulykkede og ramte et træ og nogle buske var fordi han undveg to bambier. Det var mørkt på

ulykkestidspunktet. Efter ulykken ringede han til sin ven og [vejhjælp] som kom til stedet med henblik på at bugsere bilen til værkstedet. FT blev adspurgt til bilens stand og han oplyste at han havde

brugt ca. 13.000 kr. på bilen, idet den var på et værksted. Bilen var lige blevet klargjort til syn og er

blevet synet kort tid før ulykken.

FT haft bilen i 1 år og 2 mdr. og bilen blev købt af en fyr fra [by]. Bilen var i god stand. Betalte kontant. FTs mand har udført noget arbejde for bilens tidligere ejer så en del af betalingen var bilen.

FT's mand oplyste videre uopfordret at bilen havde 245 HK - tidligere ejer oplyste FT at bilen havde chipet bilen fra 180 t il 245 HK. FT har, efter han købte bilen, været ved en mekaniker som målte en effekt på 243 HK i bilens motor.

FT's mand havde forsøgt at sælge bilen i sommers, idet han havde ..., men efterfølgende besluttede, at han ville ikke sælge ... alligevel. FT's mand fik et bud på 68.000 kr. men ville ikke sælge til den pris.

- Det blev vurderet om det var nødvendigt at måle effekten af chipning i bilen på et rullefælt når FT's mand nu ad to omgange har oplyst om tuningen og om udbyttet af den. ... blev kontaktet og det blev vurderet at skaden skulle afvises på det foreliggende. ... kiggede dog om policen indeholdt oplysninger om bilens HK, og det gjorde den:

...

Hvis FT og FT's mand ændrer forklaringen om bilens HK, er bilen stadig i værksteds besiddelse og der kan en effektmåling et egnet sted udføres, hvis vurderet nødvendigt."

Af selskabets interne tegningsregler fremgår bl.a.:

"Nej-ricisi:

...

Ikke godkendte chiptunede biler (se afsnit om chiptuning)

...

Chiptuning

Ved chiptuning forstås ændring af den fabriksspecificerede elektroniske motorstyring, herunder udskiftning og omprogrammering af motorstyringen eller manipulation af signaler til og fra motorstyringen jf. Bekendtgørelsen om chiptuning §1.

Opdatering af motorstyringen, som specificeret af køretøjsfabrikanten anses ikke for chiptuning jf. Bekendtgørelsen om chiptuning § 1 stk.2.

Godkendte mærker med deres godkendte chiptuning, kan ses her: ..."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"5.7 FLYTNING OG RISIKOFORANDRING

Såfremt forsikringstageren eller brugeren skifter fast bopæl, eller hvis der sker forandring i den i policen beskrevne risiko, skal dette straks meddeles skriftligt til selskabet, og forsikringen vil blive tilpasset i overensstemmelse med den nye ændring og til den pris, der gælder på ændringstidspunktet.

Som eksempler på risikoforandring kan nævnes:

- hvis der er andre faste ejere eller brugere af bilen end nævnt på policen
- hvis der er unge under 25 år der benytter bilen
- hvis der sker ændring i årlig kilometerkørsel
- ved konstruktive ændringer, herunder motoroptimering."

Nævnet udtaler:

Ankenævnet for Forsikring

9.

97749

Selskabet udstedte den 26/11 2020 ansvarsforsikring på klagerens bil på baggrund af oplysningerne om bilen i motorregistret (DMR). Den 30/11 2020 købte klageren telefonisk kaskoforsikring på bilen. Bilen blev den 23/11 2021 totalskadet. Klageren kræver erstatning. Hun har anført, at sælgeren af bilen løj om bilens hestekræfter, og at selskabet talte med hendes ægtefælle uden hendes samtykke.

Selskabet har afvist at erstatte bilen. Selskabet har anført, at klageren afgav urigtige oplysninger, idet hun ikke gjorde opmærksom på, at bilen var chiptunet og havde flere hestekræfter end angivet i policen og DMR, og at det var hendes ægtefælle, der var bilens reelle ejer og bruger. Selskabet ville ikke have udstedt kaskoforsikring, hvis selskabet havde vidst, at bilen var chiptunet. Selskabet udstedte ansvarsforsikring ud fra de oplysninger, der var registreret i DMR, herunder at bilen havde 180 hk. Da klageren eller klagerens ægtefælle ringede og købte kaskoforsikring, gjorde vedkommende ikke opmærksom på, at oplysningerne i policen og DMR ikke var rigtige. Efter uheldet oplyste ægtefællen flere gange til selskabet, at bilen var købt chiptunet. Ægtefællen oplyste, at han havde haft bilen ved mekaniker, som havde målt effekten af motoren til 243 hk. Chiptuning falder under reglerne om konstruktive ændringer. En lovlig chiptuning forudsætter, at bilen efter tuningen bliver synet. Det noteres på registreringsattesten, at der er foretaget konstruktive ændringer. Selskabet har anført, at "hvis Klager reelt benytter bilen, burde hun have indset, at det har betydning for selskabets prissætning, hvis hun som oplyst af hendes mand ikke har lovbefalet kørekort".

Af selskabets interne tegningsregler fremgår det, at "Nej-ricisi: ... Ikke godkendte chiptunede biler ... Godkendte mærker med deres godkendte chiptuning, kan ses her: ...".

Af selskabets undersøgelsesrapport fremgår det, at ægtefællen også har en bil forsikret hos selskabet.

Nævnets flertal udtaler:

Det fremgår af forsikringsaftalelovens § 7, at forsikringstagerens undladelse af at give oplysning ingen indflydelse har på selskabets ansvar, medmindre hun burde være klar over, at den ikke oplyste omstændighed var af betydning for selskabet, og hendes forhold kan tilregnes hende som grov uagtsomhed.

Det er selskabet, der skal bevise, at betingelserne for at anvende forsikringsaftalelovens § 7 er opfyldt.

Flertallet finder, at selskabet ikke har bevist, at klageren ved købet af kaskoforsikringen har handlet groft uagtsomt i forbindelse med, at hun har undladt at give selskabet oplysninger, som var af betydning for selskabets risikovurdering. Selskabet har derfor ikke – under henvisning til forsikringsaftalelovens § 7 – været berettiget til at ophæve kaskoforsikringen for bilen.

Flertallet har blandt andet lagt vægt på, at selskabet indtegnede ansvarsforsikringen ud fra oplysningerne i DMR, og at indtegningen af kaskoforsikringen foregik over telefonen.

Flertallet har i den forbindelse lagt vægt på, at selskabet ikke har kunnet fremlægge dokumentation for indholdet af telefonsamtalen, herunder hvilke spørgsmål klageren/ægtefællen besvarede i forbindelse med indtegningen.

Flertallet har også lagt vægt på, at det ikke fremgår af policen dateret 30/11 2020, at prisen på forsikringen – henset til at selskabet hentede oplysningerne om den brugte bil fra DMR – er fastsat ud fra nogle angivne parametre, som fremgår af policen, og som klageren skal kontrollere rigtigheden af.

Flertallet har i den forbindelse lagt vægt på, at bilens motoreffekt på policen af 30/11 2020 står angivet under overskriften "øvrigt", og at det – i relation til prissætningen - alene fremgår af policen, at "Prisen på forsikringen er fastsat ud fra If fordelsprogram", og at "* Prisen er inklusiv miljøbidrag, skadesforsikringsafgift, statsafgift af ansvarsforsikringen samt eventuelle rabatter

Ankenævnet for Forsikring

11.

97749

og tillæg.* Ved første betaling af forsikringen er prisen inklusiv et engangsbidrag til Garantifonden på 40 kr.*• Prisen vil blive indeksreguleret én gang om året. Din selvrisiko indeksreguleres ikke".

Under særlige betingelser i policen fremgår det, at "Prisen er beregnet efter, at den årlige kørsel ikke overstiger det antal km, som står på policen. Vi opkræver en særlig selvrisiko på 5.000 kr. ved enhver skade, ud over den selvrisiko som eventuelt står på policen, hvis antallet af kilometer overskrides."

Flertallet bemærker, at det havde været muligt under disse særlige betingelser at angive blandt andet motoreffekt, især når indtegningen af kaskoforsikringen er sket telefonisk – hvor der for selskabet gælder skærpede krav til beviset for urigtige oplysninger – og når policen er oprettet ud fra data hentet fra DMR i relation til en brugt bil.

Flertallet har videre lagt vægt på, at der – som sagen foreligger oplyst, herunder vedrørende chiptuningens karakter og konsekvenser for bilens fremtræden – ikke er grundlag for at statuere, at klageren ved købet af kaskoforsikringen har være bevidst/vidende om, at registreringerne i DMR ikke var retvisende for så vidt angår den brugte bils motoreffekt.

Flertallet bemærker, at selskabet ikke har fremlagt sådanne, relevante oplysninger om ejer/brugerforholdet, at flertallet har haft anledning til at inddrage dette forhold i sagens afgørelse.

Det, som selskabet i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Nævnets mindretal udtaler:

Mindretallet må lægge til grund, at bilen på indtegnings tidspunktet var chiptunet og havde flere HK end de 180, som bilen var registreret med i DMR. Mindretallet finder det godtgjort, at klageren må have været bekendt hermed.

Mindretallet har blandt andet lagt vægt på, at klagerens ægtefælle flere gange og uopfordret oplyste til selskabet, at bilen var købt tunet, og at han havde fået målt effekten til 243 HK på et værksted. Det må derfor antages at være et forhold af betydning for ægtefællen, hvorfor man med rimelighed må gå ud fra, at klageren også har været bekendt med, at der var tale om en tunet bil.

Det fremgår af forsikringsaftalelovens § 7, at forsikringstagerens undladelse af at give oplysning ingen indflydelse har på selskabets ansvar, medmindre hun burde være klar over, at den ikke oplyste omstændighed var af betydning for selskabet, og hendes forhold kan tilregnes hende som grov uagtsomhed.

Mindretallet finder, at klagerens undladelse af at oplyse om chiptuningen af motoren må tilregnes hende som groft uagtsomt, og at selskabet ikke ville have tegnet forsikringen, hvis de rigtige forhold var blevet oplyst. Mindretallet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at erstatte bilen.

Mindretallet har blandt andet lagt vægt på, at det fremgik af ansvarspolicen af 26/11 2020 og kaskopolicen af 30/11 2020, at bilen havde 180 HK, og at det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 5.7, at "hvis der sker forandring i den i policen beskrevne risiko, skal dette straks meddeles skriftligt til selskabet, og forsikringen vil blive tilpasset i overensstemmelse med den nye ændring og til den pris, der gælder på ændringstidspunktet. Som eksempler på risikoforandring kan nævnes: ... konstruktive ændringer, herunder motoroptimering".

Mindretallet har også lagt vægt på, at det må anses for almindeligt kendt, at motorens ydeevne – herunder en chiptunet motor – har væsentlig betydning for vilkår og pris på en bilforsikring. Mindretallet henviser til sagerne 91555 og 95058.

Ankenævnet for Forsikring

13.

97749

Det, som klageren i øvrigt har anført – herunder at selskabet talte med ægtefællen uden hendes samtykke - kan ikke føre til andet resultat.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, If Skadeforsikring, skal anerkende, at selskabet ikke er berettiget til at ophæve kaskoforsikringen med den begrundelse, at klageren har afgivet urigtige risikoplysninger. Selskabet skal genoptage sagsbehandlingen af den anmeldte skade og skal træffe afgørelse vedr. anmeldelsen i overensstemmelse med aftalegrundlaget. En eventuel erstatning forrentes efter forsikringsaftalelovens § 24.

Klagegebyret tilbagebetales.



Peter Thønnings