

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 10. august 2022 blev i sag nr. 97756:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har tegnet specialforsikring for 3 motorcrossere og 4 ATV'ere. I klageskema af 11/1 2022 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Har haft indbrud i min have og fået stjålet noget værktøj fra mit skur og 4 børne-cross maskiner og det er blevet afvist at jeg kunne få erstatning fra min forsikring, trods jeg har en udvidet forsikring på lige netop på disse former for motordrevne køretøjer, og har nu oveni også fået opsagt alle mine forsikringer hos dem. Så nu står jeg udstillet som utroværdig.

De mener så også at jeg har ændret forklaring undervejs det kommer sig af, at der kom en forsikringsmand hjem til mig på uanmeldt besøg. Jeg var ikke hjemme, men havde tilfældig en kammerat overnattende denne dag/på besøg og han ringede mig op, og spurgte om det var ok, at han lukkede ham ind? Mit svar var selvfølgelig ok til han kom ind og kiggede på bl.a. mit skur og det rum der var brækket op. Ud fra det besøg spurgte ham (en ...) fra Topdanmark, min ven om nogle ting, hvorpå min ven fortalte at crosserne stod i det her rum der var brudt op, men når vi klargjorde dem, gjorde vi det ude i haven under halvtaget i forbindelse med skuret så lige pludselig ville de ikke erstatte de stjalne crosser så var der ikke lås på da indbruddet blev begået, påstod de. (Men det var der, men den var jo ligesom blevet brudt op/klippet op) og så mente de heller ikke de kunne stå i det rum jeg fortalte de havde stået i??

Snakkede med dem efter jeg fik en Email med afslag på sagen og aftalte at [ansat ved selskabet] skulle komme på et nyt besøg, for igen at tilse og måle op og tage billeder igen. Jeg var lidt sent på den, så min kæreste kom for at lukke ham ind. [Den ansatte] havde målt og taget billeder da jeg kom hjem, han sagde det passede med at crosserne kunne stå inde i rummet og at jeg ville høre fra dem. Han havde alt han skulle bruge og vores samtale varede et kun et par minutter og han spurgte ikke ind til yderligere spørgsmål eller andre ting omkring det første besøg, de ændre nu

selv forklaring da det pludselig ikke er et rum til opbevaring, men der imod en kasse der er flytbar, som de mener er nem at fjerne og dermed er flytbar og ikke forsvarligt aflåst TRODS det er et rum med 4 vægge og tag, under en rutsjebane/legestativ som i øvrigt er gravet/boltret 50 cm ned i jorden og er i forlængelse af mit skur der er fastmonteret fra start inden legehuset blev tilbygget i sin tid.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Vil gerne have erstatning for mine børns cross maskiner som vi har tegnet forsikring på og betalt til, og som er blevet stjålet men de ikke vil erstatte. Samt så syntes jeg det er uhørt at beskyldte mig for at ændre MIN forklaring og kalde mig en utroværdig kunde da jeg ikke personligt er blevet spurgt om de relevante oplysninger de åbenbart havde brug for, til at afgøre denne her erstatningssag OG de har yderligere opsagt alle mine forsikringer med en måneds varsel."

Selskabet har i brev af 28/1 2022 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Klager har fået stjålet 3 motorcrossere og en ATV fra sin baghave, hvilket klager ønsker erstattet over den tegnede privat special forsikring.

Vi har afvist klagers krav om erstatning, da vi ikke mener, at betingelserne for dækning i sagen er opfyldte, da motorcrosserne og ATV'en ikke er stjålet fra en forsvarlig aflåst bygning eller lokale.

Klager mener, at der er tale om en forsvarlig aflåst bygning eller lokale, hvilket har medført nærværende klage.

Her følger fakta omkring den tegnede forsikring

Klager havde på skadetidspunktet tegnet en privat special forsikring hos os.

Special privatforsikringen omhandler specifikt klagers motordrevne køretøjer i form af klagers 3 navngivne motorcrossere og 4 navngivne ATV'er.

Der er tegnet følgende dækninger på forsikringen; brand, indbrudstyveri og vandskade (bilag 1 - police).

Forsikringen er tegnet med forsikringsbetingelserne 6651-3 (bilag 2 - vilkår).

Den gældende selvrisiko er 0 kr. i forbindelse med et indbrudstyveri

Sådan har sagsforløbet været

Klager anmelder den 27. september 2021, at han har fået stjålet 3 motorcrossere og en ATV. Der er derudover stjålet noget værktøj og et løbehjul, som behandles over klagers indboforsikring.

Vi efterspørger dokumentation for kravet for motorcrosserne og ATV'en efterfølgende. Klager har alene billeder og ingen købsdokumentation.

Vores skadeinspektør aflægger klager et besøg den 12. oktober 2021 for at få et overblik over gerningsstedet, men klager er ikke hjemme. Klagers bekendte lukker skadeinspektøren ind i haven

efter at have talt med klager, og vi får derfor et overblik over klagers baghave. Klagers bekendte oplyser, at motorcrosserne og ATV'en stod i den åbne overdækning i haven på gerningstidspunktet. Skadeinspektøren taler efterfølgende med klager om sagen.

Vi fremsender den 4. november 2021 afgørelsen i sagen vedrørende motorcrosserne og ATV'en. Kravet afvises, da køretøjerne er stjålet fra et uaflåst sted, der heller ikke kan betragtes som en bygning eller et lokale, hvorfor klager ikke har overholdt betingelserne i policen for dækning.

Klager kontakter os samme dag og oplyser, at vi har misforstået sagen. Klager oplyser, at køretøjerne er stjålet fra en aflåst bygning eller lokale. Vi aftaler derfor med klager et nyt tidspunkt, hvor vi kan besigtige gerningsstedet sammen med klager.

Vores skadeinspektør besigtiger stedet den 12. november 2021, hvor klager oplyser, at alle køretøjerne har stået under et legestativ/ruchebane, hvor klager har sat MDF plader på siderne og lagt plader i bunden. Skadeinspektøren kan ved besigtigelsen se, at klager efter seneste besigtigelse har skruet pladerne fast med flere skruer, og at der nu er kommet en lås på skudriglen, hvilket der heller ikke var ved første besigtigelse, selvom der stadig stod 2 ATV'er tilbage.

Vi afviser klagers krav igen ved afgørelse af 23. november 2021, da vi forsat ikke vurderer, at der er tale om et tyveri fra en forsvarlig aflåst bygning eller lokale.

Klager fremsender en klage til vores kundeklageklageansvarlige af 12. december 2021 (bilag 3 – klage til vores kundeklageansvarlige af 12. december 2021).

Vores kundeklageansvarlige fastholder afgørelsen den 23. december 2021, da vi ikke mener, at klager har overholdt betingelserne i policen (bilag 4 – besvarelse af vores kundeklageansvarlige af 23. december 2021).

Her får I vores syn på sagen

Det er ubestridt i sagen, at der er sket et tyveri af klagers 3 motorcrossere og den ene ATV. Vi har i forbindelse med hændelsen også erstattet det værktøj, som blev stjålet over klagers almindelige indboforsikring.

Der er imidlertid ikke dækning for motordrevne køretøjer af den karakter, som klager ejer, på den almindelige indboforsikring, da ydelsen og hastigheden for køretøjerne er for høj. Kravet skal derfor vurderes over den tegnede special privat forsikring, som er tegnet for de motordrevne køretøjer.

Det fremgår af de særlige vilkår på policen for special privatforsikringen, at den alene dækker: *'Forsikringen dækker motordrevne ting i forsvarligt låst bygning eller lokale på forsikringsstedet.'*

De samme betingelser fremgår næsten ordret af vilkårenes pkt. 15. A. 2. 1, hvor der står, at forsikringen dækker: 'Indbrudstyveri er tyveri fra forsvarligt låst bygning, garage, lokale eller udhus.' Forsvarlig aflåst defineres i ordforklaringen i vilkårene på side 14: *'Ved forsvarligt låst forstås vi som minimum, at døre og andre indgangsåbninger er låst, at vinduer og lignende er lukkede og tilhæspede, når forsikringsstedet er forladt.'*

Det er i sidste ende policens særlige vilkår, der er afgørende for, hvilke betingelser der gør sig gældende i sagen for at opnå dækning, da disse betingelser er konkret aftalt med klager ved indtegningen af forsikringen.

Der er tale om en sikkerhedsforskrift i henhold til FAL § 51 stk. 1, da der er tale om en adfærdsregulerende bestemmelse på policen, der skal sørge for at forebygge eller formindske skadens omfang.

Vi mener, at klager har forsømt at overholde policens sikkerhedsforskrift, da de omhandlende køretøjer, hverken befandt sig i en bygning eller et lokale på skadetidspunktet, ligesom opbevaringsstedet af køretøjerne i det hele taget heller ikke kan anses for forsvarlig aflåst.

Ad bygning eller lokale

Vi mener ikke, at klager har opbevaret de 3 motorcrossere og ATV'en et sted, der kan betegnes som en bygning eller et lokale.

Vi har ved denne vurdering lagt til grund, at de pågældende køretøjer har været opbevaret under et legestativ, hvor klager har påmonteret nogle MDF plader i siderne og de steder, hvor der tidligere har været indgang i legestativet. Der er løseligt lagt nogle plader i bunden. Herudover har klager forlænget legestativet i den ene ende, mens der i den modsatte ende er monteret en låge med en skudrigle.

Vi vedlægger som bilag 5 og 6 billeder af legestativet/opbevaringsstedet.

Vi mener ikke, at en sådan interimistisk konstruktionsopbygning kan betegnes som en bygning eller et lokale.

Vi bemærker, at en bygning/lokale sædvanligvis har et fast fundament og gulvkonstruktion.

En bygning/lokale har faste vægge, hvor der ikke kan trænge luft og vand igennem. En bygning/lokale holder sædvanligvis også kulde ude. En bygning/lokale har sædvanligvis en dør, som man kan gå ind af, og den har oftest nogle vinduer, der skaber lys i bygningen/lokalet. En bygning/lokale vil ofte have en elinstallation. Det er herudover vores opfattelse, at man sædvanligvis vil kunne opholde sig i en bygning/lokale og/eller man i det mindste kan stå oprejst derinde.

Ingen af ovenstående forhold gør sig gældende for det sted, hvor klager opbevarede de pågældende køretøjer.

Vi gør herudover opmærksom på, at konstruktionen efter vores opfattelse let kan fjernes uden større anstrengelser.

Vi mener, at opbevaringsstedet kan sammenlignes med en opbevaringskasse.

Vi mener, at det understøttes af, at der alene var plads til klagers motorcrossere og ATV'er og intet andet.

Allerede fordi klager ikke har opbevaret de pågældende køretøjer i en bygning eller lokale, er der ikke dækning i sagen.

Ad forsvarlig aflåst

Vi mener heller ikke, at klager har overholdt betingelsen om, at de pågældende køretøjer skal stå i en forsvarligt aflåst bygning eller lokale.

Vi har ved denne vurdering lagt til grund, at der ved vores skadeinspektørs 1. besøg hos klager ikke var nogen lås på skudriglen, selvom der stadig stod to el ATV'ere i opbevaringskassen. Der var efterfølgende sat en gammel lås på skudriglen ved vores skadeinspektørs 2. besøg hos klager. Det var tydeligvis ikke en ny hængelås, som var købt efter tyveriet. Klager har heller ikke fremvist den hængelås, som tyvene må have ødelagt ved tyveriet.

Vores skadeinspektør kunne ligeledes ikke konstatere nogen tegn på indbrud af opbevaringskassen i det hele taget. Det indikerer tillige, at stedet ikke var forsvarligt aflåst.

Vi gør opmærksom på, at klager til vores skadeinspektørs 2. besøg havde skruet mange flere skruer i mdf pladerne for at fastgøre dem bedre. Det indikerer efter vores mening, at klager godt er klar over, at opbevaringsstedet til køretøjerne ikke var forsvarligt aflåst.

Vi mener også, at man kan drage paralleller til ordforklaringen i vilkårene på side 14, hvor døre og vinduer skal være lukkede og aflåste, når man forlader forsikringsstedet. Hvis et vindue eksempelvis står i udluftningstilstand, vil der være tale om et simpelt tyveri og ikke et indbrudstyveri, som er den eneste form for tyveri, som den tegnede privat special forsikring dækker. Her er der tale om en opbevaringskasse, som aldrig kan være helt lukket, da den er ikke tæt, og man har mulighed for at kigge ind i den gennem de pågældende revner og skævheder. Der er således mange muligheder for at foretage opbrydning.

Der er som nævnt under afsnittet; ad bygning og lokale, efter vores mening tale om en interimistisk konstruktionsopbygning, der er ganske let at bryde op.

Grunden til, at vi stiller krav om, at køretøjerne skal stå i en forsvarlig aflåst bygning eller lokale er netop for at forhindre/besværliggøre muligheden for at stjæle dem. Denne konstruktionsopbygning afskrækker næppe en indbrudstyv fra at foretage gerningen.

Vi mener på den baggrund heller ikke, at opbevaringsstedet af motorcrosserne og ATV'en har været forsvarligt aflåst.

Vi mener, at klager har handlet uagtsomt ved ikke at opbevare motorcrosserne og ATV'en i en forsvarlig aflåst bygning eller lokale, og at der er årsagssammenhæng mellem den manglende overholdelse af de særlige vilkår i policen/ sikkerhedsforskriften og tyveriet af køretøjerne.

Vi kan på den baggrund ikke hjælpe klager.

I har udtalt jer i lignende sager

Vi har umiddelbart ikke kendskab til kendelser, der lige præcis minder om nærværende klage. Vi mener dog umiddelbart, at I har truffet kendelser i nogle sammenlignelige tilfælde.

Vi har henvist til disse kendelser i vores kundeklagebesvarelse af 23. december 2021, men de indsættes her for en god ordens skyld.

Det drejer sig om sagerne 82.892, 75.267 og 73.570, hvor I har udtalt, at en container ikke kan karakteriseres som en bygning, hvorfor en opbevaringskasse som den foreliggende af den grund heller ikke må kunne det. Det er trods alt noget sværere at opbryde en container end en opbevaringskasse, som den foreliggende.

I har også i sagerne 74.380 og 52.491 udtalt, at en campingvogn ikke er en bygning eller lokale, hvilket tillige understøtter, at en opbevaringskasse heller ikke er det.

Det har ligeledes været prøvet hos jer om skabe i et omklædningsrum kan karakteriseres som en bygning eller et lokale, hvilket ikke er tilfældet.

Vi fastholder vores afgørelse

På den ovennævnte baggrund mener vi, at vi har vurderet sagen korrekt med henvisning til den gældende police og praksis.

Vi mener ikke, at klager har overholdt policens betingelser om at opbevare motorcrosserne og ATV'en i en forsvarlig aflåst bygning eller lokale.

I forhold til klagers bemærkninger til opsigelsen af klagers indboforsikring henviser vi til vores kundeklagers besvarelse af 23. december 2021, hvor vi skriver, at klager må rette henvendelse til os, hvis han ikke har tegnet en ny indboforsikring i et andet selskab, og/eller hvis klager ønsker at bibeholde indboforsikringen hos os, hvorefter vi vil undersøge, om der er mulighed for at tegne indboforsikringen igen. Vi har til information ikke hørt fra klager efterfølgende.

Klager bedes således præcisere, om klager reelt ønsker at bibeholde sin indboforsikring hos os. I bekræftende fald vil vi undersøge, om det kan lade sig gøre."

Klageren har i brev af 18/4 2022 til nævnet bl.a. anført:

"De nævner at ved deres 1. besøg af [ansat ved selskabet], som i øvrigt er uanmeldt, at der bliver fortalt ting fra min kammerat som ikke er rigtigt idet jeg er blevet ringet op af ham og dermed stadig var i røret da min kammerat fortæller HVOR maskinerne er opbevaret og hvor de bliver taget ud og lavet og arbejdet på når det skulle foregå.

De står INDE i et aflåst rum under et bygget legetårn med bl.a. ruche-bane og klatrevæg på.

De påstår det ikke var aflåst ved indbruddet da vi ikke kan fremvise en låst som de i øvrigt først spørger efter da 2. besøg er foregået.

Inden da, havde vi ventet med at gøre noget som helst efter indbruddet til vi fik besked fra politiet om de ikke ville komme ud til et besøg for at se omfattende skader, og først derefter ryddede vi op og smed diverse brækkede ting BL.A. lås og plade der har været med til at sikre det var forsvarligt aflåst.

Så det med at vi ikke havde hængelås på ved første besøg, OG at vi havde en gammel lås på ved 2. besøg har efter vores mening ikke noget hold på sig, da vi havde lås på ved indbruddet og så fandt

Ankenævnet for Forsikring

7.

97756

en ældre lås frem, EFTER FØRSTE UANMELDTE besøg af [ansat ved selskabet], for af aflåse rummet igen!

Og ja vi har inden første besøg af [ansat ved selskabet], påsat en midlertidig plade KUN med en skrue på, men FØRST EFTER politiet gav besked om de ikke ville gøre yderligere end anmeldelsen. Og da det vi havde opbygget ligesom var blevet beskadiget og ødelagt var disse materielle smidt ud og derfor påsatte vi denne plade vi havde liggende, på.

Ved 2. besøg er det derfor i vores verden en naturlighed at i har sikret vores sidste to ATV'er (som tyvene ligesom godt er klar over stadig stod der da de forlod vores have) for at disse ikke også skulle blive afhentet ved andet muligt tidspunkt vi ikke var hjemme.

Det er efter 1. besøg også blevet til, at det ikke er et opbevaringsrum eller lign., men dermed pludselig en flytbar kasse.

Efter vores bedømmelse er et såkaldt 'legestativ', der er gravet 50 cm ned i jorden, ikke ligefrem, flytbart, og det aflåste rum er bygget inde under det lege stativ MED RUTCHEBANE OG KLATRE-VÆG OG VIL UNDER INGEN OMSTÆNDIGHEDER KUNNE ROKKES uden det skulle gøres med vold larm og gravemaskiner.

Vi vil i hvert fald gerne se hvordan dette kan kaldes en flytbar kasse.

Da jeg tegnede forsikringerne på vores motordrevne køretøjer fik jeg blot at vide at det skulle indebære 4 vægge, samt loft/tag og være aflåst. Vi godt klar over der ikke er støbt et betongulv men det er jo UMULIGT at komme 'under' jorden og dermed kunne tage ATVerne ud denne vej.

Har i øvrigt tegnet en udvidet forsikring på dem og spurgte selvfølgelig hvad de betegnede som sikkert aflåst."

Selskabet har i brev af 4/5 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Det er et ubetinget krav for dækning over den tegnede privat special forsikring, at de i sagen omhandlende motorcrossere er opbevaret i en forsvarlig aflåst bygning eller lokale.

Det er vores klare opfattelse, at det sted, hvor klager har opbevaret motorcrosserne på skadetidspunktet ikke kan karakteriseres som en bygning eller lokale.

Der er som nævnt i vores tidligere høringssvar tale om en meget interimistisk konstruktionsløsning, hvor klager har påsat nogle plader på et eksisterende legestativ.

Vi mener, at der nærmere er tale om en form for opbevaringskasse, hvilket hverken udgør en bygning eller et lokale. I den forbindelse skal vi for en god ordens skyld korrigere klager, da vi på intet tidspunkt har kaldet det en flytbar kasse.

Det er ligeledes vores vurdering, at det sted, hvor klager har opbevaret motorcrosserne ikke var forsvarligt aflåst på skadetidspunktet. Vi har i den forbindelse lagt til grund, at begivenheden fandt sted den 27. september 2021 og ved vores besøg den 12. oktober 2021 var der ingen lås på

skudriglen på kassen til trods for, at der stadig holdt to ATV'ere derinde. Derimod var der ved vores 2. besøg hos klager den 12. november 2021 påsat en gammel lås på skudriglen.

Vi kan derfor konstatere, at kassen som minimum har stået ulåst i over 2 uger efter, at begivenheden fandt sted. Vi mener ikke, at den manglende lås kan skyldes, at man har afventet en eventuel undersøgelse fra politiet, da man uden besvær kunne aflåse kassen, uden at det ville have nogen indvirkning på en eventuel undersøgelse. Den ødelagte lås er til information på intet tidspunkt fremvist af klager.

Vi gør ligeledes opmærksom på, at der ikke ses nogen opbrudstegn på kassen/legestativet, hvilket indikerer, at det ikke har været nødvendigt. Vi gør i den forbindelse opmærksom på, at man på billederne i bilag 5 og 6 kan se, at der ikke er monteret nye plader/træ på kassen/legestativet, hvorfor det ikke taler for, at der har været omfattende skader, som klager anfører. Vi har til information heller ikke fået forevist ødelagte plader/træ af klager.

På den ovennævnte baggrund mener vi, at klager ved sin adfærd uagtsomt har tilsidesat sikkerhedsforskriften i policen for forsikringen, da motorcrosserne ikke har været opbevaret i en forsvarlig aflåst bygning eller lokale, hvorfor klager ikke er berettiget til dækning i sagen."

Til dette har klageren fremsendt brev af 30/5 2022, hvori det bl.a. er anført:

"Da hverken politi eller Topdanmark har bedt om billeder af låsen har jeg ikke taget nogle.

'Vi kan derfor konstatere, at kassen som minimum har stået ulåst i over 2 uger efter, at begivenheden fandt sted'. Hvordan dette kan være en konstatering og ikke en spekulation forstår jeg ikke? Der bliver låst pænt når der ikke er nogen hjemme og min kammerat var på min bopæl da forsikringsagenten dukkede op på uanmeldt besøg.

'I den forbindelse skal vi for en god ordens skyld korrigere klager, da vi på intet tidspunkt har kaldet det en flytbar kasse.' Dette er ikke korrekt, jeg har det sågar på skrift.

Derudover forstår jeg ikke hvordan man kan sælge en udvidet forsikring uden at informere om at den tilbygning der er til mit skur, åbenbart ikke overholder jeres regler? Da jeg tegnede den fik jeg at vide at der skulle være 4 vægge, et loft og en dør der kunne låses, hvilket 'kassen' som den bliver omtalt, overholder. Den er ydermere gravet en halv meter ned og er på ingen måde bare til at flytte."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, herunder fotos. Af klagerens police fremgår bl.a.:

"Særlige vilkår

Forsikringen dækker motordrevne ting i forsvarligt låst bygning eller lokale på forsikringsstedet.

3 x motorcross KTM, aprila og en Polini. 2 x ATV el og 2 x ATV Benzin en 125 kubik og en 110 Kubik."

Ankenævnet for Forsikring

9.

97756

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"10. Hvis skaden sker

...

D Udbedring af en skade – kun efter aftale med Topdanmark

Udbedring af skade, nedrivning eller fjernelse af det beskadigede må kun ske efter aftale med Topdanmark. Foreløbig udbedring må dog ske, hvis den er nødvendig for at afværge alvorlige følger. Men du skal opbevare eventuelt udskiftede dele, indtil skadesagen er afsluttet.

...

Privat Specialforsikringen

15 Dækningsskema

☐ = dækket ☐ = ikke dækket

A Forsikringen omfatter	Forsikringen dækker direkte skade som følge af	
Forsikringen omfatter de private ting, der er nærmere beskrevet i policen.	1. Brand* Brand samt lynnedslag direkte i bygningen, eksplosion*, smeltning af brandimpregnerede ting, pludselig opstået tilsodning* fra forskriftmæssigt indrettet anlæg til rumopvarmning, nedstyrning af eller fra luftfartøj, brandslukningsskade og bortkomst under brand.	2. Indbrudstyveri, røveri og hærværk 1. Indbrudstyveri er tyveri fra forsvarligt låst* bygning, garage, lokale eller udhus. 2. Røveri er tyveri, hvor tyven bruger vold eller truer med straks at bruge vold mod forsikrede. 3. Hærværk på forsikrede ting i forsvarligt låst* bygning, garage, lokale eller udhus.
B Forsikringen omfatter ikke	Forsikringen dækker ikke	
1. Guld, sølv og smykker mv.* 2. Penge m.m.* 3. Cykler eller cykeldele. 4. Vandscootere og jetski og lignende søfartøjer samt tilbehør hertil. 5. Ting, der bliver anvendt erhvervsmæssigt*.	1. Skade ved svidning eller smeltning fx gløder fra tobaksrygning eller pejs. 2. Skade på ting, der med vilje udsættes for ild eller varme. 3. Skade på ting uden for bygning, garage eller udhus. 4. Skade på elektriske apparater og hårde hvidevarer som følge af kortslutning, induktion, overspænding eller lignende i disse.	Fra bygning, garage, lokale eller udhus, hvor tyven har skaffet sig adgang gennem vinduer, der ikke har været lukkede og tilhaspede eller døre, der ikke har været lukkede og låste.

...

Forsvarligt låst

Ved forsvarligt låst forstår vi som minimum, at døre og andre indgangsåbninger er låst, at vinduer og lignende er lukkede og tilhaspede, når forsikringsstedet er forladt."

Nævnet udtaler:

Klageren har tegnet en specialforsikring for 3 motorcrossere og 4 ATV'ere, idet køretøjernes ydelse og hastighed er for høj til at være omfattet af den almindelige indboforsikring.

Klageren anmeldte den 17/9 2021, at han blandt andet havde fået stjålet 3 motorcrossere og 1 ATV, hvilket han kræver dækket. Han har anført, at køretøjerne blev stjålet fra et aflåst opbevaringsrum med 4 vægge og et tag bygget under et legetårn, som er gravet/boltet 50 cm ned i jorden. Der er tale om en tilbygning til et skur. Han har anført, at han ved tegningen af forsikringen fik oplyst, at der blot skulle være 4 vægge, loft, tag og aflåsning. Der er ikke støbt betongulv, men det er umuligt at komme under jorden og tage ATV'erne ud den vej. Han har anført, at hængelåsen er blevet brudt op/klippet op. Han smed låsen og en plade ud, efter politiet havde meddelt, at de ikke ville se de omfattende skader. Han har genopbygget det, som blev beskadiget. Hverken politiet eller selskabet har bedt ham om at tage billeder.

Selskabet har besigtiget klagerens have den 12/10 2021 og den 12/11 2021. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at køretøjerne ikke befandt sig i en bygning eller et lokale på skadetidspunktet, og at opbevaringsstedet ikke kan anses for forsvarligt aflåst. Selskabet har anført, at der er tale om en sikkerhedsforskrift, som klageren ikke har overholdt. Det er en interimistisk konstruktionsopbygning, som aldrig kan være helt aflukket, da man kan kigge ind gennem revner og skævheder, og konstruktionen er ganske let at bryde op. Ved skadesinspektørens første besøg, var der ikke nogen lås på skudriglen, selvom der stadig stod 2 ATV'ere i opbevaringsstedet. Der var ingen tegn på indbrud. Ved skadesinspektørens andet besøg havde klageren skruet flere skruer i pladerne for at fastgøre dem bedre. Selskabet har anført, at opbevaringsstedet bedst kan sammenlignes med en opbevaringskasse, idet en bygning sædvanligvis vil have fast fundament, gulvkonstruktion, tætte vægge, vinduer, elinstallation mv., og det er sædvanligt, at man kan opholde sig i bygningen og i det mindste stå oprejst.

Af fotos af konstruktionen fremgår det, at klageren med skruer har fastmonteret træfiberplader og en låge/dør på sidestolperne af et legetårn, således at der neden under legetårnet er dannet et 113 x 87,5 cm rum med vægge og tag. I bunden af rummet er lagt en løs plade. På lågen/døren ses en skudrigle med en hængelås.

Ankenævnet for Forsikring

11.

97756

Af policen fremgår det, at "Særlige vilkår: Forsikringen dækker motordrevne ting i forsvarligt låst bygning eller lokale på forsikringsstedet".

Af forsikringsbetingelsernes dækningsskema i punkt 15 fremgår det, at forsikringen omfatter de private ting, der er nærmere beskrevet i policen, og at forsikringen dækker direkte skade som følge af indbrudstyveri fra forsvarligt låst bygning, garage, lokale eller udhus.

Bestemmelsen i policen om, at der skal være tale om forsvarligt låst bygning eller lokale, fortolkes som en sikkerhedsforskrift, jf. forsikringsaftalelovens § 51.

Efter en gennemgang af sagen – herunder fotos af opbevaringsstedet – finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere selskabets afgørelse om, at der ikke er sket indbrudstyveri fra forsvarligt aflåst bygning/lokale.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at skadesinspektøren ved første besigtigelse ikke fandt tegn på opbrud af rummet. Klageren har ikke forevist spor efter et indbrudstyveri – eksempelvis en ødelagt lås eller ødelagte pladekonstruktioner – som kan sandsynliggøre, at der er sket et indbrud, hvor der var forsvarligt aflåst. Nævnet bemærker, at der ved skadesinspektørens første besigtigelse ikke var lås på skudriglen, selvom der stod ATV'er i rummet.

Nævnet har videre lagt vægt på, at pladen, der udgør rummets ene væg, ved skadesinspektørens første besigtigelse kun var skruet fast med en enkelt skrue. Konstruktionen fremstår i det hele så interimistisk, at det må antages at være forholdsvis nemt at bryde den op eller på anden måde skaffe sig adgang til rummet.

Det, som klageren i øvrigt har anført – herunder at han først udbedrede skaderne efter at have forhørt sig hos politiet – kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

Ankenævnet for Forsikring

12.

97756

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Jens Kruse Mikkelsen
formand