

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 16. november 2022 blev i sag nr. 97760:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren – der er en andelsboligforening – har ejendomsforsikring. I klage af 12/1 2022 til nævnet har klagerens repræsentant bl.a. anført:

"Sagsfremstilling

Ejendommen har 39 private boliger samt erhvervslejemål. I ejendommens kælder er der erhvervslejemål samt et fællesvaskeri for beboerne samt en varmecentral. 1. til 4. sal er indrettet til beboelse (andelslejligheder). Ejendommens loftsrum er indrettet til tørreloft og pulterrum.

Klager har købt en bygningsforsikring hos selskabet med forskellige dækninger, herunder dækning for blandt andet:

- Super All risk-forsikring med dækning for 'Anden pludselig skade' samt
- Tillægsdækning for 'Pludselig skade' – nr. 20 og
- Tillægsdækning for 'Mindre byggeprojekter' - nr. 33

Klager anmelder den 29. september 2021 til selskabet, at der er sket en asbestforurening forvoldt af det til andelsbolig-foreningen tilknyttede VVS-firma.

Håndværkerfirmaet har afvist at erstatte skaden og der er således ikke dækning fra hverken firmaet eller dets ansvarsforsikring. Derudover går en tingsforsikring altid forud for en ansvarsforsikring og også af den grund har andelsboligforeningen fremsat kravet om erstatning over for bygningsforsikringen, idet ansvarsforsikringen/skadevolderen – hvis der forelå en anerkendelse fra bygningsforsikringen – ville kunne henholde sig til, at bygningsforsikringen skulle primært erstatte og opføre skaden med efterfølgende eventuel regresmulighed over for ansvarsforsikringen/håndværkeren selv.

Selskabet afviser, at der er tale om en dækningsberettiget skade.

Det har umiddelbart ikke været intensionen med bestemmelsen i Forsikringsaftaleloven § 19, at en forsikringstager selv skal rejse sine erstatningskrav over for en 3. mand, når der er en skade, der bør kunne dækkes af den tingsforsikring (bygningsforsikring), som forsikringstageren har købt – i dette tilfælde hos If Forsikring.

Klager har sikret sig dækningsmæssigt som aftalt med selskabet i forbindelse med indtegningen af forsikringen. Klager har ikke selv særlige forsikringsmæssig indsigt og har i tillid til selskabet rådgivning herom betalt for en tilbudt dækning, herunder også for en række tillægsdækninger. Klager har således gjort, hvad klager kunne for at opnå den bedst mulige forsikringsdækning over bygningsforsikringen i henhold til vejledning fra selskabet.

At der er sket en dialog med selskabet støttes af den omstændighed, at der er købt tillægsdækninger, hvilke dækninger klager kun kan opnå kendskab til qua dialogen med selskabet ved købet af bygningsforsikringen og den dermed forbundne rådgivning fra selskabets side.

Efter afvisningen af at dække den skete asbestforurening af bygningen sendte klager en klage over afgørelsen til selskabet, men selskabet har valgt at fastholde dets afvisning af dækning fra bygningsforsikringen for den skete pludselige skade. Derfor er en klage til ankenævnet desværre nødvendig med henblik på at få afklaret uenigheden mellem parterne.

Det er klagers opfattelse, at den skete asbestforurening opfylder kriterierne for at være en pludselig skade. Det er også klagers opfattelse, at der ikke skal særlig stor påvirkning til for at skabe en større spredning på grund af fibrenes størrelse og deres mulighed for at hvirvle gennem luften i forbindelse med en påvirkning så som brydning af lukket isolering. Asbestfibre vejer ingenting og bæres af luften efter frigivelsen fra isoleringen, blandt andet gennem en teknikskakt, hvor der er et vist træk.

Det fremgår af [ingeniørfirmaets] undersøgelse, at der fra blev konstateret asbestholdig kiselgur indenfor opsatte støvvægge til 4 private boliger. Årsagen hertil skal findes i kontaminering af teknikskakten fra arbejder i kældere eller loftrum eller perforering af teknisk isolering i forbindelse med åbning til skakt.

Det er klagers opfattelse, at asbestfibre blev frigjort i kældere og på loft på det tidspunkt, hvor den asbestfyldte isolering blev gennembrudt af VVS-firmaet de respektive steder og at asbestfibre spredte sig derfra med det samme.

Det er endvidere klagers opfattelse, at asbestfibre nemt spredes, hvor det er muligt for dem, når de er frigjort fra deres plads i isoleringen, idet de hvirvles gennem luften dels ved selve den pludselige påvirkning (på et tidspunkt), hvor isoleringen blev gennembrudt af VVS-firmaet, dels efterfølgende som følgeskade af den pludselige påvirkning af isoleringen nemt spredes videre via blandt andet træk i bygningen der er fra 1932.

Derfor mener klager, at dækningen under en super all-risk-forsikring bør dække skaden. Klager gør indledningsvist ankenævnet særligt opmærksom på det navn, som selskabet har givet dækningen på policen:

Super - All risks	
Hvad er dækket:	
• Brandskade	• Vandskade
• Elskade	• Naturskade
• Indbrudstyveri	• Anden pludselig skade

Der er ganske enkelt tale om en såkaldt 'Super – All risks-forsikring' med 'Anden pludselig skade-dækning'.

I ordet 'Super' lægger klager pr. automatik, at der ligger noget ekstra ordinært i forsikringsdækningen, idet den ellers ikke bør sælges med ordet 'Super'. Ellers kunne dækningen jo blot hedde All-risks forsikring, som den hedder det hos andre selskaber.

Selskabet begrundet deres første afvisning med, at: *'Forsikringen dækker ikke skade som sker ved bygge-, montage- og/eller reparationsarbejder, der er under udførelse, i det omfang arbejdet udføres helt eller delvist af andre end forsikringstagerens egne folk jf. punkt 5.6.2'.*

Undtagelserne oplyst under punkt 5.6.2 er ganske omfattende for en Super-all risks forsikrings Pludselig skade-dækning og spørgsmålet er reelt om det overhovedet ville være muligt at opnå et rimeligt dækningsomfang for forsikringen, hvis selskabet heller ikke skal erstatte den skete pludselige skade eller om dækningen reelt i det væsentligste reelt er uden videre indhold trods den betegnes som en Super-forsikring.

I den næste mail fra selskabet fra den 23. december 2021 skriver selskabet:

'Først og fremmest er der efter vores klare vurdering ikke tale om en pludselig skade. Skaden er ikke uforudset, da VVS'eren kender risikoen, når han håndterer et rør som det pågældende. Dernæst sker virkningen af skaden over tid på det område i ejendommen, hvor asbesten kommer hen'.

VVS-firmaet kendte åbenbart ikke risikoen, fordi i det tilfælde havde firmaet netop ikke påbegyndt arbejdet uden de særlige sikkerhedstiltag som asbestholdigt arbejde indebærer.

Det er klagers opfattelse, at en asbestforurening opstår på det tidspunkt, hvor isoleringen brydes og asbestfibre kan sprede sig uhindret rundt i bygningens kælder og loftsrum. Det forholder sig ikke således, at asbestfibre spreder sig over et tidsrum, men derimod spreder sig ved den påvirkning (arbejdets udførelse) og den første gennembrydning af den asbestholdige isolering der er sker.

Gennembrydningen af den asbestholdige isolering sker på et tidspunkt. Spredningen af asbestfibre går i gang med det samme asbestfibre får muligheden for at slippe fri fra indkapslingen og samtidigt sendes ud fra isoleringsmaterialet ikke blot fordi der er kommet en åbning, men fordi åbningen sker ved en kraftfuld påvirkning for at skabe den større nødvendige åbning for at blotlægge rør.

Eller sagt med andre ord, så starter spredningen allerede første gang, at isoleringen brydes med værktøj/hænderne. Spredningen af asbestfibre sker derfor i dette tilfælde på et tidspunkt og ikke over et tidsrum.

Klager henviser i den forbindelse til kendelse 95027 fra ankenævnet. Her fik husforsikringen medhold i, at der ikke var dækning fordi klager ikke havde dokumenteret at der var sket en spredning af asbestfibre, men ankenævnet udtalte samtidigt, at spredning af asbestfibre sagtens kunne udgøre en dækningsberettiget skade på en bygningsforsikring, idet nævnet blandt andet udtaler:

'Nævnet finder, at store mængder af frit asbeststøv i en beboelse kan udgøre en skade på grund af den betydelige sundhedsfare, som asbestfibre/asbeststøv i fri form udgør. Nævnet bemærker, at klageren ikke har fremlagt rapporter, der underbygger omfanget af asbestfibre i indeklimaet'.

...

I den konkrete skadesag har klager fået udarbejdet en rapport hos [ingeniørfirmaet], som dokumenterer, at der er sket en forening med asbestfibre og omfanget heraf.

Således er det klagers opfattelse, at kendelse 95027 er illustrativ for klagers klagesag ved at ankenævnet er enige i, at en spredning af asbestfibre kan ske pludseligt og være dækningsberettiget af den grund, når klager har fremlagt dokumentation for, at der er konstateret en sådan forurening på grund af brydningen af det asbestholdige materiale og deraf følgende omgående frigivelse af asbestfibre.

Klager mener også at der er tale om skade på bygningen, fordi asbestfibrene ligger løst aflejret oven på bygningsmaterialer i kælder og loftsrum og udgør en sundhedsmæssig risiko for de personer, der opholder sig i rummene fordi de har ærinder til rummene. Således er rummene reelt uanvendelige på tidspunktet. Det synes også at være i tråd med kendelse 95027. Klager har måtte iværksætte skadebegrænsende tiltag i den forbindelse i henhold til [ingeniørfirmaets] anvisninger.

Ligeledes henviser klager til ankenævnets kendelse 88960.

Her anerkendte [andet selskab], at en asbestforurening opstået i forbindelse med en afrensning af tag var en pludselig opstået og dermed dækningsberettiget skade på husforsikringen:

...

Klager henviser endvidere også til kendelse 77433, som ligeledes er illustrativ for klagers skadesag:

...

'Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at sætningsskaden er sket over tid (6-7 timer) og dermed ikke kan betragtes som en pludselig skade.'

Det fremgår af sagen, at klageren i anmeldelse af 25/3 2009 har anført, at der under ombygning af huset er fjernet bærende vægge. Entreprenøren havde understøttet 1. salen med soldater, som han placerede oven på isoleringen i gulvet, hvorved 1. salen sank. Han havde endvidere heller ikke fulgt ingeniørens anvisninger om midlertidig understøtning. Dette havde medført, at 1. salen var sunket, gulvet var ujævnt, skabe var gået fra ved vægge, der var sprækker ved loft, ligesom dørene bandt.

Nævnet udtaler:

Efter det oplyste om tidsrummet, hvor skaden er sket, finder nævnet, at skaden må karakteriseres som pludselig i forsikringsbetingelsernes forstand. Da tilfældet efter nævnets opfattelse ikke kan henføres til hverken fejlkonstruktion eller fejl ved fremstilling eller opførelse af bygning, finder nævnet, at skaden er dækningsberettigende'.

I sidstnævnte kendelse var en det en pludselig skade, at et håndværkerfirma havde udført destabiliserende arbejder ved bygningen uden at følge ingeniørens anvisninger, der fik bygningen til at sætte sig efterfølgende. Sætningen skete efterfølgende og over 6-7 timer. Det anså ankenævnet for at være en pludselig skade dækket under bygningsforsikringen.

Håndværkeren er at sidestille med foreningens egne folk

Klager har som mange andre lignende foreninger ikke egne folk ansat. Det ved selskabet og det har selskabet også været klar over ved indtegningen af bygningsforsikringen. Klager benytter sig af en håndfuld fast tilknyttede håndværkere til diverse udbedringsarbejder i bygningen.

Selskabet skriver i deres mail fra 23. december 2021, at:

'Men selv hvis der var tale om en pludselig skade, så udføres den ikke af forsikringstagers egne folk og er derfor af den årsag undtaget dækning. Advokaten anfører, at VVS'eren er omfattet af personkredsen 'egne folk'. Det er jeg på ingen måde enig. Der er jo ikke tale om en bestemmelse, der er skræddersyet de konkrete forhold hos forsikringstager og det er således uden betydning, om forsikringstager har egne ansatte eller ikke. Dog vil man vel ofte kunne se, at fx en vicevært kan være ansat på kontrakt hos fx en andelsforening eller en ejerforening og viceværten vil således kunne være at betragte som 'egne folk'. En VVS'er, der er hyret til en specifik opgave, vil således aldrig kunne betragtes som 'egne folk', da der ikke foreligger et ansættelsesforhold og det er uanset, hvor ofte foreningen bruger den pågældende VVS'er'.

Klager kan ikke se, at selskabet i deres forsikringsbetingelser nærmere definerer, hvad en forsikringstager skal forstå ved udtrykket 'egne folk'.

Når selskabet har solgt klager en bygningsforsikring med denne formulering i vel vidende at klager ingen løn-ansatte har og selskabet ikke nærmere har defineret i forsikringsbetingelserne, at de 'egne folk' som en forsikringstager benytter sig af ikke betragtes som 'egne folk' i forsikringsbetingelsernes forstand, så bør den manglende definition ikke komme klager til skade, men derimod selskabet i egenskab af koncipist.

Klager henviser f.eks. til denne kendelse fra ankenævnet om forsikringsbetingelser som er uklare i deres formulering:

...

Hvis selskabet i deres forsikringsbetingelser blot havde oplyst, at der skulle være tale om af foreningen lønansatte eller ansatte som klager havde ansat som egentlige medarbejdere med ansættelseskontrakt, så ville formuleringen være utvetydig, men formuleringen er desværre mere vag/uklar fra selskabets side.

Klager har således ikke været i tvivl om, at forsikringens henvisning til egne folk som følge deraf må dreje sig om de håndværkere, som foreningen normalt benytter til vedligeholdelsesarbejder m.m. i bygningen.

Det håndværkerfirma som skulle udføre arbejdet, var et VVS-firma, der er sædvanligt benyttet af andelsboligforeningen og således er der i forsikringsmæssig henseende tale andelsboligforeningens 'egne folk'.

Det fremgår ikke af forsikringsbetingelsernes punkt om 'Definitioner', at dette skal forstås anderledes end klager har opfattet det. I forsikringsmæssig henseende er 'egne folk' for andelsboligfor-

eningen således også de personer/firmaer, der sædvanligvis udfører arbejder på bygningen for andelsboligforeningen, selv om der isoleret set er tale om selvstændige virksomheder.

Andelsboligforeningen vil aldrig kunne udføre arbejder på ejendommen ved brug af beboerne selv, og såfremt der anlægges en så snæver fortolkning af 'egne folk', vil dækningen ikke have nogen praktisk anvendelse/mening og være illusorisk og uden indhold for klager.

Selskabet fortsætter sin argumentation i mailen fra 23. december 2021 med, at:

'Derudover er VVS-firmaet heller ikke en del af den forsikret personkreds som jf. punkt 1 er følgende:

- *Forsikringstageren er den, der med If har truffet aftale om forsikringen.*
- *Sikrede er den, der i skadetilfælde har ret til forsikringsydelsen'.*

Den forsikrede personkreds har som udgangspunkt intet med begrebet 'egne folk' at gøre. Derfor undrer sammenligningen klager. Den forsikrede personkreds er naturligvis klager og det er klager som har ret til forsikringsydelsen. Det har intet med den aktuelle situation at gøre.

Sammenligningen her er derfor svær at relatere til den aktuelle skadesituation, idet det er klager der har rejst et krav over for selskabet, klager der har krav på erstatningen og ikke håndværkeren.

Derudover har forsikringen en dækning for, når klagers 'egne folk' – hvorved klager forstår de håndværkere, som klager sædvanligvis benytter sig af til arbejder i bygningen – idet klager som selskabet ved ikke har kontraktansatte lønnede medarbejdere til vedligeholdelse af bygningen.

Derfor mener klager ikke, at selskabets afvisning i den forbindelse med rette bør kunne gøres gældende over for klager, men at forsikringsbetingelserne derimod bør fortolkes til fordel for klager, som er ganske uden indflydelse på både selskabets udarbejdelse af formuleringen af forsikringsbetingelserne samt selskabets generelle vejledning i forbindelse med købet af bygningsforsikringen.

Det fremgår af policen for bygningsforsikringen, at forsikringen har en såkaldt Super – All Risks-dækning, der dækker pludselige skader på bygningen, som ikke er undtaget i police eller forsikrings-betingelser.

Selskabet ikke klart har formuleret, hvad selskabet reelt mener mere præcist med formuleringen 'egne folk' i forsikringsbetingelserne og det bør derfor fortolkes til fordel for klager, idet det er selskabet selv, der bør bære risikoen for en uklar/utilstrækkelig formulering i forsikringsbetingelserne, da klager er helt uden indflydelse på dette.

På baggrund af ovennævnte er klager fortsat af den opfattelse, at der er tale om en dækningsberettiget pludselig skade, der er forårsaget af klagers 'egne folk', hvorfor selskabet bør anerkende at erstatte en rimelig og nødvendig udbedring af asbestforureningen i kælder- og loftsrum.

Bygningsforsikringen har en udvidet dækning for pludselig skade – nr. 30

Klager gør opmærksom på, at bygningsforsikringen har nogle udvidelser, der også bør medføre at skaden er dækningsberettiget.

Pludselig skade - nr. 30

Forsikringen er udvidet til at omfatte pludselig, direkte og uforudsete hændelser, der rammer de forsikrede bygninger. Forsikringssum for denne udvidelse er kr. 100.000 pr. skadebegivenhed. Forsikringen dækker uanset om årsagen er pludselig, men virkningen skal være pludselig for at forsikringen dækker.

Skade som følge af almindelig brug samt ridser og skrammer, herunder skade på glas og sanitet, dækkes ikke. Selvriskoen andrager kr. 2.000,- pr. skadebegivenhed, medmindre der er valgt en højere selvrisiko på policen.

Denne udvidelse for pludselig skade har ingen begrænsninger oplyst i forsikringsbetingelserne ud over, hvad der fremgår i selve udvidelsens tekst.

Selskabet skriver i mailen fra den 23. december 2021, at:

'Advokaten henviser dernæst til dækningsudvidelsens punkt 30. Som jeg også har skrevet i min tidligere afvisning (mail fra den 10.11.2021) og som anført ovenfor, er der ikke tale om en pludselig eller en uforudset begivenhed, da asbesten bliver spredt rundt i ejendommen. At asbesten bliver spredt rundt i ejendommen, er ikke en pludselig begivenhed, da det sker over tid. Derudover er det heller ikke en uforudset begivenhed, når man hiver/ødelægger isoleringen med asbest i at støvet ligger sig og over tid kan sprede sig'.

Klager minder om, at håndværkeren ikke var opmærksom på, at isoleringen kunne være med asbest. Der er således uden rimelig tvivl tale om en uforudset begivenhed i forhold til, at der sker en asbestforurening, men naturligvis ikke til at isoleringen blev brudt, fordi formålet var at bryde isoleringen, men bestemt ikke at der ved gennembrydning kunne opstå en spredning af asbestfibre ud i kælder og loftrum og via teknikskakt, hvor der kan forekomme et vist træk for så let flyvende/svævende materiale som asbestfibre nu en gang er i frigjort tilstand.

For klager at se kan skaden ikke blive mere både pludselig og uforudset for klager end tilfældet er.

At en asbestforurening i sig selv kan udgøre en pludselig skade, hvis forureningen er dokumenteret af klager, mener klager både kendelse 88960, hvor [andet selskab] har anerkendt en asbestforurening som pludselig skade og kendelse 95027, hvor ankenævnet udtaler at store mængder asbeststøv kan udgøre en skade på grund af den betydelige sundhedsfare, som asbestfibre/-støv i fri form udgør.

Bygningsforsikringen har en udvidet dækning for indre byggeprojekter - nr. 33

Endvidere har forsikringen også denne udvidede dækning:

Mindre byggeprojekter - nr. 33

Uanset denne policies forsikringsvilkår omfatter forsikringen med indtil kr. 3.000.000 automatisk bygninger under opførelse, nedrivning samt til og ombygninger på eksisterende bygninger inkl. materialer bestemt til indførelse i bygningerne og beroende på byggepladsen - alt i overensstemmelse med AB 92.

Forsikringen omfatter tillige entreprenøren, der skal udføre arbejdet. Forsikringen omfatter endvidere brand- og stormskadeforsikring, jævnfør AB 92, for byggeprojekter indtil kr. 3.000.000 pr. projekt.

Selskabet skriver i mailen fra 23. december 2021, at:

'At VVS'eren udskifter foreningens brugsvandsinstallation vil ikke blive betragtet som ombygning på eksisterende bygninger. Derfor har denne dækning ikke noget med sagen at gøre'.

Klager har naturligvis en forståelse for, at selskabet har en interesse i at nedtone forsikringsdækningen, men at den entreprise, som klager har fået udført, af selskabet ikke skulle kunne betegnes som en ombygning må klager klart afvise.

Diskussionen bliver dog ikke relevant i det omfang, at ankenævnet er enig med klager i, at der allerede er dækning for skaden under Super – All-risks dækningens Pludselig-skade-dækning.

Det fremgår af [ingeniørfirmaets] rapport, at det tilknyttede VVS-firma har udskiftet bygningens brugsvandsinstallationer. Indledningsvis blev uisolerede stigstrenger udskiftet i lejligheder og erhvervslejemål. Efterfølgende blev isolerede hovedrør i kældre og på lofter udskiftet. Arbejdet er endnu ikke afsluttet.

Klager er dog nødt til at gøre gældende, at den omstændighed, at entreprisen omfatter at VVS-entreprenøren:

- udskifter hele bygningens brugsvandsinstallationer, hvor
- uisolerede stigstrenger er blevet udskiftet i alle lejligheder og erhvervslejemål og efterfølgende er
- isolerede hovedrør i kældre og på lofter også udskiftet inklusive ny isolering og dertil hørende
- opgraderinger/modificeringer af rørsystemet, hvor det synes nødvendigt og fornuftigt, idet installationerne ikke i dag nødvendigvis kan udføres som de var tidligere, men bør udføres som det fremgår af nyere lovgivning/retningslinjer herom (hvilket i sig selv opfylder betegnelsen om en mindre ombygning)

ikke skulle kunne betegnes som en mindre ombygning i forsikringsmæssig henseende, vil i så fald være uforståelig entreprisens omfang og indhold taget i betragtning. Der er efter klagers opfattelse tale om et byggearbejde indeholdende et mindre ombygningsarbejde, idet den eksisterende rørføring samtidigt opgraderes/ændres efter behov i forbindelse med arbejdet i denne ældre bygning.

Når der udføres byggetekniske ændringer af konstruktioner i bygningen, er det en mindre ombygning i dette ords egentlige forstand.

Det er vores opfattelse, at det ikke kun er under Super All risk-forsikringens dækning for Anden pludselig skade at skadens udbedring bør være dækket, men at også udvidelserne nævnt her er relevante for den aktuelle skade.

Klager ønsker at opnå dækning for skadens udbedring og relaterede udgifter i den forbindelse

Med klagen til ankenævnet ønsker klager at opnå følgende dækket af bygningsforsikringen:

- udbedring af forureningsskaden, herunder erstatning for allerede afholdte rimelige og nødvendige udgifter inklusive renter i henhold til Forsikringsaftalelovens § 24
- udgifter til [ingeniørfirmaets] rapport

➤ udgifter til diverse bistand, herunder advokatmæssig bistand samt bistanden fra [klagerens repræsentant] inden indbringelsen af klagen til ankenævnet. Klager er gjort opmærksom på, at udgiften til bistand til/under ankenævns sagen ikke kan kræves dækket af bygningsforsikringen."

Selskabet har i brev af 14/2 2022 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Kundeforhold

Forsikringstager har haft bygningsforsikring i If siden 1. februar 2021. Kopi af den på skadestidspunktet gældende police er vedlagt som bilag a og gældende erhvervsvilkår er vedlagt som bilag b – i relation til bygningsforsikringen henvises der til side 6-18. Forsikringen er indtegnet i If gennem mæglerfirmaet ..., der står for alt kommunikation mellem os og forsikringstager – både ifm. indtegningen og de løbende skader.

Det bemærkes, at der er tale om erhvervsvilkår, da forsikringstager er en boligforening. I ejendommen er der både beboelseslejemål (andelslejligheder) samt erhvervslejemål. Vi anmoder således om, at Ankenævnet for Forsikring i første omgang tager stilling til, om de alene af den grund afviser at behandle sagen.

Sagsfremstilling

Den 27. september 2021 anmeldte forsikringstager gennem mægler skade på deres ejendom sket den 1. august 2021. I anmeldelsen er følgende anført af mægleren under 'omfang':

'Under udskiftning af stigestrenge, så fjerner VVS asbest som sidder om røret og det er efterfølgende blevet spredt i ejendommen og i kælder og hvor butikker har lager.'

Under 'Følgende aftalt' har mægleren derudover anført: *'Vil I sende afvisning, så foreningen kan give vvs den.'*

Anmeldelsen er vedlagt som bilag c.

På baggrund af anmeldelsen og en nærmere gennemgang af de konkrete omstændigheder omkring

skaden, afviste vi at dække skaden i mail af 29. september til mægleren. I afvisningen henviste vi til, at der efter det oplyste var tale om en skade opstået ifm. arbejde udført af et eksternt VVS-firma ved udskiftning af stigestrenge i ejendommen. Vi henviste i den forbindelse til, at en skade sket ifm. et bygge-, montage- og/eller reparationsarbejde ikke er dækket af forsikringen, når arbejdet udføres af andre end forsikringstagerens egne folk, jf. vilkårenes pkt. 5.6.2. Forsikringstagers mægler kontaktede os efterfølgende telefonisk for at oplyse, at forsikringstager ikke var tilfreds med vores afvisning. I mail af 10. november 2021 uddybede vi derefter afvisningen. Her anførte vi, at det forhold, at asbesten havde spredt sig rundt i ejendommen, ikke var at betragte som en pludselig og uforudset skade og vi henviste igen til undtagelsen fra pludseligskadedækningen i pkt. 5.2.6. Afslutningsvist anbefalede vi derfor forsikringstager at anmelde kravet til VVS-firmaets ansvarsforsikring.

Klager indsendte herefter bemærkninger til afvisningen på vegne af forsikringstager, jf. bilag 2 fra Klager. Klager henviste her til de elementer, som de også har anført i klagen til Ankenævnet for Forsikring, hvorfor hvert emne vil blive gennemgået nedenfor.

VVS-firmaets ansvarsforsikring

I klage til Ankenævnet for Forsikring anfører Klager, at skaden er afvist af det udførende VVS-firmas ansvarsforsikring. I den forbindelse anfører Klager, at tingsforsikringen går forud for en eventuel ansvarsforsikring, og at dette i givet fald ville være et spørgsmål om regres. Klager henviser yderligere til hensigten med FAL § 19. FAL § 19 omhandler forsætlig eller uagtsom fremkaldelse af forsikringsbegivenheden, så vi har svært ved at se sammenhængen med denne sag. Det antages derfor, at Klager må have ment Erstatningsansvarslovens § 19. Iht. EAL § 19, så er der ikke erstatningsansvar i det omfang skaden er dækket af bl.a. en tingsforsikring, dog stk. 2, nr. 1-2. Det helt centrale er dog, om skaden er dækket af en tingsforsikring, jf. ordlyden af stk. 1. Det er således vores klare vurdering, at en bygningsforsikring således ikke automatisk går forud for en ansvarsforsikring, således at bygningsforsikringen skal dække skader, som ikke ellers er dækket af forsikringen, blot fordi der er en mulig ansvarlig skadevolder at rette et regreskrav mod. Vi mener således ikke, at de af Klager fremførte synspunkter i relation til EAL § 19 er relevant for denne sag.

Vores rådgivning ifm. indtegnning af forsikringstager

Klager henviser derefter til, at forsikringstager har tegnet den nødvendige dækning efter rådgivning

fra If. Først og fremmest virker det som om, at Klager ikke har viden om, at forsikringstager har tegnet forsikringen gennem mægler. Al kommunikation ifm. indtegningen er således sket via mæglerfirmaet ... Forsikringstager har således ikke modtaget direkte rådgivning fra os ifm. indtegningen, hvorfor vi ikke mener, at de af Klager anførte synspunkter er relevante.

Såfremt Klager mener, at der er sket fejl ifm. indtegningen eller at forsikringstager har fået misvisende rådgivning, så vil vi anbefale, at forsikringstager indgår i en dialog med egen mægler. Vi er naturligvis bundet af de oplysninger, som vi har givet til mægleren ifm. indtegningen på samme måde, som de oplysninger, som mægleren har givet til os er sidestillet med oplysninger afgivet direkte af forsikringstager, jf. vilkårenes pkt. 4.2.

Dog må vi uanset hvad afvise, at en almindelige dialog i forbindelse med indtegningen skulle kunne medføre, at alle tænkelige skader efterfølgende er dækket af forsikringen. Vi er således ikke bekendte med, at hverken mægler eller vi i forbindelse med indtegningen har garanteret, at en skaden som denne konkrete asbestskade ville være dækket af forsikringen eller at der i øvrigt ikke ville gælde undtagelser fra dækningen. Det er helt almindeligt, at en forsikring indeholder specifikke undtagelser. Undtagelsen i pkt. 5.6.2. har således ikke været skjult for forsikringstager og er dermed en del af den forsikringsaftale, der er indgået mellem parterne.

Forsikringens navn

Dernæst henviser Klager til, at betegnelsen 'Super – All risk' har betydning for dækning af denne konkrete skade. Der er tale om en bygningsforsikring, der dækker en lang række skader og i modsætning til en standarddækning, så dækker vores 'Super – All risk' desuden pludselige skader. Som tidligere anført er der dog helt naturligt en række undtagelser i dækningen. Vi mener således ikke, at den blotte anvendelse af betegnelsen 'Super' skulle medføre, at vi bør dække alle tænkelige skader og således ikke kan henvise til en almindelig undtagelse i bygningsvilkårene, hvorefter for-

sikringen ikke dækker skader, opstået ifm. vedligeholdelse og istandsættelse eller opstået ifm. et bygge-, montage- og/eller reparationsarbejde, når arbejdet udføres af andre end forsikringstagerens egne folk, jf. vilkårenes pkt. 5.6.2.

Skulle Klager mene, at forsikringstager er blevet lovet noget andet ifm. indtegningen, så vil vi anbefale, at forsikringstager retter henvendelse til sin mægler.

Der henvises i øvrigt til, at mægleren allerede ved anmeldelse af skaden gjorde det klart, at også han mente, at skaden ikke var dækket af bygningsforsikringen. I anmeldelsen skriver mægleren således direkte: 'Vil I sende afvisning, så foreningen kan give vvs den'. På baggrund af de konkrete forhold omkring skaden og vores egen vurdering, afviste vi efterfølgende dækning af skaden.

Pludselig skade

Det følger af vilkårenes pkt.5.6 'Anden pludselig skade', at forsikringen dækker:

'Direkte fysiske skader eller tab af de forsikrede genstande nævnt i forsikringsaftalen og udover de dækningsomfang som er nævnt i kapitel 5, ved pludselige og uforudsete begivenheder af hvilken som helst årsag, uanset om årsagen ikke er pludselig.'

På side 33 i vilkårene er pludselige og uforudsete begivenheder defineret således:

'Pludselige begivenheder er: Begrebet er anvendt for at afgrænse dækningsområdet til pludselige begivenheder (hændelser), hvorfor skader, der opstår ved slid, korrosion eller anden gradvis forringelse ikke vil være dækket. Skader, som sker over et tidsrum og ikke på et tidspunkt som f.eks. vandskade fra dryp, rystelser fra trafik, revnedannelser på grund af frost, bygningens sætning, svindrevner eller bevægelser i trækonstruktioner, gener fra dyr som gnaver eller bygger rede, og lignende skader regnes ikke for pludselige skader.'

Uforudset hændelse er: En hændelse, der ikke kunne forudses, selvom alle grundbetingelser eller forudsætninger kendes.'

Det er således en forudsætning for dækning, at skaden er både pludselig og uforudset. Selv hvis der kan argumenteres for, at skaden til en vis grad er pludselig, så mener vi ikke, at Klager har redegjort for, at skaden ikke kunne forudses af VVS-firmaet. Klager henviser blot til, at firmaet åbenbart ikke kendte risikoen, for ellers ville de ikke have påbegyndt arbejdet. Det er efter vores vurdering ikke helt så simpelt. Vi ser således ofte, at der sker skader på blandt andet bygninger, hvor skadevolder trods viden og erfaring laver skader, som ikke var tilsigtet, men som skyldes fejl eller forsømmelse fra skadevolders side. Vi er således på ingen måde enige i, at det forhold, at skaden sker, i sig selv fratager skadevolder for ansvar eller gør, at en almindelig dækningsundtagelse ikke kan gøres gældende.

Der er tale om en ældre ejendom og det er derfor almindeligt kendt i branchen, at sådanne ejendomme højst sandsynligt indeholder asbest, og at man således som fagmand skal være ekstra opmærksom, når man foretager arbejde på installationer/rørsystemer og andre dele af bygningen. Ved vurderingen af, om en skade er uforudset må det naturligvis vurderes ift. det almindelige kendskab i branchen og ved et renoverings- og vedligeholdelsesarbejde i denne størrelsesorden kan det undre, at risikoen for asbest ikke blev undersøgt forud for arbejdets påbegyndelse. Det anføres i klagen, at VVS-firmaet ofte arbejder i bygningen, hvilket taler for, at VVS-firmaet også i

den konkrete sag havde kendskab til bygningen og dermed kunne forudse risikoen for en mulig asbestskade som følge af det pågældende arbejde.

Klager henviser på side 3-4 til Ankenævnets kendelse 95027 vedr. asbestskade, jf. bilag d (relevante afsnit s. 10m samt 11m). Klager anfører, at kendelsen er udtryk for, at Ankenævnet er enige i, at en spredning af asbestfibre kan ske pludseligt og være dækningsberettiget af den grund. Hvis man læser denne kendelse fra Ankenævnet, så vil man se, at Ankenævnet finder, at *'store mængder af frit asbeststøv i en beboelse kan udgøre en skade på grund af den betydelige sundhedsfare, som asbestfibre/asbeststøv i fri form udgør.'* Vi er naturligvis helt enige i, at asbest er et meget farligt materiale og dermed udgør en sundhedsmæssig risiko. Det er imidlertid ikke ensbetydende med, at der automatisk er tale om en skade dækket af en forsikring. Det vil afhænge af den konkrete dækning og det antages endda, at Ankenævnet deler den opfattelse. Ankenævnet finder således i kendelse 95027, at:

'Asbestspredningen ikke kan henføres til dækningen for pludselige skader. Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at asbestspredningen er opstået under reparationsarbejde på bygningen.' (vores fremhævelse). Vi mener derfor, at Klagers fortolkning af kendelse 95027 er forkert og direkte i modstrid med de konkrete udtalelser fra Ankenævnet.

Klager henviser herefter til Ankenævnets kendelse 88960, der vedrører en asbestforureningsskade. I denne sag har forsikringsselskabet valgt at anerkende skaden som 'anden pludselig skade'. Kendelsen omhandler således alene spørgsmålet om dækning af en eventuel følgeskade. Først og fremmest har det pågældende selskab ifølge kendelsen en anden definition af 'pludselig skade' end vi har. De definerer pludselig skade således: 'Ved pludselig skade forstås en skade, som skyldes en udefra kommende og øjeblikkelig virkende årsag.' Nævnet anfører derudover, at skaden allerede er anerkendt og de tager således ikke stilling til en fortolkning af en pludseligskade-dækning. Vi mener derfor ikke, at kendelsen er relevant i forhold til denne konkrete sag. Klager henviser da heller ikke til, hvilket betydning kendelse skulle have for denne sag.

Klager henviser derudover til Ankenævnets kendelse 77433. Her tager Ankenævnet godt nok stilling til rækkevidden af begrebet 'pludselig', hvilket vi naturligvis tager til efterretning. Dog har det i kendelsen omhandlende selskab ikke samme definition af pludseligskade-dækningen, hvorfor Ankenævnet ikke tager stilling til fortolkning af begrebet 'uforudset' eller i øvrigt tager stilling til, om en konkret asbestskade er dækket af en pludseligskade-dækning. Derfor mener vi heller ikke, at denne kendelse er relevant for denne konkrete sag.

Vi må således hold fast i, at der efter vores klare vurdering ikke er tale om en pludselig og uforudset skade dækket af forsikringen og at de ovenfor nævnte synspunkter anført af Klager ikke ændrer herpå.

Undtagelser til dækning af pludselige skader

Skulle Ankenævnet for Forsikring nå til den konklusion, at der er tale om en pludselig skade, og at VVS-firmaet ikke kunne forudse, at skaden ville ske, så mener vi, at det helt centralt element i denne sag er, at skaden ikke er dækket af forsikringen iht. undtagelsen i pkt. 5.6.2. Det fremgår således af pkt. 5.6.2, at:

'Under 'Anden pludselig skade' er dækningsomfang for øvrige dækninger nævnt i kapitel 5 – både 'hvad er dækket af forsikringen' og 'hvad er ikke dækket af forsikringen' - ikke omfattet her:

Derudover er følgende ikke dækket (uddrag relevante for denne skade):

- skade under rensning, vedligeholdelse og istandsættelse,
- bygge-, montage- og/eller reparationsarbejder, der er under udførelse, i det omfang arbejdet udføres helt eller delvist af andre end forsikringstagerens egne folk.'

På side 10 anfører Klager selv øverst, at der er tale om både udskiftning af brugsvandsinstallationer, herunder udskiftning af stigstreng samt opgradering/modificering af rørsystemet. Ud fra en almindelig ordlydsfortolkning er der efter vores klare vurdering tale om arbejde, der falder indenfor de ovenfor anførte undtagelser.

Efter det oplyste, er der efter vores klare vurdering tale om vedligeholdelse/istandsættelse af de eksisterende installationer og rørsystemer. Klager anfører således selv, at arbejdet udføres for at imødekomme nyere lovgivning/retningslinjer og at uisolerede installationer derfor også isoleres. Der er således efter det oplyste tale om almindeligt byggearbejde som en del af ejendommens vedligeholdelse, hvorfor skaden allerede af den grund er undtaget fra dækning, jf. ovenfor nævnte undtagelse: skade under rensning, vedligeholdelse og istandsættelse.

Klager henviser dernæst til, at det anvendte VVS-firma er at betragte som forsikringstagers 'egne folk'. Som anført i afvisningen af dækningen, så er vi ikke enige i den fortolkning. Klager henviser til, at VVS-firmaet er 'egne folk', fordi forsikringstager i øvrigt ikke har løn-ansatte og at vi derfor burde have gjort forsikringstager klart, at et VVS-firma, der udfører arbejde for forsikringstager således ikke er at betragte som egne folk. Vi må først og fremmest henvise til, at forsikringen er indtegnet gennem mægler. Derudover er der tale om en almindelig undtagelse fra pludseligskadedækningen og alle undtagelser er således ikke skræddersyet de konkrete forhold hos forsikringstager. Forsikringstager har netop valgt et købe et standardprodukt via mægler.

Undtagelsen omhandler den situation, hvor skaden forvoldes af en ekstern skadevolder og vi er derfor ikke enige i, at formuleringen er misvisende blot fordi forsikringstager pt ikke har egne ansatte. Forsikringen vil således også dække pludselige skader forvoldt af beboere, hvilket må antages at have en konkret betydning for netop denne her forsikringstager. Der savnes således en forklaring fra Klager på, om denne måtte mene, at forsikringen således – udover at omfatte beboere og evt. egne ansatte – også skulle omfatte skader forvoldt af de til enhver tid tilknyttede håndværkere eller om Klager har lagt vægt på, hvor længe og ofte den konkrete håndværker har været tilknyttet foreningen. Og i givet fald om 'egne folk' skulle omfatte andre end tilknyttede håndværkere.

Efter vores klare vurdering, må egne folk ud fra en almindelig ordlydsfortolkning være ansatte eller beboere hos forsikringstager afhængig af forsikringstagers konkrete forhold. Derudover anfører Klager selv, at VVS-firmaet er en selvstændig virksomhed, hvilket pr. definition må være det modsatte af 'egne folk'. Vi holder derfor fast i, at såfremt der måtte være tale om en pludselig og uforudset skade, så er skaden forvoldt i forbindelse med vedligeholdelse og istandsættelse af ejendommen samt ydermere forvoldt af et selvstændigt VVS-firma, der ikke er at betragte som forsikringstagers 'egne folk'.

Ifølge Klager vil dækningen ikke have nogen praktisk anvendelse/mening, hvis egne folk ikke også omfatter tilknyttede håndværkere. Det er vi naturligvis uenige i. Der er tale om en dækning af anden pludselig skade, som dækker i mange andre situationer, bl.a. hvis en beboer borer hul i et rør i bygningen, hvis der tabes ting og bygningen derved ødelægges eller ved påkørselsskader og an-

dre lignende situationer. Vi har imidlertid ikke ønsket at dække skader opstået ifm. bl.a. vedligeholdelse, istandsættelse samt skader sket under arbejde udført på bygningen af selvstændige håndværkere. Skader i relation til sidstnævnte bør således rettes mod håndværkernes ansvarsforsikring. Derfor fremgår det som specifikke undtagelser i vilkårenes pkt. 5.6.2.

Klager argumenterer derefter for, at der skulle være forskel på 'egne folk' og den forsikrede personkreds. På den ene side argumenterer Klager for, at de tilknyttede håndværkere uden tvivl er at betragte som forsikringstagers egne folk, men på den anden side, så mener Klager ikke, at de er en del af den forsikrede personkreds. Forsikringstager er ifølge vores oplysninger en boligforening, hvorfor det må antages, at det er foreningen der er forsikringstager, så vi er naturligvis enige i, at de tilknyttede håndværkere ikke er en del af den forsikrede personkreds. Vi skal derfor beklage, hvis henvisningen til den sikrede personkreds har skabt forvirring hos Klager.

Særlige vilkår: Pludselig skade – nr. 30

Klager henviser efterfølgende til, at skaden må være dækket af dækningen under Pludselig skade – nr. 30 på vilkårenes side 14. Vi skal først og fremmest henvise til det ovenfor anførte, hvorefter vi ikke mener, at der er tale om en pludselig og uforudset skade. Det afgørende er i den relation, at VVS-firmaet burde have haft kendskab til, at der var en endog betydelig risiko for, at rørene og installationerne var beklædt med asbest. Allerede af den grund, kan nr. 30-dækningen ikke finde anvendelse. Vi må igen præcisere, at vi ikke mener, at Ankenævnets kendelse 88960 og 95027 er relevante for denne sag og at Klagers henvisning dertil er direkte misvisende, jf. ovenfor under afsnittet omkring Pludselig skade.

Dertil kommer, at bestemmelsen ikke ophæver de gældende undtagelser i vilkårenes pkt. 5.6.2, men er en præcisering af den gældende dækning. Dette er således også mæglerens opfattelse, jf. anmeldelsen. Såfremt forsikringstager har fået oplyst andet i forbindelse med indtegningen, må vi i første omgang henvise til mægleren.

Særlige vilkår: Mindre byggeprojekter – nr. 33

Dernæst henviser Klager til, at skaden bør være dækket af dækningen for mindre byggeprojekter – nr. 33, som fremgår af vilkårenes side 14.

Nr. 33 har følgende ordlyd:

'Uanset denne policies forsikringsvilkår omfatter forsikringen med indtil kr. 3.000.000 automatisk bygninger under opførelse, nedrivning samt til- og ombygninger på eksisterende bygninger inkl. materialer bestemt til indførelse i bygningerne og beroende på byggepladsen - alt i overensstemmelse med AB 92.'

Klager henviser til, at der efter deres vurdering er tale om en mindre ombygning. Klager henviser selv til, at der er tale om udskiftning af bygningens brugsvandsinstallationer, herunder en udskiftning af uisolerede stigestrenge, en isolering af døre samt en opgradering/modificering af rørsystemet.

Nr. 33 omfatter bl.a. til- og ombygninger på eksisterende bygninger, hvilket må antages at være den del af bestemmelsen, som Klager mener er gældende i denne sag.

Der må derudover i øvrigt henvises til, at formuleringen 'uanset denne policies forsikringsvilkår', ikke relaterer sig til samtlige undtagelser i vilkårene.

Ifølge vilkårenes pkt. 4.1, så omfatter forsikringen de bygninger, løsøre (genstande) og interesser som fremgår af forsikringsaftalen. I pkt. 4.2, er det herefter angivet under pkt. 4.2.1, at forsikringen ikke dækker bygningsskader, når de opstår i forbindelse med renoveringer, ny-, om- og tilbygninger, medmindre der er tegnet særskilt forsikring for dette.

I denne her forsikringsaftale er der netop tegnet særskilt dækning, jf. nr. 33, for skader opstået i forbindelse med bl.a. til- og ombygninger, så forsikringstager ikke behøver tegne en entreprise-dækning hver gang der foretages bl.a. til- og ombygninger og meddele os om den forøgede risiko, der er forbundet med en ombygning. Der er imidlertid ikke tegnet særskilt dækning for skader opstået ifm. renoveringer, jf. ordlyden af nr. 33. På samme måde som ved præciseringen i nr. 30, vil de ovenfor anførte undtagelser i 5.6.2., derfor stadig være relevante.

Uanset hvad, så mener vi dog ikke, at der er tale om en til- eller ombygning på eksisterende bygninger, men en almindelig renovering/vedligeholdelse/istandsættelse af installationer og rørsystemer i eksisterende bygninger. Efter det oplyste er formålet med arbejdet således ikke at ændre på de eksisterende bygninger, men blot at renovere dem iht. gældende lovgivning/retningslinjer. Det er således vores vurdering, at nr. 33 heller ikke kan føre til dækning af den pågældende skade.

Konklusion

På baggrund af ovenstående mener vi ikke, at der er tale om en dækningsberettiget skade. Der er efter vores vurdering ikke tale om en pludselig og uforudset skade, da det skadeforvoldende VVS-firma burde have kendt til risiko for asbestskade i forbindelse med udførelsen af deres arbejde.

Skulle Ankenævnet for Forsikring nå til den konklusion, at der er tale om en pludselig skade og at VVS-firmaet ikke kunne forudse, at skaden ville ske, så mener vi, at det helt centrale er, at skaden er forvoldt i forbindelse med vedligeholdelse og istandsættelse af ejendommen samt ydermere forvoldt af et selvstændigt VVS-firma, der ikke er at betragte som forsikringstagers 'egne folk', hvorfor skaden af den grund ikke er dækket af forsikringen.

Derudover er det vores vurdering, at de særlige vilkår nr. 30 og 33, ikke finder anvendelse. Nr. 30 omhandler pludselige og uforudsete skader og er alene en præcisering af de i punkt 5.6.1 og 5.6.2. gældende vilkår. Nr. 33 omhandler til- eller ombygning på eksisterende bygninger og er derfor ikke relevant, idet skaden er opstået i forbindelse med en almindelig renovering/vedligeholdelse/istandsættelse af installationer og rørsystemer i eksisterende bygninger.

Vi finder således ikke grundlag for at ændre vores afgørelse og holder således fast i en afvisning af skaden."

Klagerens repræsentant har i brev af 9/3 2022 til nævnet bl.a. anført:

"I forhold til policen og forsikringsbetingelserne oplyser selskabet, at kommunikationen i forsikringsforholdet sker via en forsikringsmægler, som bindeled mellem klager og selskabet.

Klager gør i den forbindelse opmærksom på, at det er selskabet som har udstedt policen med det indhold, som den nu en gang har og at det er selskabet, som har udformet forsikringsbetingelser-

ne med det indhold, som de nu en gang har. Det er ikke mægleren og det er ikke klager, der har udarbejdet materialet og dets tekstmæssige indhold.

Det er derfor selskabet der i egenskab af policeudsteder og koncipist alene har ansvaret for indholdet af de oplysninger og formuleringer, som fremgår af det materiale, som selskabet har foranlediget sendt til klager – også uanset om det måtte være fremsendt via en mægler.

Den forsikringsdækning, som selskabet har besluttet at tilbyde via policen og på hvilke forsikringsbetingelser dækningen tilbydes, er alene selskabets ansvar efter klagers opfattelse.

Det er umiddelbart heller ikke mægleren, der forestår skadebehandlingen hos selskabet, idet mægleren skal være uafhængig af selskabet, men derimod selskabet som på baggrund af policens dækning og forsikringsbetingelsernes udformning, må vurdere om klager kan få dækket udbedringen af den skete skade.

Klager henviser til kendelse 94646 om koncipistreglen:

...

Ligeledes også principperne i kendelse 93452 om koncipistreglen:

...

Klager henviser til, at hvis der er uklarheder eller formuleringer der kan misforstås, må det være selskabet der i egenskab af koncipist, der bør bære risikoen for dette og ikke den kunde, der i god tro har købt forsikringen med de tilbudte dækninger og forsikringsbetingelser.

Tingsforsikring (klagers husforsikring) contra ansvarsforsikring (VVS-firmaets erhvervsansvarsforsikring)

Det er rigtigt, at klager ved en fejl har skrevet Forsikringsaftaleloven i stedet for Erstatningsansvarsloven, men det er en indlysende fejl og selskabet var ikke i tvivl om, hvad klager henviste til. Dermed er fejlen korrigeret.

Selskabet bekræfter derudover, at selskabet tidligere har henvist klager til VVS-firmaets erhvervsansvarsforsikring: *'Afslutningsvist anbefalede vi derfor forsikringstager at anmelde kravet til VVS-firmaets ansvarsforsikring'*.

Ansvarsforsikringen er ligeledes tegnet hos If Forsikring, som således har både hus- og ansvarsforsikringen.

Når selskabet i deres afvisning af dækningen på bygningsforsikringen ligefrem anbefaler klager, at klager får anmeldt kravet til VVS-firmaet ansvarsforsikring, der også er tegnet i samme selskab, må det derfor skyldes at skadebehandleren er af den opfattelse, at der umiddelbart er et ansvar for VVS-firmaet ... I modsat fald giver det ikke mening, at selskabet anbefaler klager at anmelde erstatningskravet til ansvarsforsikringen, der også er hos selskabet.

Ligeledes har selskabet i deres klagesvar argumenteret for, at der er tale om en ansvarspådragende handling fra VVS-firmaets side:

'Selv hvis der kan argumenteres for, at skaden til en vis grad er pludselig, så mener vi ikke, at Klager har redegjort for, at skaden ikke kunne forudses af VVS-firmaet. Klager henviser blot til, at firmaet åbenbart ikke kendte risikoen, for ellers ville de ikke have påbegyndt arbejdet. Det er efter

vores vurdering ikke helt så simpelt. Vi ser således ofte, at der sker skader på blandt andet bygninger, hvor skadevolder trods viden og erfaring laver skader, som ikke var tilsigtet, men som skyldes fejl eller forsømmelse fra skadevolders side. Vi er således på ingen måde enige i, at det forhold, at skaden sker, i sig selv fratager skadevolder for ansvar eller gør, at en almindelig dækningsundtagelse ikke kan gøres gældende.

Der er tale om en ældre ejendom og det er derfor almindeligt kendt i branchen, at sådanne ejendomme højst sandsynligt indeholder asbest og at man således som fagmand skal være ekstra opmærksom, når man foretager arbejde på installationer/rørsystemer og andre dele af bygningen. Ved vurderingen af, om en skade er uforudset må det naturligvis vurderes ift. det almindelige kendskab i branchen og ved et renoverings- og vedligeholdelsesarbejde i denne størrelsesorden kan det undre, at risikoen for asbest ikke blev undersøgt forud for arbejdets påbegyndelse. Det anføres i klagen, at VVS-firmaet ofte arbejder i bygningen, hvilket taler for, at VVS-firmaet også i den konkrete sag havde kendskab til bygningen og dermed kunne forudse risikoen for en mulig asbestskade som følge af det pågældende arbejde'.

Her anerkender selskabet ligeledes, at der kan være tale om en pludselig skade, men at det kunne forudses af klager, at VVS-firmaet – der i henhold til selskabet ikke er forsikret under husforsikringen – burde kunne forudse skaden.

Således er skaden alligevel pludselig som klager har påstået over for selskabet og idet klager har haft et VVS-firma til at udføre entreprisen med ombygningen/det mindre byggearbejde, har klager ikke kunne forudse skaden, da det har været overladt det VVS-firma, der er tilknyttet andelsboligforeningen for sådanne opgaver, idet klager ikke har egne lønansatte til sådanne arbejder, men benytter fast tilknyttede firmaer.

Klager må fastholde, at der som udgangspunkt er tale om en skade, der bør være omfattet af husforsikringen, hvilket selskabet ikke har argumenteret overbevisende for ikke er være tilfældet. Dernæst at selskabet i forbindelse med dækningen under husforsikringen herefter selv må regulere deres indbyrdes forhold mellem husforsikringen og ansvarsforsikringen i samme selskab via regres, hvis selskabet ønsker dette.

Selskabet har solgt klager en Super All Risk-forsikring med dækning for Anden Pludselig skade, samt tillægsdækning for 'Pludselig skade' samt for 'Mindre byggeprojekter', men modsat anerkender selskabet ikke at nogen af disse dækninger kan finde anvendelse selv om selskabet i deres klagesvar nævner, at skaden måske alligevel kan være pludselig, men i hvert fald ikke er uforudset for VVS-firmaet. Her mener klager at skaden skal være uforudset for klager selv, hvilken skaden naturligvis har været.

Super All risk-dækning uden 'super'

Selskabet skriver i deres klagesvar, at 'i modsætning til en standarddækning, så dækker vores 'Super – All risk' desuden pludselige skader'

Pludselige skader er som klager forstår det skader som sker på et tidspunkt og ikke over et tidsrum. Det er fortsat klagers opfattelse, at asbestforureningen sker på det tidspunkt, hvor skadevolder frigiver asbestfibre ved at bryde isoleringen.

Hvis husforsikringens ekstra 'super-dækning' for Anden pludselig skade ikke skulle kunne dække pludselige skader, så har selskabet reelt solgt en All risk-dækning uden ret meget 'super-dækning' i sig. Hvorfor opreklamere et produkt som havende særlige egenskaber, hvis det alligevel ikke er tilfældet. Og er en sådan opreklamering muligvis ikke i strid med Markedsføringsloven herom. Det er endnu et godt spørgsmål. Når selskabet reklamerer med noget er ligefrem 'super', så forventer en kunde at der må være en ekstraordinær god forsikringsdækning, der er noget ud over det sædvanlige i et marked.

Superdækningen er åbenbart i sig selv dækningen for pludselige skader, men når der sker en pludselig skade, så mener selskabet så ikke, at super-dækningen alligevel finder anvendelse, fordi et VVS-firma og ikke klager selv burde have forudset skaden kunne ske.

Klager henviser til, at selskabet tidligere har været modvillige omkring at anerkende en pludselig skade, men åbenbart ikke længere selv er helt overbeviste i henhold til selskabets tidligere formulering om 'hvis der kan argumenteres for, at skaden til en vis grad er pludselig' og det har klager gjort og fortsætter argumentationen med, f.eks. kendelse 88982, hvor en udluftning var tilfrosset og i forbindelse med tømning revnede tanken og spildevand medførte en følgeskade:

...

Klager finder også denne kendelse illustrativ fordi, asbestfibrene er bundet i isoleringen præcis som spildevandet var frosset inde i tanken. Da en skadevolder bearbejder tanken fordi den skal tømmes, så revner den og vandet medfører skade præcist som da VVS-firmaet bryder isoleringen og asbestfibrene spredes/hvirvles rundt og med det samme – i forbindelse med påvirkningen – forårsager en asbestforurening.

Og endnu en illustrativ kendelse er kendelse 83793:

...

Her ridsede en stol et trægulv, hvor stolen var trukket hen over gulvet, hvilket tager x antal sekunder eller minutter alt efter, hvordan det mere præcist foregik, men – overordnet set – på et tidspunkt og dette anså ankenævnet som en pludselig skade. Klager mener det bør sidestilles med, at VVS-firmaet er den der trækker i 'stolen' og da 'stolen' standser, er skaden sket, altså VVS-firmaet arbejder med isoleringen og på det tidspunkt påvirkningen ophører er asbestfibrene spredt over et areal.

Ankenævnet udtalte, at skaden skete samtidigt med at stolen med et stykke metal blev trukket hen over gulvet, hvilket kan sidestilles med, at de forurenende asbestfibre frigives fra isoleringen i takt med at isoleringen brydes af VVS-firmaet.

Endvidere henviser klager til kendelse 84032:

...

Her var en vandhane åbnet ved en begivenhed/af en kat præcist som VVS-firmaet i den aktuelle klage bryder isoleringen, der indeholder asbest og påvirkningen af isoleringen medfører en følgeskade præcist som det vand, der i kendelsen herover fossede ud og forvoldte en større vandskade i en periode på 6-7 timer og skaden havde været pludselig og uforudsigelig ikke mindst på grund af omfanget.

Det er en illustrativ kendelse for den situation klager står i. Klager mener skaden er sket pludselig og ikke har været forudsigelig for klager.

Endelig henviser klager til en kendelse 74723 om jordmasser, der på et tidspunkt har bevæget sig ned af en skrænt ligeledes kan være en pludselig skade på det tidspunkt, hvor jordmasserne rammer huset:

...

Jordmassernes vej ned ad skråningen er ikke nødvendigvis pludselig, da det kan ske over nogle timer som i kendelse 84032, men påvirkningen da jordmasserne rammer huset er pludselig. Det samme skete i kendelse 84032, da vasken først var fuld og løb over.

Det er derfor også et argument hos klager, at selv om ankenævnet skulle nå det resultat, at brydningen af isoleringen ikke i sig selv er pludselig, selv om asbestfibre frigives på det tidspunkt isoleringen brydes, men er sket over nogle timer, så er spredningen af asbestfibre under alle omstændigheder pludselig og for klager uforudset.

Der er en righoldig praksis hos ankenævnet, som klager finder støtter klagers synspunkt om, at der i dette tilfælde også er tale om en pludselig skade, der bør være omfattet af husforsikringens super-dækning.

Hvis selskabet ikke med den solgte 'super-dækning' bør anerkende at dækningen reelt skal dække pludselige skader, når sådanne skader sker, er super-dækningen reelt uden indhold og blot et blikfang for at få kunder som klager til at købe produktet, der formentlig er dyrere end en almindelig All risk-dækning uden en super-dækning for Pludselig skader.

Selskabet gør opmærksom på, at der meget naturligt også er en række undtagelser.

Det er klagers påstand, at undtagelser i et sæt forsikringsbetingelser skal kunne tolkes entydigt og uden tvivl om, hvad der menes med indholdet. Er der uklarhed herom, bør det være selskabet og ikke klager der bærer risikoen, se tidligere argumentation fra klager om koncipistreglen og ankenævnets praksis i den forbindelse.

Asbestfibre vejer ingenting og bæres af luften efter frigivelsen fra isoleringen, blandt andet gennem en teknikskakt, som der er et vist træk gennem, som fremmer spredningen, og skaden sker pludselig og er forudset for klager.

Asbestforureningen er for klager en pludselig og uforudset begivenhed. Dette kriterie er derfor opfyldt efter klagers opfattelse.

Selskabet henviser til, at det af forsikringsbetingelserne fremgår:

'Direkte fysiske skader eller tab af de forsikrede genstande nævnt i forsikringsaftalen og udover de dækningsomfang som er nævnt i kapitel 5, ved pludselige og uforudsete begivenheder af hvilken som helst årsag, uanset om årsagen ikke er pludselig.' Grå-farvemarkeringen er klagers.

Her fremgår det så, at selskabet dækker fysiske skader ved pludselige og uforudsete begivenheder af hvilken som helst årsag, uanset om årsagen ikke er pludselig.

Altså selskabet dækker alligevel pludselige skader, hvis årsag ikke er pludselig. Er det korrekt tolket af klager, så behøver årsagen, altså brydningen af isoleringen ikke være pludselig, hvis blot spredningen af asbestfibre er det. Klager har forklaret at asbestfibre blandt andet er spredt dels

ved brydningen af isoleringen, dels via en skakt med træk i. Men under alle omstændigheder er selve spredningen pludselig.

Asbestfibre vejer ingenting og bæres af luften efter frigivelsen fra isoleringen, blandt andet gennem en teknikskakt, som der er et vist træk gennem, som fremmer spredningen, og skaden sker pludselig og er forudset for klager.

Asbestforureningen er for klager en pludselig og uforudset begivenhed. Dette kriterie er derfor opfyldt efter klagers opfattelse.

Klager er tilfreds med, at selskabet anerkender, at store mængder af asbestfibre udgør en ikke uvæsentlig sundhedsrisiko og at ankenævnet i kendelse 95027 netop når det resultat, at asbeststøv/asbestfibre kan udgøre en skade i fri form.

Det er uomtvisteligt og derfor må det kunne konkluderes, at der netop har været tale om asbestfibre i såkaldt 'fri form', altså asbestfibre, der er blevet frigivet i fri form i forbindelse med isoleringens brydning: *'store mængder af frit asbeststøv i en beboelse kan udgøre en skade på grund af den betydelige sundhedsfare, som asbestfibre/asbeststøv i fri form udgør' og 'Vi er naturligvis helt enige i, at asbest er et meget farligt materiale og dermed udgør en sundhedsmæssig risiko'.*

Selskabet overser den bemærkning der er fra ankenævnet i kendelse 95027 om, at: *'Nævnet bemærker, at klageren ikke har fremlagt rapporter, der underbygger omfanget af asbestfibre i indeklimaet'.*

Klager har fremlagt rapport fra [ingeniørfirmaet], der underbygger omfanget af asbestfibre forurening/skade i bygningen og tilstedeværelsen udgør en sundhedsrisiko.

Således har klager over for selskabet påvist asbestfibre spredning og det gør også kendelsen relevant allerede af den grund, at dette dokumentationskrav er opfyldt af klager for længe siden.

Hvad angår kendelse 88960 som klager også har henvist til, skal klager gerne uddybe over for selskabet, at kendelsen dokumenterer at andre selskaber anerkender spredning af asbestfibre som værende pludselige skader under husforsikringen. Det var således ikke nødvendig for klager at klage over dette spørgsmål i klagesagen, fordi selskabet var enige med klager i, at der var tale om en pludselig skade.

I forhold til kendelse 77433 er selskabet enig med klager i, at Ankenævnet konkret tager stilling til rækkevidden af begrebet 'pludselig' og det tager selskabet til efterretning.

Selskabet mener dog ikke, at det er helt samme definition af pludselig skade-dækningen og at ankenævnet således må tage stilling til om det var uforudset af klager, at der er sket en pludselig skade.

Endvidere også om asbestforureningen – som i kendelse 88960 og 95027 er pludselige skader som f.eks. sætningsskaden i kendelse 77433, hvor ankenævnet udtalte: *'... sætningsskaden var sket over tid (6-7 timer) Nævnet fandt, at efter det oplyste om tidsrummet, hvor skaden var sket, måtte skaden karakteriseres som pludselig i betingelsernes forstand'.*

Klager henviser også til kendelse 59998, hvor selskabet ikke i deres i deres betingelser eller ord-forklaringer til all-risk forsikringen havde fortolket pludselig og uforudset:

...

Det fremgår af klagers husforsikringsbetingelser, at:

Pludselige og uforudsete begivenheder

Pludselige begivenheder er:

Begrebet er anvendt for at afgrænse dækningsområdet til pludselige begivenheder (hændelser), hvorfor skader, der opstår ved slid, korrosion eller anden gradvis forringelse ikke vil være dækket.

Skader, som sker over et tidsrum og ikke på et tidspunkt som f.eks. vandskade fra dryp, rystelser fra trafik, revnedannelser på grund af frost, bygningens sætning, svindrevner eller bevægelser i trækonstruktioner, gener fra dyr som gnaver eller bygger rede, og lignende skader regnes ikke for pludselige skader.

Uforudset hændelse er:

En hændelse, der ikke kunne forudses, selvom alle grundbetingelser eller forudsætninger kendes.

Dækningsomfangsskema:

Årsag	Virkning	Dækning for skade
Pludselig	Pludselig	Ja
Pludselig	Langsom	Nej
Langsom	Pludselig	Ja
Langsom	Langsom	Nej

Klager har forklaret om, at både årsag og virkning må anses for pludselig, men selv om kun selve spredningen blandt andet ved brydningen af isoleringen og spredningen via skakten med træk kunne anses som pludselige, så burde udbedringen som følge af spredningen anses som pludselig og være dækket af husforsikringen. Selskabet har i deres klagesvar henvist til, at årsagen til skaden ikke behøver at være pludselig.

Klager må fastholde, at skaden ikke kan henføres til undtagelsesbestemmelsen i forsikringsbetingelserne punkt 5.6.2 om:

'skade under rensning, vedligeholdelse og istandsættelse, - bygge-, montage- og/eller reparationsarbejder, der er under udførelse, i det omfang arbejdet udføres helt eller delvist af andre end forsikringstagerens egne folk.'

Selskabet skriver følgende i deres svar omkring undtagelsen i punkt 5.6.2:

'Undtagelsen omhandler den situation, hvor skaden forvoldes af en ekstern skadevolder'.

Klager spørger venligst om, hvor i forsikringsbetingelserne det fremgår, at undtagelsen omhandler den situation, hvor skaden forvoldes af en ekstern skadevolder?

Som klager læser forsikringsbetingelserne, så dækker forsikringen i henhold til forsikringsbetingelserne punkt 5.6.2 om:

'skade under rensning, vedligeholdelse og istandsættelse, - bygge-, montage- og/eller reparationsarbejder, der er under udførelse, i det omfang arbejdet udføres helt eller delvist af andre end forsikringstagerens egne folk.'

Klager har forklaret udførligt om, at selskabet er klar over at andelsboligforeningen ikke har løn-ansatte, hvilket er normalt for sådanne foreninger og at klager således altid vil benytte 'egne folk' som er fast tilknyttede håndværkerfirmaer. Disse fast tilknyttede firmaer er – i forsikringsmæssig henseende – klagers egne folk.

Selskabet har ikke i forsikringsbetingelserne defineret mere præcist, hvad der menes med 'egne folk', selv om der er plads til/mulighed for det i selve punktet eller definitionerne bagerst i forsik-

ringsbetingelserne. Klager kan derfor ikke vide andet herom end, hvad fremgår af forsikringsbetingelserne om, at de egne folk som klager sædvanligvis benytter til at arbejde i bygningen med bygningen naturligvis må karakteriseres som 'egne folk' allerede af den grund, at klager ikke har eller får andre former for egne folk.

Selskabet afkræver også klager svar på, hvorfor klager fortolker som klager fortolker. For det første mener klager, at klager ret udførligt har forklaret om sine synspunkter. For det andet er det ikke klager, men selskabet der bør forklare om, hvorfor begrebet 'egne folk' ikke er defineret i forsikringsbetingelserne, når selskabet har defineret så meget andet på side 32 og frem i forsikringsbetingelserne.

Det er ikke klager, som er indklaget for ankenævnet af selskabet og skal forsvare sig over for selskabet, men derimod selskabet som er indklaget af klager på grund af en efter klagers opfattelse forkert skadebehandling, forsikringsbetingelser som er uklare i deres indhold samt om en vildledende markedsføring.

Der er tale om udskiftning af brugsvandsinstallationer, herunder udskiftning af stigstrenger samt opgradering/modificering af rørsystemet. Blandt andet er f.eks. en opgradering ikke almindelig vedligeholdelse, men en udvidelse af den eksisterende rørkapacitet eller isolering af uisolerede rør blot lige for at nævne dette. Det er nye mindre byggearbejder eller ombygning.

Klager gør opmærksom på, at det ikke i ordforklaringen/definitionen på side 32 i forsikringsbetingelserne fremgår, hvad selskabet mere præcist forstår ved formuleringen 'egne folk' i forhold til en husforsikring solgt til en andelsboligforening, der ikke har personale ansat og således kun kan have 'egne folk' som er de vanlige/faste håndværkere, der benyttes i bygningen.

Selskabet skriver i deres svar, at

'Efter vores klare vurdering, må egne folk ud fra en almindelig ordlydsfortolkning være ansatte eller beboere hos forsikringstager afhængig af forsikringstagers konkrete forhold'.

Det fremgår dog ingen steder i forsikringsbetingelserne og er således selskabets egen interne fortolkning af en ordlyd, som er indsat i forsikringsbetingelserne ganske uden forklaring på, hvad der mere konkret menes med dette.

Selskabet skriver endvidere, at:

'Derudover anfører Klager selv, at VVS-firmaet er en selvstændig virksomhed, hvilket pr. definition må være det modsatte af 'egne folk'.'

Klager spekulerer på, om selskabet har læst hele klagen til ankenævnet. Klager har forklaret om, at det er et fast tilknyttet håndværkerfirma, der er benyttet til de mindre ombygnings/byggearbejder og at det – i forsikringsmæssig henseende – må sidestilles med 'egne folk', idet der ikke er nogen lønansatte i andelsboligforeningen eller noget traditionelt ansættelses-/arbejdsgiverforhold.

Klager henstiller til at selskabet ikke tager sætninger ud af deres kontekst i forsøget på at bortforklare klagers berettigede klage over selskabets skadebehandling.

Klager mener at koncipistreglen må gælde her. Hvis selskabet mener noget andet med 'egne folk' end hvad klager udleder af teksten i betingelserne for en husforsikring solgt til en andelsboligfor-

ening uden egne folk på en lønningsliste/i et ansættelsesforhold, så har selskabet haft rig mulighed for at beskrive dette nærmere i ordforklaringen på side 32 i forsikringsbetingelserne under definitioner præcist som selskabet har valgt at forklare så meget andet for deres kunder i forsikringsbetingelserne.

I forhold til udvidelse 30 skriver selskabet i deres svar, at
'Det afgørende er i den relation, at VVS-firmaet burde have haft kendskab til, at der var en endog betydelig risiko for, at rørene og installationerne var beklædt med asbest'.

Her er det så en burde-viden hos en fast tilknyttet håndværker, som selskabet ikke anser for egne folk, der pludselig er et parameter og ikke et argument om, at en pludselig skade skal være uforudset af klager/forsikringstagere for at kunne dækkes under en pludselig skade-dækning, men derimod af klagers fast tilknyttede håndværker.

Klager må fastholde, at også udvidelse 30 bør kunne udløse erstatning fra husforsikringen.

I forhold til udvidelse 33, så har klager tidligere også forklaret, at der ud over det som selskabet nævner, også er tale om, at rør der var uisolerede skulle isoleres. Det er nye byggearbejder ligesom opgradering af rørinstallationen er en ombygning af eksisterende installation. Når noget opgraderes, så ombygges det til noget større og/eller bedre end den eksisterende installation."

Selskabet har i brev af 19/4 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Forsikringens ordlyd og mæglerens rolle

Vi må først gøre det klart, at vi naturligvis er enige i, at vi har udstedt den pågældende forsikring, hvorfor det også er os, der har udformet de gældende forsikringsbetingelser. I den oprindelige klage, anførte Klager imidlertid, at vi havde rådgivet forkert ifm. indtegningen. Vi må igen gøre Klager opmærksom på, at forsikringen er indtegnet gennem mægler, hvorfor vi ikke har rådgivet forsikringstager ifm. indtegningen. Skulle Klager eller forsikringstager mene, at der er sket fejl ifm. indtegningen eller at forsikringstager er blevet vildledt i forhold til dækningsomfanget ved asbestskader, så må vi venligst anmode forsikringstager om at rette henvendelse til den relevante mægler.

Vi står naturligvis også på mål for forsikringens dækningsomfang og de gældende undtagelser og vi har heller ikke på noget tidspunkt anført, at mægler er involveret i vores interne skadebehandling. Forsikringstager anmelder skaden via sin mægler og mægleren er naturligvis uafhængig af os og agerer dermed som forsikringstager repræsentant. Derfor må vi igen henvise til, at selv forsikringstagers egen mægler har angivet ifm. anmeldelse af skaden, at denne ikke var dækket af bygningsforsikringen. I anmeldelsen skriver mægleren således direkte: 'Vil I sende afvisning, så foreningen kan give vvs den'. I denne konkrete sag er vi – på baggrund af vores egen behandling af skaden – helt enige med mægler i denne vurdering og sender derfor efterfølgende vores afvisning af skaden.

Pludselig og uforudset skade

Klager henviser efterfølgende til, at vi har ansvaret for uklarheder i vilkårene. Vi må dog igen henvise til, at vi ikke mener, at vilkårene er uklare. Det fremgår således klart af vilkårenes pkt. pkt. 5.6, at bygningsforsikringen dækker anden pludselig skade. Forsikringen dækker hermed: 'Direkte fysiske skader eller tab af de forsikrede genstande nævnt i forsikringsaftalen og udover de dæk-

ningsomfang som er nævnt i kapitel 5, ved pludselige og uforudsete begivenheder af hvilken som helst årsag, uanset om årsagen ikke er pludselig.'

På side 33 i vilkårene er pludselige og uforudsete begivenheder defineret således:

'Pludselige begivenheder er: Begrebet er anvendt for at afgrænse dækningsområdet til pludselige begivenheder (hændelser), hvorfor skader, der opstår ved slid, korrosion eller anden gradvis forringelse ikke vil være dækket. Skader, som sker over et tidsrum og ikke på et tidspunkt som f.eks. vandskade fra dryp, rystelser fra trafik, revnedannelser på grund af frost, bygningens sætning, svindrevner eller bevægelser i trækonstruktioner, gener fra dyr som gnaver eller bygger rede, og lignende skader regnes ikke for pludselige skader.

Uforudset hændelse er: En hændelse, der ikke kunne forudses, selvom alle grundbetingelser eller forudsætninger kendes.'

Forsikringsdækningen er således betinget af, at der er tale om både en pludselig og uforudset skade, hvilket klart fremgår af vilkårene.

Skulle Ankenævnet nå frem til, at der er tale om en pludselig skade, så må vi igen henvise til, at der uanset dette, ikke er tale om en uforudset skade, hvilket er en betingelse for dækning iht. vilkårene.

Klager henviser nu igen til det forhold, at der er tale om en 'super-all-risk-dækning' som argument for, at bygningsforsikringen bør dække alle tænkelige skader. Vi er naturligvis ikke enige i, at forsikringen er uden værdi, så det må stå for Klagers egen regning. Forsikringen dækker således en lang række pludselige skader, men det er naturligvis en helt grundlæggende forudsætning for forsikringsdækning, at der er tale om en pludselig og uforudset skade samt at en af de gældende undtagelser ikke finder anvendelse. Præcis som tilfældet er ved enhver anden dækning. Det er derudover ikke anført i vilkårene, at forsikringen automatisk dækker enhver asbestskade og at anvendelsen af betegnelsen 'super' skulle medføre dette, må vi naturligvis afvise.

Klager henviser herefter til nye kendelser omk. pludselig skade. Vi må dog igen konstatere, at ingen af kendelser vedr. en lignende situation som denne, hvor Ankenævnet tager stilling til, om en skade er både pludselig og uforudset. I kendelse 84032 anføres det dog, at skaden er sket ved en pludselig og uforudseelig udstrømning af vand. Vi må blot konstatere, at det er svært at sammenligne en situation, hvor en kat ved et uheld tænder for en vandhane og så en situation som denne, hvor en professionel fagmand (VVS-firmaet), der ovenikøbet har kendskab til ejendommen, undlader at tage de nødvendige forholdsregler ifm. det pågældende arbejde, hvorved der kommer asbest rundt i ejendommen. Det må i øvrigt påpeges, at Ankenævnet ikke nærmere redegør for, hvorfor skaden i kendelse 84032 er uforudseelig, men blot konkluderer dette, hvorfor kendelse i det hele anses for at være irrelevant for denne sag.

Klager henviser herefter igen til kendelse 95027 og anfører bl.a., at vi har overset Ankenævnets bemærkning omk. fremlæggelse af rapport i sagen. Det fremgår ikke helt klart, hvad Klager mener med dette udsagn. Som vi anførte allerede i vores kommentarer af 14. februar 2022, så er det almindelig kendt, at asbest er et sundhedsskadeligt materiale og vi har heller ikke anført, at der ikke skulle være spredt asbest i forsikringstagers ejendom ifm. VVS-firmaets arbejde.

Vi må endnu engang påpege, at det forhold at et helt andet forsikringsselskab har anerkendt en asbestskade som en dækningsberettiget skade, jf. kendelse nr. 88960, naturligvis på ingen måde forpligter os til at anerkende en lignende skade som dækket. Den konkrete dækning afhænger naturligvis af den konkrete skade og det konkrete dækningsomfang hos det enkelte selskab.

Klager henviser dernæst til kendelse 59998, men undlader at anføre, hvilken relevans kendelse har for denne sag. Der er ifølge kendelsen tale om en skade på en computer og om, hvorvidt denne skade var pludselig og uforudset for en privat forsikringstager. Ankenævnet tager her konkret stilling til, hvorvidt den konkrete skadesituation er uforudset for den pågældende skadevolder, men situationen ses på ingen måde at være sammenlignelig med en skade som denne vedr. et professionelt VVS-firmas håndtering af asbestholdigt materiale.

Klager gør derudover gældende, at det ikke er nok, at skaden kunne forudses af skadevolder, men at den også skulle kunne forudses af forsikringstager. Først og fremmest virker det en smule selvmodsigende, at Klager argumenterer for, at VVS-firmaet er at sidestille med forsikringstager, da firmaet er 'egne folk', men dernæst argumenterer for, at der i denne relation skal sondres mellem, hvad den ene part ved frem for den anden. Uanset hvad, må det afgørende naturligvis være, om det er almindelig kendt i den pågældende branche, at der er risiko for asbest i gamle bygninger og at det derfor er nødvendigt at tage de nødvendige forholdsregler. Man kan endda argumentere for, at det selv ved almindeligt rørarbejde vil være normalt at montere støvvægge, så støvet ikke spredtes rundt i ejendommen og at denne pligt blot forstærkes af, at der kan forekomme asbest. Derudover må enhver kunne forudse, at der er en risiko for asbest i gamle bygninger og det forekommer derfor usandsynligt, at forsikringstager var helt uvidende om en sådan risiko. Dog må vi uanset hvad konkludere, at det ihf. ikke er uforudset for et professionelt VVS-firma, at man er nødt til at tage de nødvendige forholdsregler ved et sådant arbejde, da der kan forekomme asbest i gamle bygninger.

Uforudset hændelse er som angivet i vilkårene, en hændelse, der ikke kunne forudses, selvom alle grundbetingelser eller forudsætninger kendes. Så hvis VVS-firmaet havde haft kendskab til, at der var asbest i rørene/installationerne, havde de så kunne forudset en spredning heraf, når de begyndte deres arbejde, hvis de ikke havde sikret den nødvendige afskærmning. Det mener vi må være givet for et professionel vvs-firma.

Undtagelsen i vilkårenes pkt. 5.6.2: Skader forvoldt af andre end forsikringstager egne folk

Skulle Ankenævnet imod forventning komme frem til, at skaden er både pludselig og uforudset, må vi endnu engang henvise til, at skaden ikke er dækket af forsikringen, jf. undtagelsen i vilkårenes pkt. 5.6.2, hvorefter skade sket under rensning, vedligeholdelse og istandsættelse, - bygge-, montage- og/eller reparationsarbejder, der er under udførelse, i det omfang arbejdet udføres helt eller delvist af andre end forsikringstagers egne folk, ikke er dækket af forsikringen.

I relation til undtagelsen anmoder Klager om, at vi redegør for, at undtagelsen omhandler en situation, hvor skaden forvoldes af en ekstern skadevolder. Vi må her henvise til selve ordlyden af undtagelse, hvorefter formuleringen 'andre end forsikringstagers egne folk', pr definition må være eksterne folk. Klager anfører dog, at de faste tilknyttede firmaer efter klagers opfattelse – i forsikringsmæssig forstand – er klagers egne folk. Og at Klager derfor ikke kan vide andet herom end, hvad der fremgår af forsikringsbetingelserne om, at de egne folk som forsikringstager sædvanligvis benytter til at arbejde i bygningen må karakteriseres som egne folk.

Klager henviser til, at forsikringstager ikke har personale ansat og at 'egne folk' dermed kun kan være tilknyttede håndværkere. Det er vi ikke enige i. Vi ser således ofte, at lignende andelsforeninger har ansat en vicevært, havemand eller lign., som så i givet fald er omfattet af formuleringen 'egne folk'.

Vi savner således stadig holdepunkter for disse konklusioner og herunder må vi konstatere, at Klager ikke har svaret på vores spørgsmål i vores kommentarer af 14. februar 2022.

Der savnes således fortsat en forklaring fra Klager på, om denne måtte mene, at forsikringen således – udover at omfatte beboere og evt. egne ansatte – også skulle omfatte skader forvoldt af de til enhver tid tilknyttede håndværkere eller om Klager har lagt vægt på, hvor længe og ofte den konkrete håndværker har været tilknyttet foreningen. Og i givet fald om 'egne folk' skulle omfatte andre end tilknyttede håndværkere.

Som tidligere anført, så er dette forsikringsprodukt ikke skræddersyet forsikringstagers konkrete forhold, men en standarddækning. Såfremt forsikringstager er blevet lovet noget andet af sin mægler, så må vi anmode forsikringstager og Klager om at henvende sig til mægleren. Det fremgår således heller ikke af dækningen, at det er tale om en husforsikring specifikt skræddersyet en andelsboligforening uden egne ansatte, som anført af Klager.

Klager henviser dog til, at de har forklaret, at der er tale om et fast tilknyttet håndværkerfirma, som må sidestilles med egne folk. Mener Klager med dette, at alene det forhold, at forsikringstager ikke har lønansatte eller andre traditionelle ansættelsesmæssige relationer i sig selv medfører, at enhver fast håndværker så må betragtes som egne folk. Og hvis forsikringstager fx havde ansat en vicevært, ville en fast håndværker så ikke længere være at betragte som egne folk. Og hvis VVS-firmaet er at betragte som forsikringstagers egne folk, mener Klager så også, at forsikringen burde dække enhver fejl og mangel ved udført VVSarbejde i ejendommen, når arbejdet er udført af det pågældende firma. Det er i den forbindelse vigtigt at være opmærksom på, at der er tale om en bygningsforsikring og at denne naturligvis ikke kan udvides til at være en ansvarsforsikring for enhver tilknyttet håndværker. Formålet med undtagelsen i 5.6.2 er netop, at forsikringen ikke skal dække skader, som kan være dækket af selvstændige håndværkeres ansvarsforsikringer.

Vi må således på det foreliggende grund konstatere, at vi på ingen måde er enige i Klagers fortolkning og det må derfor være op til Ankenævnet at vurdere, om en selvstændig håndværker, der ikke er fastansat hos forsikringstager, kan være omfattet af definitionen 'egne folk' og hvor langt man i givet fald kan strække en sådan fortolkning.

Dækningsudvidelse nr. 33

Klager henviser endnu engang til udvidelsen nr. 33, der vedrører dækning for skade på bygninger under opførelse, nedrivning samt til- og ombygninger på eksisterende bygninger. Vi må her henvise til det, som vi har anført i vores kommentarer af 14. februar 2022, side 6 m til 7 m.

Klager henviser til, at uisolerede rør skal isoleres. Det er vores klare vurdering, at der ikke er tale om en til- eller ombygning på eksisterende bygninger, men en almindelig renovering/vedligeholdelse/istandsættelse af installationer og rørsystemer i eksisterende bygninger. Efter det oplyste er formålet med arbejdet således ikke at ændre på de eksisterende bygninger, men blot at renovere dem iht. gældende lovgivning/retningslinjer. Udvidelse i nr. 33 er derfor ikke relevant i denne konkrete sag.

Forholdet til skadevolders ansvarsforsikring

Indledningsvist må vi gøre opmærksom på, at det er almindelig standard, at forsikringsselskaber ved afvisning af dækning på bygningsforsikringen altid henviser forsikringstager til at rette krav mod skadevolders ansvarsforsikring, når skaden er forvoldt af andre end forsikringstagers egne folk. Dette er naturligvis ikke i sig selv ensbetydende med, at ansvarsforsikringen vil dække skaden, men en vejledning fra os som bygningsforsikring til forsikringstager om, at kravet bør rettes mod ansvarsforsikringen, der herefter vil vurdere ansvaret. Vi må i øvrigt igen henvise til, at forsikringstagers mægler allerede ved anmeldelse af skaden var af samme opfattelse, da han direkte bad os sende en afvisning, som kunne sendes videre til VVS-firmaet. At vi således alene ved denne anbefaling har konkluderet, at VVS-firmaet er ansvarlig og at et sådant ansvar derudover er dækket af ansvarsforsikringen, må vi naturligvis afvise.

I denne her situation er VVS-firmaet (skadevolder) tilfældigvis også forsikret i If. Det ændrer dog på ingen måde ved, om skaden er dækket af bygningsforsikringen eller ikke og der er således heller ikke på nogen måde videre rammer for, hvad de to forsikringer skal eller kan dække. Forsikringstager er således ikke bedre stillet, blot fordi en anden afdeling i If behandler ansvarskravet på vegne af skadevolder.

Når en skade som her ikke er dækket af bygningsforsikringen, så kan vi desværre ikke føre et regreskrav mod en mulig skadevolder og dennes ansvarsforsikring på vegne af forsikringstager. Der er intet i forsikringsdækningen der skulle medføre dette og da vi ikke har foretaget en udbetaling på forsikringen, så har vi heller ikke som forsikringsselskab et berettiget krav, som vi kan føre videre mod skadevolder. At dette skulle ændre sig, blot fordi skadevolder også er forsikret samme sted som forsikringstager har tegnet sin bygningsforsikring, må vi naturligvis blankt afvise.

Hvis forsikringstager og Klager mener, at VVS-firmaet er ansvarlig for den pågældende skade, så må vi igen henvise dem til at henvende sig direkte til VVS-firmaet og dets ansvarsforsikring. Da denne sag hos Ankenævnet vedr. forholdet mellem forsikringstager og os som bygningsforsikring, så må vi venligst henstille til, at Klager ikke blander tingene sammen og anmoder os om at rede-gøre for den konkrete dækning på VVS-firmaets ansvarsforsikring, der i øvrigt varetages af en anden afdeling i If.

Konklusion

På baggrund af ovenstående mener vi ikke, at der er tale om en dækningsberettiget skade. Der er efter vores vurdering ikke tale om en pludselig og uforudset skade, da det skadeforvoldende VVS-firma burde have kendt til risiko for asbestskade i forbindelse med udførelsen af deres arbejde.

Skulle Ankenævnet for Forsikring nå frem til, at der er tale om en pludselig skade og at VVS-firmaet ikke kunne forudse, at skaden ville ske, så mener vi, at det helt centrale er, at skaden er forvoldt i forbindelse med vedligeholdelse og istandsættelse af ejendommen samt ydermere forvoldt af et selvstændigt VVS-firma, der ikke er at betragte som forsikringstagers 'egne folk', hvorfor skaden af den grund er undtaget fra dækket på bygningsforsikringen.

Derudover er det vores vurdering, at de særlige vilkår nr. 30 og 33, ikke finder anvendelse. Nr. 30 omhandler pludselige og uforudsete skader og er alene en præcisering af de i punkt 5.6.1 og 5.6.2. gældende vilkår. Nr. 33 omhandler til- eller ombygning på eksisterende bygninger og er derfor ik-

ke relevant, idet skaden er opstået i forbindelse med en almindelig renovering/vedligeholdelse/istandsættelse af installationer og rørsystemer i eksisterende bygninger.

Derudover mener vi ikke, at det forhold at det skadeforvoldende VVS-firma tilfældigvis er ansvarsforsikret i If, bør føre til, at vi skal behandle sagen anderledes og at forsikringstager således skulle være bedre stillet. Vi mener således ikke, at vi ifm. denne sag skal redegøre for en mulig dækning på skadevolders ansvarsforsikring, blot fordi ansvarssagen også behandles i If.

Vi finder dermed ikke grundlag for at ændre vores afgørelse og holder således fast i en afvisning af skaden på bygningsforsikringen."

Klagerens repræsentant har i brev af 29/4 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Undtagelsen i vilkårenes pkt. 5.6.2: Skader forvoldt af andre end forsikringstager egne folk

Klager henviser til klagers tidligere argumentation under 'If som koncipist', hvor klager blandt andet gør opmærksom på nogen af de forskellige benævnelser If benytter, som gør det tvetydigt for en kunde at vide mere præcist, hvad If reelt mener:

Klager gentager, at If andre steder i forsikringsbetingelserne skriver anderledes i forhold til personale:

5.4.2 Hvad er ikke dækket af forsikringen

- skade som følge af fejl eller mangler, der forelå ved forsikringens tegning og var eller burde være forsikringstageren eller dennes ansvarlige medarbejdere bekendt,
- indirekte tab. Driftstab og meromkostninger dækkes kun, i det omfang det fremgår af forsikringsaftalen,
- skade på genstande, der ikke opfylder lovgivningens regler,
- skade på genstande, der er fejlkonstruerede, behæftede med materialefejl eller udført forkert, når skaden er forårsaget heraf,
- udgifter til opgravning, oprydning, rensning, fjernelse, opbevaring eller anden særlig behandling af jord, vand eller luft i det omgivende miljø, uanset om sådanne foranstaltninger måtte kunne henføres til et afforsikringen dækningsberettiget skadetilfælde med mindre andet fremgår af forsikringsaftalen og forsikringsvilkårene,
- beskadigelse for hvilken en leverandør, reparatør eller transportør er ansvarlig ifølge kontrakt eller lov.

Simpelt tyveri

Simpelt tyveri er ikke omfattet, medmindre det er særskilt nævnt i ovenstående afsnit 'hvad er omfattet af forsikringen'.

Ran og røveri

Hvor et medlem af forsikringstagerens personale har været delagtig.

Her tales direkte om forsikringstagerens medarbejdere og forsikringstagerens personale, men under punkt 5.6.2 skriver If det ganske anderledes:

- bygge-, montage- og/eller reparationsarbejder, der er under udførelse, i det omfang arbejdet udføres helt eller delvist af andre end forsikringstagerens egne folk,

Her bruger If ikke længere benævnelsen 'forsikringstagerens personale eller forsikringstagerens medarbejdere', men derimod et helt andet begreb, nemlig 'forsikringstagerens egne folk'.

Hvis If reelt mente forsikringstagerens personale eller forsikringstagerens medarbejdere, så kunne If blot have skrevet dette under punktet, men det har If ikke gjort. Derfor er der nu en uenighed om If som koncipist har et ansvar og således bør erstatte en udbedring af skaden allerede af den grund.

Klager må fastholde, at det er umuligt for klager at vide, hvad der menes, når If ikke er konsekvent omkring sin formulering i forsikringsbetingelserne. If bruger forskellige formuleringer (personale, medarbejdere, egne folk) og går ud fra, at klager bør vide, at det naturligvis drejer sig om den samme personkreds.

Klager må fastholde, at begrebet 'egne folk' i forsikringsmæssig henseende og ud fra de foreliggende omstændigheder ikke kan forstås anderledes end klager har gjort det. Klager har ikke ansatte medarbejdere og det er If klar over, men derimod i stedet egne folk som er fast tilknyttede til ejendommens drift. Klager har forklaret om dette i tidligere i klagesagens forløb.

Hvis If ved 'egne folk' forstår forsikringstagers medarbejdere eller personale, så bør If skrive det, i stedet for at bruge forskellige begreber for noget If mener er det samme. Klager mener således, at der må nødvendigvis være tale om andre folk, der er tilknyttet forsikringstagerens ejendom end en forsikringstagers personale eller medarbejdere.

If forsvarer sig med, at der er andelsboligforeninger som har egne ansatte medarbejdere, men at nogle foreninger har og andre ikke har er reelt sagen uvedkommende, fordi klager har ikke ansatte medarbejdere.

Hvis If konsekvent havde formuleret deres forsikringsbetingelser med samme betegnelse for en forsikringstagers personale eller medarbejdere, så ville det fremgå med den fornødne klarhed.

If oplyser, at de savner holdepunkter for klagers konklusioner i forhold til If som koncipist og de forskellige formuleringer. Det har If hermed fået fra klager."

I breve af 20/5 2022, 14/6 2022, 11/8 2022, 30/8 2022, 15/9 2022 og 20/9 2022 er parterne kommet med yderligere bemærkninger til sagen, som er forelagt for nævnet.

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af asbestundersøgelsen fra september 2021 fra ingeniørfirmaet fremgår bl.a.:

"Lejligheder

Vi har ved vores besigtigelser undersøgt lejlighederne på 1.-4. sal i opgangen beliggende ... I denne opgang er der etableret åbninger til gennemgående teknikskakt. Der er opsat lette støvvægge omkring skakten i de fire omhandlende lejligheder. Samtlige støvvægge fremstår med utætheder og byggeaffald, se foto 27-34. Af det oplyste forstår vi, at der ikke er foretaget udskiftninger af brugsvandsrør i skakte som følge af pladmangel. Ved vores undersøgelser konstaterede vi dog asbestholdig kiselgur indenfor opsatte støvvægge. Årsagen hertil skal findes i kontaminering af teknikskakten fra arbejder i kælder eller loftrum eller perforering af teknisk isolering i forbindelse med åbning til skakt, se foto 35. På baggrund af de konstaterede forhold og efter aftale med ejendommens bestyrelse iværksatte vi allerede den 28. september, med assistance fra entreprenørvirksomheden ..., forsegling og lokal rengøring i lejligheder i opgangen beliggende i nr. ...

Ved besigtigelse i lejligheder kunne vi desuden registrere rørbøsninger i vægge mod rørs skakt. Ældre rørbøsninger kan erfaringsmæssigt indeholde asbest som følge af pakninger udført i asbestsnor. Bøsninger bør undersøges nærmere når processen tillader dette.

...

Vurdering og konklusion

Nærværende undersøgelses- og laboratorieresultater har afsløret asbestfibre i 14 prøver udtaget fra henholdsvis kældre, bitrapper, sluser i lejligheder samt i tagrum. På baggrund af besigtigelsen og det her oplyste, er det vores vurdering, at teknisk isolering omkring demonterede brugsvandsrør tilsvarende teknisk isolering omkring varmerør. Det er således vores formodning, at alle brugsvandsrør har været påført asbestholdig kiselgur eller asbestpap mod selve rørmaterialet og bag isoleringsmåtter og lærred. Det er desuden vores klare vurdering, at den udførte udskiftning af brugsvandsrør er foretaget groft uagtsom og uden den fornødne ekspertise. De udførte arbejder er desuden udført uden fornødne forundersøgelser for miljø- og sundhedsskadelige stoffer inden renovering.

Jf. affaldsbekendtgørelsens § 69 skal bygherre eller dennes rådgiver inden renoveringsarbejder påbegyndes undersøge bygningen eller berørte dele heraf i forhold til anvendelse af problematiske stoffer som f.eks. PCB, klorparaffiner, PAH'er, asbest og tungmetaller. De udførte arbejder er således udført uden de fornødne forarbejder. Med baggrund i laboratorieresultaterne skulle arbejdet have været anmeldt hos Arbejdstilsynet. Ligeledes skulle affaldet mærkes og deponeres som asbestholdigt affald. Ydermere skulle arbejdet være planlagt og tilrettelagt således at håndværkere eller bygningens brugere ikke blev udsat for asbest, ligesom udførelsen af arbejdet skulle foretages af medarbejdere med asbestuddannelse.

I vores indledningsvis udarbejdede rapport (1), har vi konstateret asbestfibre i teknisk isolering omkring varmerør i kælder, lejlighed og på loft.

De konstaterede forhold nødvendiggør omfattende asbestsanering og rengøring. Som tidligere anført har vi allerede iværksat tiltag i forhold til at begrænse risikoen for deponering af asbestfibre. I det følgende har vi udarbejdet en overordnet handlingsplan for asbestsanering og asbestrengøring. Ligeledes har vi anført forslag til supplerende undersøgelser i lejligheder som følge af registrerede asbestfibre på bitrapper."

Af skadeanmeldelse af 27/9 2021 fra klagerens forsikringsmægler fremgår bl.a.:

"Omfang

Under udskiftning af stigestrenger, så fjerner VVS asbest som sidder om røret og det er efterfølgende blevet spredt i ejendommen og i kælder og hvor butikker har lager.

...

Følgende aftalt

Vil I sende afvisning, så foreningen kan give vvs den."

Af policen fremgår bl.a.:

Super - All risks	87.370,00
Hvad er dækket:	
• Brandskade	• Vandskade
• Elskade	• Naturskade
• Indbrudstyveri	• Anden pludselig skade

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"1 Hvem er omfattet af forsikringen

- Forsikringstageren er den, der med If har truffet aftale om forsikringen.

- Sikrede er den, der i skadetilfælde har ret til forsikringsydelsen.

Ejerskifte skal straks meddeles If, således at If kan tage stilling til, om og på hvilke vilkår forsikringsaftalen kan fortsætte.

...

5 Hvad er forsikringens omfang

...

5.6 Anden pludselig skade

5.6.1 Hvad er dækket af forsikringen

Direkte fysiske skader eller tab af de forsikrede genstande nævnt i forsikringsaftalen og udover de dækningsomfang som er nævnt i kapitel 5, ved *pludselige og uforudsete begivenheder* af hvilken som helst årsag, uanset om årsagen ikke er pludselig.

5.6.2 Hvad er ikke dækket af forsikringen

Under 'Anden pludselig skade' er dækningsomfang for øvrige dækninger nævnt i kapitel 5 - både 'hvad er dækket af forsikringen' og 'hvad er ikke dækket af forsikringen' - ikke omfattet her.

Derudover er følgende ikke dækket:

...

- skade under rensning, vedligeholdelse og istandsættelse,

...

- bygge-, montage- og/eller reparationsarbejder, der er under udførelse, i det omfang arbejdet udføres helt eller delvist af andre end forsikringstagerens egne folk.

...

5.13 Særlige vilkår

5.13.1 Hvad er dækket af forsikringen

...

Pludselig skade - nr. 30

Forsikringen er udvidet til at omfatte pludselig, direkte og uforudsete hændelser, der rammer de forsikrede bygninger. Forsikringssum for denne udvidelse er kr. 100.000 pr. skadebegivenhed.

Forsikringen dækker uanset om årsagen er pludselig, men virkningen skal være pludselig for at forsikringen dækker.

Skade som følge af almindelig brug samt ridser og skrammer, herunder skade på glas og sanitet, dækkes ikke.

Selvrisikoen andrager kr. 2.000,- pr. skadebegivenhed, medmindre der er valgt en højere selvrisiko på policen.

Mindre byggeprojekter - nr. 33

Uanset denne policies forsikringsvilkår omfatter forsikringen med indtil kr. 3.000.000 automatisk bygninger under opførelse, nedrivning samt til- og ombygninger på eksisterende bygninger inkl. materialer bestemt til indførelse i bygningerne og beroende på byggepladsen - alt i overensstemmelse med AB 92.

Forsikringen omfatter tillige entreprenøren, der skal udføre arbejdet.

Forsikringen omfatter endvidere brand- og stormskadeforsikring, jævnfør AB 92, for byggeprojekter indtil kr. 3.000.000 pr. projekt.

...

Definitioner

...

Pludselige og uforudsete begivenheder

Pludselige begivenheder er:

Begrebet er anvendt for at afgrænse dækningsområdet til pludselige begivenheder (hændelser), hvorfor skader, der opstår ved slid, korrosion eller anden gradvis forringelse ikke vil være dækket. Skader, som sker over et tidsrum og ikke på et tidspunkt som f.eks. vandskade fra dryp, rystelser fra trafik, revnedannelser på grund af frost, bygningens sætning, svindrevner eller bevægelser i trækonstruktioner, gener fra dyr som gnaver eller bygger rede, og lignende skader regnes ikke for pludselige skader.

Uforudset hændelse er:

En hændelse, der ikke kunne forudses, selvom alle grundbetingelser eller forudsætninger kendes.

Dækningsomfangsskema:

Årsag	Virkning	Dækning for skade
Pludselig	Pludselig	Ja
Pludselig	Langsom	Nej
Langsom	Pludselig	Ja
Langsom	Langsom	Nej"

Nævnet udtaler:

Klageren – der er en andelsboligforening – tegnede ejendomsforsikring med ikrafttrædelse den 1/2 2021. Den 27/9 2021 anmeldte klageren via sin forsikringsmægler, at der var sket asbestspredning den 1/8 2021 i forbindelse med udskiftning af stigestreng. Selskabet afviste dækning med henvisning til, at forsikringen ikke dækkede bygge-, montage- og/eller reparationsarbejder, hvis arbejdet blev udført helt eller delvist af andre end forsikringstagerens egne folk.

Klageren ønsker udbedring af skaden og dækning af udgifter til asbestundersøgelsen fra ingeniørfirmaet samt bistand ved sagsførelsen, idet der er tale om en pludselig skade. Klageren har anført, at asbestforureningen opstod, da isoleringen blev brudt, så asbestfibre kunne sprede sig uhindret rundt i ejendommen. Klageren har anført, at VVS-firmaet kan sidestilles med andelsboligforeningens egne folk, idet andelsboligforeningen fast har benyttet det pågældende VVS-firma, og idet selskabet ved indtegningen af forsikringen har været vidende om, at klage-

ren ikke har lønnede ansatte, hvorfor den manglende definition bør komme selskabet til skade i egenskab af koncipist.

I anden række har klageren gjort gældende, at der er tale om en mindre ombygning, som er dækket i henhold til forsikringsbetingelsernes punkt 5.13. Klageren har oplyst, at entreprisen omfattede udskiftning af hele bygningens brugsvandsinstallationer, hvor uisolerede stigstrengene blev udskiftet i alle lejligheder og erhvervslejemål, og efterfølgende blev isolerede rør i kældre og på lofter udskiftet. Derudover skete der opgraderinger/modificeringer af rørsystemet, hvor det var nødvendigt og fornuftigt.

Klageren har videre anført, at forsikringen er tegnet med dækningen "Super – All Risks", at undtagelserne i forsikringsbetingelsernes punkt 5.6.2. er ganske omfattende, og at "spørgsmålet er reelt om det overhovedet ville være muligt at opnå et rimeligt dækningsomfang for forsikringen, hvis selskabet heller ikke skal erstatte den skete pludselige skade eller om dækningen reelt i det væsentligste reelt er uden videre indhold trods den betegnes som en Super-forsikring". Klageren har anført, at der er "tale om vildledende markedsføring i forhold til, at dækningen tilsyneladende reelt intet super indeholder i forhold til lignende dækninger hos andre selskaber".

Selskabet har anført, at der ikke er tale om en pludselig og uforudset skade, idet VVS-firmaet burde have kendt til risikoen for asbestskade i forbindelse med arbejdet. Selskabet har oplyst, at der er tale om en ældre ejendom, og at det derfor er almindeligt kendt i branchen, at ejendommen højst sandsynligt indeholder asbest. Selskabet har anført, at VVS-firmaet ikke er at betragte som forsikringstagerens egne folk. Selskabet har oplyst, at "egne folk" ud fra en almindelig ordlydsfortolkning må være ansatte eller beboere hos andelsboligforeningen.

Selskabet har anført, at forholdet heller ikke kan henføres under nr. 33 om mindre byggeprojekter i forsikringsbetingelsernes punkt 5.13, idet der ikke er tale om en til- eller ombygning på eksisterende bygninger, men en almindelig renovering/vedligeholdelse/istandsættelse af installationer og rørsystemer i eksisterende bygninger, hvor anvendelse eller funktion ikke ændres.

Det følger af forsikringsbetingelsernes punkt 5.6.1, at forsikringen dækker "direkte fysiske skader eller tab af de forsikrede genstande nævnt i forsikringsaftalen og udover de dækningsomfang som er nævnt i kapitel 5, ved pludselige og uforudsete begivenheder af hvilken som helst årsag, uanset om årsagen ikke er pludselig". Forsikringen dækker ikke "skade under rensning, vedligeholdelse og istandsættelse" og "bygge-, montage- og/eller reparationsarbejder, der er under udførelse, i det omfang arbejdet udføres helt eller delvist af andre end forsikringstagerens egne folk".

Nævnet finder, at det eksterne VVS-firma, der har stået for udskiftning af stigestrengene i ejendommen, ikke kan henføres under begrebet "egne folk" i forsikringsbetingelsernes punkt 5.6.2.

Det forhold, at andelsboligforeningen sædvanligvis har benyttet det pågældende VVS-firma, kan ikke føre til andet resultat.

Da skaden er opstået under reparationsarbejde på bygningen udført af andre end forsikringstagerens egne folk finder nævnet, at forholdet ikke er dækket, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 6.5.2. Nævnet har derfor ikke grundlag for at pålægge selskabet at dække asbestsanering i henhold til dækningen "anden pludselig skade", herunder dækningen "Pludselig skade – nr. 30".

Det fremgår af punkt 5.13 om mindre byggeprojekter, at "uanset denne policies forsikringsvilkår omfatter forsikringen med indtil kr. 3.000.000 automatisk bygninger under opførelse, nedrivning samt til- og ombygninger på eksisterende bygninger inkl. materialer bestemt til indførelse i bygningerne og beroende på byggepladsen – alt i overensstemmelse med AB 92. Forsikringen omfatter tillige entreprenøren, der skal udføre arbejdet".

Nævnet finder, at der ikke er grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist dækning med henvisning til, at der ikke er tale om en til- eller ombygning på eksisterende bygninger. Nævnet har

Ankenævnet for Forsikring

35.

97760

bl.a. lagt vægt på, at udskiftningen af stigrørene efter det oplyste er vedligeholdelsesarbejder, der ikke har til formål at ændre bygningernes funktion eller anvendelse.

Nævnet kan på baggrund af sagens forløb og udfald desuden ikke kritisere, at selskabet har afvist at dække klagerens udgifter ingeniørfirmaet og til bistand til sagsførelsen.

Det, som klageren i øvrigt har anført – herunder omkring markedsføring – kan ikke føre til andet resultat. Nævnet bemærker hertil, at Forbrugerombudsmanden kan påse, at markedsføringsloven overholdes.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Jens Kruse Mikkelsen
formand