

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 14. september 2022 blev i sag nr. 97765:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har retshjælpsforsikring. I vedlagte klageskrivelse til klageskema af 13/1 2022 til nævnet har klagerens advokat bl.a. anført:

"På vegne af min klient, boet efter [...], skal jeg hermed påklage Codan Forsikrings afgørelse om afslag på retshjælpstilsagn til anlæggelse af civil retssag mod afdødes samlever [...].

Indklagede har nægtet at yde retshjælp med henvisning til, at sagen må antages som undtaget i forsikringsbetingelserne punkt 5.4. og 5.5 hvilke undtager dækning for tvister om formueforhold mv. relateret til indgåelse eller opløsning af samliv mv., og sager hvilke angår dødsbobehandling eller arv. Forsikringsbetingelserne vedlægges nærværende klage som bilag 1.

PÅSTAND:

Indklagede tilpligtes at meddele retshjælpstilsagn til civil retssag mod klagers samlever [...], som anført i bilag 2 og 3.

SAGSFREMSTILLING:

Sagen angår misbrug af nu afdødes midler og potentielt databedrageri, hvor klager ønsker sit tab erstattet. Forholdet er i øvrigt også ved at blive politianmeldt.

Der ansøges således ikke om retshjælpstilsagn pga. et brudt forhold. Misbruget blev opdaget i forbindelse med, at [afdødes barn 1] besøgte sin far i juli 2020, hvor han var indlagt på et rehabiliteringscenter, og var blevet væsentlig svækket. [Afdøde og barn] aftalte pga. hans helbredstilstand, at [afdødes barn] skulle have fuldmagt til hans konto – for at hjælpe ham.

Da [afdødes barn], i forlængelse heraf, kontaktede banken for at få adgang til hans konti, fortalte bankrådgiveren, at der havde været mange kontanthævninger i den periode, hvor hendes far var indlagt.

[Afdødes barn] konfronterede klagers samlever, som tog det meget ilde op.

Forholdene er derfor opdaget under deres samliv/forhold.

Til fuldstændig redegørelse for sagens faktum, vedlægges retshjælpsansøgning og udkast til stævning samt tilhørende bilag som bilag 2 og 3.

Endvidere vedlægges indklagedes afvisning på retshjælpstilsagn af den 14.09.2021, hvoraf begrundelsen for afvisning af dækning fremgår som bilag 4.

ANBRINGENDER:

Ad tvister om formueforhold mv relateret til indgåelse eller opløsning af samliv:

Indledningsvist skal klager gøre gældende, at nærværende tvist er uden forbindelse med opløsningen af samlivet. Nærværende sag omhandler det forhold, at klagers samlever har misbrugt klagers midler i en længere årrække uden klagers viden herom.

Til støtte for at nærværende sag ikke omhandler formueforhold mv. relateret til indgåelse eller opløsning af samliv henviser klager til ankenævnskendelserne 34406, 70045 og 74566.

I den førstnævnte sag, som er citeret i lærebogen "Dansk Forsikringsret", 10. udgave af Henning Jønsson og Lisbeth Kjærgaard på side 935, opstod der en tvist mellem forsikringstager og en med-ejer af en fast ejendom ang. brugsretten til haven. Selskabet påstod sagen omfattet af "tvister opstået i forbindelse med indgåelse eller opløsning af ægteskab, andre samlivsformer eller interessensskaber mv". Dette fik selskabet ikke medhold i.

I 70045 blev forsikringstager og vedkommendes ægtefælle skilt, og som led i bodelingsoverenskomsten var der udstedt en pantebrev, hvor manden til gengæld fik sikkerhed i den tidligere fælles ejendom. Hustruen opsagde pantebrevet til indfrielse, hvorfor hun krævede pantebrevet udleveret. Selskabet blev pålagt at dække udgifter til retssag, da ankenævnet vurderede at tvisten ikke udsprang af ægteskabets forlis men pantebrevets indhold.

I den sidste sag boede et par i en lejebolig, hvor førsteetagen var udlejet til klager hvorimod klagers tidligere samlever boede i stueetagen. I forbindelse med at samlivet ophørte opsagde samleveren lejeaftalen, og klager anlagde herefter sag ved Boligretten. Idet nævnet vurderede, at sagen skulle vurderes efter lejeretlige regler, idet sagen angik fortolkning af en lejeaftale, var tvisten ikke undtaget dækning, da samlivets ophør i sig selv var uden betydning for afgørelsen af sagen.

Idet tvisten ikke angår indgåelse eller opløsning af parrets samliv, ligesom at forholdet – hvis det antages klager har ret i sin politianmeldelse - må anses som omfattet Straffeloven samt almindelige erstatningsretlige regler, kan nærværende tvist ikke anses som omfattet forsikringsvilkårenes punkt 5.4.

Endvidere må det anses som uden betydning for sagens resultat, om samlivet kan/må anses som brudt, jf. 74566.

Ankenævnet for Forsikring

3.

97765

Ad tvister i forbindelse med dødsbobehandling og arv:

Endvidere er det klagers opfattelse, at nærværende sag heller ikke er omfattet indklagedes punkt 5.5, hvilken undtager retshjælp til tvister opstået i forbindelse med dødsbobehandling og arv. Til støtte herfor henviser klager til kendelserne afsagt af Ankenævnet for forsikring 81809 og 59945.

I sagen 81809 havde et familiemedlem udtaget stævning mod repræsentanten til en køber af dødsboet (klagers) ejendom. Stævningen angik forsinket frigivelse af købesum, og blev forligt ved aftale efter sagens anlæg. Selskabet blev pålagt at dække omkostningerne til sagens behandling, idet nævnet fandt, at det var uden betydning, at sælgeren af ejendommen var et dødsbo, hvorfor denne sagstype ikke var undtaget dækning.

Klager var i sagen 59945 enke, og hun havde arvet en fordring på et pengelån til afdødes halvsøster og dennes søn. At der var tale om et lån var bestridt af halvsøsteren og sønnen. Pga. manglende betaling af fodringen tog klager fordringen til inkasso, hvilket efter nævnets opfattelse betød at der ikke længere var tale om en sag i forbindelse med dødsbobehandling og arv, hvorfor sagen ikke var omfattet af selskabets undtagelsesbestemmelse.

Som klager har anført i ovenstående afsnit, er det klagers opfattelse, at nærværende sag angår misbrug af klagers midler, mens klager fortsat var i levende live, ligesom at forholdet også blev opdaget og påtalt, mens klager var i live.

Endvidere udtalte Assurandør-Societetet, at civile retssager angående prøvelse af foretagne dispositioner og lignende - som tilfældet i nærværende sag – i ASR 2454, at sådanne sager, efter societetets opfattelse ikke var omfattet undtagelsesbestemmelsen som lydende i indklagedes punkt 5.5."

Selskabet har i brev af 14/3 2022 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Sagsforløb

Den 24. marts 2021 modtager vi en mail fra klagerens daværende advokat, som anmoder om retshjælpsdækning til en sag mod nu afdøde forsikringstagerens tidligere samlever. Vedhæftet mailen er et udkast til stævning, hvor den tidligere samlever tilpligtes at betale i alt kr. 501.905,60 med tillæg af renter.

Beløbet vedrører blandt andet manglende tilbagebetaling af tilgodehavende af en bil, manglende betaling af lån til udestue samt tilbagebetaling af uberettigede hævninger.

Af stævningsudkastet fremgår, at der er tale om et økonomisk mellemværende opstået efter et kortere papirløst samliv. På stævningens side 4 gør sagsøger gældende, at beløbet skal tilbagebetales til boet.

Ifølge stævningsudkastet var nu afdøde forsikringstager og sagsøgte samlevende i perioden ultimo 2015/2016 og frem til februar 2020, hvor nu afdøde forsikringstager blev indlagt som følge af en blodprop efterfulgt af et ophold på et rehabiliteringscenter, inden han flyttede på plejehjem og efterfølgende afgik ved døden den 27. september 2020.

Af stævningsudkastets side 2 fremgår, at samlivet formelt ophørte i juni 2020.

Kopi af stævningsudkastet er vedlagt af klageren som bilag 3.

I brev af 1. september 2021 oplyser klagerens nye advokat, at misbruget blev opdaget af nu afdøde forsikringstagers datter efter at hun ifølge aftale med nu afdøde forsikringstager tilbage i juli måned 2020 fik fuldmagt til at tilgå hans konto. Her konstaterede hun, at der var foretaget kon-tanthævninger i en periode, hvor nu afdøde forsikringstager havde været indlagt.

Kopi af brevet er vedlagt af klageren som bilag 2.

Vi har ved mail af 14. september 2021 meddelt, at vi ikke kan imødekomme anmodningen om retshjælpsdækning, idet tvisten er omfattet af undtagelsesbestemmelsen i punkt 5.4. i retshjælpsbetingelserne.

Det fremgår heraf, at forsikringen ikke dækker:

”Tvister om formueforhold, ejendomsret, samejeforhold, når tvisten er opstået i forbindelse med indgåelse eller opløsning af:

- a) Ægteskab
- b) Registreret partnerskab
- c) Andre samlivsformer (herunder parforhold)
- d) Interessentskab”.

Dækning er endvidere afvist med henvisning til betingelsernes punkt 5.5, hvorefter forsikringen ikke dækker tvister opstået i forbindelse med dødsbobehandling og arv.

Klageren er ikke enig heri, og sagen er herefter indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Vores vurdering

Efter modtagelsen af klagen via Ankenævnet har vi gennemgået sagen på ny, men har ikke fundet anledning til at ændre vores vurdering.

Det er fortsat vores opfattelse, at sagen udspringer af økonomiske uoverensstemmelser opstået i forbindelse med parternes opløsning af samlivet, hvorfor sagen er undtaget retshjælpsdækning, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 5.4.

Det er endvidere vores opfattelse, at sagen er undtaget dækning i medfør af forsikringsbetingelsernes punkt 5.5, idet det på stævningsudkastets side 4 gøres gældende, at beløbet skal tilbage-betales til boet.

Klageren gør i klagen til nævnet gældende, at tvisten er opstået uden forbindelse med opløsningen af samlivet, da hævningerne er sket, inden forsikringstageren afgik ved døden.

Dét forhold, at klageren måtte have fået kendskab til transaktionerne, før forsikringstageren afgik ved døden, ændrer dog efter vores opfattelse ikke på, at der i relation til retshjælpsforsikringen er tale om formueforhold opstået i forbindelse med opløsningen af samlivet.

Til støtte herfor kan blandt andet henvises til AK 67.341 mod en tidligere samlever.

I AK 83.307, som vedrørte indfrielsen af et mellem parterne oprettet gældsbeholdning, fandt nævnet, at sagen havde en sådan forbindelse med parternes formueforhold ved opløsningen af samlivet, at den var omfattet af dækningsundtagelsen i punkt 5.4.

Endelig AK 95.054, som vedrørte spørgsmålet om misligholdelse af en overdragelsesaftale, som var indgået mellem klageren og dennes tidligere ægtefælle, fandt nævnet, at sagen havde en sådan forbindelse med parternes formueforhold ved opløsning af ægteskabet, selvom der på bodelingstidspunktet ikke var en konflikt, at forholdet var omfattet af undtagelsesbestemmelsen i punkt 5.4.

Vi er således af den klare opfattelse, at nærværende sag falder ind under undtagelsesbestemmelsen om tvister efter ophør af samliv.

I relation til dødsbobehandling kan henvises til AK 92.008, hvor nævnet blandt andet lagde vægt på, at gavedispositionerne skulle tilbageføres til boet, som i nærværende sag.

I AK 89.732 fandt nævnet tillige, at tvisten havde en sådan forbindelse med dødsbobehandlingen, at den var undtaget forsikringens dækningsomfang.

Endelig afsagde nævnet i AK 89.122 kendelse om, at arvingernes sag havde en så nær tilknytning til dødsbobehandling og at der i stævningen var nedlagt påstand om, at pengene skulle tilbage til boet, at den var undtaget dækning.

Vi skal endvidere henvise til "Retshjælpsforsikringen" side 199, hvor Michael Wiisbye netop skelner mellem, om midlerne skal tilbageføres til boet eller ej. Skal midlerne tilbageføres til boet, har sagen ifølge Wiisbye en sådan forbindelse med dødsbobehandling, at denne er undtaget retshjælpsdækning i medfør af forsikringsbetingelsernes punkt 5.5.

Under henvisning til det ovenfor anførte må vi således fastholde vores afvisning af dækning i sagen.

Vi skal afslutningsvist for god ordens skyld gøre opmærksom på, at vi ikke herved har taget yderligere stilling til dækningsspørgsmålet."

Klagerne har hertil anført en række bemærkninger til de enkelte afsnit i selskabets brev af 14/3 2022. Heraf fremgår bl.a.:

"Afslaget er givet på forkert grundlag. Vilklarene og sagen er ikke som beskrevet. Dette har vi både talt med vores (nye) advokat om - at der ikke skulle tages udgangspunkt i ovennævnte udkast til stævning, da det netop er dér hele miseren ligger - samt om fejlene, der er skrevet i stævningedokumentet.

Herved de korrekte fakta:

Der er ikke opstået et økonomisk mellemværende efter et kortere papirløst samliv. Vores far og vi opdager det, imens de er sammen. Vi opdager at dette er sket flere gange, især imens han er indlagt og sengeliggende.

...

De er samlevende indtil juli/august 2020.

...

I februar 2020, hvor [afdøde] er på [...] for at modtage behandling af en læge har han ikke sine kreditkort/betalingskort dankort, da der skal betales. Senere viser det sig, at [afdødes samlever] har flere af hans kreditkort/betalingskort.

...

Twisten er ikke opstået i forbindelse med- eller opløsning af hverken ægteskab, registreret partnerskab, andre samlivsformer (herunder parforhold) eller interessentskab. De uretmæssige hævnninger opdages imens de er sammen. Hun konfronteres endvidere med det, imens de har et samlivsforhold.

...

Twisten er ikke opstået i forbindelse med dødsbobehandling og arv.

...

Uoverensstemmelserne er ikke opstået i forbindelse med ophør af samliv.

...

[Afdøde] får en advokat (juli 2020), og der oprettes en sag, hvor han beder om at de uretmæssigt tagne midler tilbagebetales.

...

Der er ikke tale om formueforhold opstået i forbindelse med opløsningen af samlivet. Det er opstået

imens, de lever sammen, og han beder om at få sine penge igen. Stævningeudkastet er på mange måder fejlskrevet af tidligere advokats ansatte i samme daværende advokatus. Deraf en ny advokat, som har overtaget sagen. Retshjælpforsikringen er ansøgt på forkerte vilkår, derfor er det vigtigt der tages stilling på ny ud fra de korrekt gældende vilkår.

...

Der er ikke tale om et formueforhold opstået i forbindelse med opløsningen af samlivet.

...

Det er imens [afdøde] og [afdødes samlever] har et samlivsforhold, at det opdages, at der hæves og overføres store summer fra [afdødes] konto til hendes. Dette ser vi, er sket især imens han er dårlig, og kontanthævninger foregår ofte og ofte mange gange på samme dag á beløb af 5.000 kroner i forskellige automater. Der er forholdet eksisterende.

...

Vores far dør under sagen, da hans advokat er i gang med sagen.

...

Twisten opstår mens samlivet eksisterer. Advokat kontaktes mens samliv eksisterer.

...

Vores far har bedt om at midlerne tilbageføres til ham.

At midlerne tilbageføres til boet, skyldes alene at [afdøde] dør under sagen.

-Bliver en sag annulleret, hvis forurettede dør under sagen, hvori han har bedt om at få sine midler tilbage?

...

Der bør tages stilling på ny/forfra, da vilkårene for afslaget ikke var korrekte.

Det bemærkes i øvrigt at:

Ankenævnet for Forsikring

7.

97765

- Der forefindes videooptagelse, der beviser at [afdøde] ikke har sit dankort, da det skal være i hans holder i telefonen.
- Vi var vidne til at [afdøde] ikke havde sit dankort på sig - som forventet - da han skulle betale for en behandling (februar 2020). Derfor betaler [afdødes barn 2] - da hun er med, og ser kortet ikke er der.
- [Afdøde] undres over, at der burde være mange, mange flere hundrede tusinde kroner tilbage end der var.
- Der hæves ofte gennem længere tid. Meget store overførsler. Kontanthævninger, oftest på kr. 5.000, mange gange på de samme dage fra forskellige automater.
- Banken undrer sig over alle kontanthævningerne, der er foretaget imens han ligger på rehabiliteringscenter.
- Han fortæller på videoen, at han har sit dankort. Og hvor det er. Da han kigger efter det, er det ikke der. Heller ikke andre steder. [Afdødes barn 1] spørger om han har givet det til [afdødes samlever]. Han siger, hun ikke har hans kort (han låner det ikke ud til hende eller andre). Det fremgår tydeligt af [afdødes] kontoudtog, at kortet er blevet benyttet ivrigt i disse dage (op til den 8.7) til både kontanthævninger og betaling i forretninger."

Selskabet har i brev af 10/6 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har modtaget klagerens advokats supplerende bemærkninger af 24. maj 2022, hvor klageren oplyser, at de opdagede, at den nu tidligere samlever brugte penge, før forholdet sluttede, og at klageren har antaget en anden advokat, da den daværende advokat ikke havde forstået sagen og angiveligt lavet fejl, hvorfor der ikke skal tages udgangspunkt i oplysningerne i stævningsudkastet.

Det undrer os i så fald, at klagerens nuværende advokat i klagen til nævnet skriver, at der "til fuldstændig redegørelse for sagens faktum, vedlægges retshjælpsansøgning og udkast til stævning".

Vi mener således ikke, at disse nye, korrigerende oplysninger dokumenterer, at tvisten skulle være opstået inden ophøret af samlivet, og oplysningerne ændrer således ikke vores vurdering af sagen.

For så vidt angår kravet på de 92.000 kr. vedrørende manglende betaling af lån til udestue, hæfter vi os desuden ved, at det af et mailbrev af 18. december 2020 fra klagerens daværende advokat til nu tidligere samlevers advokat fremgår, at "øvrigt henleder jeg opmærksomheden på, at den aftale, der så vidt jeg på forklaringer og bilag kan forestå har foreligget mellem nu afdøde og din klient omkring finansiering af udestuen har været, at finansieringen var betinget af fortsat samliv, og at beløbet skulle opfattes som et udlån og tilbagebetales, hvis samlivet ophævedes". På baggrund af disse oplysninger må det lægges til grund, at kravet netop er aktualiseret af parternes samlivsophævelse, og dermed undtaget dækning i medfør af retshjælpsbetingelsernes punkt 5.4.

Derudover er kravet vedrørende bilen ikke omfattet af indbo, og dermed også undtaget dækning, jf. betingelsernes punkt 13.2."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af afdødes forhenværende advokats brev af 18/12 2020 til afdødes forhenværende samlever fremgår bl.a.:

"I øvrigt henleder jeg opmærksomheden på, at den aftale, der så vidt jeg på forklaringer og bilag kan forestå har foreligget mellem nu afdøde og din klient omkring finansiering af udestuen har været, at finansieringen var betinget af fortsat samliv, og at beløbet skulle opfattes som et udlån og tilbagebetales, hvis samlivet ophævedes.

Uanset om der fra din klient side kan være en erkendelse heraf eller ej, er der tale om en økonomisk tilvækst til ejendommen, som må gives tilbage til boet.

Beløbet har udgjort kr. 92.000,00 og dette beløb bedes indbetalt hertil kontoret senest 8. januar 2021."

Af udkast til stævning af 15/2 2021 fremgår bl.a.:

"PÅSTANDE:

Principal påstand:

Sagsøgte tilpligtes at betale sagsøger kr. 516.384,06 med tillæg af den til enhver tid gældende procesrente fra sagens anlæg, til betaling sker.

Subsidiær påstand:

Sagsøgte tilpligtes at betale sagsøger et mindre beløb efter Retten skøn.

SAGSFREMSTILLING OG ANBRINGENDER:

Sagen vedrører et økonomisk mellemværende, der foreligger efter et kortere papirløst samliv mellem sagsøger og sagsøgte.

[Sagsøger] og sagsøgte var samlevende i perioden ultimo 2015/primo 2016 frem til februar 2020 i sagsøgtes bopæl i [...], indtil [sagsøger] indlægges som følge af en blodprop samt et efterfølgende ophold på rehabiliteringscenteret [...] i juli 2020, inden [sagsøger] flytter på plejehjem.

Samlivet ophæves formelt i juni 2020.

I maj 2018 erhverver [sagsøger] en [bil] – til kr. 270.000,00 med restbetaling den 4/12 2019 (kr. 19.464,50).

Efter [sagsøgers] fraflytning i februar 2020, disponerer sagsøgte fortsat over bilen, hvorfor [sagsøgers] [børn] anmodede om bilens aflevering primo juni 2020, og da dette ikke skete, rettede undertegnede på vegne af [sagsøger] og familien henvendelse til sagsøgte i skrivelse af 26. august 2020, der fremlægges som bilag 1.

Heri gøres det gældende, at bilen ønskes udleveret, og at provenu i forbindelse med et evt. efterfølgende salg skal tilgå [sagsøger], og at sagsøgte ikke har ret til at disponere over bilen, idet samværet er ophørt, og da [sagsøger] aldrig modtog accepterede overdragelse af bilen eller modtog betaling herfor.

[Sagsøger] dør den 27/9 2020, og sagsøgte har i perioden op til dødsfaldet og efterfølgende fortsat disponeret over bilen på trods af, at det udelukkende er afdøde, der har betalt for bilen.

[Børn] til [sagsøger] får i juli 2020 vurderet bilen til kr. 250.000,00, hvilket beløb boet efter [...](sagsøger) har gjort gældende over for sagsøgte, idet vurderingen er foretaget på tidspunktet

for samlivets ophævelse, som det fremgår af sagsøgers skrivelse til sagsøgtes advokat den 15/12 2020, der fremlægges som bilag 2.

Den 21/1 2021 modtager sagsøger acontobeløb kr. 115.000,00 for betaling af bilen, hvorfor sagsøger i denne henseende endnu har et tilgodehavende på kr. 135.000,00.

I forløbet retter sagsøger ligeledes henvendelse til sagsøgte i relation til afdødes betaling af andel af udestue. Udestuen har kostet i alt kr. 156.684,30, hvoraf afdøde har betalt kr. 92.000,00, som på sagsøgtes ønske herefter indgår i sagsøgtes bopæl, hvilket fremgår i skrivelse fra sagsøger til sagsøgte den 18/12 2020, der fremlægges som bilag 3.

Sagsøger gør gældende, at afdødes finansiering af udestuen på kr. 92.000,00 naturligt var betinget af fortsat samliv, og at beløbet skal opfattes som et udlån, der dermed skulle tilbagebetales i det tilfælde, at samlivet ophæves.

Under alle omstændigheder har den afdøde således ydet en økonomisk tilvækst til ejendommen på kr. 92.000,00 uden at have modtaget tilbagebetaling herfor, ligesom der ikke var tale om et gaveforhold og ej heller er betalt gaveafgift herfor.

Denne tilvækst må sagsøgte tilbagegive.

Ved gennemgang af [sagsøgers] kontoudskrifter for perioden september 2016 til august 2020, der fremlægges som bilag 4, har sagsøger konstateret, at der er foretaget adskillige hævnings i blandt andet pengeautomater over en længere periode. Sagsøger retter i den forbindelse kontakt til sagsøgte, som det fremgår af sagens bilag 1.

Det er påfaldende, at der flere gange – og hyppigt – er hævet kr. 5.000,00 fra kontoen, og at der flere gange er foretaget hævnings af 2 x kr. 5.000,00 på en og samme dag.

Hævningerne er foretaget på tidspunkter, hvor [sagsøger] ikke selv har været i stand til at foretage hævningserne grundet immobilitet, og det kan af kontoudskrifterne udledes, at der fra februar 2019 til marts 2020 er hævet over kr. 225.000,00 til dækning af træk på Mastercard og til sagsøgte selv, og sagsøgte har i forløbet erkendt at have haft adgang til [sagsøgers] konto samt at have været i besiddelse af afdødes Mastercard og Visa Dankort.

Beløbene er milevidt fra afdøde normale tilværelse, idet afdøde forinden samværrets begyndelse har levet en nøgternt, og efter familiens opfattelse "levede [sagsøger] på en sten". Kontobevægelserne er således "ikke i tråd" med, hvordan afdøde ellers disponerede over sine økonomiske midler.

Sagsøgte har i den forbindelse ikke kunnet fremvise en fornøden fuldmagt fra [sagsøger] til sagsøgte til at kunne disponere over denne konto, og sagsøgte har heller ikke været i stand til at dokumentere, at beløbene skulle være hævet til betaling af udgifter, der havde med afdødes forhold at gøre, hvorfor det må lægges til grund, at sagsøgte har disponeret og foretaget hævnings af betydelig størrelse til egen fordel uden at være berettiget hertil.

Sagsøgtes advokat har i skrivelse af 14/9 2020, der fremlægges som bilag 5, hertil oplyst, at sagsøgte – sammen med [sagsøger] – har været på adskillige rejser sammen, og at udgifterne hertil blev delt ligeligt imellem dem.

Sagsøgtens advokat oplister i skrivelsen de forskellige rejser, hvor afdøde og sagsøgte skulle have rejst sammen. Det er dog sagsøgers opfattelse, at afdøde ved flere af de oplistede rejser har været immobil og ude af stand til at rejse, hvorfor det må lægges til grund, at sagsøgte uretmæssigt har gjort brug af afdødes økonomiske midler og foretaget rejserne uden afdøde og uden dennes accept heraf.

Sagsøgte opfordres til at oplyse baggrunden for de betydelige hævnninger foretaget af sagsøgte selv fra [sagsøgers] konto, der fremgår af renteopgørelse, der fremlægges som bilag 6 – herunder hvad beløbene er brugt til.

I det omfang at sagsøgte ikke kan dokumentere en klar og utvetydig berettigelse til at hæve de omhandlede beløb, eller at disse klart og utvetydigt er medgået til betalinger, der påhvilede nu afdøde [...] at udrede, må disse opfattes som udtryk for, at beløbene er anvendt af sagsøgte alene – hvorfor sagsøgte er forpligtet til at tilbagebetale beløbet til nu afdødes bo.

Såfremt hun ikke kan må det opfordres som udtryk for, at beløbene er brugt af sagsøgte alene.

Sagsøgtens uberettigede hævnninger på over kr. 500.000,00 fastsættes for nuværende skønsmæssigt til kr. 250.000,00 i relation til påstandsbetøbet i nærværende sag, idet det flere gange er blevet nævnt fra sagsøgtens side, at sagsøgte og nu afdøde delte disse udgifter.

Beløbet er opgjort på betingelse af at sagsøgte dokumenterer, at der fra sagsøgtens egne konti som minimum er hævet et lignende beløb, som kan dokumenteres at være anvendt i samlivet. Sagsøgte opfordres derfor til at fremlægge kontoudskrifter for egne konti i den af beløbsnotatet omfattede perioden.

Sagsøgte opfordres derfor til at fremlægge kontoudskrifter for egne konti i den af beløbsnotatet omfattede periode.

Sagsøgers påstandsbetøb er opgjort således:

Manglende tilbagebetaling af tilgodehavende af bil kr. 135.000,00

Manglende tilbagebetaling af lån til udestue kr. 92.000,00

Tilbagebetaling af uberettigede hævnninger kr. 264.478,46

Renter iht. renteopgørelse i bilag 6 (fra pkt. 48-76) kr. 24.905,60

I alt: kr. 516.384,06

Der tages forbehold for ændring af påstandsbetøbet."

Af klagerens retshjælpsansøgning til selskabet af 1/9 2021 fremgår bl.a.:

På vegne af boet efter ..., skal jeg hermed rette henvendelse til jer angående ansøgning om retshjælpstilsagn til anlæggelse af retssag mod afdødes tidligere samlever

Tidligere repræsentant har ansøgt om retshjælpstilsagn, hvor det fejlagtigt er blevet angivet, at der blev ansøgt om dækning til en tvist opstået efter et kortere papirløst samliv. Dette er ikke korrekt.

Sagen angår misbrug af nu afdødes midler og potentielt databedrageri, hvilket min klient ønsker tilbageført til boet. Forholdet er i øvrigt også politianmeldt.

Der ansøges således ikke om retshjælpstilsagn pga. et brudt forhold. Misbruget blev opdaget i forbindelse med, at ... (datter til [nu afdøde]) besøgte sin far i juli 2020, hvor han var indlagt på et rehabiliteringscenter, og var blevet væsentlig svækket. Far og datter aftaler derfor, at ... skal have fuldmagt til hans konto – for at hjælpe ham. Da ... i forlængelse heraf kontakter banken for at afklare dette, fortæller bankrådgiveren, at der har været mange kontanthævninger i den periode, hvor hendes far har været indlagt.

... konfronterer fars daværende samlever, som tager det meget ilde op, men betaler en mindre del tilbage, og afslutter derefter forholdet til [nu afdøde]. [Tidligere samlever] har ikke betalt kr. 30.000 tilbage.

Forholdene er derfor opdaget under deres samliv.

Udkast til stævning samt tilhørende bilag vedlægges nærværende retshjælpsansøgning. Stævningen er udarbejdet af sagsøgers tidligere advokat, og giver et overordnet billede af sagens omstændigheder.

Da der er foretaget flere hævnings og overførsler i perioden før de forhold, som er medtaget i stævningen, vedlægges der en separat opgørelse over disse. Der søges tillige retshjælp til at inddrage disse i sagen.

Det er mine klienters opfattelse, at langt størstedelen af hævnings/overførslerne er foretaget på tidspunkter, hvor forurettede ikke havde mulighed for at tilgå sin konto, hvorfor de er taget uberettiget af sagsøgte. Endvidere gøres det i forhold til den eventuelle forældelse gældende, at forældelsesfristen først løber fra det tidspunkt, hvor forholdene blev konstateret af mine klienter – hvorfor det slet ikke er 3 år gammelt endnu. Den forventede stævningspåstand er derfor mellem kr. 575.000-1.150.000."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"5. Hvilke tvister er ikke dækket

Følgende tvister er ikke omfattet af retshjælpsdækningen:

...

5.4 Tvister om formueforhold, ejendomsret, samejeforhold

Tvister om formueforhold, ejendomsret, samejeforhold, når tvisten er opstået i forbindelse med indgåelse eller opløsning af:

- a) Ægteskab
- b) Registreret partnerskab
- c) Andre samlivsformer (herunder parforhold)
- d) Interessentskab

5.5 Tvister i forbindelse med dødsbobehandling og arv

...

13. Hvilken forsikring kan dække tvisten

...

13.2 Motorkøretøj

Hvis sikrede er part i tvisten som ejer, tidligere ejer, bruger eller fører af det forsikrede køretøj, kan tvisten kun dækkes af retshjælpsforsikringen tilknyttet motorkøretøjsforsikringen (inkl. camping- og påhængsvogne samt knallert).

Hvis der ikke er tegnet kaskoforsikring for køretøjet, kan der ikke opnås retshjælpsdækning til denne type tvister.

Retshjælpsdækning påvirker ikke sikredes ret til at opnå eller bevare bonus/rabat på kaskoforsikringen."

Nævnet udtaler:

Boet efter den nu afdøde forsikringstager har anmodet selskabet om retshjælpsdækning til en sag mod nu afdødes tidligere samlever. Af udkast til stævning fremgår det, at den tidligere samlever tilpligtes at betale i alt kr. 501.905,60 med tillæg af renter. Beløbet vedrører blandt andet manglende tilbagebetaling af tilgodehavende af en bil opgjort til 135.000 kr., manglende betaling af lån til udestue opgjort til 92.000 kr., tilbagebetaling af uberettigede hævninger opgjort til kr. 264.478,46. Nu afdøde afgik ved døden den 27/9 2020. Det fremgår af stævningen, at samlivet ophørte i juni 2020.

Klagerne har anført, at sagen angår det forhold, at nu afdødes samlever har misbrugt nu afdødes midler i en længere årrække uden nu afdødes viden herom, og at misbruget blev opdaget imens nu afdøde var i et forhold med samleveren, og at samleveren blev konfronteret med misbruget inden samlivet ophørte. Klagerne har anført, at nærværende tvist ikke er opstået i forbindelse med ophør af samlivet, at de var samlevende indtil juli/august 2020, og at misbruget opdages og samleveren konfronteres i juli 2020, imens de stadig er sammen. Klagerne har også anført, at tvisten ikke er opstået i forbindelse med dødsbobehandling og arv, at nu afdøde antager advokat i juli 2020, hvorved der oprettes sag med henblik på tilbagebetaling af uretmæssigt tagne midler, og at nu afdøde herefter dør under sagens behandling.

Selskabet har afvist at yde forhåndstilsagn om retshjælpsdækning under henvisning til, at sagen er undtaget i henhold til forsikringsbetingelsernes punkt 5.4 og 5.5. Selskabet har anført, at sagen udspringer af økonomiske uoverensstemmelser opstået i forbindelse med parternes opløsning af samlivet. Selskabet har også anført, at det i stævningsudkastet gøres gældende, at beløbet skal tilbagebetales til boet, hvorfor sagen dermed har en sådan forbindelse med dødsbobehandling, at denne er undtaget retshjælpsdækning. Selskabet har endvidere anført, at det for så vidt angår kravet på de 92.000 kr. vedrørende manglende betaling af udestue af sagens

oplysninger fremgår, at finansieringen var betinget af fortsat samliv og dermed skulle opfattes som et udlån, der skulle tilbagebetales, hvis samlivet blev ophævet. Selskabet har tillige anført, at kravet vedrørende bilen ikke er omfattet af indbo og dermed også undtaget dækning i henhold til betingelsernes punkt 13.2.

Af punkt 5.4 i forsikringsbetingelserne fremgår det, at forsikringen ikke dækker "Tvister om formueforhold, ejendomsret, samejeforhold, når tvisten er opstået i forbindelse med indgåelse eller opløsning af... C) Andre samlivsformer (herunder parforhold)".

Af punkt 5.5 i forsikringsbetingelserne fremgår det, at forsikringen ikke dækker "tvister i forbindelse med dødsbobehandling og arv".

Efter en gennemgang af sagen kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forhåndstilsagn om retshjælpsdækning til kravene, der relaterer til bilen og udestuen.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at der ikke er oplysninger i sagen, der umiddelbart understøtter, at de fremsatte krav mod den tidligere samlever vedrørende bilen og udestuen skulle være fremsat forud for samlivets ophævelse. Kravene har efter nævnets opfattelse også karakter af krav, der sædvanligvis udspringer af en samlivsophævelse.

Nævnet har også lagt vægt på, at det af mail af 18/12 2020 fra klagerens forhenværende advokat fremgår, at den aftale, der "har foreligget mellem nu afdøde og din klient omkring finansiering af udestuen har været, at finansieringen var betinget af fortsat samliv, og at beløbet skulle opfattes som et udlån og tilbagebetales, hvis samlivet ophævedes".

Hvad angår påstandsbetøbet vedrørende tilbagebetaling af tilgodehavende på bil bemærker nævnet, at tvisten tillige er omfattet af undtagelsesbestemmelsen i forsikringsbetingelsernes punkt 13.2, om motorkøretøj.

Ankenævnet for Forsikring

14.

97765

Hvad angår tilbagebetalingskravet på kr. 264.478,46 vedrørende angiveligt uberettigede hævn-
ninger, finder nævnet på baggrund af klagerens oplysninger at måtte lægge til grund, at samle-
veren allerede forud for ophøret af samlivet blev konfronteret med et ikke nærmere opgjort
tilbagebetalingskrav, da der var omstændigheder omkring hævnningerne, der gav nu afdøde
anledning til at mistænke den tidligere samlever for at misbruge nu afdødes betalingskort.
Nævnet lægger også til grund, at samlivet mellem parterne kort efter blev ophævet.

Nævnet finder, at denne del af kravet ikke kan henføres under undtagelsesbestemmelserne i
forsikringsbetingelsernes punkt 5.4. og 5.5. Det kan ikke føre til andet resultat, at hele kravet
vedrørende hævnningerne så vidt ses ikke var opgjort på tidspunktet for samlivets ophør.

Nævnet finder efter en samlet vurdering, at selskabet på denne baggrund skønsmæssigt skal
bekræfte forhåndstilsagn til halvdelen af de dækkede omkostninger ved sagen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Codan Forsikring A/S, skal i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne yde for-
holdsmæssig retshjælpsdækning til sagen, svarende til halvdelen af sagens dækkede omkost-
ninger.

Klagegebyret tilbagebetales.



Jens Kruse Mikkelsen
formand