

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 27. april 2022 blev i sag nr. 97766:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Klagen vedrører indboforsikring. I brev af 13/1 2022 til nævnet har klagerens advokat bl.a. anført:

"Påstand:

Tryg Forsikring A/S skal tilpligtes at anerkende, at [klageren] og ... har tegnet indboforsikring hos Tryg Forsikring A/S med en indbosum på kr. 225.000,00 [245.000] med virkning fra den 15. juli 2021.

Sagsfremstilling:

[Klageren] og ... overtog pr. 1. juli 2021 en ejerlejlighed beliggende ..., jf. bilag 1 (tingbogsattest).

Den 14. juli 2021 rettede Tryg Forsikring A/S henvendelse til [klageren] og ... med tilbud om, at der kunne tegnes indboforsikring hos Tryg Forsikring A/S, og der blev givet 3 forskellige valgmuligheder, herunder en indboforsikring med en indbosum på kr. 125.000,00, én med en sum på kr. 245.000,00 og én med en sum på kr. 446.000,00.

Dagen efter, den 15. juli 2021, blev det meddelt Tryg Forsikring A/S, at man ønskede at tegne indboforsikring med en indbosum på kr. 245.000,00. Jeg vedlægger til orientering kopi af korrespondancen som bilag 2.

Den 23. oktober 2021 sker der det, at der udbryder brand i det ejerlejlighedskompleks, hvor ejerboligen er beliggende.

[Klageren] tager derfor telefonisk kontakt til Tryg Forsikring A/S, der dog afviser dækning, idet der ikke er udstedt en police.

Ankenævnet for Forsikring

2.

97766

Det er min klare opfattelse, at der er indgået en gyldig forsikringsaftale, og at Tryg Forsikring A/S derfor er forpligtet til at anerkende dette.

Der er givet et klart tilbud på at tegne en forsikring, og der er endvidere givet en klar accept på, hvilken forsikring man ønskede at tegne, dermed foreligger der en aftale, jf. Aftalelovens § 1.

Jeg har efterfølgende haft en korrespondance med Tryg Forsikring A/S, der vedlægges som bilag 3.

Som det fremgår af svaret fra Tryg Forsikring A/S af 17. november 2021 er Tryg Forsikring A/S af den opfattelse, at der skulle være afgivet en uoverensstemmende accept.

Dette er efter min opfattelse på ingen måder korrekt og det forhold, at min klient ikke straks sendte sit cpr.nr. retur til Tryg Forsikring A/S kan ikke medføre, at der ikke er indgået en bindende forsikringsaftale.

Det er endvidere min opfattelse, at såfremt Tryg Forsikring A/S var af den opfattelse at forsikringsaftale først var indgået, når min klient havde sendt cpr.nr. mv. retur, så skulle Tryg Forsikring A/S naturligvis have gjort opmærksom på dette, hvilket ikke skete.

Tryg Forsikring A/S rykkede heller ikke for de pågældende oplysninger og min klient kunne således kun gå ud fra, at der netop var tegnet en indboforsikring."

Selskabet har i brev af 28/1 2022 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Advokatens sagsfremstilling kan tiltrædes, dog skal det pointeres, at selskabet samme dag, som de modtog klager mail af 15. juli 2021, anmodede om yderligere oplysninger, herunder Cpr.nr. og konto nummer på PBS.

Selskabet modtog aldrig disse oplysninger, hvorfor selskabet ikke kunne udarbejde police eller opkræve præmie for forsikringen.

4.0 Vores vurdering

Sagen vedrører hvorvidt klager har tegnet en indboforsikring i selskabet, eller om klager kunne have haft en berettiget forventning om, at det var tegnet en Indboforsikring i selskabet.

Af de foreliggende oplysninger kan det konstateres, at selskabet i mail af 14. juli 2021 forelagde en række muligheder for klager på, hvilke indboforsikringer der kunne tegnes i selskabet.

Mailen oplyste endvidere i de sidste afsnit, at hvis klager ønskede at tegne en af de nævnte forsikringsmuligheder, skulle klager indsende accept herpå, og i accepten samtidig oplyse Cpr.nr. og konto nummer til PBS.

Det burde efter selskabets opfattelse allerede på dette tidspunkt have stået klager klart, at de nævnte oplysninger var nødvendige for, at der kunne tegnes en indboforsikring.

Ankenævnet for Forsikring

3.

97766

Klager meddelte følgende den 5.juli 2021:

...

Vi snupper den på 245.000 til 560 årligt.

...

Der var ikke i denne mail oplysninger om Cpr.nr. eller kontonr. til Pbs, hvorfor accepten ikke opfyldte de forudsætninger, der var skitseret i selskabets mail af 14. juli 2021.

Samme dag, altså den 15. juli sendte selskabet en mail til klager, hvori selskabet gentog anmodningen om cpr.nr og kontonummer, men denne mail henstår ubesvaret.

Selskabet kan ikke uden Cpr.nr. oprette en police på forsikringen, og det kan konstateres, at der ikke er oprettet en police, og at klager derfor ikke har modtaget en forsikringspolice.

Kontonr. til PBS anvendes til opkrævning af præmien for forsikringen, og det kan konstateres, at der ikke er indbetalt præmie til selskabet.

Henset til, at klager ikke har fremsendt de ønskede oplysninger, samt hverken har modtaget en police eller indbetalt præmie for indboforsikringen, kan klager ikke have haft en berettiget forventning om, at der var tegnet en forsikring i selskabet, da branden opstod den 23. oktober 2021, eller mere end tre måneder efter selskabet havde anmodet om oplysningerne."

Klagerens advokat har i brev af 24/2 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Det er min helt klare opfattelse, at det må lægges til grund, at der er indgået en gyldig forsikringsaftale, idet der er givet et klart tilbud, og idet det klart og udtrykkeligt er meddelt, at man ønskede at tegne den tilbudte indboforsikring med en indbosum på kr. 245.000,00.

Det er korrekt, at forsikringsselskabet den 15.juli 2021 bad om oplysning om kontonr. samt cpr.nr., men dette kan efter min bedste overbevisning ikke medføre, at der ikke foreligger en gyldig forsikringsaftale, idet der er givet klar tilbud og accept.

Det bemærkes endvidere, at det forekommer helt uforståeligt, at forsikringsselskabet ikke har rykket for de pågældende oplysninger, såfremt forsikringsselskabet fandt, at disse var afgørende for, at der skulle være tegnet en forsikring.

Såfremt forsikringsselskabet var af den opfattelse, at der ikke var tegnet en forsikring, før man havde modtaget disse få yderligere oplysninger, burde forsikringsselskabet således have givet meddelelse om, at forsikringen først var tegnet på det tidspunkt, hvor oplysningerne var givet. Dette er ikke sket.

Det fastholdes således, at der er tegnet en gyldig indboforsikring og at Tryg Forsikring derfor skal dække."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af e-mailkorrespondancen mellem klageren og assurandøren fremgår bl.a.:

"Fra: [assurandør]

Ankenævnet for Forsikring

4.

97766

Sendt: 14. juli 2021

...

Jeg har fået oplyst, at I overtager en feriebolig på ... pr. 01.07.2021. og stort tillykke med dette. Det kan oplyses, at alle ferieboliger er forsikret på en fælles police hos Tryg og denne omfatter fuld bygningskasko inkl., glas og sanitet, mv.

Derimod skal de enkelte ejere selv stå for indboforsikringen i deres feriebolig, idet ejerne bedst selv ved hvilke værdier der er i boligen.

De fleste ejere har valgt at etablere en indboforsikring for deres indbo i ferieboligen hos Tryg, idet det dermed er samme selskab som både står for bygningen og indboet og det vil jeg også gerne tilbyde jer, således:

01a INDBOFORSIKRING 512 kr. årligt

Indbo-sum: 125.000 kr.

Selvrisiko: 0 kr.

01b INDBOFORSIKRING 560 kr. årligt

Indbo-sum: 245.000 kr.

Selvrisiko: 0 kr.

01c INDBOFORSIKRING 779 kr. årligt

Indbo-sum: 446.000 kr.

Selvrisiko: 0 kr.

I givet fald skal jeg lige bruge flg. oplysninger

konto nr. til PBS. samt dit cpr. nr. og skr. accept på vedhæftede samtykke-erklæring

Såfremt du vælger at blive kunde hos Tryg, kan opnåes en rabat på 15% på ovennævnte priser. Såfremt du vælger en selvrisiko på 1.847 kr. af enhver skade, kan du opnå en rabat på Ca. 12% på ovennævnte præmier.

...

From: [klageren]

Sent: 15. juli 2021

...

Vi snupper den på 245.000 til 560 Kr. årligt.

...

From: [assurandør]

Sent: 15. juli 2021

...

Tak for hurtig tilbagemelding. jeg skal lige bruge flg. oplysninger:
konto nr. til PBS. samt dit cpr. nr."

Nævnet udtaler:

Ankenævnet for Forsikring

5.

97766

Klageren overtog den 1/7 2021 en ejerlejlighed/feriebolig. Selskabets assurandør fremsendte den 14/7 2021 en e-mail, hvor assurandøren tilbød en indboforsikring, idet alle ferieboligerne er forsikret på fælles police hos selskabet. Af mailen fremgik det, at assurandøren skal have "konto nr. til PBS. samt dit cpr. nr. og skr. accept på vedhæftede samtykke-erklæring". Klageren skrev den 15/7 2021 kl. 09.19, at "Vi snupper den på 245.000 til 560 Kr. årligt". Assurandøren skrev samme dag kl. 11.26, at "tak for hurtig tilbagemelding. jeg skal lige bruge flg. oplysninger: konto nr. til PBS. samt dit cpr. nr.".

Den 23/10 2021 udbrød der brand. Selskabet afviste dækning med henvisning til, at der ikke var tegnet indboforsikring.

Klageren kræver, at selskabet anerkender, at han har tegnet indboforsikring med en indbosum på 245.000 kr. med virkning fra den 15/7 2021, idet der er indgået en gyldig forsikringsaftale. At han ikke straks sendte sit CPR-nummer til selskabet, kan ikke medføre, at der ikke er indgået en bindende aftale. Hvis selskabet var af den opfattelse – at forsikringsaftalen først var indgået, når han havde fremsendt sit CPR-nummer – burde selskabet have gjort opmærksom herpå. Selskabet rykkede ikke for oplysningerne, så klageren kunne kun gå ud fra, at der var tegnet en indboforsikring.

Selskabet har anført, at selskabet aldrig modtog kontooplysninger eller CPR-nummer, hvorfor klagerens accept ikke opfyldte de forudsætninger, som var skitseret i e-mailen af 14/7 2021. Klageren havde hverken fremsendt de ønskede oplysninger, modtaget en police eller indbetalt præmie for indboforsikringen. Klageren kunne derfor ikke - mere end 3 måneder efter at selskabet havde anmodet om oplysningerne - have haft en berettiget forventning om, at han havde tegnet forsikring i selskabet.

Efter en samlet vurdering finder nævnet, at selskabet skal anerkende, at parterne har indgået en aftale om indboforsikring med en indbosum på 245.000 kr. med ikrafttræden den 15/7 2021.

Ankenævnet for Forsikring

6.

97766

Selskabet har herefter ikke været berettiget til at afvise dækning af de anmeldte brandskader med den begrundelse, at der ikke var tegnet en indboforsikring.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at e-mailen af 14/7 2021 må anses som et tilbud om at tegne indboforsikring, og at klagerens svar den 15/7 2021 må anses som en accept.

Nævnet har videre lagt vægt på, at klageren herefter med rimelighed kan kræve, at selskabet på en mere klar og formel måde – end ved assurandørens mail af 15/7 2021 kl. 11.26 – gør opmærksom på, at klageren manglede at indsende nogle oplysninger, som var helt afgørende for at selskabet kunne færdiggøre formalia omkring oprettelsen af indboforsikringen.

Nævnet har også lagt vægt på, at selskabets rykning for de manglende oplysninger er sket samme dag, som klageren accepterede tilbuddet, og at selskabet ikke derefter ses at have kontaktet klageren i relation til de manglende oplysninger, ligesom selskabet på intet tidspunkt har gjort det klart for klageren, at indboforsikringen ikke var oprettet.

Nævnet bemærker, at det ikke fremgår af aftalen, hvornår indboforsikringen skulle træde i kraft. Ikrafttrædelsestidspunktet må være den 15/7 2021, hvor klageren afsendte sin accept af selskabets tilbud, jf. forsikringsaftalelovens § 11.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Tryg Forsikring A/S, skal anerkende, at indboforsikringen var i kraft på skadetidspunktet. Selskabet skal genoptage sagsbehandlingen af den anmeldte skade. En eventuel erstatning forrentes efter forsikringsaftalelovens § 24.

Klagegebyret tilbagebetales.

Ankenævnet *for* Forsikring

7.

97766



Jens Kruse Mikkelsen

formand