

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 29. juni 2022 blev i sag nr. 97769:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 13/1 2022 til nævnet har klagerens advokat bl.a. anført:

"PÅSTAND:

Principal:

Topdanmark Forsikring A/S skal anerkende, at [klageren] har pådraget sig et mén på minimum 25 % og udbetale godtgørelsen i anledning heraf.

Subsidiært:

Topdanmark Forsikring A/S pålægges at betale et efter Ankenævnet for Forsikrings skøn fastsat mindre beløb.

SAGSFREMSTILING OG ANBRINGENDER:

[Klageren] arbejder som ... ved [kommune], hvor hendes [arbejdssted] er ... i [by].

[Klageren] skal i sin frokostpause torsdag d. 14/12-2017 gå ad den direkte nærliggende [gade], til [arbejdsstedet], for at hente sandwich som frokost. [Klageren] går sammen med en kollega, som skal stille sin P-skive.

Pludselig forsvinder benene under [klageren] og hun falder på fortovet. Efterfølgende kan det konstateres at hun er faldet over en kant på fortovet.

[Klageren] falder direkte forover med hovedet først.

[Klageren] lander direkte på sit højre knæ. Derudover får hun et blåt mærke i ansigtet samt hud-afskrabninger på hænderne.

[Klageren] kan selv berette:

'I faldet tog jeg fra med mine håndflader, og måtte efterfølgende søge hjælp hos lægen. Lægens forklaring dengang var, at jeg ved faldet fik skubbet mine skuldre især venstre skulder tilbage (som åbenbart er meget normalt ved sådan et fald). Jeg fik behandlinger og genoptræning hos en fysioterapeut.

Da smerterne ikke forsvandt, kom jeg til ultralyd scanning (foråret 2018) og fik en blokade som desværre ikke havde den ønskede effekt. Jeg fik beskeden dengang, at en blokade kun ville virke på smerterne, ikke på bevægeligheden. Min læge frarådede en operation på daværende tidspunkt, da hendes vurdering var, at effekten efter en sådan operation ikke var helt sikker, og at der ofte forekommer yderligere gener/komplikationer.'

Allerede tirsdag d. 19/12-2017 (lægen har som bekendt ikke åben i weekenden) opsøger [klageren] sin egen læge grundet smerter. [Klagerens] egen læge er: ...

Efter det for mig oplyste, så sender læge [egen læge] straks [klageren] videre til skadestuen med ambulance.

[Klagerens] skader er ved ulykkens indtræden:

- Smerter i højre ben
- Smerter i højre knæ
 - Hun kan bl.a. ikke gå ned af trapper
- Smerter i venstre skulder
- Generel ømhed i hele kroppen

Efter det for mig oplyste, så konstaterer skadestuen, at [klageren] har pådraget sig et brud i højre knæ. [Klageren] har aldrig før haft problemer med sit højre knæ.

Skadestuen giver derfor [klageren] en skinne på benet, en Don Joy skinne.

[Klageren] retter på ny d. 15/1-2018 henvendelse til sin egen læge grundet sine stærke smerter. I den forbindelse bliver [klageren], efter det for mig oplyste, henvist til en fysioterapeut.

[Klageren] har ydermere deltaget i en MR-scanning i april 2019.

[Klageren] har aldrig lidt af slidgigt i sit liv, og efter det for mig oplyste, så lider hun ikke af det.

[Klagerens] smerter er værre nu, og pt. lider hun af følgende skader efter ulykken:

- Smerter i højre ben
 - o Hun halter når hun går
- Smerter i højre knæ
 - o Hun kan bl.a. ikke gå ned af trapper
- Ondt i ryggen
- Smerter i venstre skulder
 - o Herunder bl.a. udstråling fra venstre skulder og videre over i venstre arm
 - o Hun lider endvidere af følelsesløshed i venstre arm
- Generel ømhed i hele kroppen
- Problemer med at komme ud af en bil
- Kan ikke tage bussen

I form af bilag 1 fremlægges [klagerens] sygejournal begyndende af d. 19/12-2017.

[Klageren] har deltaget i en speciallægeundersøgelse i d. 5/8-2019.

I form af bilag 2 fremlægges speciallægeerklæring af d. 8/8-2019 udarbejdet af overlæge ...

Det fremgår af bilag 1 side 4:

Konklusion:

De smerter patienten klager over i højre knæ kan skyldes påvirkning i forbindelse med faldet, der kan have forværret den femoropatellare artrose i leddet. Hvad angår de venstresidige skuldersmerter kan en sikker sammenhæng med skaden ikke fastlægges.

Samlet prognose:

Der må forventes vedvarende smertesymptomer fra højre knæ, måske endda forværring på længere sigt.

Det er således blevet konkluderet af overlæge ..., at de smerter som [klageren] har i højre knæ med overvejende sandsynlighed skyldes påvirkning i forbindelse med faldet.

Kraftpåvirkningen i forbindelsen med faldet må derfor være den egentlige årsag til [klagerens] smerter i knæet, og således ikke evt. femoropatellar artrose.

Selv hvis hun inden faldet måtte have haft femoropatellar artrose, så oplevede hun før ulykken ingen smerter, og derved har faldet og kraftpåvirkningen af knæet i den forbindelse været den udløsende årsag til [klagerens] smerter i knæet. Det er således ulykken som er hovedårsagen til [klagerens] smerter.

[Klageren] har ifm. med ulykken pådraget sig et varigt mén der overstiger 5 %.

[Klageren] har pådraget sig skader i forbindelsen med ulykken. Det gøres gældende, at der er straks- og brosymptomer og således årsagssammenhæng.

Straks-symptomerne understøttes af bilag 1 og 2.

Der bør derfor ikke være tvivl om, at der har været et traume mod højre knæ og venstre skulder.

Det fremgår flere steder i forbindelse med undersøgelse og behandlinger, at der er gener, som skyldes ulykkestilfældet.

Det gøres gældende, at [klageren] ikke har forudbestående gener før ulykken og at generne netop opstår ifm. ulykken. Således er der ikke grundlag for fradrag af mén. Endvidere har Topdanmark Forsikring A/S bevisbyrden herfor, hvilken ikke ses løftet.

Ulykken, hvor [klageren] falder er egnet til at forårsage de gener som hun har i dag. Trods [klagerens] evt. slidforandringer så har hun dog været i stand til at arbejde og leve uden smerter, inden skaden skete. Det må derfor fastslås, at [klagerens] méngrad skyldes ulykkens følger.

[Klageren] har, efter det for mig oplyste, flere gange talt i telefon med sin egen læge om smerterne, og lægen har ordineret smertestillende.

[Klageren] er, efter det for mig oplyste, blevet anbefalet af sin egen læge at få en operation fordi smerterne er voldsomme."

Selskabet har i brev af 24/1 2022 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Der er tale om en heltidsulykkesforsikring, som blandt andet giver ret til erstatning for varigt mén på 5% eller derover som følge af et dækningsberettiget ulykkestilfælde.

Her er sagens forløb

Vi modtager i december 2017 skadeanmeldelse fra forsikrede om, at hun er faldet og har slået sit knæ og muligvis tænder. Vi anerkender skaden. Vi dækker efterfølgende forsikredes tandskade og hendes behandlingsudgifter.

I december 2018 spørger vi forsikrede om status på hendes gener, og hun vender tilbage med oplysningerne om forløbet. Vi indhenter journal fra hendes praktiserende læge og en erklæring fra en speciallæge. Forsikrede sender supplerende oplysninger til speciallægeerklæringen.

Vi sender brev til forsikrede i september 2019 om, at vi ikke kan udbetale erstatning til hende. Vi modtager efterfølgende klage fra forsikredes advokat, og den 15. november 2019 sender vi brev til advokaten om, at vi fastholder vores afgørelse.

Herefter hører vi ikke fra forsikrede før hun ringer til os den 22. december 2021, hvor hun beder om at få kopi af de lægelige oplysninger tilsendt.

Her er Topdanmarks vurdering

Vi skal først og fremmest gøre opmærksom på, at forsikredes klage over vores afgørelse er forældet i henhold til reglerne i Forsikringsaftalelovens §29 og Forældelseslovens §3. I henhold til loven har den forsikrede 12 måneder efter vores afgørelse af sagen til at vende tilbage med en klage. Da vi har afgjort sagen den 15. november 2019, så er sagen forældet efter den 15. november 2020. Da vi

først modtager klagen via Ankenævnet den 18. januar 2022, kan vi alene på den baggrund afvise at behandle henvendelsen.

Derudover vil vi gøre opmærksom på, at det følger de almindelige forsikringsretslige principper, at det er den, der rejser et krav, der skal bevise kravets rigtighed og størrelse.

I henhold til de gældende vilkår punkt 14 A dækker forsikringen de direkte følger efter et ulykkestilfælde. Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager en personskade. Der skal være årsagssammenhæng mellem hændelsen og personskaden, og hændelsen skal være egnet til at forårsage personskaden.

I punkt 15 A fremgår det, at forsikringen ikke dækker følger af ulykkestilfælde, der skyldes enhver forudbestående sygdom, sygdomsanlæg eller lidelse. Dette gælder også, selvom den forudbestå-

ende sygdom, sygdomsanlægget eller lidelsen ikke har været symptomgivende før ulykkestilfældet.

I punkt 15 B fremgår det, at forsikringen ikke dækker forværring af et ulykkestilfælde, der skyldes enhver forudbestående sygdom, sygdomsanlæg eller lidelse, uanset om der har været symptomer eller ej før ulykkestilfældet.

Forsikrede henvender sig til sin læge 19. december 2017 og oplyser, at hun er kommet til skade med sit højre knæ efter et fald. Ved undersøgelsen på sygehuset samme dag 19. december 2017 er der også kun nævnt højre knæ. Ved skadeanmeldelsen til Topdanmark af 28. december 2017 har forsikrede oplyst skade på højre knæ og tænder. Ved kontrollen på sygehuset 3. januar 2018 er det

også kun højre knæ, som der er omtalt. Først ved henvendelse til sin læge 15. januar 2018 bliver gener fra venstre skulder omtalt, og her vurderer hendes læge, at der er tale om spændte myoser bilat.

Ved røntgen- og ultralydsundersøgelse af forsikredes skulder 15. maj 2018 fremgår det, at der er intakt bicepsse uden væske omkring og ingen cuff læsioner. Konklusionen er bursitis subacromialis (indeklemmingstilfælde), som er en skulderlidelse, som udvikler sig over flere år.

Vi finder derfor ikke, at forsikrede har bevist, at generne fra hendes venstre skulder skyldes det anmeldte fald, da der ikke er dokumentation for strakssymptomer fra venstre skulder i hverken de lægelige oplysninger eller i anmeldelsen fra forsikrede, og at diagnosen for hendes skuldergener skyldes andre forhold end et traume.

I forhold til forsikredes gener fra højre knæ er der ikke påvist nogen traumeudløste skader i knæet. Der var mistanke om brud på knæet, men ved røntgen 19. december 2017 findes mindre intraartikulær ansamling (væskeansamling) og osteakondral (brusk) skade. Denne bruskskade kan dog ikke genfindes ved undersøgelsen 26. januar 2018. Ved MR-skanningen 29. januar 2018 bliver der fundet væskeansamling svarende til bursit foran knæskallen og slidgigt på laterale facet og centrale patella, samt subkondrale cyster. Ingen af disse diagnoser skyldes et traume, men skyldes forudbestående forandringer i knæet.

Selvom forsikrede ikke mærkede til disse forandringer før hændelsen, så er en forværring eller udløsning af disse forandringer ved et ulykkestilfælde ikke dækket af forsikringen i henhold til forsikringens vilkår punkt 15 B."

Klagerens advokat har i brev af 17/2 2022 til nævnet bl.a. anført:

"SUPPLERENDE SAGSFREMSTILING OG ANBRINGENDER:

Ad. Forældelse

Indklagedes udlægning af forsikringsloven § 29 bestrides, herunder især passussen: 'I henhold til loven har den forsikrede 12 måneder efter vores afgørelse af sagen til at vende tilbage med en klage.' Forsikringsloven § 29, stk. 5 er blot en ekstra mulighed som gælder ved siden af forældelseslovens bestemmelser. Der er intet krav om at klager skal reagere inden for 1 år.

Det fremgår af forsikringsloven § 29, stk. 1:

'Krav i anledning af forsikringsaftalen forældes efter reglerne i forældelsesloven, jf. dog stk. 2-6.'

Det fremgår af forsikringsloven § 3, stk. 2:

'Var fordringshaveren ubekendt med fordringen eller skyldneren, regnes forældelsesfristen i stk. 1 først fra den dag, da fordringshaveren fik eller burde have fået kendskab hertil.'

Suspension af forældelsen af erstatningskravet er indtrådt ved ukendskab til den mulige årsagssammenhæng ang. helbredsforringelsen, som desuden netop har været bestridt af indklagede.

I form af bilag 1 er der fremlagt speciallægeerklæring af d. 8/8-2019 udarbejdet af overlæge... Der er først d. 5/8-2019 at det kan fastslås at smerterne stammer fra faldet og dermed skal forældelsen tidligst regnes derfra. Herefter løber der en 3-årig forældelsesfrist, hvorfor kravet imod indklagede ikke er forældet.

Jeg vil desuden henvise til indbringelsesskrivelsen og det der allerede fremførte i sagen. Sagen er klar til afgørelse."

Selskabet har i brev af 1/3 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har modtaget Ankenævnets henvendelse med kommentarer fra forsikredes advokat om suspension af forældelsen på grund af indtrædelse af ukendskab til den mulige årsagssammenhæng.

Denne betragtning er vi ikke enige i, og vi fastholder derfor vores vurdering af sagen og henviser til vores brev af 24. januar 2022.

Og uanset om sagen er forældet eller ej, så vurderer vi fortsat, at forsikredes gener fra knæ og skulder ikke er dækket af forsikringen som beskrevet i vores brev af 24. januar 2022.

Vi har ikke yderligere kommentarer, og vi mener, at sagen kan vurderes på det foreliggende."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af skadestueepikrise af 19/12 2017 fremgår bl.a.:

"ANAMNESE

Under løb er pt. faldet direkte på det højre knæ, og det skete for fire dage siden. Fik hævelse og ømhed. Henvender sig til lægen, da der er fortsat ømhed svarende til patella.

OBJEKTIVT

Der er misfarvning og let hævelse med palpationsømhed samt patella anslag. Smerterne forværres ved fleksion. Pt. har ingen hvile i hendes smerter ved strakt ben.

RØNTGENUNDERSØGELSE

Røntgen viser en osteokondral skade svarende til patella.

BEHANDLING/PLAN (TIL PATIENTEN ER SAGT)

Der påsættes Don Joy bandage stillet i 0-30° og skal til ny kontrol om to uger."

Af Billeddiagnostisk epikrise af 19/12 2017 fremgår bl.a.:

"Røntgen af højre knæ inkl. skråoptagelser - liggende optagelser:

Indikation: Faldet på højre knæ for fire dage siden. Kraftige smerter i knæet ved tryk siden. Kan godt gå og støtte på knæet. Obj: Højre knæ ses med hudafskrabning lige over patella samt med blåmærker oversamt under patella. Let hævet knø. Intet anslag af patella men fornemmelse af skurren. Kraftig direkte palpationsømhed over patella. Knæ fremstår i øvrigt ligamentært stabil. Negativ Apleys og Lachmannstest

Ingen tidligere undersøgelser til sammenligning.

Mindre intraartikulær ansamling i knæleddet. På lateraloptyagelsen ses en radiolucet linje horisontalt forløbende gennem patella - kan repræsentere en fissur. Bløddelshævelse anterior for patella / ligamentum patellae. Øvrige ossøse og artikulære forhold ses upåfaldende.

Konklusion:

Mindre intraartikulær ansamling i knæleddet."

Af skadesanmeldelse af 28/12 2017 fremgår bl.a.:

"Skade dato 14-12-2017

Skadebeskrivelse Jeg har faldet og fået knæskade, og muligvis tand skade. Haft stærke smerter hvor jeg måtte opsøge læge og er blevet henvist til skadestuen til yderligere udredning og behandling.

Beskrivelse, skadested Omkring [gade] på fortov faldet over mit knæ begge men mens på højre. Det var i min pause."

Af brev fra selskabet til klageren af 16/1 2018 fremgår bl.a.:

"Jeg skriver til dig, da jeg har modtaget din anmeldelse i forbindelse med skaden på din venstre skulder og højre knæ. Din skade er dækket af ulykkesforsikringen.

Hvad kan vi hjælpe dig med?

Hvis du får et varigt mén på 5% eller derover, betaler vi erstatning. Det er dog endnu usikkert, om ulykken vil efterlade et varigt mén. Det kan vi først vurdere, når al lægebehandling er afsluttet, og din tilstand er stationær, det vil sige, at tilstanden ikke bliver værre eller bedre."

Af korrespondancebrev fra hospital af 26/1 2018 fremgår bl.a.:

"Under løb er pt. faldet direkte på det højre knæ, og det skete for fire dage siden. Fik hævelse og ømhed. Henvender sig til lægen, da der er fortsat ømhed svarende til patella.

OBJEKTIVT

Der er misfarvning og let hævelse med palpationsømhed samt patella anslag. Smerterne forværres ved fleksion. Pt. har ingen hvile i hendes smerter ved strakt ben.

RØNTGENUNDERSØGELSE

Røntgen viser en osteokondral skade svarende til patella.

BEHANDLING/PLAN (TIL PATIENTEN ER SAGT)

Der påsættes Don Joy bandage stillet i 0-30° og skal til ny kontrol om to uger."

Af ambulanteopikrise af 26/1 2018 fremgår bl.a.:

"Objektivt:

Ingen misfarvning, ingen fejlstilling, let hævelse lateralt. Der er normale neurovaskulære forhold. Intet ansalg af patella. Ømhed over laterale ledspalte, ingen ømhed over mediale ledspalte. Stabile collaterale ligamenter. Negativ Lachmann's test. Positiv Thessaly test med ømhed lateralt. Pt. kan ekstendere fuldt, men der er en fleksionsdefekt.

Røntgen:

Undertegnede kan ikke se den osteochondrale skade. Konfererer med afd.læge ... som ej heller kan identificere den."

Af ambulanteopikrise af 30/1 2018 fremgår bl.a.:

"Aktionsdiagnose

...

Primær dobbeltsidig knæledsartrose

...

MR-skanning viser ingen ledansamling, men væskeansamling sv.t. bursit foran knæskallen. I øvrigt ganske upåfaldende forhold inde i knæet. Der er lidt slidgigt på laterale facet og centrale patella. Samtidig ses subkondrale cyster i patella. Pt. orienteret om dette pr. skrift og afsluttes herfra."

Af journal fra egen læge fremgår bl.a.:

"27-03-2018

...

Faldt 14.12. Tog fra med begge hænder, har siden haft smerter i venstre skulder. Smerterne er lokaliseret foran og lateralt på skulderleddet og trækker ned i overarmen. Hun er øm ved palpation foran på skulderleddet. Sm. ved fleksion mere end 90 grader, abduktion mere end 90 grader samt sm. spec. Ved udadrotation ved skulderleddet.

...

10-04-2018

...

Sm. i ve. skulder siden faldtraume i dec. 2017. Rtg. af ve. skulder: Let rotator cuff atrofi/impingement sin. obs. pro.

...

07-12-2018...

Det går bedre med skulderen, det går fremad. Kan flektre og abducere til godt 90 grader, sm. er mindre.

Fortsat problemer med hø. knæ. Det hæver hvis hun belaster det meget, har ikke trænet, da fys. har været på barselsorlov.

Der er ingen ansamling, der er lidt ømhed af patella og skurren i knæleddet, men ingen ømhed i øvr."

Af speciallægeopikrise af 23/4 2018 fremgår bl.a.:

"Rtg. af ikke vist fraktur, lidt snævre subakromiale forhold.

Objektivt:

God AT. Venstre skulder er med indskrænket bevægelighed i alle planer, herunder udadrotation. Ikke impingement, men indskrænket abduktion. Intet specifikt ømt sted. Normal skulderrunding. Ved UL intakt rotator cuff, ingen bursit eller artrit eller tendinit.

Konklusion:

Tilstanden har klinisk karakter af capsulit, og normal UL-scanning er velforeneligt med dette.

Plan:

Informeres om at der har udviklet sig en frossen skulder - pt. havde selv mistænkt dette og også læst herom. Det er en skrumpling og smerte i ledkapslen, som kan ses efter f.eks. et faldtraume. Ofte ganske langvarigt, initialt med smerter, senere primært med stivhed."

Af billeddiagnostisk epikrise af 15/5 2018 fremgår bl.a.:

"Ultralyd af ve. skulder:

Intakt bicepssene uden væske omkring denne. Ingen cuff læsioner. Der ses let til moderat væske i bursa subacromialis forenelig med bursit. Pt. medgives i første omgang relevante træningsøvelser.

Konklusion:

Bursitis subacromialis sin.

Pt. medgivet relevante træningsøvelser."

Af speciallægeerklæring af 8/8 2019 fremgår bl.a.:

"Tidligere skader i aktuelle regioner:

Ingen

...

Aktuelle klager:

Venstre skulder:

- konstante smerter i leddet
- kan ikke ligge på venstre side
- kan ikke løfte tung emner i strakt venstre arm
- nedsat kraft i hele armen
- indskrænket bevægelighed pga smerterne
- ultralydbehandling x 2 uden effekt
- fysioterapi 1 år uden varig effekt

Højre knæ

- konstante smerter på ledlinjerne
- leddet føles løst i ujævnt terræn
- indskrænket gangdistance
- kan ikke gå normalt op eller ned af en trappe
- føler konstant hævelse
- kan ikke gå i hugstilling eller ligge på knæet uden smerter

OBJEKTIV UNDERSØGELSE

...

Venstre skulder:

Normale konturer. Ingen synlig muskelatrofi. Symmetriske forhold sammenlignet med raske side. Ingen ømhed ved palpation i leddet.

Bevægelighed, grader (raske):

Abduktion: 110 (180)

Fleksion: 120 (180)

Udadrotation: 30 (50)

Smerter i yderstillinger

...

Højre knæ:

Liggende undersøgelse

Ingen synlig hævelse. Ingen anslag af patella. Patella uømt ved palpation, men der angives ømhed ved tryk af patella med distale femur. Maksimal ømhed på begge ledlinier fortil på hver side af ligamentum patellae.

Bevægelighed:

0/130 som på raske side. Inden ømhed i yderstillinger. Ingen ligamentær løshed. Normal strækkefunktion.

Ankel og fod:

Normale forhold

Ingen neurologiske abnormiteter.

Omfangsmål UE (cm)

	Højre (syge side)	Venstre
Femur (10 cm over patellas overkant)	58	56,5
Underben (midt)	42	42
Ankelled (malleoler)	25,5	25,5

Resume: En [Kvinde i 40'erne], som faldt under løb og slog venstre skulder og højre knæ. Skulderen er ikke udredt billeddiagnostisk. Patienten klager over konstante smerter i skulderen desuden indskrænket bevægelighed og nedsat kraft i venstre arm. Der er ved MR skanning af højre knæ påvist femoropatellar artrose. Patienten klager over konstante smerter i knæet, samt besvær med trappegang og nedsat gangdistance på grund af smerter. Venstre skulder: Objektivt findes nedsat bevægelighed sammenlignet med raske side. Højre knæ: Objektivt findes smerter ved påvirkning af femoropatellar leddet, men normal bevægelighed.

Diagnoser:**Dansk:** slidgigt i højre knæ**Latin:** osteoartrosis art. femoropatellaris dxt.**Konklusion:**

De smerter patienten klager over i højre knæ kan skyldes påvirkning i forbindelse med faldet, der kan have forværret den femoropatellare artrose i leddet. Hvad angår de venstresidige skuldersmerter kan en sikker sammenhæng med skaden ikke fastlægges.

Samlet prognose:

Der må forventes vedvarende smertesymptomer fra højre knæ, måske endda forværring på længere sigt."

Af meddelelse fra klageren til selskabet af 22/8 2019 fremgår bl.a.:

"Aktuelt i dag:

Jeg tager dagligt og konstant hensyn/skånehensyn til mit knæ og min venstre skulder. Jeg kan ikke gå ret meget før, det begynder at gøre ondt i mit knæ, og jeg har udholdelige smerter, når jeg går op og ned ad trapper. Derfor jeg tager ikke trapper op, hvis der er elevatorer.

Udover smerterne i mit knæ og min skulder, begynder jeg at have gener i ryg og hofte som følger af min forkerte gåogstågang (forsøger at kompensere for smerterne og kommer til at gå og stå forkert – jeg kan fx ikke samle noget op uden at bøje ryggen)."

Af selskabets afgørelse af 2/9 2019 fremgår bl.a.:

"Vi har gennemgået din sag, og vi er kommet frem til, at vi ikke kan betale erstatning til dig.

I vores afgørelse har vi lagt vægt på, at der ikke er lægelig dokumentation for straks symptomer i den venstre skulder efter faldet den 14. december 2017. Du henvender dig til din læge den 19. december 2019 [2017], hvor det noteres at du er faldet og nu har ondt i højre knæ. Der nævnes intet om at du skulle have slået din skulder eller har taget fra med hænderne, men tvært imod at du er landet direkte på knæet.

...

Er du ikke enig i vores afgørelse

Er du ikke enig i vores afgørelse, skal du sende en klage til os. Det kan du gøre ved at skrive et brev eller en e-mail med en detaljeret beskrivelse af de ting, som du ikke er enig med os i, så ser vi på sagen igen.

Fører din henvendelse ikke til en fornyet afgørelse, oplyser vi dig om de fremadrettede klagemuligheder."

Af selskabets fastholdelse af afgørelse af 15/11 2019 fremgår bl.a.:

"Vi har gennemgået jeres klients sag igen, og må desværre fastholde vores tidligere afgørelse."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"14. Hvilke skader dækker forsikringen?

A. Direkte følger af et ulykkestilfælde

1. Forsikringen dækker direkte følger af et ulykkestilfælde.

Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

2. Forsikringen dækker derfor ikke personskade, der direkte eller indirekte er forårsaget af sygdom, sygdomsanlæg eller en lidelse. Se dog punkt 14 B5.

3. Der skal være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden for at opnå dækning. I vurderingen lægger vi blandt andet vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskaden.

...

15. Hvilke skader dækker forsikringen ikke?

A Sygdom

Følger af ulykkestilfælde, der skyldes enhver forudbestående sygdom, sygdomsanlæg eller lidelse. Dette gælder også, selvom den forudbestående sygdom, sygdomsanlægget eller lidelsen ikke har været symptomgivende før ulykkestilfældet.

B Forværring af følger

Forværring af et ulykkestilfældes følger, der skyldes enhver forudbestående sygdom, sygdomsanlæg eller lidelse, uanset om der har været symptomer eller ej før ulykkestilfældet."

Nævnet udtaler:

Klageren, som er født i 1970'erne, anmeldte den 28/12 2017, at hun den 14/12 2017 fik en knæskade, idet hun faldt. Den 16/1 2018 sendte selskabet et brev til klageren, hvori selskabet anførte, at skaden var dækket af ulykkesforsikringen, men at det varige mén først kunne vurderes senere. Selskabet traf den 2/9 2019 afgørelse og fandt, at klageren ikke var berettiget til erstatning, og den 15/11 2019 fastholdt selskabet sin afgørelse.

Klageren ønsker udbetaling af godtgørelse for varigt mén på mindst 25 % eller i anden række godtgørelse svarende til en lavere méngrad. Hun har anført, at hun den 14/12 2017 faldt, hvorved hun slog venstre skulder og højre knæ, og at hun nu har smerter i højre ben, knæ, ryggen og venstre skulder. Hun har anført, at smerterne med overvejende sandsynlighed skyldes faldet. Hun har anført, at forudbestående femoropatellar artrose i knæet ikke var symptomgivende forud for ulykken, og at kraftpåvirkningen af knæet i forbindelse med ulykken var den udløsende årsag til smerterne.

Selskabet har anført, at der er indtrådt forældelse af klagerens eventuelle krav senest et år efter selskabets afgørelse den 15/11 2019. Selskabet har anført, at klageren ikke har bevist, at generne fra venstre skulder skyldes den anmeldte ulykke, idet der ikke er dokumentation for strakssymptomer, og idet hun ved røntgen- og ultralydsundersøgelse fik påvist indeklemnings-tilfælde. Selskabet har også anført, at der ikke er påvist nogen traumeudløste skader i knæet.

Klageren har hertil anført, at kravet ikke er forældet, idet der er indtrådt suspension af forældelsen grundet ukendskab til den mulige årsagssammenhæng angående helbredsforringelsen. Hun har anført, at det først den 5/8 2019 kunne fastslås, at smerterne stammede fra ulykken, og at en 3-årig forældelsesfrist skulle regnes herfra.

Af skadestueepikrise af 19/12 2017 fremgår det, at "Under løb er pt. faldet direkte på det højre knæ, og det skete for fire dage siden. Fik hævelse og ømhed. Henvender sig til lægen, da der er fortsat ømhed svarende til patella. OBJEKTIVT Der er misfarvning og let hævelse med palpation-ømhed samt patella anslag. Smerterne forværres ved fleksion. Pt. har ingen hvile i hendes smerter ved strakt ben. RØNTGENUNDERSØGELSE Røntgen viser en osteokondral skade svarende til patella".

Af skadesanmeldelse af 28/12 2017 fremgår det, at "**Skadebeskrivelse** Jeg har faldet og fået knæskade, og muligvis tand skade. Haft stærke smerter hvor jeg måtte opsøge læge og er blevet henvist til skadestuen til yderligere udredning og behandling. **Beskrivelse, skadested** Omkring [gade] på fortov faldet over mit knæ begge men mens på højere. Det var i min pause".

Af ambulanteepikrise af 26/1 2018 fremgår det, at "Objektivt: Ingen misfarvning, ingen fejlstilling, let hævelse lateralt. Der er normale neurovaskulære forhold. Intet ansalg af patella. Ømhed over laterale ledspalte, ingen ømhed over mediale ledspalte. Stabile collaterale ligamenter. Negativ Lachmann's test. Positiv Thessaly test med ømhed lateralt. Pt. kan ekstendere fuldt, men der er en fleksionsdefekt. Røntgen: Undertegnede kan ikke se den osteochondrale skade. Konfererer med afd.læge ... som ej heller kan identificere den".

Ankenævnet for Forsikring

14.

97769

Af journalnotat fra egen læge af 27/3 2018 fremgår det, at "Faldt 14.12. Tog fra med begge hænder, har siden haft smerter i venstre skulder. Smerterne er lokaliseret foran og lateralt på skulderleddet og trækker ned i overarmen. Hun er øm ved palpation foran på skulderleddet. Sm. ved fleksion mere end 90 grader, abduktion mere end 90 grader samt sm. spec. Ved udadrotation ved skulderleddet".

Af ambulanteopkrig af 30/1 2018 fremgår det, at "MR-skanning viser ingen ledansamling, men væskeansamling sv.t. bursit foran knæskallen. I øvrigt ganske upåfaldende forhold inde i knæet. Der er lidt slidgigt på laterale facet og centrale patella. Samtidig ses subkondrale cyster i patella".

Af speciallægeerklæring af 8/8 2019 fremgår det, at "Skulderen er ikke udredt billediagnostisk. Patienten klager over konstante smerter i skulderen desuden indskrænket bevægelighed og nedsat kraft i venstre arm. Der er ved MR skanning af højre knæ påvist femoropatellar artrose. Patienten klager over konstante smerter i knæet, samt besvær med trappegang og nedsat gangdistance på grund af smerter. Venstre skulder: Objektivt findes nedsat bevægelighed sammenlignet med raske side. Højre knæ: Objektivt findes smerter ved påvirkning af femoropatellar leddet, men normal bevægelighed. **Diagnoser:** Dansk: slidgigt i højre knæ Latin: osteoartrosis art. femoropatellaris dxt. Konklusion: De smerter patienten klager over i højre knæ kan skyldes påvirkning i forbindelse med faldet, der kan have forværret den femoropatellare artrose i leddet. Hvad angår de venstresidige skuldersmerter kan en sikker sammenhæng med skaden ikke fastlægges. Samlet prognose: Der må forventes vedvarende smertesymptomer fra højre knæ, måske endda forværring på længere sigt".

Af forsikringsbetingelserne fremgår det, at forsikringen dækker direkte følger af ulykkestilfælde, og at der ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade. Der skal være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden for at opnå dækning. Af afsnit 15 fremgår det, at forsikringen ikke dækker følger af ulykkestilfælde, der skyldes enhver

forudbestående sygdom, sygdomsanlæg eller lidelse, og at dette også gælder, selvom den forudbestående sygdom ikke har været symptomgivende før ulykkestilfældet.

Det følger af forsikringsaftalelovens § 29, stk. 1 og forældelseslovens § 2 og § 3, at et krav på forsikringsdækning forældes 3 år efter det tidligste tidspunkt, hvor klageren kunne fremsætte et krav om forsikringsdækning over for forsikringen. Efter nævnets praksis er dette tidspunktet, hvor skaden har vist sig på en sådan måde, at klageren har haft rimelig anledning til at anmelde kravet til selskabet, uanset om en eventuel méngrad først ville kunne opgøres senere.

Det følger af forsikringsaftalelovens § 29, stk. 5, at hvis en skade inden forældelsesfristen udløb er anmeldt til selskabet, indtræder forældelse af krav, som skaden giver anledning til, tidligst 1 år efter selskabets meddelelse om, at selskabet helt eller delvist afviser kravet.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at den 3-årige forældelsesfrist ikke kan regnes fra et senere tidspunkt end den 28/12 2017, hvor klageren anmeldte ulykken til selskabet, idet klageren i hvert fald på dette tidspunkt burde være klar over, at hun kunne have et krav mod selskabet. Nævnet har derfor ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at klagerens eventuelle krav var forældet forud for indbringelsen af sagen for nævnet den 13/1 2022.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det af journalnotater af 19/12 2017, 26/1 2018, 27/3 2018 og af skadeanmeldelse af 28/12 2017 fremgår, at klageren havde hævelse, smerter og ømhed i knæet, og at hun havde haft smerter i venstre skulder siden den 14/12 2017.

Nævnet har også lagt vægt på, at de lægelige oplysninger ikke umiddelbart understøtter, at der skulle være indtrådt en forværring af ulykkestilfældets følger, der kan begrunde et nyt selvstændigt krav mod selskabet.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Ankenævnet *for* Forsikring

16.

97769

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Svend Bjerg Hansen